

**Свод предложений и замечаний  
к проекту методики составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных в 2019 году<sup>1</sup>**

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
	<b>Вопросы общего характера</b>			
1	Сроки утверждения Методики составления рейтинга	Республика Башкортостан	Разработку и утверждение Проекта методики на очередной год целесообразно обеспечить в ноябре-декабре текущего года. Дата утверждения Проекта методики не должна быть позднее указанных в ней сроков по размещению открытых данных.	В 2019 году реализовать не представляется возможным в связи с технологией выдачи государственного задания НИФИ. Данный вопрос прорабатывается.
2	Сроки утверждения Методики составления рейтинга	Республика Коми	<p>Динамика результатов Рейтинга демонстрирует растущее стремление субъектов к повышению уровня открытости бюджетных данных. Вместе с тем вследствие представления проекта методики после окончательного срока публикации ряда оцениваемой информации, зачастую опубликованные регионом данные не удовлетворяют условиям оценки, не смотря на стремление субъекта представить указанную информацию максимально открыто. По нашему мнению, методика должна служить не только средством оценки, но и ориентиром, своеобразным эталоном для регионов, чего невозможно добиться в полной мере в случае представления проекта Методики постфактум.</p> <p>Предлагаем публиковать проект Методики, проводить его обсуждение и корректировку исключительно до даты совершения действий, оцениваемых в рамках предлагаемой на очередной год Методики. Учитывая, что ФГБУ «НИФИ» является бюджетным учреждением, также предлагаем рассмотреть возможность включения разработки Методики на 2020 год в государственное задание ФГБУ «НИФИ» на 2019 год.</p>	В 2019 году реализовать не представляется возможным в связи с технологией выдачи государственного задания НИФИ. Данный вопрос прорабатывается.

<sup>1</sup> Включены замечания и предложения, направленные в НИФИ в срок до 7 марта 2019 года.

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
3	Сроки утверждения Методики составления рейтинга	Республика Крым	Утверждать Методику составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных до начала очередного финансового года.	В 2019 году реализовать не представляется возможным в связи с технологией выдачи государственного задания НИФИ. Данный вопрос прорабатывается.
4	Сроки утверждения Методики составления рейтинга	Тюменская область	В раздел 3 «Организация проведения мониторинга и составления рейтинга» включить норму, устанавливающую срок доведения до субъектов Российской Федерации проекта Методики на очередной финансовый год для обсуждения с представителями финансовых органов субъектов Российской Федерации и экспертным сообществом на очередной финансовый год – не позднее 31 декабря текущего финансового года.	В 2019 году реализовать не представляется возможным в связи с технологией выдачи государственного задания НИФИ. Данный вопрос прорабатывается.
5	Сроки утверждения и продолжительность действия Методики составления рейтинга	Республика Бурятия	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Методика должна быть разработана на 3 года, в течение которых не должна изменяться.</li> <li>2. Методику следует подготовить в ноябре года, предшествующего первому году периода, на который она разработана.</li> </ol>	<p>В части продолжительности действия методики: отклонить. Ежегодно методика уточняется в целях дальнейшего развития, в том числе с учетом изменения бюджетного законодательства и достигнутых субъектами РФ результатов.</p> <p>В части срока утверждения методики: в 2019 году реализовать не представляется возможным в связи с технологией выдачи государственного задания НИФИ. Данный вопрос прорабатывается.</p>
6	Сроки утверждения и продолжительность действия Методики составления рейтинга	Иркутская область	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Рассмотреть возможность подготовки Методики на 2020 год в ноябре-декабре 2019 года.</li> <li>2. Рассмотреть возможность подготовки Методики на период более одного года (на 2020-2021 годы).</li> </ol>	<p>В части срока утверждения методики: В 2019 году реализовать не представляется возможным в связи с технологией выдачи государственного задания НИФИ. Данный вопрос прорабатывается.</p> <p>В части продолжительности действия методики: отклонить. Ежегодно методика уточняется в целях дальнейшего развития, в том числе с учетом изменения бюджетного</p>

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
				законодательства и достигнутых субъектами РФ результатов.
7	Статус и сроки утверждения Методики составления рейтинга	Тульская область	Считаем необходимым утверждать Методику нормативным правовым актом Правительства Российской Федерации или Министерства финансов Российской Федерации на трехлетний период. В случае необходимости внесения изменений в Методику ранее указанного срока, утверждать ее за месяц до наступления соответствующего финансового года.	<p>В части статуса документа: отклонить, методика не устанавливает никаких правовых норм; она является инструментом для оценки уровня открытости бюджетных данных.</p> <p>В части продолжительности действия методики: отклонить. Ежегодно методика уточняется в целях дальнейшего развития, в том числе с учетом изменения бюджетного законодательства и достигнутых субъектами РФ результатов.</p> <p>В части срока утверждения методики: В 2019 году реализовать не представляется возможным в связи с технологией выдачи государственного задания НИФИ. Данный вопрос прорабатывается.</p>
8	Статус, внесение изменений в Методику составления рейтинга и продолжительность ее действия	Рязанская область	Предлагаем утверждать Методику правовым актом – приказом Министерства финансов Российской Федерации. Исключить практику ежегодного внесения в Методику изменений в части увеличения количества разделов и показателей, изменений сроков и подходов к оценке. Утверждать действия показателей сроком не менее чем на три года, что приведет к стабильности Методики.	<p>В части статуса документа: отклонить, методика не устанавливает никаких правовых норм; она является инструментом для оценки уровня открытости бюджетных данных.</p> <p>В части внесения изменений в методику и продолжительности ее действия: отклонить. Ежегодно методика уточняется в целях дальнейшего развития, в том числе с учетом изменения бюджетного законодательства и достигнутых субъектами РФ результатов.</p>
9	Внесение изменений в Методику составления рейтинга	Брянская область	<p>В целом по порядку составления рейтинга субъектов Российской Федерации предлагаем:</p> <p>1) при введении новой методики, предусматривающей изменение показателей из разделов 1 и 6, после начала очередного финансового года оценку субъектов по показателям раздела 1 «Первоначально утвержденный</p>	Отклонить. Ежегодно методика уточняется в целях дальнейшего развития, в том числе с учетом изменения бюджетного законодательства и достигнутых субъектами РФ результатов.

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			<p>бюджет» и 6 «Бюджет для граждан» осуществлять на основании действующей редакции показателей (без учета изменений);</p> <p>2) установить мораторий на внесение изменений в методику в течение 5 лет за исключением случаев, когда такие изменения обусловлены внесением изменений в бюджетное законодательство.</p>	
10	Внесение изменений в Методику составления рейтинга	ООО «БФТ»	<p>Регулярное внесение изменений в методику не позволяет планировать подход к реализации полномочия по повышению открытости бюджетных данных на среднесрочный период.</p> <p>Рейтинг субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных (далее – рейтинг) составляется на ежегодной основе в соответствии с утвержденной Методикой. Как указано в разделе «Введение» основой для её разработки является международная методология, адаптированная к особенностям бюджетного законодательства Российской Федерации и практике осуществления бюджетного процесса в субъектах Российской Федерации. Из этого, на наш взгляд, следует, что базовые, основополагающие параметры, используемые для оценки, имеют довольно стабильный характер, в связи с чем, не должны претерпевать кардинальные изменения (или существенно меняться только в период становления и отработки общих подходов, т.е. длиться максимум 1-3 года).</p> <p>В то же время, на практике, начиная с 2015 года, ежегодно значительно обновляется как сама Методика составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных, так и Методические рекомендации по открытости бюджетных данных субъектов Российской Федерации. Корректируется объём оцениваемых данных, подходы и требования к оценке. Например, представленный для оценки проект Методики на 2019 год, на наш взгляд, отличается более «радикальным» подходом по</p>	Отклонить. Ежегодно методика уточняется в целях дальнейшего развития, в том числе с учетом изменения бюджетного законодательства и достигнутых субъектами РФ результатов.

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			<p>сравнению с подходами, используемыми в предшествующие годы. По большинству позиций содержатся такие формулировки как - «в обязательном порядке должны быть указаны», «как минимум, должно быть указано» и т.п.</p> <p>Понятно, что такое усложнение подходов влечет необходимость постоянного мониторинга, уточнения «правильности» своих действий по обеспечению открытости бюджетных данных у «исполнителей». И, учитывая п. 10.5 проекта Методики, - даже потребность в повышении квалификации сотрудников финансового органа субъекта Российской Федерации по вопросам, связанным с обеспечением открытости бюджетных данных. К слову, Методика не содержит соответствующих отсылок, не ориентирует и не определяет орган, уполномоченный на её проведение и документальное подтверждение полученных дополнительных знаний, что также усиливает неопределённость и создаёт уверенность, что это единственный орган – непосредственно сам разработчик Методики, т.е. НИФИ.</p> <p>Но, на наш взгляд, гораздо серьезнее то, что эти обстоятельства вызывают возникновение у финансовых органов субъектов Российской Федерации ежегодных дополнительных трудозатрат на сравнительный анализ предъявляемых требований и реализацию мер по обеспечению соответствия новым требованиям. В ряде случаев, становится необходима переработка и реформатирование ресурсов, в том числе информационных, используемых для публикации бюджетных данных, что влечёт прямые расходы бюджетов.</p> <p>Предложения по корректировке: Предлагается оптимизировать подходы к оценке уровня открытости бюджетных данных, минимизировать и «заморозить» на среднесрочный период внесение изменений в критерии оценки.</p>	

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			Детальная информация по этому аспекту приведена ниже.	
11	Внесение изменений в методику	ООО «БФТ»	<p>В условиях необходимости решения приоритетных задач и реализации национальных, федеральных и региональных проектов нецелесообразно введение дополнительных требований, влекущих за собой дополнительные расходы для бюджетов субъектов Российской Федерации.</p> <p>Предложенный проект Методики содержит отдельные новые показатели, влекущие за собой возникновение дополнительных расходов бюджета. К примеру, дополнительные расходы бюджета могут возникнуть при выполнении требований, установленных в отношении таких показателей как:</p> <p>Показатель 6.1. Размещение материалов в периодических печатных изданиях или на телеканалах;</p> <p>Показатель 10.3. Проведение конкурсных процедур с целью отбора муниципальных образований для предоставления субсидий (грантов) на повышение открытости бюджета или для поощрения за достигнутые результаты в сфере открытости бюджета;</p> <p>Показатель 10.5. Повышение квалификации.</p> <p>Представляется, что в предстоящем среднесрочном периоде в условиях решения стратегических задач по достижению национальных целей, реализации федеральных и региональных проектов, логично минимизировать дополнительные расходы бюджетов. На это же направлена и Концепция повышения эффективности бюджетных расходов, утверждённая распоряжением Правительства Российской Федерации от 31.01.2019 № 117-р.</p> <p>С учетом изложенного, наличия «централизованных» федеральных ресурсов, отражающих в региональном аспекте отдельные вопросы в части публикации бюджетных данных, упоминаемые в Методике, представляется целесообразной</p>	<p>Отклонить. Методика составления рейтинга субъектов РФ – это инструмент, с помощью которого оценивается открытость бюджетных данных субъектов РФ. Законодательной основой для реализации субъектами РФ мероприятий, оцениваемых в целях составления рейтинга, в Российской Федерации являются:</p> <p>а) Бюджетный кодекс РФ (предусматривает принцип прозрачности (открытости);</p> <p>б) Федеральный закон от 09.02.2009 № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления»;</p> <p>в) Федеральный закон от 21.07.2014 № 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации».</p> <p>В предложении используется вольная трактовка показателей, что приводит к искажению их смысла.</p> <p>Показатель 6.1 определен в проекте Методики как: «Доводилась ли до общественности в доступной форме информация по закону о бюджете на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов и сколько каналов распространения информации при этом использовалось?». На практике в этих целях субъектами РФ используются в том числе печатные издания и телеканалы.</p> <p>Показатель 10.3 определен в проекте Методики как: «Стимулируется ли со стороны субъекта РФ деятельность органов местного</p>

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			<p>оптимизация подходов к оценке уровня открытости бюджетных данных.</p> <p>Предложения по корректировке: Предлагается минимизировать и «заморозить» на среднесрочный период внесение изменений в критерии оценки в целях недопущения дополнительных расходов бюджетов субъектов Российской Федерации.</p>	<p>самоуправления по обеспечению открытости бюджетных данных муниципальных образований?». В комментарии к показателю указано о том, что предоставление субсидий (грантов) – один из возможных стимулов, но не обязательный. В ряде субъектов РФ данный механизм используется на практике.</p>
	<b>Вопросы по разделам текстовой части проекта методики</b>			
12	1. Важные принципы для обеспечения открытости бюджетных данных	ООО «БФТ»	<p>Предварительное санкционирование. Законодательной власти следует санкционировать (утвердить или согласовать) меры, связанные со сбором доходов, осуществлением расходов и заимствований до того, как исполнительная власть приступит к осуществлению этих мер.</p> <p>Полномочия и ответственность законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации регулируются Федеральным законом от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации». В частности, статьёй 4 установлено, что законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации самостоятельно решает вопросы организационного, правового, информационного, материально-технического и финансового обеспечения своей деятельности. Статьёй 5 вышеуказанного закона установлены полномочия соответствующих органов. Так, в частности, законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации в пределах и формах, установленных конституцией (уставом)</p>	Отклонить, принцип сформулирован на основе норм международной практики. Это не норма права, а исходное изложение мировоззрения.

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			<p>субъекта Российской Федерации и законами субъекта Российской Федерации:</p> <p>«а) осуществляет наряду с другими уполномоченными на то органами контроль за соблюдением и исполнением законов субъекта Российской Федерации, исполнением бюджета субъекта Российской Федерации, исполнением бюджетов территориальных государственных внебюджетных фондов субъекта Российской Федерации, соблюдением установленного порядка распоряжения собственностью субъекта Российской Федерации;».</p> <p>Нормы, установленные Бюджетным кодексом Российской Федерации (БК РФ), а также иными актами, утверждёнными в целях его реализации, содержат соответствующие процедуры и учитывают необходимость предварительного рассмотрения разрабатываемых документов и мер на уровне законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации до их реализации.</p> <p>Таким образом, практическая реализация положения, отраженного в проекте Методики, в первую очередь, требует корректировки норм, регулирующих деятельность законодательных (представительных) органов государственной власти субъекта Российской Федерации. Представляется, что это не является основной целью предлагаемого проекта документа. Кроме того, отражать «указания» в адрес законодательных (представительных) органов в Методике составления рейтинга, утверждаемой на текущий финансовый год, не целесообразно.</p> <p>В то же время, учитывая важность принципа предварительной оценки любых мер, связанных с бюджетными ресурсами, предлагается переформулировать текст, увязав его содержание с фактически осуществляемыми полномочиями органов государственной власти субъектов</p>	



№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			<p>Российской Федерации и действующими нормами законодательства.</p> <p>Предложения по корректировке: Предлагается как вариант возможной формулировки: «Предварительное одобрение действий, осуществляемых в рамках бюджетного процесса. Меры по составлению и рассмотрению проектов бюджетов, утверждению и исполнению бюджетов, контролю за их исполнением, внешней проверке, рассмотрению и утверждению бюджетной отчетности подлежат предварительной оценке и одобрению до начала их реализации».</p>	
13	1. Важные принципы для обеспечения открытости бюджетных данных	ООО «БФТ»	<p>Доступность для общества.</p> <p>...Бюджетные данные считаются общедоступными, если их можно гарантированно найти и ознакомиться с их содержанием в заранее известное время, потратив заранее известные (небольшие) ресурсы.</p> <p>Термин «небольшие» носит неопределённый характер. Поскольку далее по тексту Методики не отражается расшифровка этого понятия, возникает возможность субъективной оценки. Представляется, что при проведении и оценки и составлении рейтинга такие моменты должны быть исключены.</p> <p>Также представляется нецелесообразным использование словосочетания «заранее известное время». Во-первых, нет конкретного известного времени, а есть рекомендуемые сроки НИФИ для размещения данных. Во-вторых, эти сроки указаны в методике оценки открытости бюджетных данных и могут быть неочевидны для обычного гражданина.</p> <p>Предложения по корректировке: Предлагается исключить термин «небольшие» либо отразить его трактовку (критерии отнесения ресурсов к «небольшим») в разделе «Определения».</p>	Отклонить. Принцип понимается как исходное положение мировоззрения и не требует объективных критериев для оценки.

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			Или как вариант - изменить формулировку принципа следующим образом: «Доступность для общества. Бюджетные данные считаются общедоступными, если их можно гарантированно найти и ознакомиться с их содержанием без регистрации пользователей, предоставления ими персональных данных, а также требованием заключения лицензионных или иных соглашений».	
14	1. Важные принципы для обеспечения открытости бюджетных данных	ООО «БФТ»	<p>Регулярность и своевременность. Бюджетные данные следует публиковать на каждом из этапов бюджетного процесса в течение финансового года, в соответствии с установленными для соответствующего этапа сроками. Если документ опубликован слишком поздно, он теряет свою актуальность и не может считаться общедоступным в установленные сроки.</p> <p>Термин «слишком поздно» носит неопределённый характер, не поддаётся объективной оценке.</p> <p>Предлагается конкретизировать это положение, например, увязав его с целями конкретной Методики.</p> <p>Предложения по корректировке: Предлагается как вариант возможной формулировки: «Бюджетные данные следует публиковать на каждом из этапов бюджетного процесса в течение финансового года, в соответствии с установленными настоящей методикой для соответствующего этапа сроками. Если документ опубликован не в указанные сроки, он теряет свою актуальность и не может считаться общедоступным в установленные сроки».</p>	Отклонить. Принцип понимается как исходное положение мировоззрения и не требует непосредственной привязки к срокам, используемым для оценки показателей методики.
15	1. Важные принципы для обеспечения открытости бюджетных данных	ООО «БФТ»	<p>Средства и цели. Исполнительной власти следует продемонстрировать в бюджете и в отчете о его исполнении четкие связи между поставленными задачами, бюджетными затратами и достигнутыми результатами.</p> <p>Порядок и формы составления бюджета, документов, представляемых одновременно с проектом бюджета,</p>	Отклонить, сформулированный в методике принцип не содержит никаких указаний.

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			<p>отчетности о его исполнении установлены Бюджетным кодексом Российской Федерации (глава 21 «Основы составления и утверждения бюджетов»), в связи с чем, отражать «указания» в адрес органов исполнительной власти в Методике составления рейтинга ..., утверждаемой на текущий год, представляется нецелесообразным.</p> <p>Предлагается переформулировать данное положение, увязав его с целями и задачами, которые ставятся перед органами власти при публикации открытых данных (визуализации бюджетных данных).</p> <p>Предложения по корректировке: Предлагается как вариант возможной формулировки: «Связь бюджетных ресурсов и реализуемых целей. Публикуемые бюджетные данные должны обеспечивать возможность оценки существующей связи системы целей, задач, показателей социально-экономического развития с целями и результатами деятельности органов власти за счет бюджетных средств.».</p>	
16	1. Важные принципы для обеспечения открытости бюджетных данных	Краснодарский край	<p>Предложение: Уточнить понятийный аппарат.</p> <p>Обоснование: Предлагается уточнить понятие "государственных бюджетов" в принципе "публичность" с учетом положений Бюджетного кодекса Российской Федерации.</p>	Конкретная формулировка не предложена.
17	2. Сроки проведения мониторинга и составления рейтинга	Московская область	<p>Финансовый контроль март-декабрь 2019 г., январь 2020 г.</p> <p>Предложение: Считаю целесообразным распространить действие данной нормы с 2020 года, так как по состоянию на 27.02.2019 года Методика не утверждена</p> <p>Публичные сведения о деятельности государственных учреждений субъекта Российской Федерации март, май 2019 года</p> <p>Предложение: Считаю целесообразным распространить действие данной нормы с 2020 года, так как по состоянию на 27.02.2019 года Методика не утверждена</p>	<p>Отклонить.</p> <p>В части финансового контроля сроки в большей степени связаны с технологией проведения мониторинга.</p> <p>В части публичных сведений о деятельности государственных учреждений субъекта РФ: Приказом Минфина России от 21.07.2011 г. №86н «Об утверждении порядка предоставления информации государственным (муниципальным) учреждением, ее размещения на официальном сайте в сети</p>

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
				Интернет и ведения указанного сайта» предусмотрено размещение информации в течение пяти рабочих дней, следующих за днем принятия документов.
18	2. Сроки проведения мониторинга и составления рейтинга	Республика Бурятия	Методика должна учитывать положения статьи 184 Бюджетного кодекса Российской Федерации, гласящей о том, что порядок и сроки составления проектов бюджетов субъектов Российской Федерации и проектов бюджетов территориальных государственных внебюджетных фондов устанавливаются высшими исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации с соблюдением требований, устанавливаемых Бюджетным кодексом Российской Федерации и законами субъектов Российской Федерации.	Сроки размещения данных по проекту бюджета, предусмотренные Методикой составления рейтинга, установлены с учетом положений статьи 184 Бюджетного кодекса Российской Федерации.
19	3. Организация проведения мониторинга и составления рейтинга	Мурманская область	В таблице 2 «Шкала для оценки уровня открытости бюджетных данных субъектов РФ» прогноз развития ситуации предлагаем ранжировать следующим образом: (+), (< >), (-).	Оценка «прогноза развития ситуации» исключена из шкалы в связи с проведением в 2019 году апробации по разделу 10 анкеты.
20	3. Организация проведения мониторинга и составления рейтинга	Тюменская область	В соответствии с проектом Методики для подведения итогов рейтинга используется специальная шкала, состоящая из двух параметров: 1) категории, характеризующие состояние открытости бюджетных данных в субъекте РФ в 2019 году; 2) прогноз развития ситуации с открытостью бюджетных данных в субъекте РФ на среднесрочную перспективу (далее – прогноз). При этом отсутствует алгоритм расчета оценки и построения Рейтинга субъектов РФ. В связи с чем, предлагаем в проект Методики включить алгоритм расчета оценки и построения Рейтинга субъектов РФ.	Алгоритм установлен в таблице 2.

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
21	4. Библиотека лучшей практики	Краснодарский край	<p>Предложение: Исключить начисление дополнительных баллов за примеры, включенные в Библиотеку лучшей практики.</p> <p>Обоснование: По результатам анализа оценки субъектов Российской Федерации за 2015 – 2017 годы, включенных в Библиотеку лучшей практики, дополнительные баллы начислены:</p> <p>по тем же показателям, по которым начислены максимальные баллы в ходе формирования рейтинга субъектов Российской Федерации;</p> <p>по мероприятиям, которые могут относиться к особенностям законодательства субъектов Российской Федерации.</p> <p>В целях исключения "двойного счета" по одним и тем же показателям, а также в связи с возможной субъективностью оценки предлагается исключить начисление дополнительных баллов субъектам Российской Федерации за примеры, включенные в Библиотеку лучшей практики.</p>	Сохранен используемый механизм, так как предложение НИФИ об участии финансовых органов субъектов РФ в отборе примеров лучшей практики не поддержано в ходе обсуждения проекта Методики составления рейтинга.
22	4. Библиотека лучшей практики	Тульская область	Считаем проведение работы по оценке лучшей практики субъектами Российской Федерации в рамках формирования Библиотеки лучшей практики рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных дополнительной нагрузкой на субъекты Российской Федерации.	Учтено, сохранен используемый механизм.
23	4. Библиотека лучшей практики	Оренбургская область	Министерство финансов Оренбургской области поддерживает новый механизм отбора лучшей практики субъектов Российской Федерации в сфере открытости бюджетных данных, используя процедуру голосования. При этом считаем обоснованным и целесообразным учет мнений не менее 30 субъектов Российской Федерации. Со своей стороны, готовы принять участие в голосовании.	Сохранен используемый механизм, так как предложение НИФИ об участии финансовых органов субъектов РФ в отборе примеров лучшей практики не поддержано большей частью субъектов РФ в ходе обсуждения проекта Методики составления рейтинга.
24	5. Источники данных для	Мурманская область	В пункте 5 «Источники данных для составления рейтинга» в качестве сайтов субъектов Российской Федерации, предназначенных для размещения бюджетных данных,	Предусмотрено в подпункте 1, абзац 4.

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
	составления рейтинга		предлагаем включить сайт Контрольно-счетного органа субъекта Российской Федерации, так как данным органом размещается информация в части финансового контроля.	
25	5. Источники данных для составления рейтинга	ООО «БФТ»	<p>Сведения, направленные субъектами Российской Федерации в адрес НИФИ по электронной почте: rating@nifi.ru в инициативном порядке по отдельным показателям анкеты.</p> <p>Данное положение («в инициативном порядке по отдельным показателям анкеты») вызывает многочисленные вопросы, поскольку не ясно - по каким показателям НИФИ принимаются и учитываются сведения?</p> <p>На первый взгляд, складывается впечатление, что эти сведения доступны только для НИФИ для формального составления рейтинга, а пользователи их в итоге так не увидят.</p> <p>В связи с этим, предлагается конкретизировать описание и детализировать такие случаи, тем более, что далее по тексту Анкеты отдельные случаи указываются (пп.6.1, 6.2, 6.4, 10).</p> <p>Предложения по корректировке: Предлагается как вариант возможной формулировки: «1) Сведения, направленные субъектами Российской Федерации в адрес НИФИ по электронной почте: rating@nifi.ru в инициативном порядке по отдельным показателям анкеты в случаях, указанных в анкете».</p>	Учтено.
26	5. Источники данных для составления рейтинга	Калининградская область	Включение в Методику требований о направлении информации в Научно-исследовательский финансовый институт субъектами РФ в инициативном порядке, в том числе с установлением сроков субъектам РФ (пункты 6.1, 6.2, 6.4, раздел 10), до утверждения Методики нормативным правовым актом считаем некорректным и просим исключить данные пункты из Методики, либо осуществлять направление Научно-исследовательским финансовым институтом официального запроса в субъекты РФ.	Отклонить. Направление сведений в инициативном порядке предполагает добровольное решение финансового органа субъекта РФ направить соответствующую информацию.

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
27	6. Организация бюджетных данных на сайте	ООО «БФТ»	<p>Бюджетные данные считаются общедоступными в том случае, если их можно гарантированно найти, затратив на это ограниченное (небольшое) количество времени.</p> <p>Термин «небольшие» носит неопределённый характер и не поддаётся объективной оценке. Кроме того, далее по тексту методики приводится описание общих принципов, которым должно соответствовать размещение данных. В связи с чем, предлагается исключить положение, считая, что ниже по тексту есть расшифровка требований и принципов размещения.</p> <p>Предложения по корректировке: Предлагается как вариант возможной формулировки: «Бюджетные данные считаются общедоступными в том случае, если их можно гарантированно найти».</p>	Отклонить, для объективности в методике сформулированы конкретные случаи для применения понижающего коэффициента, используемого в связи с затрудненным поиском бюджетных данных.
28	9. Форматы данных	Белгородская область	По п.9 «Форматы данных» отмечаем, что ввиду отсутствия первоисточника создаваемых файлов, отдельные материалы размещаются финансовым органом субъекта Российской Федерации в сети Интернет в виде графических форматов PDF.	Предложение не сформулировано. Графический формат затрудняет повторное использование данных, поэтому при оценке показателей рейтинга при размещении цифровых данных в графическом формате применяется понижающий коэффициент.
29	10. Сроки размещения данных	Мурманская область	В таблице 3 «Сроки размещения данных» предлагаем срок для публикации плановых документов государственными и муниципальными учреждениями (государственное задание, план финансово-хозяйственной деятельности, показатели бюджетной сметы) установить «До 1 апреля», по аналогии с методикой на 2018 год, так как проект Методики был размещен лишь 07.02.2019, при этом государственные и муниципальные учреждения ориентировались на размещение вышеуказанных плановых документов срок до 01 апреля.	Отклонить. Приказом Минфина России от 21.07.2011 г. №86н «Об утверждении порядка предоставления информации государственным (муниципальным) учреждением, ее размещения на официальном сайте в сети Интернет и ведения указанного сайта» предусмотрено размещение информации в течение пяти рабочих дней, следующих за днем принятия документов.
30	10. Сроки размещения данных	Ставропольский край	Сведения о деятельности государственных учреждений, размещаемые на официальном сайте для размещения	Отклонить. Приказом Минфина России от 21.07.2011 г. №86н «Об утверждении порядка предоставления информации государственным

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			<p>информации о государственных и муниципальных учреждениях (<a href="http://www.bus.gov.ru">www.bus.gov.ru</a>)</p> <p>Предложение: Изменить сроки:</p> <p>Плановые документы – до 01 апреля текущего года;</p> <p>Отчетные документы – до 01 июня текущего года</p> <p>Обоснование: 1) Срок размещения данных, установленный ранее даты утверждения Методики не может быть проконтролирован.</p> <p>2) Возможны сбои в работе программы в связи с одновременной загрузкой большого объема сведений.</p>	<p>(муниципальным) учреждением, ее размещения на официальном сайте в сети Интернет и ведения указанного сайта» предусмотрено размещение информации в течение пяти рабочих дней, следующих за днем принятия документов.</p>
31	10. Сроки размещения данных	Московская область	<p>Сведения о деятельности государственных учреждений, размещаемые на официальном сайте для размещения информации о государственных и муниципальных учреждениях (<a href="http://www.bus.gov.ru">www.bus.gov.ru</a>).</p> <p>Плановые документы (государственное задание, план финансово-хозяйственной деятельности, показатели бюджетной сметы) до 1 марта текущего года.</p> <p>Отчетные документы (информация о результатах деятельности и об использовании имущества, годовая бухгалтерская отчетность) до 1 мая текущего года</p> <p>Предложение:</p> <p>Считаем целесообразным распространить действие данной нормы с 2020 года, так как по состоянию на 27.02.2019 года Методика не утверждена.</p>	<p>Отклонить. Приказом Минфина России от 21.07.2011 г. №86н «Об утверждении порядка предоставления информации государственным (муниципальным) учреждением, ее размещения на официальном сайте в сети Интернет и ведения указанного сайта» предусмотрено размещение информации в течение пяти рабочих дней, следующих за днем принятия документов.</p>
32	10. Сроки размещения данных	Краснодарский край	<p>Предложение: п.11 «Итоговый документ (протокол) публичных слушаний по годовому отчету» таблицы 3 «Сроки надлежащей практики размещения бюджетных данных, используемые в целях составления рейтинга» изложить в следующей редакции: "Протокол публичных слушаний по годовому отчету"</p> <p>Обоснование: В соответствии с Законом Краснодарского края от 16.07.2013 № 2786-КЗ "О порядке проведения</p>	<p>Отклонить. Используется формулировка, предусмотренная статьей 25 Федерального закона от 21.07.2014 № 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации».</p>



№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			<p>публичных слушаний по проекту краевого бюджета и годовому отчету об исполнении краевого бюджета" на публичных слушаниях по проекту краевого бюджета и годовому отчету об исполнении краевого бюджета ведется протокол, который подписывается ведущим и секретарем публичных слушаний.</p> <p>Участникам публичных слушаний раздается проект итогового документа публичных слушаний, состоящий из рекомендаций и предложений экспертов публичных слушаний по каждому из вопросов, выносимых на публичные слушания. В течение 5 дней после окончания публичных слушаний организационный комитет по подготовке и проведению публичных слушаний (далее – оргкомитет) обеспечивает принятие дополнительных материалов к рекомендациям и предложениям, высказанным на публичных слушаниях, заявлений экспертов публичных слушаний об отзыве их рекомендаций и предложений, и с их учетом оформляет итоговый документ публичных слушаний. Итоговый документ публичных слушаний утверждается на итоговом заседании оргкомитета.</p> <p>С учетом процедур утверждения итогового документа публичных слушаний предлагается учитывать в целях оценки показателя размещение в сети Интернет протокола публичных слушаний.</p>	
33	10. Сроки размещения данных	Ставропольский край	<p>Исключена удовлетворительная практика размещения бюджетных данных</p> <p>Предложение: Включить удовлетворительную практику размещения бюджетных данных.</p> <p>Обоснование: Необходимо учесть, что формирование проекта бюджета на очередной финансовый год и плановый период является трудоемким процессом. Сроки формирования сведений, указанных в п.5.4 - 5.8 Анкеты, законодательно не регламентированы, поэтому по факту информация может быть сформирована в более поздние</p>	Отклонить, в связи с высокой трудоемкостью (при установлении двух сроков мониторинг проводится дважды). При размещении данных необходимо следовать принципу «регулярности и своевременности».

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			сроки. А в связи с тем, что в случае размещения бюджетных данных позднее сроков, соответствующих надлежащей практике, оценка показателей будет принимать значение 0 баллов, теряется стимул размещения такой информации.	
34	11. Случаи для применения понижающих коэффициентов	Белгородская область	В п. 11 «Случаи для применения понижающих коэффициентов» необходимо смягчить требования к применению понижающих коэффициентов. Например, необходимость открытия отдельно каждой страницы многостраничных документов, отсутствие возможности сохранения размещенных в формате бюджетных данных на технических средствах пользователей не являются основополагающими факторами при оценке открытости бюджетных данных регионов.	Понижающие коэффициенты применяются в целях стимулирования повысить качество бюджетных данных, размещаемых в открытом доступе (с технической точки зрения).
35	11. Случаи для применения понижающих коэффициентов	Калининградская область	В соответствии с Методикой используется понижающий коэффициент в связи с отсутствием структуры (содержания) для сложных документов, в составе которых содержится несколько приложений, а также для пакетов документов. Учитывая, что при невыполнении указанного требования применяется понижающий коэффициент и баллы снижаются в 2 раза, просим конкретизировать понятие «сложного» документа, указав критерии, в соответствии с которыми документ считается сложным.	Учтено. В разделе «Определения» включено понятие «сложный документ».
36	Иные вопросы	Саратовская область	С учетом востребованности практик инициативного бюджетирования в субъектах Российской Федерации предлагаем при проведении мониторинга уровня открытости бюджетных данных в субъектах Российской Федерации учитывать показатели оценки освещения информации о реализации практики инициативного бюджетирования в субъектах Российской Федерации, включая оценку публикации сведений по конкретным проектам и достигнутым результатам в рамках таких практик.	Отклонить. Инициативное бюджетирование является самостоятельным направлением.
37	Иные вопросы	Рязанская область	Методика и показатели оценки должны учитывать полномочия и возможности финансовых органов субъектов	Методика составления рейтинга субъектов РФ – это инструмент, с помощью которого

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			Российской Федерации и не приводить к увеличению численности государственных (муниципальных) служащих и бюджетных расходов.	оценивается открытость бюджетных данных субъектов РФ. Законодательной основой для реализации субъектами РФ мероприятий, оцениваемых в целях составления рейтинга, в Российской Федерации являются: а) Бюджетный кодекс РФ (предусматривает принцип прозрачности (открытости); б) Федеральный закон от 09.02.2009 № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления»; в) Федеральный закон от 21.07.2014 № 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации».
38	Иные вопросы	Республика Бурятия	Исключить из индикаторов оценки качества управления региональными финансами (Приказ Министерства финансов Российской Федерации от 03.12.2010 № 552 (ред. от 28.04.2018)) индикатор «Степень достижения субъектом Российской Федерации максимально возможного количества баллов, набранных в ходе проведения мониторинга и составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за отчетный финансовый год».	Вопрос находится вне компетенции НИФИ.
39	Иные вопросы	Иркутская область	Рассмотреть возможность исключения п. 6.1 «Степень достижения субъектом Российской Федерации максимально возможного количества баллов, набранных в ходе проведения мониторинга и составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за отчетный финансовый год» из приказа Минфина России от 3 декабря 2010 года № 552 «О Порядке осуществления мониторинга и оценки качества управления региональными финансами» ввиду наличия в Методике большого количества показателей, оценивающих	Вопрос находится вне компетенции НИФИ.

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			<p>деятельность законодательных и контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации, и, таким образом, не относящуюся к процессу непосредственного управления региональными финансами, закрепленными за финансовыми органами субъектов Российской Федерации.</p>	
40	Иные вопросы	Калининградская область	<p>Учитывая, что отдельные показатели Методики имеют субъективный характер, формы и сроки размещения сведений в целях открытости не установлены действующими нормативными правовыми актами, используются понижающие коэффициенты, а отдельные пункты не связаны с качеством управления региональными финансами, предлагаем исключить индикатор 6.1 «Степень достижения субъектом РФ максимально возможного количества баллов, набранных в ходе проведения мониторинга и составления рейтинга субъектов РФ по уровню открытости бюджетных данных за отчетный финансовый год» из приказа Министерства финансов РФ от 03.12.2010 № 552 «О Порядке осуществления мониторинга и оценки качества управления региональными финансами».</p>	Вопрос находится вне компетенции НИФИ.
41	Иные вопросы	Республика Коми	<p>Согласно п. 6.1 приложения 1 «Индикаторы качества управления региональными финансами в субъектах Российской Федерации» к Порядку осуществления мониторинга и оценки качества управления региональными финансами, утвержденному указанным приказом, удельный вес результатов Рейтинга в оценке качества управления региональными финансами составляет порядка 2,7%. При этом исходя из удельного веса остальных 74 индикаторов, можно сделать вывод, что результаты Рейтинга являются одним из основных индикаторов оценки качества управления региональными финансами. Так, лишь удельный вес 5 из 75 индикаторов превышает 2,7%.</p> <p>Предлагаем исключить из приказа Минфина России от 3 декабря 2010 года № 552 «О Порядке осуществления мониторинга и оценки качества управления региональными</p>	Вопрос находится вне компетенции НИФИ.

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			<p>финансами» индикатор «Степень достижения субъектом Российской Федерации максимально возможного количества баллов, набранных в ходе проведения мониторинга и составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за отчетный финансовый год», базирующийся на методике:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) корректируемой на ежегодной основе;</li> <li>2) не утверждаемой правовым актом, грифом или подписью уполномоченного лица;</li> <li>3) представляемой к обсуждению постфактум, а именно: методика представляется к обсуждению и корректируется в феврале-марте текущего года и включает в себя оценку действий, совершенных во втором полугодии предшествующего года (раздел 1 – бюджет, показатель 6.1 – бюджет для граждан к бюджету, показатель 7.2 – план работ контрольно-счетного органа, а также в отдельных случаях раздел 2 – внесение изменений в бюджет);</li> <li>4) включающей показатели по оценке действий, не являющиеся обязательными к исполнению и требующих дополнительных трудовых ресурсов, так, согласно абзацу 2 раздела 3 Методики: «Лишь небольшая часть вопросов относится к оценке положений правовых актов, что четко указано в формулировках вопросов»;</li> <li>5) включающей формулировки показателей, признаваемые в соответствии с п.п. «а» п. 3 Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 26 февраля 2010 года № 96 «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» коррупциогенным фактором «Широта дискреционных полномочий» например, согласно абзацу 7 раздела 6 Анкеты для составления Рейтинга (далее – Анкета) «поиск данных в</li> </ol>	

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			других разделах сайта или на других сайтах, предназначенных для размещения бюджетных данных, в этом случае осуществляется на усмотрение эксперта».	
	<b>Показатели Анкеты</b>			
42	Показатель 1.2	Новосибирская область	1.2 «Содержится ли в составе закона о бюджете приложение о прогнозируемых объемах поступлений по видам доходов на 2018 год?» – перечень характеристик и показателей, обязательных для включения в региональный закон о бюджете не предусматривает указанного приложения.	Предложение не сформулировано. Оценка уровня открытости бюджетных данных не преследует в качестве своей цели анализ соблюдения требований бюджетного законодательства, в то же время она не противоречит этим требованиям (о чем указано во «Введение» к методике). Бюджетный кодекс РФ (статья 184.1) не ограничивает состав показателей бюджета, которые могут быть утверждены законом о бюджете субъекта РФ. За открытость бюджетных данных в законе о бюджете в большем объеме, чем того требует Бюджетный кодекс РФ, субъекты РФ получают дополнительные баллы в рейтинге.
43	Показатель 1.2	Пермский край	Предложение: Исключить. Обоснование: Статья 184.1 Бюджетного кодекса РФ не содержит нормы по обязательному утверждению субъектами РФ в законе о бюджете приложения о прогнозируемых объемах поступлений по видам доходов.	Отклонить. Оценка уровня открытости бюджетных данных не преследует в качестве своей цели анализ соблюдения требований бюджетного законодательства, в то же время она не противоречит этим требованиям (о чем указано во «Введение» к методике). Бюджетный кодекс РФ (статья 184.1) не ограничивает состав показателей бюджета, которые могут быть утверждены законом о бюджете субъекта РФ. За открытость бюджетных данных в законе о бюджете в большем объеме, чем того требует Бюджетный

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
				кодекс РФ, субъекты РФ получают дополнительные баллы в рейтинге.
44	Показатель 1.3	Брянская область	<p>Данный пункт предлагаем исключить. В соответствии со ст.184.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации распределение расходов бюджета по разделам и подразделам классификации расходов возможно включить в состав приложений к пояснительной записке к проекту закона (решения) о бюджете.</p> <p>В ходе исполнения бюджета информация о распределении расходов по разделам и подразделам классификации расходов публикуется ежеквартально в соответствии с п.3.8 методики.</p> <p>Более того, актуальная информация о распределении расходов бюджетов, в том числе бюджетов субъектов РФ, по разделам и подразделам публикуется на Едином портале бюджетной системы в разделе «Бюджет / Расходы / Расходы по отраслям».</p> <p>Таким образом, с точки открытости бюджетных данных у конечных пользователей в течение года есть доступ к данной информации. Требование об утверждении распределения в составе закона о бюджете является избыточным.</p>	<p>Отклонить.</p> <p>Оценка уровня открытости бюджетных данных не преследует в качестве своей цели анализ соблюдения требований бюджетного законодательства, в то же время она не противоречит этим требованиям (о чем указано во «Введение» к методике).</p> <p>Бюджетный кодекс РФ (статья 184.1) не ограничивает состав показателей бюджета, которые могут быть утверждены законом о бюджете субъекта РФ. Закон о бюджете и материалы к нему – разные по статусу и доступности в открытом доступе документы. За открытость бюджетных данных в законе о бюджете в большем объеме, чем того требует Бюджетный кодекс РФ, субъекты РФ получают дополнительные баллы в рейтинге.</p>
45	Показатель 1.3	Калининградская область	<p>По пункту 1.3 Методики в отношении приложения о распределении бюджетных ассигнований по разделам и подразделам бюджетной классификации расходов бюджетов. Калининградская область с 2014 года перешла к формированию бюджета на основе программной классификации расходов бюджета. В соответствии со статьей 184.2 Бюджетного кодекса РФ в случае, если проект закона о бюджете не содержит приложение с распределением бюджетных ассигнований по разделам и подразделам классификации расходов, указанное приложение включается в состав приложений к пояснительной записке к проекту закона о бюджете.</p>	<p>Отклонить.</p> <p>Оценка уровня открытости бюджетных данных не преследует в качестве своей цели анализ соблюдения требований бюджетного законодательства, в то же время она не противоречит этим требованиям (о чем указано во «Введение» к методике).</p> <p>Бюджетный кодекс РФ (статья 184.1) не ограничивает состав показателей бюджета, которые могут быть утверждены законом о бюджете субъекта РФ. Закон о бюджете и материалы к нему – разные по статусу и</p>

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			<p>Согласно Методике, такая практика считается ненадлежащей, и в этом случае баллы регионам не присваиваются. Такое отношение Методики к нормам Бюджетного кодекса РФ считаем некорректным.</p> <p>Предлагаем внести изменения в пункт 1.3, предусматривающий наличие в составе закона о бюджете приложения о распределении бюджетных ассигнований по разделам и подразделам классификации расходов бюджетов, и практику представления в качестве приложения к пояснительной записке к проекту закона о бюджете оценивать так же, как и в случае утверждения ее в составе закона о бюджете.</p>	<p>доступности в открытом доступе документы. За открытость бюджетных данных в законе о бюджете в большем объеме, чем того требует Бюджетный кодекс РФ, субъекты РФ получают дополнительные баллы в рейтинге.</p>
46	Показатель 1.3	Пермский край	<p>Предложение: Исключить либо уточнить редакцию с учетом норм статьи 184.2 БК РФ</p> <p>Обоснование: Согласно статье 184.2 Бюджетного кодекса РФ в случае, если проект закона о бюджете не содержит приложение с распределением бюджетных ассигнований по разделам и подразделам классификации расходов бюджетов, приложение с распределением бюджетных ассигнований по разделам и подразделам классификации расходов бюджетов включается в состав приложений к пояснительной записке к проекту закона о бюджете</p>	<p>Отклонить.</p> <p>Оценка уровня открытости бюджетных данных не преследует в качестве своей цели анализ соблюдения требований бюджетного законодательства, в то же время она не противоречит этим требованиям (о чем указано во «Введение» к методике).</p> <p>Бюджетный кодекс РФ (статья 184.1) не ограничивает состав показателей бюджета, которые могут быть утверждены законом о бюджете субъекта РФ. Закон о бюджете и материалы к нему – разные по статусу и доступности в открытом доступе документы. За открытость бюджетных данных в законе о бюджете в большем объеме, чем того требует Бюджетный кодекс РФ, субъекты РФ получают дополнительные баллы в рейтинге.</p>
47	Показатель 1.3	Ненецкий автономный округ	<p>п.1.3 – приложение по функциональной структуре, но с детализацией по целевым и видам может быть учтено? Ведь данные по разделам и подразделам можно взять из этого приложения.</p>	<p>В случае, если расходы сгруппированы по разделам (первый признак в группировке) и подразделам (второй признак в группировке),</p>



№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
				приложение учитывается в целях оценки показателя 1.3.
48	Показатели 1.2, 1.3	Москва	<p>В соответствии с проектом методики закон субъекта Российской Федерации о бюджете должен содержать, в том числе информацию о прогнозируемых объемах поступлений по видам доходов (п. 1.2), о распределении бюджетных ассигнований по разделам и подразделам классификации расходов бюджетов (п. 1.3).</p> <p>Состав показателей, представляемых для рассмотрения и утверждения в проекте закона города Москвы о бюджете города, регламентируется Законом города Москвы от 10.09.2008 № 39 «О бюджетном устройстве и бюджетном процессе в городе Москве» с учетом положений Бюджетного кодекса Российской Федерации.</p> <p>При этом дополнительная информация, раскрывающая порядок формирования бюджетных показателей, приводится в пояснительной записке к проекту закона о бюджете.</p> <p>В рамках реализации норм статьи 47.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, начиная с бюджетов на 2018 год, субъекты Российской Федерации и органы местного самоуправления на всех этапах бюджетного процесса (составления, утверждения и исполнения) формируют и ведут реестры источников доходов, содержащие полную информацию о прогнозируемых поступлениях доходов в соответствующий бюджет по видам доходов в разрезе главных администраторов доходов.</p> <p>При этом согласно нормам статьи 184.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации реестр источников доходов представляется в законодательный (представительный) орган одновременно с проектом закона (решения) о бюджете.</p> <p>Указанная норма нашла отражение в подпункте 13.2 пункта 2 статьи 31 Закона города Москвы от 10.09.2008 № 39 «О</p>	<p>Отклонить.</p> <p>Оценка уровня открытости бюджетных данных не преследует в качестве своей цели анализ соблюдения требований бюджетного законодательства, в то же время она не противоречит этим требованиям (о чем указано во «Введение» к методике).</p> <p>Бюджетный кодекс РФ (статья 184.1) не ограничивает состав показателей бюджета, которые могут быть утверждены законом о бюджете субъекта РФ. Закон о бюджете и материалы к нему – разные по статусу и доступности в открытом доступе документы. За открытость бюджетных данных в законе о бюджете в большем объеме, чем того требует Бюджетный кодекс РФ, субъекты РФ получают дополнительные баллы в рейтинге.</p> <p>Закон о бюджете и материалы к проекту бюджета имеют разный статус, а также могут отличаться по существу, так как в процессе рассмотрения и утверждения бюджета в него, как правило, вносятся изменения.</p>

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			<p>бюджетном устройстве и бюджетном процессе в городе Москве» (далее – Закон № 39).</p> <p>В соответствии с подпунктом 5.1. пункта 2 статьи 31 Закона № 39 одновременно с проектом закона города Москвы о бюджете города представляется структура доходов бюджета города по основным видам (группам и подгруппам) классификации доходов бюджета.</p> <p>Учитывая изложенное, утверждение законом о бюджете прогнозируемых поступлений по видам доходов считаем нецелесообразным.</p> <p>Также во исполнение требований статьи 184.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации в случае, если проект закона (решения) о бюджете не содержит приложение с распределением бюджетных ассигнований по разделам и подразделам классификации расходов бюджетов, то данное приложение включается в состав приложений к пояснительной записке к проекту закона (решения) о бюджете.</p> <p>В связи с вышесказанным, предлагается изменить формулировки указанных пунктов, исключив необходимость отражения информации в составе закона о бюджете, оставив критерий о публикации вышеуказанных данных в открытых источниках.</p>	
49	Показатели 1.2, 1.3	Тульская область	<p>В пунктах 1.2 и 1.3 раздела 1 «Первоначально утвержденный бюджет» Методики установлено требование о наличии в составе закона о бюджете приложения о прогнозируемых объемах поступлений по видам доходов на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов, которые должны быть представлены по группам, подгруппам и статьям классификации доходов, а также приложения о распределении бюджетных ассигнований по разделам и подразделам классификации расходов бюджетов на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов.</p>	<p>Предложение не сформулировано.</p> <p>Оценка уровня открытости бюджетных данных не преследует в качестве своей цели анализ соблюдения требований бюджетного законодательства, в то же время она не противоречит этим требованиям (о чем указано во «Введении» к методике).</p> <p>Бюджетный кодекс РФ (статья 184.1) не ограничивает состав показателей бюджета, которые могут быть утверждены законом о</p>

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			В рамках оценки субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных считаем необходимым соблюдение состава информации, утверждаемой законом (решением) о бюджете, в соответствии с федеральным законодательством (статья 184.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации), которое не предусматривает утверждение вышеуказанной информации законом (решением) о бюджете.	бюджете субъекта РФ. За открытость бюджетных данных в законе о бюджете в большем объеме, чем того требует Бюджетный кодекс РФ, субъекты РФ получают дополнительные баллы в рейтинге.
50	Показатели 1.2, 1.3	Пермский край	Предлагаем оценивать наличие сведений по показателям 1.2-1.3 не в составах НПА, а наличие данных сведений в общем доступе (на официальном сайте).	Отклонить. Закон о бюджете и сведения в общем доступе (на официальном сайте) – разные по статусу и доступности в открытом доступе документы (материалы). За открытость бюджетных данных в законе о бюджете в большем объеме, чем того требует Бюджетный кодекс РФ, субъекты РФ получают дополнительные баллы в рейтинге.
51	Показатели 1.2, 1.3, 1.4	Московская область	<p>1.2. Содержится ли в составе закона о бюджете приложение о прогнозируемых объемах поступлений по видам доходов на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов?</p> <p>1.3. Содержится ли в составе закона о бюджете приложение о распределении бюджетных ассигнований по разделам и подразделам классификации расходов бюджетов на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов?</p> <p>1.4. Содержатся ли в составе закона о бюджете сведения об общем объеме субсидий, общем объеме субвенций и общем объеме иных межбюджетных трансфертов, предусмотренных местным бюджетам на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов?</p> <p>Предложение: Считаем целесообразным распространить действие данной нормы с 2020 года, так как по состоянию на 27.02.2019 года Методика не утверждена</p>	Отклонить. Изменения в методике касаются только планового периода. В случае, если закон о бюджете принимается очередной финансовый год и плановый период, логично, что все показатели в нем также утверждаются на очередной финансовый год и плановый период.

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
52	Показатель 1.4	Мурманская область	В пункте 1.4 слова «на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов» заменить словами «на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов»	Учтено.
53	Показатель 1.4	Иркутская область	<p>По п. 1.4 «Содержатся ли в составе закона о бюджете сведения об общем объеме субсидий, общем объеме субвенций и общем объеме иных межбюджетных трансфертов, предусмотренных местным бюджетам на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов?»: в целях оценки показателя учитываются сведения, содержащиеся в текстовой части закона о бюджете и (или) в приложении (приложениях) к закону о бюджете, которые непосредственно указывают общий объем субсидий, общий объем субвенций и общий объем иных межбюджетных трансфертов, предусмотренных местным бюджетам на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов.</p> <p>Замечание Минфина Иркутской области: В наименовании пункта содержится опечатка в периоде бюджета «2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов» – требуется изменение на «2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов».</p>	Учтено.
54	Показатель 1.4	Кировская область	Общий объем предоставления межбюджетных трансфертов не отражает какой-то открытости, предлагаем из наименования и пояснений к показателю слова «общем объеме» заменить словом «объемах».	Отклонить. Общий объем субвенций, общий объем субсидий, общий объем иных межбюджетных трансфертов местным бюджетам характеризует объемы перераспределяемых средств между уровнями бюджетов.
55	Показатели 1.2, 1.3, 1.4, 1.5	Республика Коми	<p>В части показателей 1.2, 1.3, 1.4, 1.5 Анкеты.</p> <p>Согласно описанию, в целях оценки указанных показателей учитываются сведения, содержащиеся в текстовой части закона о бюджете и (или) в приложении (приложениях) к закону о бюджете. Статья 184.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации не ограничивает состав показателей бюджета, которые могут быть утверждены законом о</p>	Отклонить. Закон о бюджете и материалы к проекту бюджета – разные, в том числе по содержанию (в процессе рассмотрения и утверждения проект бюджета претерпевает изменения), статусу и доступности в открытом доступе документы. Аргумент о том, что внесение изменений в закон о бюджете не

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			<p>бюджете субъекта. Вместе с тем, включение сведений, оцениваемых указанными показателями непосредственно в закон о бюджете или приложения к нему, по мнению Министерства приводит к избыточной перегруженности документа.</p> <p>Предложение о включении в описание показателей 1.2-1.5 Анкеты возможности публикации сведений в составе закона о бюджете или материалах к нему неоднократно представлялась субъектами в адрес ФГБУ «НИФИ». Основанием для отклонения предложения послужил тот факт, что внесение изменений в закон о бюджете не влечет за собой внесения изменений в аналитические данные, содержащиеся в материалах к проекту бюджета.</p> <p>Предлагаем включить в описание показателей 1.2-1.5 Анкеты возможность публикации сведений в составе закона о бюджете или материалах к нему, отразив (при необходимости) в составе показателей раздела 2 Анкеты требование публикации аналитических данных в составе материалов к проектам законов о внесении изменений в бюджет. Таким решением будет элиминирована перегруженность закона о бюджете, а также обеспечена в полном объеме открытость данных, оцениваемых в настоящий момент в рамках показателей 1.2-1.5 Анкеты.</p>	<p>влечет за собой внесения изменений в аналитические данные, содержащиеся в материалах к проекту бюджета, приводился как пример, и он не является единственным.</p>
56	Показатель 1.5	Омская область	<p>Показатель 1.5. "Какая доля субсидий местным бюджетам на 2019 год распределена законом о бюджете по муниципальным образованиям (в % от общего объема субсидий, предусмотренных местным бюджетам законом о бюджете на 2019 год)?" (далее – показатель 1.5)</p> <p>В целях оценки показателя учитываются субсидии, распределение которых по муниципальным образованиям утверждено законом о бюджете. Сводные данные о распределении субсидий по муниципальным образованиям без детализации по их конкретным видам в целях оценки показателя не учитываются.</p>	<p>Отклонить.</p> <p>За открытость бюджетных данных в законе о бюджете в большем объеме, чем того в обязательном порядке требует Бюджетный кодекс РФ, субъекты РФ получают дополнительные баллы в рейтинге.</p> <p>Распределение субсидий местным бюджетам в течение финансового года не позволяет планомерно исполнять бюджеты органам местного самоуправления, а также влечет за собой дополнительные расходы, связанные с</p>

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			<p>В целях оценки показателя используются сведения об общем объеме субсидий местным бюджетам на 2019 год, непосредственно содержащиеся в текстовой части закона о бюджете и (или) приложениях к нему, или осуществляется расчет по ведомственной структуре расходов с использованием вида расходов 520 или 521 и 522. В случае если определить общий объем субсидий местным бюджетам на 2019 год указанными способами не представляется возможным, оценка показателя принимает значение 0 баллов.</p> <p>В случае если законом о бюджете субъекта РФ (за исключением городов федерального значения) субсидии местным бюджетам на 2019 год не предусмотрены, для соответствующего субъекта РФ оценка показателя принимает значение 0 баллов. В случае если законом о бюджете города федерального значения субсидии местным бюджетам на 2019 год не предусмотрены, для соответствующего субъекта РФ оценка показателя не осуществляется, производится корректировка максимального количества баллов.</p> <p>Предлагаю: Исключить из проекта Методики данный показатель.</p> <p>Обоснование: В соответствии с пунктом 4 статьи 139 Бюджетного кодекса Российской Федерации распределение субсидий местным бюджетам может быть установлено законом субъекта Российской Федерации или нормативными правовыми актами высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации.</p> <p>В Омской области распределение субсидий местным бюджетам утверждается нормативными правовыми актами Правительства Омской области, так как данный механизм обеспечивает оперативность в утверждении распределенных сумм.</p>	<p>внесением изменений в законы (решения) о бюджете.</p>

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			Субсидии местным бюджетам распределяются в течение года соответствующими главными распорядителями только по результатам конкурсных отборов, что в первую очередь обусловлено тем, что значительный объем субсидий предоставляется на софинансирование расходных обязательств муниципальных образований, связанных со строительством, реконструкцией или капитальным ремонтом объектов муниципальной собственности.	
57	Показатель 1.5	Республика Бурятия	По пункту 1.5 Анкеты учесть положение пункта 4 статьи 139 Бюджетного Кодекса Российской Федерации, в соответствии с которым распределение субсидий местным бюджетам из бюджета субъекта Российской Федерации между муниципальными образованиями устанавливается законами субъектов Российской Федерации и (или) нормативными правовыми актами высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, и установить значение показателей - «60 % и более», «40 % и более», «менее 40% или расчет показателя затруднен».	Отклонить. За открытость бюджетных данных в законе о бюджете в большем объеме, чем того в обязательном порядке требует Бюджетный кодекс РФ, субъекты РФ получают дополнительные баллы в рейтинге. Аргументы для изменения шкалы не представлены.
58	Показатель 2.3	Новосибирская область	2.3 «Содержатся ли в составе материалов к проектам законов о внесении изменений в закон о бюджете на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов заключения органа внешнего государственного финансового контроля?» – данное требование не предусмотрено БК РФ и не обязательно к выполнению всеми без исключения субъектами РФ.	Предложение не сформулировано. Методика составления рейтинга не вводит обязательных требований, она является лишь инструментом для оценки уровня открытости бюджетных данных. За размещение в открытом доступе соответствующих сведений субъекты РФ получают баллы в рейтинге.
59	Показатель 2.3	Республика Бурятия	Исключить из Анкеты пункт 2.3 в связи с тем, что заключение органа внешнего государственного финансового контроля официально направляется в законодательный орган республики. У финансового органа полномочий размещать информацию органа внешнего государственного финансового контроля не имеется.	Отклонить. Согласно методике составления рейтинга, в целях оценки показателя 2.3 учитываются также данные, размещенные на сайте законодательного органа.
60	Показатель 2.5	Белгородская область	В п.2.5 наличие актуализированной версии закона о бюджете с учетом каждого принятого закона о внесении изменений в	Предложение не сформулировано.

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			закон о бюджете или актуализированной версии закона о бюджете нарастающим итогом по мере принятия законов о внесении изменений в закон о бюджете дублирует информационные системы, такие как «Консультант Плюс» и прочие.	Информационные системы, такие как «Консультант Плюс», являются платными ресурсами.
61	Показатель 2.5	Республика Алтай	<p>2.5 Размещается ли в открытом доступе на сайте, предназначенном для размещения бюджетных данных, актуализированная версия (версии) закона о бюджете на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов с учетом внесенных изменений?</p> <p>В целях составления рейтинга надлежащей практикой считается размещение в открытом доступе актуализированной версии закона о бюджете в течение одного месяца с даты подписания закона о внесении изменений в закон о бюджете. В случае если указанное требование не выполняется, оценка показателя принимает значение 0 баллов. В целях составления рейтинга надлежащей практикой считается размещение в открытом доступе актуализированной версии закона о бюджете в течение одного месяца с даты подписания закона о внесении изменений в закон о бюджете. В случае если указанное требование не выполняется, оценка показателя принимает значение 0 баллов.</p> <p>Предложение:</p> <p>В связи с тем, что информационные системы Консультант плюс, Гарант не всегда успевают обеспечить актуализацию закона о бюджете в течение одного месяца с даты подписания закона о внесении изменений, предлагаем увеличить срок размещения актуализированной версии закона о бюджете до 2 месяцев.</p>	Отклонить. Срок установлен с учетом необходимости реализации принципа регулярности и своевременности. Реализация возможна собственными ресурсами финансового органа, с учетом автоматизации процессов исполнения бюджета.
62	Показатель 4.2	Пермский край	<p>Предложение: Исключить</p> <p>Обоснование: Нет установленной нормы законодательства о необходимости к проекту закона об исполнении бюджета</p>	Отклонить. Согласно части 2 статьи 264.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации одновременно



№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			<p>субъекта представлять сведения о консолидированном бюджете, аналогичные данным бюджетной отчетности, установленной приказом МФ РФ № 191н «Об утверждении инструкции о порядке составления и представления годовой, квартальной и месячной отчетности об исполнении бюджетов бюджетной системы РФ».</p>	<p>с годовым отчетом об исполнении бюджета представляются проект закона (решения) об исполнении бюджета, иная бюджетная отчетность об исполнении соответствующего бюджета и бюджетная отчетность об исполнении соответствующего консолидированного бюджета, иные документы, предусмотренные бюджетным законодательством Российской Федерации. Согласно части 3 статьи 264.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации бюджетная отчетность включает: 1) отчет об исполнении бюджета; 2) баланс исполнения бюджета; 3) отчет о финансовых результатах деятельности; 4) отчет о движении денежных средств; 5) пояснительную записку.</p>
63	Показатели 4.2 – 4.10	Пермский край	Предлагаем оценивать наличие сведений по показателям 4.2-4.10 не в составах НПА, а наличие данных сведений в общем доступе (на официальном сайте).	Согласно методике составления рейтинга, в целях оценки показателей 4.2-4.10 учитываются сведения, размещенные в открытом доступе на момент проведения мониторинга на сайте законодательного органа субъекта РФ или на сайте, предназначенном для размещения бюджетных данных, пакетом документов к проекту закона об исполнении бюджета. Требования о включении этих сведений в состав нормативных правовых актов в методике составления рейтинга нет.
64	Показатель 4.2	Брянская область	Пункт 4.2 «Проведены ли в субъекте РФ в соответствии с федеральным законодательством публичные слушания по годовому отчету об исполнении бюджета за 2018 год и содержится ли в составе материалов к проекту закона об исполнении бюджета за 2018 год итоговый документ (протокол), принятый по результатам публичных слушаний?»	Форма публичных слушаний – собрание граждан, - определена статьей 25 Федерального закона от 21 июля 2014 г. №212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации».

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			<p>Оценка показателя принимает значение 0 баллов в случаях, если публичные слушания проводятся только в электронной форме.</p> <p>В соответствии с п. 3 статьи 15 Закона Брянской области от 28.06.2007 № 93-З «О порядке составления, рассмотрения и утверждения областного бюджета и бюджета территориального государственного внебюджетного фонда, а также порядке представления, рассмотрения и утверждения отчетности об исполнении бюджетов и их внешней проверки» проведение публичных слушаний по годовому отчету об исполнении областного бюджета осуществляется в электронной форме и предполагает размещение годового отчета об исполнении областного бюджета в электронном виде на едином портале бюджетной системы Брянской области bryanskoblfin.ru в сети Интернет с предоставлением участникам публичных слушаний возможности изложить на едином портале бюджетной системы свои замечания, предложения и вопросы по годовому отчету об исполнении областного бюджета и получить на них ответ.</p> <p>Учитывая современные стандарты открытости бюджетных данных, требования и рекомендации к публикуемым в открытом доступе бюджетным документам и используемые в практике государственного управления механизмы общественного участия считаем возможным присваивать оценку публичным слушаниям по годовому отчету об исполнении бюджета проведенным в электронной форме.</p>	
65	Показатель 4.3	Пермский край	<p>Предложение: Исключить.</p> <p>Обоснование: Нет установленной нормы законодательства о необходимости к проекту закона об исполнении бюджета субъекта представлять сведения о консолидированном бюджете, аналогичные данным бюджетной отчетности, установленной приказом МФ РФ № 191н «Об утверждении инструкции о порядке составления и представления годовой,</p>	<p>Отклонить.</p> <p>Согласно части 2 статьи 264.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации одновременно с годовым отчетом об исполнении бюджета представляются проект закона (решения) об исполнении бюджета, иная бюджетная отчетность об исполнении соответствующего бюджета и бюджетная отчетность об</p>

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			квартальной и месячной отчетности об исполнении бюджетов бюджетной системы РФ».	исполнении соответствующего консолидированного бюджета, иные документы, предусмотренные бюджетным законодательством Российской Федерации. Согласно части 3 статьи 264.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации бюджетная отчетность включает: 1) отчет об исполнении бюджета; 2) баланс исполнения бюджета; 3) отчет о финансовых результатах деятельности; 4) отчет о движении денежных средств; 5) пояснительную записку.
66	Показатель 4.4	Республика Алтай	<p>Содержатся ли в составе материалов к проекту закона об исполнении бюджета за 2018 год сведения о фактических поступлениях доходов по видам доходов в сравнении с первоначально утвержденными (установленными) законом о бюджете значениями и с уточненными значениями с учетом внесенных изменений?</p> <p>Для оценки показателя должны быть представлены пояснения различий между первоначально утвержденными (установленными) показателями доходов и их фактическими значениями в случаях, если такие отклонения составили 5% и более, как в большую, так и в меньшую сторону, от первоначально утвержденного (установленного) значения.</p> <p>Предложение: Предлагаем не указывать пояснения по отклонениям по безвозмездным поступлениям от других бюджетов бюджетной системы РФ в связи с их формированием в соответствии с федеральным законом о бюджете РФ и нормативными правовыми актами РФ.</p>	Отклонить. Для любого вида доходов, в том числе безвозмездных поступлений из федерального бюджета, есть причина отклонения факта от плана (например, распределение между субъектами РФ в течение финансового года)
67	Показатель 4.4	Мурманская область	В целях представления пояснений по пункту 4.4 в соответствии с аналитическими формами Методических рекомендаций НИФИ предлагаем последний абзац изложить следующим образом:	Отклонить. Сведения представляются в составе материалов к проекту закона об исполнении бюджета. Бюджет, в соответствии с бюджетным законодательством РФ также утверждается в форме закона. В рамках составления рейтинга оценивается именно

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			<p>«Для оценки показателя должны быть представлены пояснения различий между плановыми (первоначальными или уточненными) и фактическими значениями доходов в размере 5% и более (как в большую, так и в меньшую сторону).</p> <p>Считаем некорректным сравнение фактических показателей по доходам с первоначальными назначениями, в виду того, что доходная база региона зависит от деятельности крупных налогоплательщиков, прогнозирование затруднено в виду нестабильности экономической ситуации, в связи с этим возможны большие отклонения.</p>	<p>наличие сведений о сопоставлении фактических данных об исполнении бюджета с планируемыми в законе о бюджете показателями первоначально (что логично и корректно).</p>
68	Показатели 4.4, 4.5, 4.6	Рязанская область	<p>В части пунктов 4.4, 4.5 и 4.6 раздела 4 «Годовой отчет об исполнении бюджета» предлагаем изменить оценку показателя с «от первоначально утвержденного значения» на «от окончательно утвержденного значения». Фактическое исполнение бюджета в течении финансового года осуществляется не в рамках первоначально утвержденного бюджета, а в рамках сводной бюджетной росписи, изменение которой регламентируется ст. 217 БК РФ и обусловлено, в основном, поступлением дополнительной финансовой помощи из федерального бюджета. Более корректно сравнивать с первоначально утвержденным значением только показатель «налоговые и неналоговые доходы».</p>	<p>Отклонить. На утверждение законодательного органа вносится закон об исполнении бюджета (а не сводной бюджетной росписи). Бюджет, согласно статье 11 Бюджетного кодекса РФ, утверждается в форме закона.</p>
69	Показатели 4.4, 4.5, 4.6, 4.7, 4.8, 4.9, 4.10	Пермский край	<p>Предложение: Исключить либо уточнить редакцию с учетом норм статьи 264.6 БК РФ</p> <p>Обоснование: Статьей 264.6 Бюджетного кодекса РФ в законе об исполнении бюджета за отчетный финансовый год предусмотрено приложение об исполнении доходов бюджета по кодам классификации доходов бюджетов. Сравнение фактических показателей по доходам в разрезе видов доходов с первоначально утвержденными и уточненным значениями закона о бюджете, а также представление информации об изменениях в решении о бюджете по видам</p>	<p>Отклонить.</p> <p>Оценка уровня открытости бюджетных данных не преследует в качестве своей цели анализ соблюдения требований бюджетного законодательства, в то же время она не противоречит этим требованиям (о чем указано во «Введение» к методике).</p> <p>В целях оценки показателей 4.4-4.10 учитываются аналитические данные, разрабатываемые к проекту закона об</p>

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			доходов действующим законодательством не предусмотрено.	исполнении бюджета и размещаемые в составе материалов к нему.
70	Показатель 4.5	Мурманская область	<p>В целях представления пояснений по пункту 4.5 в соответствии с аналитическими формами Методических рекомендаций НИФИ предлагаем последний абзац изложить следующим образом:</p> <p>«Для оценки показателя должны быть представлены пояснения различий между плановыми (первоначальными или уточненными) и фактическими значениями расходов в размере 5% и более (как в большую, так и в меньшую сторону).</p>	Отклонить. Сведения представляются в составе материалов к проекту закона об исполнении бюджета. Бюджет, в соответствии с бюджетным законодательством РФ также утверждается в форме закона. В рамках составления рейтинга оценивается именно наличие сведений о сопоставлении фактических данных об исполнении бюджета с планируемыми в законе о бюджете показателями первоначально.
71	Показатель 4.5	Республика Крым	<p>Предложение: Слова " о фактически произведенных расходах по разделам, подразделам классификации расходов бюджетов..." заменить словами "сведения о расходах бюджета по разделам, подразделам классификации расходов бюджетов"</p> <p>Обоснование: Некорректное выражение, привести в соответствие со ст. 264-6 Бюджетного кодекса Российской Федерации.</p>	Отклонить. Показатель 4.5 предполагает наличие аналитических данных. В статье 264.6 речь идет о том, какие показатели утверждаются в составе закона об исполнении бюджета.
72	Показатель 4.6	Мурманская область	<p>В целях представления пояснений по пункту 4.6 в соответствии с аналитическими формами Методических рекомендаций НИФИ предлагаем последний абзац изложить следующим образом:</p> <p>«Для оценки показателя должны быть представлены пояснения различий между плановыми (первоначальными или уточненными) и фактическими значениями расходов в размере 5% и более (как в большую, так и в меньшую сторону).</p>	Отклонить. Сведения представляются в составе материалов к проекту закона об исполнении бюджета. Бюджет, в соответствии с бюджетным законодательством РФ также утверждается в форме закона. В рамках составления рейтинга оценивается именно наличие сведений о сопоставлении фактических данных об исполнении бюджета с планируемыми в законе о бюджете показателями первоначально.
73	Показатель 4.7, 5.7 другие пункты, предусматривающи	Ставропольский край	Предложение: Дополнить вариантом ответа: «Да, содержатся, но не отвечают требованиям (или содержатся в отдельных случаях)»	Отклонить. Если данная работа проводится, то она должна проводиться системно, по всем направлениям.

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
	е только 2 варианта ответа		<p>Обоснование: Предлагаем ввести промежуточный вариант ответа, так как приравнивание размещенной, но не соответствующей некоторым требованиям Анкеты информации, к отсутствующей информации некорректно. Так, например, размещение информации об объемах оказания государственных услуг по большинству, но не по всем ведомствам или государственным программам в действующих условиях оценивается в 0 баллов. При этом финансовым органом проведена большая работа по подготовке этой информации и открытость бюджетных данных частично обеспечена.</p>	Кроме того, предлагаемый подход повлечет за собой субъективные оценки, так как не определены четкие критерии, что должно быть оценено в промежуточном варианте.
74	Показатель 4.9	Тюменская область	<p>Согласно разделу 4 «Годовой отчет об исполнении бюджета» Анкеты для составления рейтинга субъектов Российской Федерации в 2019 году производится оценка показателей в отношении годового отчета об исполнении бюджета за 2018 год.</p> <p>В связи с чем, пункт 4.9. указанного раздела изложить в следующей редакции:</p> <p>«Содержатся ли в составе материалов к проекту закона об исполнении бюджета за <del>2017</del> за 2018 год сведения об объеме государственного внутреннего и внешнего (при наличии) долга с детализацией по видам обязательств на начало и на конец 2018 года, а также сведения о соблюдении в <del>2017- 2018</del> году ограничений по объему государственного долга, установленных законом о бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов?</p> <p>В составе сведений в обязательном порядке должны быть представлены:</p> <p>1) сведения об объеме государственного внутреннего и внешнего (при наличии) долга субъекта РФ с детализацией по видам обязательств, включая государственные гарантии, на начало и на конец 2018 года;</p>	Учтено.

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			<p>2) верхний предел государственного внутреннего и внешнего (при наличии) долга субъекта РФ, в том числе по государственным гарантиям, утвержденный первоначально принятым законом о бюджете, а также сведения об изменении указанных параметров в случае внесения изменений в закон о бюджете;</p> <p>3) предельный объем государственного долга субъекта РФ на 2018 год, утвержденный (установленный) законом о бюджете, а также сведения о его изменении в случае внесения изменений в закон о бюджете;</p> <p>4) сведения о соблюдении в 2018 году утвержденных (установленных) законом о бюджете ограничений по объему государственного долга.</p> <p>Если указанные требования не выполняются, оценка показателя принимает значение 0 баллов.</p> <p>В случае если законом о бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов не установлен верхний предел государственного внутреннего и внешнего (при наличии) долга субъекта РФ, в том числе по государственным гарантиям, и (или) предельный объем государственного долга субъекта РФ на <del>2017</del> 2018 год, оценка показателя принимает значение 0 баллов.</p> <p>В случае отсутствия государственного долга субъекта РФ должна быть размещена информация об этом. Если таких сведений нет, оценка показателя принимает значение 0 баллов.»</p>	
75	Показатель 4.9	Амурская область	В пункте 4.9 раздела 4 слова «2017 год» заменить словами «2018 год», так как в 2019 году размещается проект закона об исполнении бюджета за 2018 год.	Учтено.
76	Показатель 4.9	Мурманская область	<p>Пункт 4.9 изложить следующим образом (допущены опечатки):</p> <p>«Содержатся ли в составе материалов к проекту закона об исполнении за 2018 год сведения об объеме</p>	<p>Учтено.</p> <p>Подпункт 5 исключен, так как оценивалось наличие в открытом доступе сведений о выполнении обязательств, установленных в</p>

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			<p>государственного внутреннего и внешнего (при наличии) долга с детализацией по видам обязательств на начало и на конец 2018 года, а также сведения о соблюдении в 2018 году ограничений по объему государственного долга, установленных законом о бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов?»</p> <p>Также обращаем внимание на то, что в проекте Методики исключен подпункт 5) «сведения о выполнении обязательств, установленных в соглашениях о предоставлении бюджетам субъектов РФ бюджетных кредитов из федерального бюджета...»</p>	согласениях, которые не являются открытой информацией.
77	Показатель 4.9	Пензенская область	По пункту 4.9: в названии пункта и в его описании цифры «2017» заменить цифрами «2018»	Учтено.
78	Показатель 4.9	Республика Крым	Предложение: цифры "2017" заменить на "2018". Обоснование: неверно указан период.	Учтено.
79	Показатель 4.10	Республика Алтай	<p>Содержатся ли в составе материалов к проекту закона об исполнении бюджета за 2018 год сведения о внесенных изменениях в закон о бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов?</p> <p>Предложение: Предлагаем уточнить или определить допустимый «способ» внесения данных в состав сведений о внесении изменений в закон о бюджете, в случае если изменения касались только текстовых статей.</p>	Учтено.
80	Показатель 4.10	Кировская область	Оценка сведений об уточненных значениях в разрезе принятых законов о внесении изменений в закон о бюджете предусмотрена показателями 4.4 и 4.5, определяющими оценку сведений о фактических поступлениях доходов и произведенных расходах в сравнении с первоначально утвержденными и уточненными их значениями. Предлагаем показатель исключить.	Отклонить. Показатели 4.4 и 4.5 и показатель 4.10 оценивают наличие разной информации.
81	Показатель 4.10	Пермский край	Предложение: Исключить	Отклонить.



№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			<p>Обоснование: Статьей 264.6 Бюджетного кодекса РФ в законе об исполнении бюджета за отчетный финансовый год предусмотрено приложение об исполнении доходов бюджета по кодам классификации доходов бюджетов. Сравнение фактических показателей по доходам в разрезе видов доходов с первоначально утвержденными и уточненным значениями закона о бюджете, а также представление информации об изменениях в решении о бюджете по видам доходов действующим законодательством не предусмотрено.</p>	<p>Оценка уровня открытости бюджетных данных не преследует в качестве своей цели анализ соблюдения требований бюджетного законодательства, в то же время она не противоречит этим требованиям (о чем указано во «Введение» к методике).</p> <p>Показатель 4.10 предполагает наличие аналитических данных. В статье 264.6 речь идет о том, какие показатели утверждаются в составе закона об исполнении бюджета.</p>
82	Показатель 4.12	Республика Коми	<p>Согласно описанию, подтверждением направления итогового документа (протокола) в законодательный орган является: а) его размещение на сайте законодательного органа в пакете документов к проекту закона об исполнении бюджета за 2018 год; б) копия официального письма о направлении итогового документа (протокола) в законодательный орган, размещенная вместе с итоговым документом (протоколом) или направленная по электронной почте в адрес НИФИ rating@nifi.ru не позднее 30 июня 2019 года.</p> <p>Предлагаем в целях однозначности трактовки слово «является» заменить словами «является соблюдение как минимум одного из условий».</p>	Учтено.
83	Показатель 4.13	Новосибирская область	<p>4.13 «Размещен ли на сайте, предназначенном для публикации бюджетных данных, закон об исполнении бюджета за 2017 год?» устанавливает 1 октября 2018 года предельным сроком подписания закона об исполнении бюджета субъекта РФ и размещения его в сети Интернет. При этом, статьей 264.5 БК РФ установлен только срок внесения годового отчёта в законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации не позднее 1 июня текущего года и не установлен</p>	<p>Отклонить.</p> <p>Оценка уровня открытости бюджетных данных не преследует в качестве своей цели анализ соблюдения требований бюджетного законодательства, в то же время она не противоречит этим требованиям (о чем указано во «Введение» к методике).</p> <p>В соответствии с международными стандартами в сфере открытости бюджетов считается хорошей практикой утверждение</p>

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			<p>срок утверждения и подписания закона об исполнении бюджета субъекта РФ.</p> <p>В связи с вышеизложенным, считаем, что оценка размещения информации, не предусмотренной действующим федеральным законодательством, даёт необоснованные преимущества для отдельных регионов и должна быть исключена.</p> <p>Считаем необходимым учитывать региональные особенности организации бюджетного процесса, в том числе регламентные сроки рассмотрения законопроектов, принятые законодательными органами субъектов РФ, а также графики и планы законопроектных работ сессий законодательных органов субъектов РФ.</p>	<p>годового отчета об исполнении бюджета до утверждения закона на очередной финансовый год.</p>
84	Показатель 5.2	Брянская область	<p>Пункт 5.2 «Содержится ли в материалах к проекту закона о бюджете прогноз социально-экономического развития субъекта РФ на среднесрочный период?»</p> <p>В описании требований к выполнению данного показателя указано, что в состав показателей прогноза социально-экономического развития рекомендуется включать такие показатели как: численность населения региона, валовый региональный продукт, прибыль, фонд оплаты труда, индекс потребительских цен.</p> <p>Прогноз социально-экономического развития субъекта Российской Федерации составляется в соответствии с методическими рекомендациями Минэкономразвития России (письмо Минэкономразвития России от 18.07.2018 № Д14и-1426 «О разработке прогноза социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2024 года», от 26.04.2017 № Д14и-917 «О разработке прогноза социально-экономического развития Российской Федерации на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов»).</p> <p>Форма представления данных прогноза субъектов</p>	<p>Отклонить.</p> <p>Показатель «прибыль» характеризует экономическую основу для планирования одного из важных для бюджетов субъектов РФ налогов – налога на прибыль организаций. Согласно статье 169 Бюджетного кодекса РФ проект бюджета составляется на основе прогноза социально-экономического развития.</p> <p>В соответствии со статьей 173 Бюджетного кодекса РФ прогноз социально-экономического развития субъекта Российской Федерации разрабатывается в порядке, установленном высшим исполнительным органом государственной власти субъекта РФ, и одобряется высшим исполнительным органом государственной власти субъекта РФ.</p>

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			<p>Российской Федерации (форма 2п) не содержит сведений о «прибыли».</p> <p>Просим уточнить в описании показателя 5.2 понятие «прибыль» и привести рекомендации по составу показателей, включаемых в прогноз, в соответствие с рекомендациями Минэкономразвития России.</p>	
85	Показатель 5.2	Мурманская область	<p>В пункте 5.2 предлагаем исключить показатель «прибыль» по причине его отсутствия в перечне основных показателей, представляемых для разработки прогноза социально-экономического развития Российской Федерации (форма 2 П), а также в виду сложности его прогнозирования в сегодняшних социально-экономических условиях.</p>	<p>Отклонить.</p> <p>Показатель «прибыль» характеризует экономическую основу для планирования одного из важных для бюджетов субъектов РФ налогов – налога на прибыль организаций. Согласно статье 169 Бюджетного кодекса РФ проект бюджета составляется на основе прогноза социально-экономического развития. В соответствии со статьей 173 Бюджетного кодекса РФ прогноз социально-экономического развития субъекта Российской Федерации разрабатывается в порядке, установленном высшим исполнительным органом государственной власти субъекта РФ, и одобряется высшим исполнительным органом государственной власти субъекта РФ.</p>
86	Показатель 5.2	Тверская область	<p>Предлагаем исключить из рекомендуемого состава показателей показатель «прибыль» по причине его отсутствия в перечне основных показателей, представляемых для разработки прогноза социально-экономического развития Российской Федерации (форма 2 П), утвержденной Министерством экономического развития Российской Федерации.</p>	<p>Отклонить. В соответствии со статьей 173 Бюджетного кодекса РФ прогноз социально-экономического развития субъекта Российской Федерации разрабатывается в порядке, установленном высшим исполнительным органом государственной власти субъекта РФ, и одобряется высшим исполнительным органом государственной власти субъекта РФ.</p>
87	Показатель 5.3	Белгородская область	<p>В п. 5.3 необходимо исключить из состава доходов, формирующих бюджет территориального государственного</p>	<p>Отклонить. В разных субъектах РФ ситуация различная.</p>

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			фонда обязательного медицинского страхования, налоговые и неналоговые доходы.	
88	Показатель 5.3	Пермский край	Предложение: Исключить. Обоснование: Статьей 185 Бюджетного кодекса РФ установлены сроки внесения в законодательный орган решений о бюджете органами власти субъектов и местными исполнительными органами, причем срок внесения муниципальными органами определен позднее внесения проекта закона о бюджете субъекта РФ, в связи с чем исполнения п. 5.3 о необходимости представления к проекту бюджета субъекта данных консолидированного бюджета и сводов бюджетов муниципальных образований является затруднительным в осуществлении.	Отклонить. Статьей 184.2 Бюджетного кодекса РФ предусмотрено представление в составе материалов к проекту бюджета прогноза основных характеристик (общий объем доходов, общий объем расходов, дефицита (профицита) бюджета) консолидированного бюджета соответствующей территории на очередной финансовый год и плановый период либо утвержденного среднесрочного финансового плана. Показатель 5.3 предполагает наличие лишь более детальной информации об этом.
89	Показатели 5.3 -5.8	Пермский край	Предлагаем оценивать наличие сведений по показателям 5.3-5.8 не в составах НПА, а наличие данных сведений в общем доступе (на официальном сайте).	В целях оценки показателей 5.3-5.8 учитываются аналитические данные, разрабатываемые к проекту закона о бюджете и размещаемые в составе материалов к нему.
90	Показатели 5.4, 5.5, 5.6	Пермский край	Предложение: Исключить либо уточнить редакцию с учетом норм статьи 184.2 БК РФ Обоснование: В соответствии со статьей 184.2 Бюджетного кодекса РФ в материалах и документах, предоставляемых одновременно с проектом бюджета, сравнение показателей с ожидаемым исполнением и фактическим исполнением за отчетный год действующим законодательством не предусмотрено.	Отклонить. Оценка уровня открытости бюджетных данных не преследует в качестве своей цели анализ соблюдения требований бюджетного законодательства, в то же время она не противоречит этим требованиям (о чем указано во «Введение» к методике). Статья 184.2 Бюджетного кодекса РФ определяет документы и материалы, которые должны быть обязательно представлены в законодательный орган одновременно с проектом бюджета, но не ограничивает этот перечень. Согласно указанной статье, в составе материалов к проекту бюджета могут быть представлены «иные документы и материалы».

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
91	Показатели 5.7, 5.8	Пермский край	<p>Предложение: Исключить</p> <p>Обоснование: Статья 184.1 Бюджетного кодекса РФ не содержит нормы по обязательному представлению указанной информации одновременно с проектом бюджета.</p>	<p>Отклонить.</p> <p>Оценка уровня открытости бюджетных данных не преследует в качестве своей цели анализ соблюдения требований бюджетного законодательства, в то же время она не противоречит этим требованиям (о чем указано во «Введение» к методике).</p> <p>Согласно статье 184.2 Бюджетного кодекса РФ в составе материалов к проекту бюджета могут быть представлены «иные документы и материалы».</p>
92	Показатель 5.8	Москва	<p>Информация о льготах по торговому сбору представлена в форме статистической налоговой отчетности № 5-ТС «Отчет о структуре начислений по торговому сбору» в разрезе видов торговли, а не в разрезе категорий налогоплательщиков. В связи с этим налоговые органы лишены возможности представлять данные об объемах льгот по торговому сбору в разрезе установленных законодательством города Москвы категорий плательщиков торгового сбора.</p> <p>С учетом изложенного, предлагаем дополнить подпункт 2) пункта 5.8 следующим предложением: «По торговому сбору допускается представление сведений без детализации по категориям налогоплательщиков».</p>	<p>Отклонить. В целях оценки показателя 5.8 требуется представление данных в той же детализации по преференциям и категориям налогоплательщиков, как они установлены в законах. Если информации в таком разрезе нет, сложно представить, как можно этим управлять (принимать решения о предоставлении налоговых льгот, в отношении которых неизвестно, сколько они стоят).</p>
93	Показатель 5.9	Амурская область	<p>В пункте 5.9 раздела 5:</p> <p>1) в подпункте 3) слова «Если опубликованных исходных данных недостаточно для проведения расчетов в соответствии с утвержденной законом субъекта РФ методикой или если расчеты представлены частично» заменить словами «Если исходные данные не опубликованы»;</p> <p>2) подпункт 4) исключить.</p>	<p>Отклонить.</p> <p>В части подпункта 3: представлено более широкое толкование.</p> <p>В части подпункта 4: учтено требование Бюджетного кодекса РФ.</p>

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
94	Показатель 5.9	Московская область	<p>5.9.Содержатся ли в материалах к проекту бюджета расчеты распределения дотаций на выравнивание уровня бюджетной обеспеченности муниципальных районов (городских округов) на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов?</p> <p>Предложение: Для заинтересованных лиц не имеет значения каким именно законом утверждена Методика расчета и распределения дотаций на выравнивание уровня бюджетной обеспеченности муниципальных районов (городских округов, городских округов с внутригородским делением, главное своевременное и полное представление данных расчетов для формирования дотаций и их размещение в открытом доступе. В связи с чем, предлагаем пункт 5.9 сохранить в редакции Методики 2018 года.</p>	Отклонить. Методика расчета и распределения дотаций на выравнивание уровня бюджетной обеспеченности муниципальных районов (городских округов), утвержденная законом субъекта РФ, определяет правила на долгосрочную перспективу. Наличие двух методик расчета и распределения дотаций на выравнивание уровня бюджетной обеспеченности муниципальных районов (городских округов) – в отдельном законе и в законе о бюджете, - вводит пользователя информацией в заблуждение.
95	Показатель 5.10	Ставропольский край	<p>Предложение: Слова «на сайте органа управления территориальным государственным внебюджетным фондом» заменить на «на сайте субъекта РФ, предназначенном для размещения бюджетных данных».</p> <p>Обоснование: В связи с тем, что финансовые органы субъектов РФ не уполномочены принимать решения по размещению информации на сайтах органов управления территориальными государственными внебюджетными фондами.</p>	Отклонить. Разрабатывает законопроект орган управления территориальным государственным внебюджетным фондом. В целях оценки показателя учитываются также документы и материалы, размещенные на сайте законодательного органа в составе материалов к проекту закона о бюджете или одновременно с ним.
96	Показатель 5.10	Ненецкий автономный округ	п.5.10 – достаточно ли ссылки с сайта законодательного органа на данные материалы??? Материалы полностью находятся на сайте финансового органа.	Оценивается размещение законопроекта на сайте законодательного органа субъекта РФ в составе материалов к проекту закона о бюджете или одновременно с ним или на сайте органа управления территориальным государственным внебюджетным фондом.
97	Показатель 5.11	Республика Бурятия	Исключить из Анкеты пункт 5.11 в связи с тем, что заключение органа внешнего государственного финансового контроля официально направляется в законодательный орган республики. У финансового органа полномочий размещать	Отклонить. В целях оценки показателя оцениваются также материалы, размещенные на официальном сайте законодательного органа.

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			информацию органа внешнего государственного финансового контроля не имеется.	
98	Показатель 5.11	Республика Крым	Предложение: слова "на 2019 год и на плановый период 2019 и 2020 годов" заменить словами "на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов" Обоснование: Неверно указан период.	Учтено.
99	Показатель 5.12	Краснодарский край	Предложение: Устранить техническую ошибку Обоснование: Слова "не позднее 30 июня 2019 года" заменить словами "не позднее 1 декабря 2019 года"	Учтено.
100	Показатель 5.12	Республика Коми	Согласно описанию, подтверждением направления итогового документа (протокола) в законодательный орган является: а) его размещение на сайте законодательного органа в пакете документов к проекту закона об исполнении бюджета за 2018 год; б) копия официального письма о направлении итогового документа (протокола) в законодательный орган, размещенная вместе с итоговым документом (протоколом) или направленная по электронной почте в адрес НИФИ rating@nifi.ru не позднее 30 июня 2019 года. Предлагаем в целях однозначности трактовки слово «является» заменить словами «является соблюдение как минимум одного из условий».	Учтено.
101	Показатель 5.12	Саратовская область	Необходимо устранить техническую ошибку в части критериев оценки показателя 5.12 проекта Методики для случая, когда публичные слушания проводятся органами исполнительной власти или субъектами общественного контроля (слова «а) его размещение на сайте законодательного органа в пакете документов к проекту закона об исполнении бюджета за 2018 год» заменить на «а) его размещение на сайте законодательного органа в пакете документов к проекту закона о бюджете на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов»). Также следует поправить срок направления информации по электронной	Учтено.

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			почте в адрес НИФИ по данному показателю (слова «не позднее 30 июня 2019 года» заменить на «не позднее 1 декабря 2019 года»).	
102	Показатель 5.12	Тверская область	<p>Пункт 5.12 методики (проведение публичных слушаний по проекту бюджета) дополнен абзацем следующего содержания: «В случае, если публичные слушания проводятся органами исполнительной власти или субъектами общественного контроля, в целях оценки показателя учитывается итоговый документ (протокол), направленный в законодательный орган. Подтверждением направления итогового документа (протокола) в законодательный орган является: а) его размещение на сайте законодательного органа в пакете документов к проекту закона об исполнении бюджета за 2018 год; б) копия официального письма о направлении итогового документа (протокола) в законодательный орган, размещенная вместе с итоговым документом (протоколом) или направленная по электронной почте в адрес НИФИ rating@nifi.ru не позднее 30 июня 2019 года.»</p> <p>Предлагаем в данном абзаце:</p> <p>а) слова «об исполнении бюджета за 2018 год» исключить;</p> <p>б) слова «или направленная по электронной почте в адрес НИФИ rating@nifi.ru не позднее 30 июня 2019 года.» заменить словами «или направленная по электронной почте в адрес НИФИ rating@nifi.ru не позднее срока, установленного пунктом 1 статьи 185 Бюджетного кодекса РФ для внесения проекта закона о бюджете субъекта РФ в законодательный орган.».</p>	<p>Учтено в части подпункта а.</p> <p>В части подпункта б срок согласован со сроком внесения проекта закона об исполнении бюджета в законодательный орган, установленным Бюджетным кодексом РФ - до 1 июня. Предусмотрен месяц на проведение публичных слушаний на этапе предварительного обсуждения законопроекта.</p>
103	Раздел 6	Тверская область	Оценка показателей раздела осуществляется на основе сведений, размещенных в открытом доступе на сайте, предназначенном для размещения бюджетных данных, на сайте законодательного органа как организатора публичных слушаний по проекту бюджета и годовому отчету об	Учтено. Источники данных исключены из комментария к разделу 6.



№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			<p>исполнении бюджета, а также направленных финансовыми органами субъектов РФ в инициативном порядке в адрес НИФИ.</p> <p>В соответствии с пунктами 4.12 и 5.12 публичные слушания по годовому отчету об исполнении бюджета и по проекту бюджета проводятся органами исполнительной власти или субъектами общественного контроля.</p> <p>Предлагаем исключить слова «как организатора публичных слушаний»</p>	
104	Показатель 6.1	Республика Алтай	<p>Доводилась ли до общественности в доступной форме информация по закону о бюджете на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов и сколько каналов распространения информации при этом использовалось?</p> <p>В целях оценки показателя учитываются:</p> <p>Аналитические статьи, теле- и радиопрограммы, посвященные закону субъекта РФ о бюджете на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов, опубликованные в печатных периодических изданиях, сетевых изданиях или вышедшие в эфир на радио- или телеканалах.</p> <p>В целях оценки показателя учитываются аналитические материалы. Новостные сообщения, анонсы, пресс-релизы, пост-релизы событий, комментарии к событиям, доклады в целях оценки показателя не учитываются.</p> <p>Вопросы:</p> <p>Просим разъяснить, что понимается под термином «Аналитические материалы».</p> <p>Достаточно ли радио – заметки, в которой излагаются основные характеристики бюджета, а также сообщается о размещении брошюры Бюджет для граждан (сайт, раздел сайта)?</p>	Учтено.
105	Показатель 6.1	Московская область	6.1.Доводилась ли до общественности в доступной форме информация по закону о бюджете на 2019 год и на плановый	Учтено.

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ						
			<p>период 2020 и 2021 годов и сколько каналов распространения информации при этом использовалось?</p> <p>Предложение: Доклад, как правило, содержит аналитические материалы, и он может служить аналитическим материалом при условии, что они будут выложены в открытом доступе.</p>							
106	Показатель 6.1	Мурманская область	<p>В пункте 6.1 возможно пропущен оценочный балл:</p> <table border="1" data-bbox="748 475 1512 715"> <tr> <td data-bbox="748 475 1431 555">Да, доводилась и для этого использовалось не менее трех каналов распространения информации</td> <td data-bbox="1431 475 1512 555">2</td> </tr> <tr> <td data-bbox="748 555 1431 635">Да, доводилась и для этого использовалось менее трех каналов распространения информации</td> <td data-bbox="1431 555 1512 635">1</td> </tr> <tr> <td data-bbox="748 635 1431 715">Нет, не доводилась, или не отвечает требованиям, или сведения об этом отсутствуют</td> <td data-bbox="1431 635 1512 715">0</td> </tr> </table>	Да, доводилась и для этого использовалось не менее трех каналов распространения информации	2	Да, доводилась и для этого использовалось менее трех каналов распространения информации	1	Нет, не доводилась, или не отвечает требованиям, или сведения об этом отсутствуют	0	Учтено.
Да, доводилась и для этого использовалось не менее трех каналов распространения информации	2									
Да, доводилась и для этого использовалось менее трех каналов распространения информации	1									
Нет, не доводилась, или не отвечает требованиям, или сведения об этом отсутствуют	0									
107	Показатель 6.1	Сахалинская область	<p>Учитывать новостные сообщения, пресс- и пост-релизы, видеоинфографику, презентации при оценке показателей, характеризующих доведение до общественности информации о бюджете, о годовом отчете об исполнении бюджета и о проекте бюджета. Либо уточнить требования, на основании которых осуществляется отнесение материалов к аналитическим.</p> <p>Распространенной практикой является доведение до общественности информации о бюджете средствами массовой информации через серию новостных сообщений (пресс- или пост-релизов), видеоинфографику и презентации, в которых раскрываются параметры бюджета по отраслевым направлениям или категориям получателей. Эти сообщения кратки, ориентированы на целевые аудитории и легко воспринимаемы ввиду своего формата. Аналитические материалы о таком емком и изобилующим цифрами документе как бюджет, воспринимаются порою тяжело, даже в формате «Бюджет для граждан» и не всегда соответствует формату СМИ.</p>	Учтено частично.						

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
108	Показатель 6.1	Республика Крым	<p>Предложение: Исключить из таблицы для оценки показателя 6.1 «Доводилась ли до общественности через Интернет в доступной форме информация по закону о бюджете на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов?» позицию «Периодические печатные издания» и «Сетевые издания» в связи с невозможностью обеспечить своевременное ведение соответствующего мониторинга из-за отсутствия утвержденной Методики.</p> <p>Обоснование: Утвержденной Методики составления рейтинга субъектов РФ по уровню открытости бюджетных данных в 2019 году (далее - Методика) на сегодняшний день нет.</p> <p>Проект Методики для обсуждения был представлен на сайте НИФИ в начале февраля (версия от 07.02.2019).</p> <p>Соответственно мониторинг опубликованных материалов, в частности в периодических печатных и сетевых изданиях, о бюджете на 2019 год и плановый период 2020-2021 годы не велся. Более того, все аналитические материалы, связанные с подготовкой и выходом закона о бюджете Республики Крым на 2019 год и плановый период 2020-2021 годы размещались, в основном, в декабре 2018 года и отследить их в настоящее время не представляется возможным.</p>	Отклонить. Оцениваются данные со сроком размещения (выхода в эфир) с даты подписания закона до 30 марта 2019 года. В большинстве случаев, связанных с подготовкой материалов, финансовый орган задействован непосредственно.
109	Показатели 6.1, 6.2, 6.4	Иркутская область	<p>По п. 6.1, 6.2, 6.4 о доведении до общественности в доступной форме информация по законам (проектам законов) о бюджете (отчете об исполнении бюджета):</p> <p>- В целях оценки показателей учитываются «бюджеты для граждан», иные аналитические материалы, размещенные на сайте, предназначенном для размещения бюджетных данных. Новостные сообщения, анонсы, пресс-релизы, пост-релизы событий, комментарии к событиям, доклады в целях оценки показателя не учитываются.</p> <p>Предложение Минфина Иркутской области: Для лучшего понимания следует конкретизировать термин</p>	Учтено в части конкретизации термина «аналитические материалы». Для сетевых изданий регистрация в качестве СМИ необязательна.

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			<p>«аналитические материалы», соответствующий требованиям открытости данных.</p> <p>- В целях оценки показателя в качестве одного канала распространения информации учитывается уникальная: а) сайт (сайты), предназначенные для размещения бюджетных данных; б) периодические печатные издания; в) сетевые издания; г) радиоканалы; д) телеканалы.</p> <p>Вопрос Минфина Иркутской области: Требуется ли для каналов, указанных в п. б) и в) обязательная регистрация в качестве СМИ?</p>	
110	Показатели 6.1, 6.2, 6.4	Мурманская область	В пунктах 6.1, 6.2 и 6.4 предлагаем исключить абзац 2) «Аналитические статьи, теле- и радиопрограммы.....» в целях экономии бюджетных ассигнований и направления средств бюджета на иные направления развития региона, такие как, «Здравоохранение», «Образование», «Социальная политика».	Отклонить. Реализация мероприятий совершенно необязательно ведет к дополнительному расходованию бюджетных средств. Например, аналитическая статья может быть подготовлена журналистом на основе данных, размещенных в открытом доступе.
111	Показатели 6.1, 6.2, 6.4	Кировская область	Оценку показателя предлагаем осуществлять по аналогии с пунктом 6.1 (установить оценку доведения информации в доступной для граждан форме (да, нет)) и исключить из названия показателя количество способов распространения информации.	Показатели 6.1, 6.2 и 6.4 в методике на 2019 год однотипные, разница заключается в версии бюджета: закон о бюджете, годовой отчет об исполнении бюджета; проект бюджета.
112	Показатели 6.1, 6.2, 6.4	Республика Башкортостан	Принимая во внимание бурное развитие информационно-коммуникационных технологий, которое также затронуло средства массовой информации и привело практически к полному переходу в интернет-пространство, появлению сетевых изданий, а также учитывая сложности в ходе проведения мониторинга печатных периодических изданий, при осуществлении которого потребуется подписка на все основные печатные издания региона, предлагаем словосочетания, связанные с «печатными периодическими изданиями», исключить из показателей 6.1, 6.2, 6.4 Проекта	Отклонить, у печатных изданий есть своя аудитория. Показатель сформулирован как: «Доводилась ли до общественности информация по закону о бюджете (годовому отчету об исполнении бюджета, проекту бюджета)». То есть, финансовый орган или иной орган государственной власти субъекта РФ будет иметь к реализации такого рода мероприятий непосредственное отношение.

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			<p>методики и из Форм для представления сведений для оценки указанных показателей.</p> <p>Кроме того, принимая во внимание тот факт, что понятия «Номер выпуска» и «Тираж, экз.» применимы только в отношении печатных периодических изданий, предлагаем удалить столбцы 5 «Номер выпуска» и 6 «Тираж, экз.» в Формах для представления сведений для оценки показателей 6.1, 6.2, 6.4.</p>	<p>«Номер выпуска» имеет также отношение к теле- и радиопрограммам. Тираж необходимо указывать для периодических печатных изданий и «Бюджетов для граждан», издаваемых в печатной форме.</p>
113	Показатели 6.1, 6.2, 6.4	Саратовская область	<p>По показателям 6.1, 6.2 и 6.4 проекта Методики составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных в 2019 году (далее – проект Методики) необходимо уточнить подходы к определению числа каналов распространения информации. Представляется некорректным учитывать одну информацию, распространяемую различными способами, один раз, так как различные способы распространения информации увеличивают число ее потенциальных пользователей. Требуется также пояснение, будет ли рассматриваться распространение различной (уникальной) информации по одной тематике одинаковым способом как несколько каналов.</p>	<p>В данном случае показатели оценивают количество каналов, с помощью которых распространяется информация о бюджете. На данном этапе нет возможности объективно оценить число потенциальных пользователей. Распространение различной информации одинаковым способом будет учитываться как один канал распространения информации.</p>
114	Показатели 6.1, 6.2, 6.4	Ставропольский край	<p>Вопросы:</p> <p>Просим пояснить что понимается под термином «аналитические материалы» в целях оценки указанных показателей?</p> <p>Как оценивается участие в теле- или радиопередаче, в которой обсуждают проект бюджета?</p>	<p>Аналитические материалы – такие материалы, которые содержат анализ фактов и их оценку.</p> <p>Теле- или радиопередача, в которой обсуждают проект бюджета, будет учитываться в целях оценки показателя (при наличии подтверждающих данных об этом).</p>
115	Показатели 6.1, 6.2, 6.4	Москва	<p>В последнее время все большую популярность среди интернет-пользователей приобретают социальные сети, которые становятся одним из самых эффективных и влиятельных каналов распространения информации, обходя по численности аудитории классических СМИ: газеты, радио и телевидение.</p>	<p>Отклонить. Мониторинг социальных сетей отличается высокой трудоемкостью, ресурсы на проведение мониторинга и составление рейтинга ограничены.</p>

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			Учитывая резко возросшую роль социальных сетей в жизни многих жителей, предлагаем в пунктах 6.1, 6.2 и 6.4 Анкеты в качестве канала распространения информации о проекте закона о бюджете, закона о бюджете и закона об исполнении бюджета субъекта Российской Федерации учитывать также социальные сети.	
116	Показатели 6.1, 6.2, 6.4	Рязанская область	В части пунктов 6.1, 6.2 и 6.4 раздела 6 «Бюджет для граждан» обозначить четкие критерии оценки показателя «аналитические материалы».	Учтено.
117	Показатели 6.1, 6.2, 6.4	Калининградская область	<p>По пунктам 6.1, 6.2, 6.4 Методики в части доведения до общественности в доступной форме информации по закону о бюджете, об исполнении бюджета, по проекту бюджета субъекта РФ.</p> <p>В целях оценки показателей по указанным пунктам учитываются аналитические статьи (материалы), опубликованные в СМИ и на сайте, предназначенном для размещения бюджетных данных, посвященные закону (проекту закона) о бюджете, об исполнении бюджета субъекта РФ.</p> <p>Согласно Методике, к аналитическим статьям (материалам) не относятся новостные сообщения, пресс-релизы и доклады. При этом указанные формы представления информации могут содержать информацию аналитического характера и используются для обеспечения доведения до общественности в доступной форме информации о бюджете.</p> <p>Предлагаем учитывать в целях открытости бюджетных данных не только аналитические статьи (материалы), но и доклады, новостные сообщения, пресс-релизы. В случае необходимости считаем возможным установить критерии, по которым указанные формы представления информации относятся к аналитическим статьям (материалам), например, наличие сравнения данных текущего года с отчетным годом и другие.</p>	Учтено частично.

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
118	Показатели 6.1, 6.2, 6.4	Республика Коми	<p>В части показателей 6.1, 6.2 и 6.4 Анкеты.</p> <p>Согласно описанию раздела 6 Анкеты, для описания показателей раздела используются понятия и термины, определенные Законом РФ от 27 декабря 1991 года № 2124-1 «О средствах массовой информации». Однако основные понятия и термины, используемые в показателях 6.1, 6.2 и 6.4 Анкеты, в указанном Законе не представлены, а именно: доклады, аналитические статьи, пресс-релизы, пост-релизы, анонсы, комментарии к событиям, иные аналитические материалы. Вместе с тем, согласно проекту Методики, оценке подлежат аналитические статьи (материалы) и не подлежат доклады, пресс-релизы, пост-релизы, анонсы, комментарии к событиям, в то время как различие между аналитическими статьями (материалами) и другими формами представления информации в проекте Методики также отсутствует.</p> <p>Предлагаем учитывать в оценке все виды представления информации (доклады, пресс-релизы, пост-релизы, анонсы и комментарии к событиям), содержащие аналитические данные о рассматриваемом законе (проекте закона), одновременно включив в проект Методики конкретные условия отнесения публикации к информации, содержащей аналитические данные.</p>	Учтено частично.
119	Показатель 6.2	Республика Крым	<p>Предложение:</p> <p>1) Методику составления рейтинга субъектов РФ по уровню открытости бюджетных данных в 2019 году утвердить до 1 апреля т.г.</p> <p>2) Исключить из таблицы для оценки показателя 6.2 «Доводилась ли до общественности в доступной форме информация об исполнении бюджета субъекта РФ за 2018 год и сколько каналов распространения информации при этом использовалось?» позицию «Периодические печатные</p>	Отклонить. Возможно сообщить только о тех мероприятиях, к которым имел непосредственное отношение финансовый орган. Не надо проводить мониторинг изданий ради баллов в рейтинге, если такой практики в субъекте РФ нет.

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			<p>издания» и «Сетевые издания» в связи с невозможностью отследить их своевременно и в полном объеме</p> <p>Обоснование: Исполнение п.6.2 раздела 6 Методики возможно при условии утверждения Методики до 1 апреля т.г., т.к. в целях оценки показателя предусмотрено учитывать сведения с датой выхода в свет (эфир) в период с 1 апреля.</p> <p>Более того, для проведения мониторинга периодических печатных и сетевых изданий необходимо привлекать дополнительные ресурсы, прежде всего, кадровые, так как отслеживание материалов и ведение специального мониторинга требует значительных временных затрат.</p>	
120	Показатель 6.4	Ярославская область	<p>По форме для предоставления сведений для оценки показателя 6.4 («Доводилась ли до общественности в доступной форме информация по проекту бюджета субъекта РФ на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов и сколько каналов распространения информации при этом использовалось?») Предлагаем исключить столбец «Тираж, экз.» в связи с тем, что при заказе публикаций у периодических печатных изданий, информацию о тираже необходимо будет запрашивать у исполнителя дополнительно.</p>	Отклонить. Тираж обязательно указывается в периодическом печатном издании в соответствии с Законом РФ от 27 декабря 1991 г. № 2124-1 «О средствах массовой информации».
121	Показатель 6.4	Республика Крым	<p>Предложение:</p> <p>1) В целях оценки показателя учитывать сведения с датой выхода в свет (эфир) не с 1 июня до 1 декабря, а с 1 июня до 1 января.</p> <p>2) Исключить из таблицы для оценки показателя 6.1 «Доводилась ли до общественности в доступной форме информация по проекту бюджета субъекта РФ на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов и сколько каналов распространения информации при этом использовалось?» позицию «Периодические печатные издания» и «Сетевые издания» в связи с невозможностью отследить их своевременно и в полном объеме.</p>	Отклонить. Активная работа по составлению проекта бюджета ведется в период с мая по ноябрь. В соответствии с Бюджетным кодексом РФ до 1 ноября проект бюджета должен быть представлен в законодательный орган, где начинается процесс его рассмотрения и утверждения. После утверждения проект бюджета теряет актуальность, значимым становится принятый закон.



№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			<p>Обоснование: Продление даты выхода материалов до 1 января связано с обязательным исполнением норм российского законодательства и законодательства Республики Крым:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- согласно ст. 185 Бюджетного Кодекса Российской Федерации, проект закона субъекта о бюджете субъекта вносится на рассмотрение законодательного органа не позднее 1 ноября текущего года. Также, согласно ст. 33 Закона Республики Крым «О бюджетном процессе в республике Крым» от 17.07.2014 № 35-ЗРК (далее Закон №35) Глава Республики не позднее 1 ноября т.г. вносит на рассмотрение и утверждение в Государственный Совет Республики Крым проект закона Республики Крым о республиканском бюджете на очередной финансовый год и плановый период;</li> <li>- согласно ст. 37 Закона №35 Государственный Совет Республики Крым рассматривает проект закона Республики Крым о республиканском бюджете на очередной финансовый год и плановый период в первом чтении в течение 30 дней со дня его внесения в Государственный Совет Республики Крым, т.е. до 1 декабря.</li> </ul> <p>Так, например, в первом чтении проект бюджета Республики Крым на 2019 год и плановый период 2020-2021 годы был принят только 28.11.2018, соответственно основной массив выхода аналитических материалов пришелся, в основном, на 1 половину декабря.</p> <p>Таким образом, не представляется возможным соблюсти предусмотренный в проекте Методики срок до 1 декабря, т.к. только именно в течение декабря месяца, а не раньше, станет возможным размещать для общественности в открытом доступе актуальные сведения с поправками ко второму чтению по уже рассмотренному в Государственном Совете Республики Крым проекту бюджета Республики Крым на 2020 год и плановый период 2021 и 2022 годы.</p>	

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ		
122	Показатель 6.6	Кировская область	Поскольку посещаемость не отражает открытость бюджетных данных, предлагаем его исключить.	Отклонить, посещаемость отражает востребованность размещаемых данных и, в определенной степени, их качество.		
123	Показатель 6.6	Центр фискальной политики	<p>Дополнить раздел 6. «Бюджет для граждан» пунктом 6.6. следующего содержания:</p> <p>Осуществлялась ли обратная связь с гражданами (помимо публичных слушаний) по вопросам формирования бюджета на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов и какие каналы связи при этом использовались?</p> <p>В целях оценки показателя учитываются:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Проведение опросов граждан на сайте органа власти.</li> <li>2) Размещение на сайте органа власти интерактивного цифрового сервиса, позволяющего гражданам довести свое мнение об утвержденном бюджете на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов до органа власти.</li> <li>3) Другие способы установления обратной связи с гражданами по вопросам формирования бюджета.</li> </ol> <p>В целях оценки показателя учитываются сведения с датой в период с даты внесения проекта бюджета на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов до 31 марта 2019 года.</p> <p>Для оценки показателя используются сведения, размещенные в открытом доступе на сайте, предназначенном для размещения бюджетных данных, а также направленные финансовым органом субъекта РФ в инициативном порядке по установленной форме (прилагается) в адрес НИФИ по электронной почте: <a href="mailto:rating@nifi.ru">rating@nifi.ru</a> в срок до 15 апреля 2019 года. Сведения, направленные после установленного срока или иным способом, в целях оценки показателя не учитываются.</p> <table border="1" data-bbox="745 1294 1509 1370"> <tr> <td data-bbox="745 1294 1429 1370">Да, осуществлялась, и для этого использовалось не менее двух способов обратной связи</td> <td data-bbox="1429 1294 1509 1370">2</td> </tr> </table>	Да, осуществлялась, и для этого использовалось не менее двух способов обратной связи	2	<p>Отклонить, для оценки в рамках рейтинга предложение требует дополнительной проработки.</p> <p>Инструменты (например, интерактивный цифровой сервис) не оцениваются в рамках составления рейтинга.</p>
Да, осуществлялась, и для этого использовалось не менее двух способов обратной связи	2					

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики		Комментарий НИФИ
			Да, осуществлялась, и для этого использовался один способ обратной связи	1	
			Нет, не осуществлялась, или не отвечает требованиям, или сведения об этом отсутствуют	0	
			Действующий пункт 6.6. переименовать в пункт 6.8.		
124	Показатель 6.6	Республика Крым	<p>Предложение: Учесть наличие «счетчика посещений», установленного на специальном сайте «Открытый бюджет Республики Крым» (информационный баннер - справа на главной странице сайта Министерства финансов Республики Крым <a href="https://minfin.rk.2ov.ru/ru/index">https://minfin.rk.2ov.ru/ru/index</a> или по ссылке <a href="http://budget.rk.ifinmon.ru/">http://budget.rk.ifinmon.ru/</a>), предназначенного именно для размещения бюджетных данных для использования как муниципальными образованиями республики, так и гражданами.</p> <p>Обоснование: Непосредственно на сайте Министерства финансов Республики Крым «счетчик посещений» не может быть установлен, т.к. официальный сайт Министерства - официальный сайт в государственной информационной системе Республики Крым «Портал Правительства Республики Крым» в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», где все сайты министерств и ведомство республики приведены к единому визуальному и техническому стандарту, где программный код не является общедоступной системой сбора статистики в сети интернет.</p> <p>Кроме того, организационно-техническое обеспечение деятельности официального Портала возлагается на Министерство внутренней политики Республики Крым (согласно абз. 2, р. II, прилож. 2 и п. 17 р. V прилож. 1 к Указу Главы Республики Крым «О государственной информационной системе Республики Крым «Портал Правительства Республики Крым» от 04.07.2014 № 144-У (с учетом изменений и дополнений))</p>		Методикой предусмотрено именно так.

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ				
125	Показатель 6.7	Центр фискальной политики	<p>Дополнить раздел 6. «Бюджет для граждан» пунктом 6.7. следующего содержания:</p> <p>Использовались ли результаты инструментов обратной связи с гражданами в ходе проведения публичных слушаний по проекту бюджета субъекта РФ на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов?</p> <p>В целях оценки показателя учитываются инструменты обратной связи, разработанные на основе проекта бюджета субъекта РФ на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов.</p> <p>Показатель оценивается в случае, если в составе информационного сообщения (анонса) о проведении публичных слушаний по проекту бюджета на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов, размещенного на сайте организатора публичных слушаний не позднее, чем за один день до проведения мероприятия, размещена ссылка на указанные инструменты обратной связи.</p> <p>В целях оценки показателя учитывается ссылка, при переходе по которой непосредственно размещен указанный инструмент обратной связи. В случае, если ссылка не активна, или если при переходе по ссылке указанный информационный ресурс отсутствует, в том числе, если требуются дополнительные усилия для его поиска, оценка показателя принимает значение 0 баллов.</p> <table border="1" data-bbox="748 1094 1509 1187"> <tr> <td data-bbox="748 1094 1431 1139">Да, использовались</td> <td data-bbox="1431 1094 1509 1139">2</td> </tr> <tr> <td data-bbox="748 1139 1431 1187">Нет, не использовались</td> <td data-bbox="1431 1139 1509 1187">0</td> </tr> </table> <p>Действующий пункт 6.7. переименовать в пункт 6.9.</p>	Да, использовались	2	Нет, не использовались	0	Отклонить, публичные слушания непосредственно предназначены для взаимодействия с гражданами.
Да, использовались	2							
Нет, не использовались	0							
126	Показатель 6.7	Иркутская область	По п. 6.7 «Проводился ли в 2019 году в субъекте РФ региональный конкурс творческих проектов для популяризации «бюджета для граждан» и имеются ли сведения о его результатах на сайте, предназначенном для размещения бюджетных данных?»: для оценки показателя	В Методике указано, что оценка показателя осуществляется на основе сведений, размещенных в открытом доступе на сайте, предназначенном для размещения бюджетных данных, либо доступных с этого сайта по				

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			<p>используются сведения, размещенные в открытом доступе на сайте, предназначенном для размещения бюджетных данных.</p> <p>Предложение Минфина Иркутской области: Уточнить в Методике, требуется ли дополнительно направление финансовым органом субъекта РФ в инициативном порядке указанных сведений в адрес НИФИ, в какие сроки и в соответствии с какими требованиями к содержанию сведений.</p>	<p>ссылке на сайт организатора конкурса. Направление информации в адрес НИФИ не требуется.</p>
127	Показатель 6.7	Кировская область	Показатель не связан с открытостью бюджетных данных бюджета субъекта РФ, предлагаем его исключить.	Отклонить. Конкурс популяризирует бюджет и бюджетные данные среди общественности.
128	Показатель 6.7	Республика Коми	<p>Согласно описанию, для оценки показателя сведения должны содержать официальные результаты конкурса (протокол конкурсной комиссии). Новостные сообщения не учитываются в качестве результатов конкурса. При этом оцениваются только сведения, размещенные на сайте, предназначенном для размещения бюджетных данных.</p> <p>Вместе с тем в Республике Коми результаты размещаются на сайте организатора конкурса - Министерства образования, науки и молодежной политики Республики Коми. На сайте, предназначенном для размещения бюджетных данных, размещается только новостное сообщение со ссылкой на конкретный раздел (страницу) сайта организатора конкурса с опубликованными материалами по конкурсу, в частности приказ и положение о проведении, а также результаты конкурса.</p> <p>Предлагаем рассматривать не только сведения, размещенные на сайте, предназначенном для размещения бюджетных данных, но и сведения, размещенные на иных сайтах, ссылка на которые присутствует на сайте, предназначенном для размещения бюджетных данных, в случае перенаправления по ссылке непосредственно на страницу с результатами</p>	Учтено.

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			конкурса (протокол конкурсной комиссии и (или) приказ об итогах проведения конкурса).	
129	Раздел 7	Белгородская область	<p>В разделе 7 «Финансовый контроль» оценивается открытость данных о деятельности органов внешнего государственного финансового контроля субъектов Российской Федерации. Контрольно-счетной палатой Белгородской области осуществляется размещение сведений в рамках открытости данных в соответствии с требованиями Федерального закона Российской Федерации от 7 февраля 2011 года № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований». Дополнительные требования, установленные Методикой, не регламентированы федеральным законодательством. Кроме того, оценкой предусмотрено, что отсутствие либо невыполнение одной позиции из общего списка критериев, в целом не учитывает выполнение общего показателя.</p> <p>В целях объективной оценки показателей раздела считали бы возможным учитывать только сведения, размещенные в открытом доступе на официальном сайте финансового органа субъекта Российской Федерации, т.е. открытость данных о деятельности органов внутреннего финансового контроля субъектов Российской Федерации.</p>	<p>Отклонить.</p> <p>Оценка уровня открытости бюджетных данных не преследует в качестве своей цели анализ соблюдения требований бюджетного законодательства, в то же время она не противоречит этим требованиям (о чем указано во «Введение» к методике). Так, статьей 12 Федерального закона Российской Федерации от 7 февраля 2011 года № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований» установлено, что «контрольно-счетные органы осуществляют свою деятельность на основе планов». Размещение информации, оцениваемой показателями 7.3 и 7.4 рейтинга, предусмотрено пунктом 1 статьи 19 указанного Федерального закона.</p> <p>Рейтинг оценивает открытость бюджетных данных субъекта РФ, а не работу финансового органа. Более того, внутренний финансовый контроль в субъектах РФ осуществляется не только финансовым органом.</p>
130	Раздел 7	Иркутская область	Рассмотреть возможность организации взаимодействия со Счетной палатой Российской Федерации в целях содействия выполнению требований раздела 7 «Финансовый контроль» Методики в отношении деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации (направление на КСО рекомендаций со стороны Счетной палаты Российской Федерации).	НИФИ в этом направлении проводит работу.

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
131	Раздел 7	Республика Бурятия	Согласовать показатели раздела 7 «Финансовый контроль» Анкеты для составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных (далее - Анкета) со Счетной палатой Российской Федерации.	Отклонить. Нет необходимости в согласования показателей методики составления рейтинга со Счетной палатой РФ. Методика составления рейтинга устанавливает ориентиры передовой практики в отношении содержания и доступности бюджетных документов, а также использования отдельных инструментов общественного участия в бюджетном процессе. Методика не противоречит требованиям бюджетного законодательства РФ.
132	Раздел 7	Калининградская область	По разделу 7 «Финансовый контроль». Учитывая, что органы внешнего государственного контроля субъекта РФ подотчетны исключительно законодательным (представительным) органам государственной власти субъекта РФ и обладают функциональной независимостью, а стандарты внешнего финансового контроля утверждаются в соответствии с требованиями Счетной палаты РФ (пункт 2, статьи 11 Федерального закона от 07.02.2011 №6-ФЗ), считаем целесообразным согласовать раздел 7 Методики со Счетной палатой РФ и предложить Счетной палате РФ направить письмо в адрес контрольно-счетных органов субъектов РФ с рекомендацией следовать положениям Методики.	Отклонить. Нет необходимости в согласования показателей методики составления рейтинга со Счетной палатой РФ. Методика составления рейтинга устанавливает ориентиры передовой практики в отношении содержания и доступности бюджетных документов, а также использования отдельных инструментов общественного участия в бюджетном процессе. Методика не противоречит требованиям бюджетного законодательства РФ. В рамках рейтинга оценивается открытость бюджетных данных субъекта РФ, а не деятельность финансового органа.
133	Раздел 7	Республика Коми	В связи со сложностью межведомственного взаимодействия с контрольно-счетными органами в отдельных субъектах, упомянутой в рамках круглого стола, предлагаем согласовать редакцию 7 раздела, доработанную с учетом поступивших предложений, со Счетной палатой Российской Федерации, а также ходатайствовать о направлении от лица Счетной палаты Российской Федерации в адрес контрольно-счетных органов субъектов письма о необходимости (рекомендации) соблюдения положений, изложенных в методике.	Отклонить. Нет необходимости в согласования показателей методики составления рейтинга со Счетной палатой РФ. Методика составления рейтинга устанавливает ориентиры передовой практики в отношении содержания и доступности бюджетных документов, а также использования отдельных инструментов общественного участия в бюджетном процессе. Методика не противоречит требованиям бюджетного законодательства РФ.

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
134	Раздел 7	Республика Крым	<p>Предложение: Согласовать требования подразделов Раздела 7 со Счетной Палатой Российской Федерации. Утверждать методику НИФИ до начала года, за который будет производиться оценка.</p> <p>Обоснование: План контрольных мероприятий по Счетной палате Республики Крым размещается на официальном сайте, до момента публикации требований методики. С учетом того, что методика НИФИ, по данному разделу, меняется, возникает ситуация, при которой представленная информация Счетной палате Республики Крым - не соответствует требованиям НИФИ.</p>	<p>Нет необходимости в согласования показателей методики составления рейтинга со Счетной палатой РФ. Методика составления рейтинга устанавливает ориентиры передовой практики в отношении содержания и доступности бюджетных документов, а также использования отдельных инструментов общественного участия в бюджетном процессе. Методика не противоречит требованиям бюджетного законодательства РФ.</p> <p>В части утверждения методики до начала года, за который производится оценка. В 2019 году реализовать не представляется возможным в связи с технологией выдачи государственного задания НИФИ. Данный вопрос прорабатывается.</p>
135	Раздел 7	ООО «БФТ»	<p>Предлагается изменить подход и не увязывать оценку деятельности финансового органа с результатами деятельности независимого субъекта (в данном случае – контрольно-счетного органа).</p> <p>В качестве иного варианта решения вопроса возможно рассмотреть проведение перед окончательным утверждением проекта Методики, сформированной НИФИ, согласование её положений, как минимум, с уполномоченными представителями Счетной палаты Российской Федерации, и (или) Государственной Думы Российской Федерации.</p> <p>Источник определения данных для отражения сведений по разделу 7 «Финансовый контроль» не соответствует определениям, используемым в Методике.</p> <p>В разделе 7 Анкеты указано, что необходимо учитывать сведения, размещаемые на сайтах контрольно-счетных органов субъектов РФ. Однако, представленный проект</p>	<p>Отклонить. Рейтинг оценивает уровень открытости бюджетных данных в субъекте РФ, а не деятельность финансового органа.</p> <p>Нет необходимости в согласования показателей методики составления рейтинга со Счетной палатой РФ или Государственной Думой РФ. Методика составления рейтинга устанавливает ориентиры передовой практики в отношении содержания и доступности бюджетных документов, а также использования отдельных инструментов общественного участия в бюджетном процессе. Методика не противоречит требованиям бюджетного законодательства РФ. Так, статьей 12 Федерального закона Российской Федерации от 7 февраля 2011 года № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов</p>



№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			<p>Методики, содержит перечень определений и допущений, используемых в целях формирования рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных.</p> <p>Так, в разделе «Определения» установлено, что:</p> <p>«Сайт, предназначенный для размещения бюджетных данных – официальный сайт финансового органа субъекта Российской Федерации и (или) специализированный сайт субъекта Российской Федерации, предназначенный для размещения бюджетных данных, в том числе предназначенный для размещения бюджетных данных для граждан; в случае отсутствия указанных сайтов в субъекте Российской Федерации – раздел (страница) финансового органа или раздел, посвященный бюджету, на официальном сайте исполнительных органов власти субъекта Российской Федерации.».</p> <p>Сайт контрольно-счетного органа субъекта Российской Федерации (КСО) никакого отношения к вышеуказанным сетевым ресурсам не имеет.</p> <p>КСО не подчиняются финансовым органам и осуществляют свою деятельность самостоятельно на основании соответствующих регулирующих актов, в т.ч. на основании Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований». Согласно ст. 3 «Основы статуса контрольно-счетных органов» вышеуказанного закона:</p> <p>«1. Контрольно-счетный орган субъекта Российской Федерации является постоянно действующим органом внешнего государственного финансового контроля и образуется законодательным (представительным) органом государственной власти субъекта Российской Федерации.</p> <p>...</p>	<p>Российской Федерации и муниципальных образований» установлено, что «контрольно-счетные органы осуществляют свою деятельность на основе планов». Размещение информации, оцениваемой показателями 7.3 и 7.4 рейтинга, предусмотрено пунктом 1 статьи 19 указанного Федерального закона.</p> <p>В числе источников данных для проведения мониторинга и оценки показателей рейтинга используются официальные сайты контрольно-счетных органов субъектов РФ, о чем указано в Методике.</p>

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			<p>3. Контрольно-счетный орган субъекта Российской Федерации и контрольно-счетный орган муниципального образования подотчетны соответственно законодательному (представительному) органу государственной власти субъекта Российской Федерации или представительному органу муниципального образования (далее также - законодательные (представительные) органы).</p> <p>4. Контрольно-счетные органы обладают организационной и функциональной независимостью и осуществляют свою деятельность самостоятельно.»</p> <p>Таким образом, полномочия по прямому воздействию на деятельность специалистов КСО, в т.ч. по публикации данных о деятельности КСО на внешних сайтах, у финансовых органов отсутствуют.</p> <p>Проект Методики предполагает соблюдение жестких форматов размещения данных о планировании, результативности контроля и пр. Например, в п.7.2 Анкеты указано, что в целях оценки показателя открытости размещения плана контрольных мероприятий контрольно-счетного органа субъекта РФ на 2019 год, в размещенном плане обязательно должны быть указаны такие данные как:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– кем и когда утвержден план (при этом проект плана, план без подписи уполномоченного лица и даты подписания в целях оценки показателя не учитывается, кроме того, рекомендуется размещать документ в графическом формате);</li> <li>– наименования контрольных мероприятий с указанием проверяемого объекта или целевого назначения проверяемых средств;</li> <li>– время проведения каждого контрольного мероприятия (при этом, в случае если в плане не указано время проведения контрольных мероприятий или оно указано как «год» либо как «I полугодие; «II полугодие», то такой план не учитывается в целях оценки показателя).</li> </ul>	

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			<p>Указано также, что для того, чтобы считаться общедоступным, годовой план контрольных мероприятий должен быть утвержден и размещен в открытом доступе до 15 февраля 2019 года. В случае несоблюдения указанных требований оценка показателя принимает значение 0 баллов.</p> <p>Таким образом, Методика изначально «моделирует» ситуацию, когда финансовый орган в целях достижения более высокого значения показателя и, соответственно, места в рейтинге, вынужден будет искать пути и принимать решения, направленные на воздействие на КСО, не имея на это полномочий. На практике это возможно решить только административным путем, а это заведомо ставит субъекты Российской Федерации в неравные условия и никак не способствует открытости, порождает субъективизм.</p> <p>Кроме того, представляется, что предлагаемый в целях создания условий для повышения уровня открытости, механизм включения в состав рабочих групп представителей контрольно-счетного органа субъекта Российской Федерации (п. 10.2 Анкеты), также не позволит обеспечить равных условий для проведения оценки, поскольку его реализация может зависеть от специфики территорий, структуры КСО, особенностей межведомственного взаимодействия и пр.</p> <p>Следует отметить, что проблема «воздействия» финансовых органов на контрольно-счетные органы, законодательные (представительные) органы власти и иные органы государственной власти, в целях повышения места в рейтинге по уровню открытости, уже неоднократно обсуждалась и была предметом прений, в т.ч. на заседаниях рабочей группы Минфина России.</p> <p>Рассматривая этот вопрос, необходимо учитывать, что на уровне КСО также установлены и соблюдаются определённые правила и регламенты размещения открытых данных об осуществляемой контрольными органами</p>	

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			<p>деятельности. В настоящее время функционирует Портал Счетной палаты Российской Федерации и контрольно-счетных органов Российской Федерации: <a href="https://portalkso.ru/kso/Sajti_KSO">https://portalkso.ru/kso/Sajti_KSO</a> Данный Интернет-портал является единым источником информации о деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации, Совета контрольно-счетных органов и Союза муниципальных контрольно-счетных органов в целях повышения эффективности осуществления внешнего государственного (муниципального) финансового аудита (контроля). Как указано на портале:</p> <p>«Его реализация (Интернет-портала) является одним из направлений повышения прозрачности государственного (муниципального) финансового аудита (контроля), в том числе создания государственной информационной системы «Официальный сайт Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации об осуществлении государственного (муниципального) финансового аудита (контроля) в сфере бюджетных правоотношений».</p> <p>Обеспечение прозрачности и открытости сведений о результативности контрольной деятельности в отношении эффективности использования бюджетных ресурсов является одним из важных аспектов открытости бюджетных данных. В этой связи, представляется, что в текущей ситуации оптимальным будет являться требование Методики по обеспечению на сайте, предназначенном для размещения бюджетных данных, только наличия ссылок на сайты контрольно-счетных органов Российской Федерации и (или) на вышеуказанный Портал Счетной палаты Российской Федерации, в т.ч. возможно в привязке к соответствующим разделам.</p>	
136	Показатель 7.2	Московская область	7.2. Размещен ли в открытом доступе на официальном сайте контрольно-счетного органа субъекта РФ план контрольных	Отклонить. Статьей 12 Федерального закона Российской Федерации от 7 февраля 2011 года

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			<p>мероприятий контрольно-счетного органа субъекта РФ на 2019 год?</p> <p>Предложение: Считаю целесообразным распространить действие данной нормы с 2020 года, так как по состоянию на 27.02.2019 года Методика не утверждена.</p>	<p>№ 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований» установлено, что «контрольно-счетные органы осуществляют свою деятельность на основе планов». Годовой план работы, как правило, утверждается до начала очередного года.</p>
137	Показатель 7.2	Республика Башкортостан	<p>Согласно статье 19 Федерального закона «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований» контрольно-счетные органы в целях обеспечения доступа к информации о своей деятельности размещают на своих официальных сайтах в сети Интернет информацию:</p> <p>о проведенных контрольных и экспертно-аналитических мероприятиях,</p> <p>о выявленных при их проведении нарушениях, о внесенных представлениях и предписаниях, а также о принятых по ним решениях и мерах.</p> <p>Аналогичная норма содержится в пункте 1 статьи 20 Закона Республики Башкортостан «О контрольно-счетной палате Республики Башкортостан», а также во внутренних регламентах Контрольно-счетной палаты Республики Башкортостан.</p> <p>Внешний государственный финансовый контроль в Республике Башкортостан осуществляется Контрольно-счетной палатой Республики Башкортостан, которая образована законодательным органом и обладает организационной и функциональной независимостью.</p> <p>В этой связи предлагаем исключить из данного раздела Проекта методики пункт 7.2 о размещении годового плана контрольных мероприятий в открытом доступе на</p>	<p>Отклонить. Оценка уровня открытости бюджетных данных не преследует в качестве своей цели анализ соблюдения требований бюджетного законодательства, в то же время она не противоречит этим требованиям (о чем указано во «Введение» к методике). Статьей 12 Федерального закона Российской Федерации от 7 февраля 2011 года № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований» установлено, что «контрольно-счетные органы осуществляют свою деятельность на основе планов». За размещение в открытом доступе данных в объемах больших, чем предусмотрено законодательством, субъекты РФ получают баллы в рейтинге.</p> <p>Привязка показателей 7.3 и 7.4 к годовым планам работ контрольно-счетных органов позволяет оценивать показатели объективно.</p>

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			официальном сайте контрольно-счетного органа. Сроки размещения информации о проведенных контрольных мероприятиях и о принятых мерах по результатам контрольных мероприятий определить без увязки с годовым планом – до 1 апреля и до 30 апреля (соответственно) месяца, следующего за отчетным годом.	
138	Показатель 7.2	Республика Марий Эл	<p>Пункт 7.2 изложить в следующей редакции: «Размещен ли в открытом доступе на официальном сайте контрольно-счетного органа субъекта РФ годовой и квартальные планы деятельности контрольно-счетного органа субъекта РФ на 2019 год?</p> <p>В целях оценки показателя учитываются документ, удовлетворяющий следующим требованиям:</p> <p>а) размещены официальные документы, утвержденные председателем контрольно-счетного органа субъекта РФ или решением коллегии контрольно-счетного органа субъекта РФ (как минимум, должно быть указано, кем и когда утверждены годовой и квартальные планы деятельности). Проекты годового и квартальных планов деятельности, годовой и квартальные планы деятельности без подписи уполномоченного лица и даты подписания в целях оценки показателя не учитываются. Рекомендуется размещать документы в графическом формате;</p> <p>б) в годовом и квартальных планах деятельности указаны наименования контрольных и экспертно-аналитических мероприятий с указанием проверяемого объекта или целевого назначения проверяемых средств;</p> <p>в) в квартальных планах деятельности для каждого контрольного и экспертно-аналитического мероприятия указано время его проведения (месяц). В случае если в квартальных планах деятельности не указано время проведения контрольных и экспертно-аналитических</p>	Отклонить. Годовой план работы определяет намерения контрольно-счетного органа на весь год. При необходимости, в годовой план работы вносятся изменения.

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			<p>мероприятий, то такой план деятельности не учитывается в целях оценки показателя;</p> <p>В случае несоблюдения указанных требований оценка показателя принимает значение 0 баллов.</p> <p>Для того, чтобы считаться общедоступным, годовой план деятельности и план деятельности на I квартал должны быть утверждены и размещены в открытом доступе до 15 февраля 2019 года. Планы деятельности на II-IV кварталы 2019 года должны быть утверждены и размещены в открытом доступе до 10 числа месяца следующего за отчетным кварталом. В случае если указанные требования не выполняются, оценка показателя принимает значение 0 баллов».</p>	
139	Показатель 7.2	Республика Коми	<p>Согласно описанию, план без подписи уполномоченного лица и даты подписания в целях оценки показателя не учитывается. В текущей редакции не учитывается возможность оценки размещения приказа об утверждении плана или выписки из приказа (с подписью уполномоченного лица) и плана (без подписи уполномоченного лица непосредственно на плане) в одном архиве или разделе.</p> <p>Предлагаем предложение «Проект плана, план без подписи уполномоченного лица и даты подписания в целях оценки показателя не учитывается.» дополнить словами «за исключением случаев утверждения плана приказом, при наличии опубликованных приказа или выписки из него и плана в одном архиве или разделе сайта.»</p>	Учтено.
140	Показатель 7.3	Республика Марий Эл	<p>Пункт 7.3 изложить в следующей редакции:</p> <p>«Размещается ли в открытом доступе на официальном сайте контрольно-счетного органа субъекта РФ информация о проведенных контрольно-счетным органом субъекта РФ контрольных и экспертно-аналитических мероприятиях, о выявленных при их проведении нарушениях, о внесенных представлениях и предписаниях?»</p>	Отклонить. Размещение квартальных планов не требуется для оценки. Внесение изменений в годовой план работы учитывается при оценке показателей, если актуальная версия годового плана или сведения о внесенных в него изменениях размещены в открытом доступе.

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			<p>В целях оценки показателя учитываются контрольные и экспертно-аналитические мероприятия, предусмотренные годовым планом деятельности и планом деятельности на IV квартал 2018 года (в части мероприятий, запланированных на IV квартал 2018 года) и годовым планом деятельности и планами деятельности на I-III кварталы 2019 года (в части мероприятий, запланированных на I-III кварталы 2019 года). Изменения, внесенные в указанные планы деятельности, учитываются в том случае, если на дату проведения мониторинга размещена актуализированная версия плана деятельности.</p> <p>Если годовой план деятельности на 2018 год и план деятельности на IV квартал 2018 года на дату проведения мониторинга отсутствовали в открытом доступе или не отвечали требованиям, указанным в пункте 7.2 настоящей анкеты, оценка показателя осуществляется только в части мероприятий, реализованных в 2018 году, и не может принимать максимальное значение. Если годовой и квартальные планы деятельности на 2019 год на дату проведения мониторинга отсутствовали в открытом доступе или не отвечали требованиям, указанным в пункте 7.2 настоящей анкеты, оценка показателя принимает значение 0 баллов.</p> <p>В случае, если в годовом и квартальных планах деятельности не обозначен явным образом тип мероприятия (контрольное, экспертно-аналитическое), оценка показателя не осуществляется и принимает значение 0 баллов.</p> <p>Для оценки показателя размещенные в открытом доступе сведения, как минимум, должны содержать:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>а) наименование контрольного или экспертно-аналитического мероприятия;</li> <li>б) основание для проведения контрольного или экспертно-аналитического мероприятия (для плановых мероприятий - пункт плана деятельности);</li> </ul>	



№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			<p>в) сведения о выявленных при его проведении нарушениях либо об их отсутствии;</p> <p>г) сведения о внесенных представлениях и предписаниях (в случае их внесения).</p> <p>Если сведения отсутствуют хотя бы по одной из вышеперечисленных позиций, мероприятие не учитывается в целях оценки показателя. Если содержательная информация о выявленных нарушениях (при их наличии) отсутствует, мероприятие не учитывается в целях оценки показателя.</p> <p>Для того, чтобы считаться общедоступной, информация о проведенном контрольном или экспертно-аналитическом мероприятии должна быть размещена в течении трех месяцев с даты завершения мероприятия, указанного в плане деятельности. В случае если указанное требование не выполняется, мероприятие не учитывается в целях оценки показателя.</p> <p>Допускается размещение информации в графическом формате.».</p>	
141	Показатель 7.3	Республика Коми	<p>В части показателя 7.3 Анкеты.</p> <p>Согласно описанию, для оценки показателя размещенные в открытом доступе сведения, как минимум, должны содержать, в том числе: «в) сведения о выявленных при его проведении нарушениях либо об их отсутствии; г) сведения о внесенных представлениях и предписаниях (в случае их внесения)».</p> <p>Предлагаем, в целях исключения субъективности оценки, конкретизировать требования к указанным сведениям, указав минимальные требования к ним в формате: «сведения должны содержать, как минимум: ...».</p>	Отклонить. Используются формулировки Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований».
142	Показатель 7.4	Республика Марий Эл	<p>Пункт 7.4 изложить в следующей редакции:</p> <p>«Размещается ли в открытом доступе на официальном сайте контрольно-счетного органа субъекта РФ информация о принятых решениях и мерах по внесенным контрольно-</p>	Отклонить. Размещение квартальных планов не требуется для оценки. Внесение изменений в годовой план работы учитывается при оценке показателей, если актуальная версия годового

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			<p>счетным органом субъекта РФ представлениям и предписаниям?</p> <p>В целях оценки показателя учитываются контрольные и экспертно-аналитические мероприятия, предусмотренные годовым планом деятельности на 2018 год и планами деятельности на III и IV кварталы 2018 года (в части мероприятий, запланированных на III и IV кварталы 2018 года) и годовым планом деятельности на 2019 год и планами деятельности на I и II кварталы 2019 года (в части мероприятий, запланированных на I и II кварталы 2019 года). Изменения, внесенные в указанные планы деятельности, учитываются в том случае, если на дату проведения мониторинга размещена актуализированная версия плана.</p> <p>Если годовой план деятельности на 2018 год и планы деятельности на III и IV кварталы 2018 года на дату проведения мониторинга отсутствовали в открытом доступе или не отвечали требованиям, указанным в пункте 7.2 настоящей анкеты, оценка показателя осуществляется только в части мероприятий, реализованных в 2018 году, и не может принимать максимальное значение. Если годовой план деятельности на 2019 год и планы деятельности на I и II кварталы 2019 года на дату проведения мониторинга отсутствовали в открытом доступе или не отвечали требованиям, указанным в пункте 7.2 настоящей анкеты, оценка показателя принимает значение 0 баллов.</p> <p>В случае, если в годовом и квартальных планах деятельности не обозначен явным образом тип мероприятия (контрольное, экспертно-аналитическое), оценка показателя не осуществляется и принимает значение 0 баллов.</p> <p>Для оценки показателя, размещенные в открытом доступе сведения, как минимум, должны содержать:</p> <p>а) наименование контрольного или экспертно-аналитического мероприятия;</p>	<p>плана или сведения о внесенных в него изменениях размещены в открытом доступе.</p>

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			<p>б) основание для проведения контрольного или экспертно-аналитического мероприятия (для плановых мероприятий должен быть указан пункт плана деятельности);</p> <p>в) информацию о принятых решениях и мерах по результатам внесенных представлений или предписаний.</p> <p>Если сведения отсутствуют хотя бы по одной из вышеперечисленных позиций, мероприятие не учитывается в целях оценки показателя. Если содержательная информация о принятых решениях и мерах по результатам внесенных представлений или предписаний отсутствует, мероприятие не учитывается в целях оценки показателей.</p> <p>Для того, чтобы считаться общедоступной, информация о принятых решениях и мерах по внесенным представлениям и предписаниям должна быть размещена в течение шести месяцев с даты завершения контрольного или экспертно-аналитического мероприятия, указанного в плане деятельности. В случае если указанное требование не выполняется, мероприятие не учитывается в целях оценки показателя.</p> <p>Допускается размещение информации в графическом формате.».</p> <p>В соответствии со статьей 10 Федерального закона от 07.02.2011 № 6-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований» (далее - Федеральный закон № 6-ФЗ) и статьей 14 Закона Республики Марий Эл от 03.01.1997 № 13-3 (ред. от 04.08.2017) «О Государственной счетной палате Республики Марий Эл» (далее - Закон Республики Марий Эл № 13-3) внешний государственный финансовый контроль осуществляется Государственной счетной палатой в форме «контрольных» и «экспертно-аналитических мероприятий», которые включаются в «планы деятельности» контрольно-счетного органа.</p>	

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			Согласно статье 12 Федерального закона № 6-ФЗ и статьи 9 Закона Республики Марий Эл № 13-3 Государственная счетная палата осуществляет свою деятельность на основе «годового» и «текущих» (квартальных) планов, которые разрабатываются и утверждаются ею самостоятельно. Необходимо отметить, что предусмотренные годовым планом деятельности контрольные и экспертно-аналитические мероприятия, в части сроков проведения и ответственных исполнителей, уточняются в квартальных планах деятельности.	
143	Показатели 7.3, 7.4	Рязанская область	В части пунктов 7.3 и 7.4 раздела «Финансовый контроль» предлагаем согласовать изложение данных пунктов со Счетной палатой Российской Федерации во избежание неоднозначного толкования либо двусмысленности.	Отклонить. Нет необходимости в согласования показателей методики составления рейтинга со Счетной палатой РФ. Методика составления рейтинга устанавливает ориентиры передовой практики в отношении содержания и доступности бюджетных документов, а также использования отдельных инструментов общественного участия в бюджетном процессе. Методика не противоречит требованиям бюджетного законодательства РФ.
144	Раздел 8	Белгородская область	<p>В Разделе 8 «Публичные сведения о деятельности государственных учреждений» целесообразнее проводить оценку показателей 8.1. - 8.3 не ранее 1 апреля текущего года, показателей 8.4 - 8.5 - не ранее 1 июня текущего года, по действующей методике.</p> <p>В пунктах 8.1 - 8.5 необходимо пересмотреть нижнюю границу оценки и снизить ее с 80 процентов до 50 процентов, а также расширить диапазон границ для каждого балла</p>	<p>Отклонить.</p> <p>Приказом Минфина России от 21.07.2011 г. №86н «Об утверждении порядка предоставления информации государственным (муниципальным) учреждением, ее размещения на официальном сайте в сети Интернет и ведения указанного сайта» предусмотрено размещение информации в течение пяти рабочих дней, следующих за днем принятия документов.</p> <p>Федеральное законодательство предусматривает размещение данных на портале bus.gov.ru всеми государственными учреждениями. Исключением являются только</p>

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
				государственные задания государственным бюджетным и автономным учреждениям, работающим в системе обязательного медицинского страхования. Для решения данной проблемы в целях составления рейтинга используется специальная шкала по показателю 8.1.
145	Раздел 8	Калининградская область	<p>По разделу 8 «Публичные сведения о деятельности государственных учреждений» проекта Методики изменены сроки размещения сведений о деятельности государственных (муниципальных) учреждений на официальном сайте <a href="http://www.bus.gov.ru">www.bus.gov.ru</a>: для плановых документов с 1 апреля на 1 марта текущего года, для отчетных документов за 2018 год с 1 июня на 1 мая текущего года.</p> <p>При размещении документов на официальном сайте <a href="http://www.bus.gov.ru">www.bus.gov.ru</a> у учреждений возникают технические проблемы (несоответствие отчетных форм на официальном сайте <a href="http://www.bus.gov.ru">www.bus.gov.ru</a> формам, утвержденным приказами Министерства финансов РФ от 28 декабря 2010 г. № 191н, от 25 марта 2011 г. № 33н (с изменениями от 30.11.2018) и ошибки при авторизации), сроки устранения которых диспетчерской группой СУЭ Федерального казначейства установлены позже сроков для размещения информации в соответствии с проектом Методики (1 марта). В отношении отчетных документов для автономных учреждений срок опубликования отчетов установлен пунктом 5 Правил опубликования отчетов о деятельности автономного учреждения и об использовании закрепленного за ним имущества, утвержденных постановлением Правительства РФ от 18.10.2007 № 684, - не позднее 1 июня.</p> <p>В связи с этим, просим по разделу 8 установить сроки размещения документов на официальном сайте <a href="http://www.bus.gov.ru">www.bus.gov.ru</a>: для плановых документов - до 1 апреля, для отчетных документов - до 1 июня.</p>	<p>Отклонить.</p> <p>Приказом Минфина России от 21.07.2011 г. №86н «Об утверждении порядка предоставления информации государственным (муниципальным) учреждением, ее размещения на официальном сайте в сети Интернет и ведения указанного сайта» предусмотрено размещение информации в течение пяти рабочих дней, следующих за днем принятия документов.</p> <p>В случае выявления системных проблем с размещением информации у администратора сайта в процессе мониторинга показателей раздела 8 принимаются меры и, при необходимости, специальные решения.</p> <p>В части показателя 8.1 используется специальная шкала для оценки, учитывающая особый статус учреждений, работающих в системе обязательного медицинского страхования.</p>

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			<p>Кроме того, значительная часть государственных бюджетных и автономных учреждений, являющихся государственными учреждениями здравоохранения, финансируются только за счет средств бюджета территориального фонда обязательного медицинского страхования, поэтому для них не предусмотрено установление государственного задания. Просим учесть данное обстоятельство при проведении оценки показателя по пункту 8.1 «Доля государственных бюджетных и автономных учреждений субъекта РФ, разместивших на сайте <a href="http://www.bus.gov.ru">www.bus.gov.ru</a> государственные задания (в процентах от общего количества государственных бюджетных и автономных учреждений субъекта РФ)», исключив указанные учреждения из расчета показателя.</p>	
146	Раздел 8	Республика Крым	<p>Предложение: Перенести сроки оценки показателей, заменив срок не ранее 1 мая на не ранее 1 июня.</p> <p>Обоснование: В связи с изменениями формы баланса учреждения возникли технические трудности по размещению информации о государственных учреждениях на <a href="http://bus.gov.ru">bus.gov.ru</a>. Актуальные формы планируется разместить в конце марта 2019.</p>	Отклонить. Оценка показателя, учитывающего размещение балансов государственными учреждениями, предусмотрена в мае 2019 г. В случае выявления системных проблем с размещением информации у администратора сайта в процессе мониторинга показателей раздела 8 принимаются меры и, при необходимости, специальные решения.
147	Раздел 8	Ленинградская область	<p>В соответствии с разделом 8 Методики осуществляется мониторинг размещения сведений на официальном сайте по учреждениям субъектов и муниципальных образований Российской Федерации, публикуемых на официальном сайте для размещения информации о государственных (муниципальных) учреждениях <a href="http://www.bus.gov.ru">www.bus.gov.ru</a> (далее - Сайт).</p> <p>При формировании на сайте сводного отчета по учреждениям в разрезе субъектов Российской Федерации отбор выполняется по территориальному расположению учреждения, а не по принадлежности к публично-правовому образованию.</p>	Отклонить. Сводный отчет администратор сайта <a href="http://bus.gov.ru">bus.gov.ru</a> формирует по признакам, который указывают государственные учреждения или их учредители. Ошибки устраняются при обращении к администратору сайта.

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			<p>Так, некоторые государственные учреждения, учредителем которых является Ленинградская область, зарегистрированы и расположены в Санкт-Петербурге и, напротив, часть государственных учреждений Санкт-Петербурга зарегистрированы и расположены в Ленинградской области.</p> <p>При формировании на сайте сводного отчета возникает ситуация, при которой учреждения Санкт-Петербурга попадают в свод учреждений Ленинградской области и, соответственно, наоборот. В связи с чем оценка по данному показателю для Санкт-Петербурга и Ленинградской области является не вполне достоверной.</p> <p>Просим Вас учитывать данную особенность при оценке данного пункта Методики.</p>	
148	Раздел 8	Москва	<p>Согласно проекту методики, «открытый бюджет, открытые данные – общедоступные данные, характеризующие бюджет, бюджетную систему и бюджетный процесс, предоставляемые государственными органами, органами местного самоуправления и их должностными лицами».</p> <p>Согласно Бюджетному кодексу Российской Федерации «бюджетный процесс – регламентируемая законодательством Российской Федерации деятельность органов государственной власти, органов местного самоуправления и иных участников бюджетного процесса по составлению и рассмотрению проектов бюджетов, утверждению и исполнению бюджетов, контролю за их исполнением, осуществлению бюджетного учета, составлению, внешней проверке, рассмотрению и утверждению бюджетной отчетности».</p> <p>В соответствии с приказом Министерства финансов Российской Федерации от 23 декабря 2014 г. № 163н «О Порядке формирования и ведения реестра участников бюджетного процесса, а также юридических лиц, не являющихся участниками бюджетного процесса», государственные (муниципальные) автономные и</p>	Отклонить. Через государственные учреждения осуществляется предоставление значительной части государственных услуг гражданам.

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			<p>бюджетные учреждения не являются участниками бюджетного процесса.</p> <p>На основании изложенного, считаем целесообразным исключить из методики показатель рейтинга, затрагивающий сведения о деятельности государственных учреждений, размещаемые на официальном сайте для размещения информации о государственных и муниципальных учреждениях (<a href="http://www.bus.gov.ru">www.bus.gov.ru</a>).</p>	
149	Раздел 8	Московская область	<p>Оценка показателей 8.1-8.3 проводится не ранее 01.03.2019 года;</p> <p>Оценка показателей 8.4-8.5 проводится не ранее 01.05.2019 года.</p> <p>Предложение: Предложения не принимаются, так как Анкета не утверждена, а сроки выполнения начиная с марта 2019 года. Возможно эту норму распространить с 2020 года.</p>	Отклонить. Приказом Минфина России от 21.07.2011 г. №86н «Об утверждении порядка предоставления информации государственным (муниципальным) учреждением, ее размещения на официальном сайте в сети Интернет и ведения указанного сайта» предусмотрено размещение информации в течение пяти рабочих дней, следующих за днем принятия документов.
150	Раздел 8	Пермский край	<p>Предложение: Сохранить сроки проведения мониторинга.</p> <p>Обоснование: В 2019 году сохранить сроки проведения мониторинга в рамках Методики составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных 2018 года (1 этап – апрель, 2 этап – июнь), так как внутренняя работа по мониторингу данных раздела 8 проводится Минфином ПК в феврале-марте (месяцах, следующих за отчетным периодом), также отрабатываются технические проблемы с территориальным органом Федерального Казначейства по размещению информации на сайте ГМУ.</p> <p>В связи с поздними сроками доведения до субъектов РФ проекта данной методики нарушается вышеуказанный процесс мониторинга данных Минфином ПК.</p>	Отклонить. Приказом Минфина России от 21.07.2011 г. №86н «Об утверждении порядка предоставления информации государственным (муниципальным) учреждением, ее размещения на официальном сайте в сети Интернет и ведения указанного сайта» предусмотрено размещение информации в течение пяти рабочих дней, следующих за днем принятия документов.



№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			<p>Утвержденный проект Методики 2019 года использовать при мониторинге в будущих периодах начиная с 2020 года (1 этап – март, 2 этап – май).</p>	
151	Раздел 8	Саратовская область	<p>Предлагаем сохранить сроки проведения оценки показателей раздела 8 «Публичные сведения о деятельности государственных учреждений» проекта Методики, установленные в Методике составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных в 2018 году (для показателей 8.1 - 8.3 – «не ранее 1 апреля 2019 года», для показателей 8.4 - 8.5 – «не ранее 1 июня 2019 года»).</p> <p>В целях обеспечения равных условий оценки регионов по показателю 8.1 проекта Методики предлагаем долю государственных бюджетных и автономных учреждений субъекта Российской Федерации, разместивших на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о государственных (муниципальных) учреждениях (<a href="http://www.bus.gov.ru">www.bus.gov.ru</a>) государственные задания, определять без учета государственных учреждений здравоохранения субъектов Российской Федерации, оказывающих медицинские услуги за счет средств обязательного медицинского страхования. При этом скорректировать шкалу для оценки данного показателя по аналогии с показателями 8.2 и 8.3 проекта Методики.</p>	<p>Отклонить.</p> <p>Приказом Минфина России от 21.07.2011 г. №86н «Об утверждении порядка предоставления информации государственным (муниципальным) учреждением, ее размещения на официальном сайте в сети Интернет и ведения указанного сайта» предусмотрено размещение информации в течение пяти рабочих дней, следующих за днем принятия документов.</p> <p>Выделить учреждения здравоохранения на данном этапе не представляется возможным. Вопрос решается с помощью используемой для показателя 8.1 специальной шкалы.</p>
152	Показатель 8.1	Ставропольский край	<p>Предложение: Исключить из оценки показателя долю бюджетных учреждений, не получающие субсидии на государственное задание, или снизить шкалу для оценки до 85%.</p> <p>Обоснование: В 2018 г. в Ставропольском крае 37 из 495 бюджетных учреждений (7,5%) осуществляли деятельность в сфере обязательного медицинского страхования на основании договора на оказание и оплату медицинской помощи по обязательному медицинскому страхованию, в связи с чем государственные задания им не доводились.</p>	<p>Отклонить. Вопрос решается с помощью используемой для показателя 8.1 специальной шкалы. Пример Ставропольского края подтверждает, что количество государственных учреждений, работающих в системе обязательного медицинского страхования, с запасом вписывается в диапазон в 10%.</p>

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			<p>Выполнение действующих требований (90%) для Ставропольского края возможно только при размещении всеми бюджетными учреждениями Ставропольского края государственных заданий, что создает неравные условия при оценке субъектов РФ, т.к. у Ставропольского края отсутствует возможность использования допустимого отклонения в размере 5% (по аналогии с другими показателями).</p>	
153	Показатель 8.1	Санкт-Петербург	<p>Предложения: Изменить срок оценки показателя на «не ранее 1 апреля 2019 года» (аналогично методике 2018 года) в связи с публикацией на сайте НИФИ Минфина России проекта методики, содержащего новые сроки оценки показателя, 07.02.2019.</p> <p>Применять новые сроки оценки показателя «не ранее 1 марта», начиная с 2020 года.</p>	<p>Отклонить. Приказом Минфина России от 21.07.2011 г. №86н «Об утверждении порядка предоставления информации государственным (муниципальным) учреждением, ее размещения на официальном сайте в сети Интернет и ведения указанного сайта» предусмотрено размещение информации в течение пяти рабочих дней, следующих за днем принятия документов.</p>
154	Показатель 8.1	Тамбовская область	<p>Предлагаем исключить показатель 8.1 «Какая доля государственных бюджетных и автономных учреждений субъекта РФ разместила на официальном сайте РФ для размещения информации о государственных (муниципальных) учреждениях (www.bus.gov.ru) государственные задания на 2019 год (в процентах от общего количества государственных бюджетных и автономных учреждений субъекта РФ)?» из Методики составления рейтинга в связи с невозможностью его реализации.</p> <p>В настоящее время при формировании государственным учреждением документа «Государственное задание на оказание государственных услуг (выполнение работ)» на официальном сайте для размещения информации о государственных и муниципальных учреждениях отсутствует возможность выбора услуг (работ) из регионального перечня (классификатора) государственных (муниципальных) услуг и работ ввиду отсутствия</p>	<p>Отклонить. Приказ Минфина России от 21.07.2011 г. №86н «Об утверждении порядка предоставления информации государственным (муниципальным) учреждением, ее размещения на официальном сайте в сети Интернет и ведения указанного сайта» продолжает действовать.</p>

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			<p>технической возможности размещения указанного перечня в информационной системе «Электронный бюджет».</p> <p>На примере Тамбовского областного государственного бюджетного учреждения «Центр определения кадастровой стоимости объектов недвижимости» финансовым управлением Тамбовской области были сформированы обращения в службу технической поддержки информационной системы «Электронный бюджет» по проблеме выбора государственной услуги (работы) из регионального перечня (классификатора) государственных (муниципальных) услуг и работ при формировании государственного задания. Согласно ответу службы технической поддержки информационной системы «Электронный бюджет» функционал размещения регионального перечня (классификатора) государственных (муниципальных) услуг и работ до настоящего времени не реализован.</p>	
155	Показатели 8.2, 8.3	Санкт-Петербург	<p>Предложения: Изменить срок оценки показателя на «не ранее 1 апреля 2019 года» (аналогично методике 2018 года) в связи с публикацией на сайте НИФИ Минфина России проекта методики, содержащего новые сроки оценки показателя, 07.02.2019.</p> <p>Применять новые сроки оценки показателя «не ранее 1 марта», начиная с 2020 года.</p>	Отклонить. Приказом Минфина России от 21.07.2011 г. №86н «Об утверждении порядка предоставления информации государственным (муниципальным) учреждением, ее размещения на официальном сайте в сети Интернет и ведения указанного сайта» предусмотрено размещение информации в течение пяти рабочих дней, следующих за днем принятия документов.
156	Показатели 8.2-8.3	ООО «БФТ»	<p>Нарушен общий принцип, принятый для оценки параметров раздела. Так, цель раздела – оценить, какая доля учреждений размещает сведения в открытом доступе.</p> <p>При оценке всех иных документов (помимо указанных в пп.8.2 и 8.3) учитываются учреждения всех типов (кроме государственных (муниципальных) заданий, т.к. для казенных учреждений они не обязательны и доводятся по решению учредителя). Однако, информация по ПФХД и</p>	Отклонить. Показатели оценивают размещение разных документов разными типами государственных учреждений.

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			<p>смете при этом разделена, хотя оба документа являются основным финансовым документом учреждения.</p> <p>Таким образом, возможна следующая ситуация:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– в регионе 900 бюджетных и автономных учреждений, из них только 738 (82%) разместили ПФХД – регион получил 1 балл;</li> <li>– при этом 100 казенных учреждений, из которых 95 (95%) разместили смету – регион получил 3 балла.</li> </ul> <p>В итоге в открытом доступе оказалась информация только по финансовым показателям 83,3% от общего числа учреждений, но у региона в рейтинге 4 балла.</p> <p>Предложения по корректировке: Ввести единый показатель для оценки параметров плана финансово-хозяйственной деятельности и сметы.</p>	
157	Показатели 8.4, 8.5	Санкт-Петербург	<p>Предложения: Изменить срок оценки показателя на «не ранее 1 июня 2019 года» (аналогично методике 2018 года).</p> <p>В соответствии с приказом Минфина России от 30.11.2018 № 244н «О внесении изменений в Инструкцию о порядке составления и представления годовой, квартальной и месячной отчетности об исполнении бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, утвержденную приказом Министерства финансов Российской Федерации от 28 декабря 2010 г. № 191н» бюджетная отчетность, начиная с отчетности за 2018 год, составляется по новым утвержденным формам. Вместе с тем на официальном сайте в сети Интернет <a href="http://www.bus.gov.ru">www.bus.gov.ru</a> для заполнения доступны только отчетные формы старого образца, и разместить информацию о годовой бухгалтерской отчетности по новым формам не представляется возможным.</p> <p>Применять новые сроки оценки показателя «не ранее 1 мая», начиная с 2020 года.</p>	<p>Отклонить.</p> <p>Приказом Минфина России от 21.07.2011 г. №86н «Об утверждении порядка предоставления информации государственным (муниципальным) учреждением, ее размещения на официальном сайте в сети Интернет и ведения указанного сайта» предусмотрено размещение информации в течение пяти рабочих дней, следующих за днем принятия документов.</p> <p>Оценка показателей, учитывающих размещение государственными учреждениями документов годовой отчетности, предусмотрена в мае 2019 г. В случае выявления системных проблем с размещением информации у администратора сайта в процессе мониторинга показателей раздела 8 принимаются меры и, при необходимости, специальные решения.</p>

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
158	Показатели 8.2 - 8.5	Краснодарский край	<p>Предложение: Уточнить критерии оценки показателей</p> <p>Обоснование: В статистическом отчете "Мониторинг размещения сведений на Официальном сайте по учреждениям субъектов и муниципальных образований Российской Федерации", формируемом на официальном сайте для размещения информации о государственных (муниципальных) учреждениях (<a href="http://www.bus.gov.ru">www.bus.gov.ru</a>) (далее – сайт), отражаются сведения о государственных учреждениях Краснодарского края, ликвидированных в 2017 – 2018 годах. Обращения Министерства финансов Краснодарского края и государственных учреждений Краснодарского края в службу технической поддержки сайта не устранили полностью данную техническую проблему (записи об учреждениях были переведены в архив, но появились снова).</p> <p>В целях обеспечения объективности оценки предлагается в пунктах 8.2 – 8.5 анкеты для составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных в 2019 году (далее – анкета) установить шкалу оценки аналогично показателям пункта 8.1 анкеты: максимальный балл – "90 % и более", минимальный балл – "Менее 75 %"</p>	Отклонить. Специальная шкала для показателя 8.1 применяется в связи с особым статусом государственных учреждений, работающих в системе обязательного медицинского страхования. Ошибки устраняются путем взаимодействия с администратором сайта.
159	Показатель 8.5	Республика Коми	<p>В части показателя 8.5 Анкеты.</p> <p>Вместе с тем, согласно описанию раздела 8 Анкеты, оценка показателей раздела осуществляется на основе статистических отчетов «Мониторинг размещения сведений на официальном сайте по учреждениям субъектов и муниципальных образований», публикуемых на официальном сайте для размещения информации о государственных (муниципальных) учреждениях <a href="http://www.bus.gov.ru">www.bus.gov.ru</a> (далее – портал ГМУ). В указанном статистическом отчете учитывается информация, представленная в структурированном виде через личный кабинет учреждения на Портале ГМУ и не учитывается</p>	В случае выявления системных проблем с размещением информации у администратора сайта в процессе мониторинга показателей раздела 8 принимаются меры и, при необходимости, специальные решения.

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			<p>размещение скан-копий соответствующих документов через личный кабинет учреждения на Портале ГМУ.</p> <p>Республика Коми традиционно занимала лидирующую позицию по разделу 8 Анкеты, что говорит о налаженном механизме работы в регионе, однако в настоящее время информацию о балансе учреждения и отчет о финансовых результатах деятельности (формы 0503130 и 0503121 для казенных учреждений, формы 0503730 и 0503731 для бюджетных и автономных учреждений) учреждения могут разместить только в виде скан-копии соответствующих документов в связи с отсутствием актуализированных форм внесения информации в личном кабинете учреждения на портале ГМУ (или некорректно заполнить имеющиеся формы). По информации, представленной службой технической поддержки портала ГМУ, обновление форм в личном кабинете учреждений на портале ГМУ назначено на конец марта 2019 года. Вместе с тем, исходя из сложившейся практики, обновление может быть отложено на несколько месяцев, в то время как оценка по показателю предусмотрена с 01.05.2019.</p> <p>В связи с вышеизложенным просим отложить срок оценки показателя не ранее чем спустя месяц после обновления форм на портале ГМУ. Срок обусловлен техническими проблемами, стабильно возникающими на портале ГМУ после обновления форм. Альтернативой данному предложению может послужить, оценка наличия размещенных скан-копий указанных документов, отличающаяся своей трудоемкостью.</p>	
160	Раздел 9	Иркутская область	По разделу 9 «Организация работы Общественного совета»: в целях оценки показателей раздела учитываются сведения, размещенные на официальном сайте финансового органа субъекта РФ. Сведения, размещенные на специализированном портале, предназначенном для	Сведения будут учитываться по общему правилу, изложенному в разделе 5 Методики: «Размещение ссылки с сайта, предназначенного для размещения бюджетных данных, на документ, находящийся на ином официальном сайте органа государственной

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			<p>размещения бюджетных данных для граждан, в целях оценки показателей раздела не учитываются.</p> <p>Предложение Минфина Иркутской области: Уточнить в Методике является ли допустимым размещение на сайте финансового органа субъекта РФ ссылки с наименованием «Общественный совет» на соответствующие материалы на специализированном портале, предназначенном для размещения бюджетных данных для граждан.</p>	<p>власти субъекта Российской Федерации (уполномоченной по данному вопросу организации), приравнивается к размещению бюджетных данных на сайте, предназначенном для размещения бюджетных данных».</p>
161	Показатель 9.1	Москва	<p>В части несоответствия сроков размещения в открытом доступе плана работы Общественного совета (Таблица 3 методики и п.9.1 Анкеты).</p> <p>Срок размещения плана работы Общественного совета в пункте 24 Таблицы 3 проекта методики «Сроки надлежащей практики размещения бюджетных данных, используемые в целях составления рейтинга» указан до 1 марта текущего года, что не соответствует сроку в пункте 9.1 Анкеты: до 1 февраля текущего года.</p>	Учтено. Предусмотрен срок до 1 марта.
162	Показатель 9.1	Амурская область	<p>В подпункте 4) пункта 9.1 раздела 9 указано, что план работы Общественного совета должен быть размещен в открытом доступе до 1 февраля текущего года. При этом, в графе 24 таблицы 3 «Сроки надлежащей практики размещения бюджетных данных, используемые в целях составления рейтинга» срок размещения годового плана работы Общественного совета установлен до 1 марта текущего года. Считаю целесообразным согласовать сроки в разных разделах методики, указав одну и ту же дату.</p>	Учтено. Предусмотрен срок до 1 марта.
163	Показатель 9.1	Красноярский край	<p>В подпункте 4 пункта 9.1 предлагаем срок размещения в открытом доступе Плана работы общественного совета (до 1 февраля текущего года) привести в соответствие с пунктом 24 таблицы 3 «Сроки надлежащей практики размещения бюджетных данных, используемые в целях составления рейтинга» (до 1 марта текущего года).</p>	Учтено.

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
164	Показатель 9.1	Санкт-Петербург	<p>Организована ли работа Общественного совета, созданного при финансовом органе субъекта РФ, и являются ли сведения о его работе общедоступными?</p> <p>Предложения:</p> <p>Привести в соответствие срок размещения плана работы Общественного совета, указанный в анкете (до 1 февраля текущего года), со сроком, указанным в таблице 3 «Сроки надлежащей практики размещения бюджетных данных, используемые в целях составления рейтинга» (до 1 марта текущего года), в связи с публикацией на сайте НИФИ Минфина России проекта методики, содержащего требование о размещении плана работы Общественного совета на 2019 год, подписанного уполномоченными лицами, 07.02.2019 (после 1 февраля текущего года).</p>	Учтено. Предусмотрен срок до 1 марта.
165	Показатель 9.1	Сахалинская область	<p>Предлагаем требование по обновлению состава Общественного совета снизить с 50% до 25%. Также предлагаем исключить из проекта Методики требование о публикации Плана работы нового состава Общественного совета не позднее 01.10.2019 г. Исходя из практики, основная проблема при формировании (ротации) Общественных советов - это малое количество претендентов. Эту проблему показала первая ротация Совета при министерстве финансов Сахалинской области, проведенная в 2016 году. Тогда обновить состав Совета на 25% (установлено Положением о совете) удалось только с третьей попытки. При этом объявление о наборе публиковались в течение трех месяцев, с июня по август 2016 года. В случае утверждения показателя в нынешней редакции под вопросом окажется качество подхода к формированию (ротации) Общественных советов.</p>	<p>Учтено частично. Требование о ротации исключено.</p> <p>Нет смысла размещать план работы нового состава Общественного совета на два месяца.</p>
166	Показатель 9.2	Мурманская область	<p>В абзаце 4) пункта 9.2 «Являются ли процедуры формирования Общественного совета при финансовом органе субъекта РФ публичными и открытыми?» слова «не менее, чем на 50 процентов» предлагаем исключить.</p>	Учтено. Требование о ротации исключено.



№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			<p>В соответствии с Порядком формирования общественных советов при исполнительных органах государственной власти Мурманской области, утвержденным постановлением Правительства Мурманской области от 08.11.2013 № 650-ПП/1, для формирования общественного совета создается конкурсная комиссия, две трети членов которой составляют представители Общественной палаты Мурманской области.</p> <p>Исходя из того, что отбор кандидатов в члены общественного совета осуществляет независимая конкурсная комиссия на основании заявок, поданных кандидатами в члены общественного совета в установленные сроки, финансовый орган не может гарантировать выполнение данного пункта проекта Методики.</p>	
167	Показатель 9.2	Красноярский край	<p>В подпункте 4 пункта 9.2 анкеты методики под публичными и открытыми процедурами формирования Общественного совета для целей составления рейтинга понимаются такие процедуры, которые в том числе предусматривают обновление состава Общественного совета не реже, чем один раз в три года не менее, чем на 50 процентов.</p> <p>Последнее условие представляется нам не совсем реалистичным. Так, например, в Красноярском крае Порядок формирования общественных советов при органах исполнительной власти предусматривает два этапа согласования кандидатур, подавших заявления: первое согласование производится Советом Гражданской Ассамблеи Красноярского края, второе – Губернатором Красноярского края. В ходе согласования принимается мотивированное решение о согласовании и (или) отказе в согласовании кандидатур членов общественного совета. Как показывает практика, определяющими факторами при принятии решения являются профессиональные качества кандидата, в том числе образование, опыт работы в сфере (области) государственного управления, в которой осуществляет полномочия орган исполнительной власти</p>	Учтено. Требование о ротации исключено.

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			<p>края. Таким образом, ротации членов общественного совета на 50 процентов может и не произойти.</p> <p>Учитывая изложенное, предлагаем в подпункте 4 пункта 9.2 анкеты методики слова «не менее, чем на 50 процентов» исключить.</p>	
168	Показатель 9.2	Омская область	<p>Показатель 9.2. "Являются ли процедуры формирования Общественного совета при финансовом органе субъекта Российской Федерации публичными и открытыми?"</p> <p>Под публичными и открытыми процедурами формирования Общественного совета для целей составления рейтинга понимаются такие процедуры, которые предусматривают:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) установленные до начала формирования Общественного совета требования к кандидатурам в члены Общественного совета;</li> <li>2) порядок формирования состава Общественного совета на конкурсной основе из числа независимых от органов государственной власти субъекта Российской Федерации экспертов, представителей заинтересованных общественных организаций и иных лиц;</li> <li>3) общедоступность информации о порядке формирования состава Общественного совета, начале процедуры формирования состава Общественного совета и ходе ее проведения, о кандидатурах в члены Общественного совета и результатах конкурсного отбора;</li> <li>4) обновление состава Общественного совета не реже, чем один раз в три года.</li> </ol> <p>Показатель оценивается с учетом сведений, содержащихся в правовом акте, определяющем порядок работы Общественного совета, созданного при финансовом органе субъекта Российской Федерации, и сведений, размещенных на сайте субъекта Российской Федерации, предназначенном для размещения бюджетных данных. Если положения, установленные в правовом акте, не находят свое</p>	Учтено. Требование о ротации исключено.

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			<p>подтверждение на практике (в открытом доступе отсутствуют сведения о последнем проведенном конкурсе или их недостаточно), оценка показателя принимает значение ноль баллов.</p> <p>Предлагаю:</p> <p>Исключить пункт 4 методики оценки показателя: "4) обновление состава Общественного совета не реже, чем один раз в три года".</p> <p>Обоснование:</p> <p>Требование к обновлению состава Общественного совета при финансовом органе субъекта Российской Федерации (далее – Общественный совет) не реже, чем один раз в три года, не предусмотрены законодательством, в частности нормами статьи 13 Федерального закона от 21 июля 2014 года № 212-ФЗ "Об основах общественного контроля в Российской Федерации", в соответствии с которыми организовывается деятельность общественных советов при органах исполнительной власти субъектов Российской Федерации (далее – субъект РФ).</p> <p>В связи со спецификой деятельности Общественного совета, охватывающей сферу бюджетного процесса, ограничен круг кандидатов, компетентных в рассматриваемых вопросах и не являющихся представителями отраслевых сфер экономики.</p>	
169	Показатель 9.2	Ставропольский край	<p>Предложение: Исключить</p> <p>Обоснование: Министерством финансов Ставропольского края прилагаются большие усилия для привлечения к участию в Общественном совете профессионалов в области финансов и научных работников в целях получения компетентного мнения по общественно значимым вопросам и новым методологическим направлениям и подходам в области финансов. Считаю, что проведение конкурса среди профессионалов нецелесообразно. Кроме того, с учетом</p>	Отклонить. Совет называется «общественный», а не «экспертный». Конкурсные процедуры обязательны, так как число желающих может быть больше численности членов совета.

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			<p>решаемых Общественным советом задач, круг кандидатов, компетентных в рассматриваемых вопросах, ограничен. Как правило, это занятые люди, для которых прохождение конкурсных процедур, в целях соблюдения формальности, является дополнительной нагрузкой, в связи с чем может привести к отказу кандидатов от участия в Общественном совете, а это, как следствие, может привести к потере качественного рассмотрения вопросов в рамках Общественного совета.</p>	
170	Показатель 9.2	Краснодарский край	<p>Предложение:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) в пункте 1 слова "(критерии отбора)" исключить;</li> <li>2) в пункте 3 и абзаце шестом слова "и результатах конкурсного отбора, подтверждаемые протоколом конкурсной комиссии" исключить;</li> <li>3) пункт 4 исключить</li> </ol> <p>Обоснование:</p> <p>1. В соответствии с постановлением главы администрации (губернатора) Краснодарского края от 21.03.2014 № 217 "О порядке образования общественных советов при исполнительных органах государственной власти Краснодарского края", приказом министерства финансов Краснодарского края от 12.05.2014 № 132 "Об Общественном совете при министерстве финансов Краснодарского края" (далее – приказ) состав Общественного совета при министерстве финансов Краснодарского края (далее – Общественный совет, министерство) формируется из числа кандидатов, выдвинутых в члены Общественного совета Общественной палатой Краснодарского края; независимыми от органов государственной власти Краснодарского края экспертами; представителями заинтересованных общественных организаций и иными лицами, что уже предполагает отбор кандидатов указанными органами (лицами) для их выдвижения.</p>	<p>Учтено частично. Требование о ротации исключено.</p> <p>Совет называется «общественный», а не «экспертный». Конкурсные процедуры обязательны, так как число желающих может быть больше численности членов совета.</p>

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			<p>В соответствии с приказом в течение 10 рабочих дней со дня завершения срока приема писем о выдвижении кандидатов в члены Общественного совета министерство формирует сводный перечень выдвинутых кандидатов и направляет его в Общественную палату Краснодарского края для согласования.</p> <p>При этом число выдвинутых кандидатов в члены Общественного совета с 2014 года не превышает количественный состав, утвержденный приказом (например, при формировании Общественного совета в 2018 году поступило 10 писем о выдвижении в члены Общественного совета; количественный состав членов Общественного совета, установленный приказом, – не более 13 человек).</p> <p>Учитывая изложенное, предлагается учитывать при оценке формирование конкурсной комиссии и проведение конкурсного отбора кандидатов в члены Общественного совета только в случае превышения количества писем кандидатов о выдвижении в члены Общественного совета над предельной численностью членов Общественного совета, установленной правовыми актами субъектов Российской Федерации.</p> <p>2. В соответствии с приказом Общественный совет выполняет консультативно-совещательные функции и участвует в осуществлении общественного контроля за деятельностью министерства, в том числе проводит рассмотрение проектов нормативных правовых актов министерства, подлежащих направлению в Общественный совет в соответствии с законодательством Краснодарского края, и формирует заключения по данным проектам; разрабатывает рекомендации, в том числе при определении приоритетов в сфере деятельности министерства; осуществляет подготовку и принятие экспертных заключений и др.</p>	

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			<p>Выполнение указанных функций возможно только при наличии у членов Общественного совета глубоких практических и научных знаний специфики бюджетного, налогового законодательства и особенностей деятельности министерства.</p> <p>Поэтому в состав Общественного совета входят ведущие эксперты в области финансов и бюджета, признанные не только в Краснодарском крае, но и за его пределами, обладающие авторитетом для разработки и внесения экспертных заключений и рекомендаций для министерства.</p> <p>Качественный состав Общественного совета определяет эффективность его работы.</p> <p>Реализация требования, установленного анкетой, касающегося обновления состава Общественного совета не реже, чем один раз в три года не менее, чем на 50 %, приведет к снижению эффективности работы Общественного совета</p>	
171	Показатель 9.2	Тульская область	Предлагаем исключить из Методики: пункт 9.2 раздела 9 «Организация работы общественного совета»	Отклонить, аргументы для исключения не представлены.
172	Показатель 9.2	Республика Коми	<p>В части показателя 9.2 Анкеты.</p> <p>Согласно описанию, под публичными и открытыми процедурами формирования Общественного совета понимаются процедуры, предусматривающие в том числе: установленный правовым актом порядок формирования состава Общественного совета на конкурсной основе и обновление состава Общественного совета не реже, чем один раз в три года не менее, чем на 50 процентов.</p> <p>Вместе с тем в связи со спецификой деятельности Общественного совета, охватывающей сферу бюджетного процесса, ограничен круг кандидатов, одновременно компетентных в рассматриваемых вопросах и заинтересованных в участии в Общественном совете при Министерстве финансов Республики Коми на безвозмездной основе, а также независимых от органов власти субъекта.</p>	Отклонить. Круг кандидатов в члены общественного совета ограничивается только критериями отбора, которые устанавливают органы, его образующие. Конкурсные процедуры обязательны, так как число кандидатов в члены совета может быть больше установленного числа членов совета.

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			Предлагаем исключить обязательность формирования состава Общественного совета на конкурсной основе.	
173	Раздел 10	Республика Бурятия	Раздел 10 «Создание условий для повышения уровня открытости бюджетных данных в субъекте Российской Федерации должен быть исключен из Анкеты, либо должен носить рекомендательный характер, то есть без оценки.	По согласованию с Заказчиком принято решение в 2019 году провести апробацию показателей раздела 10 Методики в закрытом режиме. Полученные результаты по показателям раздела 10 в 2019 году не будут учитываться при подведении итогов рейтинга и не будут размещаться в открытом доступе. По результатам апробации будет принято решение об использовании показателей раздела 10 в целях составления рейтинга.
174	Раздел 10	Калининградская область	По разделу 10 «Создание условий для повышения уровня открытости бюджетных данных в субъекте РФ». Мероприятия раздела 10 проекта Методики не предусмотрены положениями действующего законодательства и федеральными нормативными правовыми актами. При этом влияние показателей раздела 10 на повышение открытости бюджетных данных в регионе считаем неоднозначным. Кроме того, реализация требований раздела 10 Методики может привести к увеличению объема расходных обязательств, в том числе на содержание органов государственной власти субъекта РФ (органов местного самоуправления). В связи с этим предлагаем не вводить новый раздел 10 Методики или использовать его для внутренних целей Научно-исследовательского финансового института.	По согласованию с Заказчиком принято решение в 2019 году провести апробацию показателей раздела 10 Методики в закрытом режиме. Полученные результаты по показателям раздела 10 в 2019 году не будут учитываться при подведении итогов рейтинга и не будут размещаться в открытом доступе. По результатам апробации будет принято решение об использовании показателей раздела 10 в целях составления рейтинга.
175	Раздел 10	Калужская область	Раздел 10 «Создание условий для повышения уровня открытости бюджетных данных в субъекте Российской Федерации» анкеты для составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных в 2019 году целесообразно включить в Методику только с 2020 года по следующим причинам:	По согласованию с Заказчиком принято решение в 2019 году провести апробацию показателей раздела 10 Методики в закрытом режиме. Полученные результаты по показателям раздела 10 в 2019 году не будут учитываться при подведении итогов рейтинга и

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			<p>1. Разработка нормативного правового акта субъекта Российской Федерации, в котором необходимо предусмотреть мероприятия по повышению уровня открытости бюджетных данных, сроках их реализации и ожидаемых результатах, механизмы взаимодействия государственных органов субъекта Российской Федерации по вопросам обеспечения открытости бюджетной данных, в том числе создание рабочей группы, в состав которой должны быть включены представители исполнительных органов власти субъекта Российской Федерации, законодательного органа субъекта Российской Федерации, контрольно-счетного органа субъекта Российской Федерации, органа управления территориального государственного фонда обязательного медицинского страхования субъекта Российской Федерации, требует значительного времени в субъектах Российской Федерации, у которых в настоящее время указанный нормативный правовой акт отсутствует. Целесообразно данную работу провести в регионах в течение 2019 года, а не до 1 июня 2019 года.</p> <p>2. В соответствии с проектом Методики стимулирование органов местного самоуправления по обеспечению открытости бюджетных данных муниципальных образований, в том числе предоставление субсидий (грантов) муниципальным образованиям на повышение открытости бюджета или поощрение муниципальных образований за достигнутые результаты в сфере открытости бюджета, должно быть предусмотрено бюджете субъекта Российской Федерации.</p> <p>В связи с тем, что региональные бюджеты на 2019-2021 годы приняты в конце 2018 года, данные расходы у большинства субъектов Российской Федерации не предусмотрены при формировании бюджетов субъектов на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов.</p>	<p>не будут размещаться в открытом доступе. По результатам апробации будет принято решение об использовании показателей раздела 10 в целях составления рейтинга.</p> <p>Предоставление субсидий (грантов) не являлось обязательным условием для оценки показателя 10.3.</p>



№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			Кроме того, указанные расходы приведут к росту расходов на содержание органов местного самоуправления.	
176	Раздел 10	Красноярский край	<p>Анкета методики дополнена разделом 10 «Создание условий для повышения уровня открытости бюджетных данных в субъекте Российской Федерации».</p> <p>Считаем, что оценивать деятельность субъекта РФ по обеспечению открытости бюджетных данных целесообразно только в случае, если субъект имеет средний уровень открытости бюджетных и ниже (группы С – Е). Субъектам РФ с очень высоким (А) и высоким (В) уровнями нецелесообразно принимать дополнительные нормативные правовые акты, создавать рабочие группы, если уже достаточно эффективно организована работа в этом направлении.</p> <p>В связи с этим предлагаем раздел 10 исключить из анкеты методики (не учитывать в целях составления рейтинга) и учитывать только в целях прогноза развития ситуации в отношении регионов, имеющих уровень открытости бюджетных данных С, D и Е.</p>	По согласованию с Заказчиком принято решение в 2019 году провести апробацию показателей раздела 10 Методики в закрытом режиме. Полученные результаты по показателям раздела 10 в 2019 году не будут учитываться при подведении итогов рейтинга и не будут размещаться в открытом доступе. По результатам апробации будет принято решение об использовании показателей раздела 10 в целях составления рейтинга.
177	Раздел 10	Республика Крым	<p>Предложение: Раздел 10 из анкеты для составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных в 2019 году исключить.</p> <p>Обоснование: В качестве примеров включить в «Библиотеку лучшей практики» регионы, которые внедрили механизмы повышения уровня открытости бюджетных данных отраженные в разделе 10.</p> <p>Если раздел 10 не исключат, то:</p> <p>Показатель 10.3 - исключить слово «субсидии»;</p> <p>Показатель 10.4 - исключить слово «субсидии»;</p> <p>Показатель 10.5 - слова «повышение квалификации сотрудников финансового органа» субъекта РФ по вопросам, связанным с обеспечением открытости бюджетных данных» заменить словами «проведение вебинаров (семинаров) на</p>	По согласованию с Заказчиком принято решение в 2019 году провести апробацию показателей раздела 10 Методики в закрытом режиме. Полученные результаты по показателям раздела 10 в 2019 году не будут учитываться при подведении итогов рейтинга и не будут размещаться в открытом доступе. По результатам апробации будет принято решение об использовании показателей раздела 10 в целях составления рейтинга. Показатель 10.5 исключен.

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			Региональном уровне по вопросам, связанным с обеспечением открытости бюджетных данных».	
178	Раздел 10	Курская область	<p>Считаем целесообразным исключить раздел 10 «Создание условий для повышения уровня открытости бюджетных данных в субъекте Российской Федерации» Методики, так как это потребует дополнительных расходов областного бюджета и будет противоречить заключенным соглашениям с Минфином России о предоставлении бюджету Курской области из федерального бюджета бюджетных кредитов для частичного покрытия дефицита бюджета Курской области, а также утвержденной программе оздоровления государственных финансов Курской области на период до 2020 года, согласно которой предусмотрено недопущение принятия и исполнения расходных обязательств, не отнесенных Конституцией Российской Федерации и федеральными законами к полномочиям органов государственной власти Курской области, а также не отнесенных законами Курской области к полномочиям органов местного самоуправления.</p> <p>Статьей 5 Федерального закона от 06.10.1999 №184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» определено, что законодательный (представительный) орган государственной власти осуществляет законодательное регулирование по предметам ведения субъекта Российской Федерации и предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации в пределах полномочий субъекта Российской Федерации.</p> <p>Полномочий по повышению открытости бюджетных данных в действующем законодательстве не предусмотрено, в связи с чем данная законодательная инициатива не может быть установлена.</p>	<p>По согласованию с Заказчиком принято решение в 2019 году провести апробацию показателей раздела 10 Методики в закрытом режиме. Полученные результаты по показателям раздела 10 в 2019 году не будут учитываться при подведении итогов рейтинга и не будут размещаться в открытом доступе. По результатам апробации будет принято решение об использовании показателей раздела 10 в целях составления рейтинга.</p> <p>Реализация мероприятий, предусмотренных разделом 10 проекта методики составления рейтинга, не запрещена и не противоречит федеральному законодательству, в том числе Бюджетному кодексу РФ и Федеральному закону от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации».</p>

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			В целях стимулирования муниципальных образований к повышению открытости бюджетных данных комитет финансов Курской области полагает возможным в перспективе учитывать результаты рейтинга по открытости бюджетных данных муниципальных образований Курской области при расчете дотаций муниципальным образованиям.	
179	Раздел 10	Пермский край	Предложение: исключить Обоснование: Учесть общее мнение, высказанное регионами на видеоконференции 28.02.2019	По согласованию с Заказчиком принято решение в 2019 году провести апробацию показателей раздела 10 Методики в закрытом режиме. Полученные результаты по показателям раздела 10 в 2019 году не будут учитываться при подведении итогов рейтинга и не будут размещаться в открытом доступе. По результатам апробации будет принято решение об использовании показателей раздела 10 в целях составления рейтинга.
180	Раздел 10	Саратовская область	Поддерживаем предложения субъектов Российской Федерации, высказанные в рамках прошедшего мероприятия, в части учета показателей раздела 10 проекта Методики только при составлении «Библиотеки лучшей практики». Использование данных показателей в оценке уровня открытости бюджетных данных субъектов Российской Федерации нецелесообразно ввиду их невыраженной связи с тенденцией развития ситуации.	По согласованию с Заказчиком принято решение в 2019 году провести апробацию показателей раздела 10 Методики в закрытом режиме. Полученные результаты по показателям раздела 10 в 2019 году не будут учитываться при подведении итогов рейтинга и не будут размещаться в открытом доступе. По результатам апробации будет принято решение об использовании показателей раздела 10 в целях составления рейтинга.
181	Раздел 10	Тамбовская область	При оценке показателей раздела 10 «Создание условий для повышения уровня открытости бюджетных данных в субъекте Российской Федерации» предполагается наличие правового акта, регулирующего мероприятия по повышению уровня открытости бюджетных данных, механизма взаимодействия государственных органов субъекта Российской Федерации по вопросам обеспечения открытости	По согласованию с Заказчиком принято решение в 2019 году провести апробацию показателей раздела 10 Методики в закрытом режиме. Полученные результаты по показателям раздела 10 в 2019 году не будут учитываться при подведении итогов рейтинга и не будут размещаться в открытом доступе. По

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			<p>бюджетных данных, а также наличие правового акта, в котором содержится механизм стимулирования муниципальных образований к повышению открытости бюджетных данных.</p> <p>С одной стороны, отсутствие указанных правовых актов и (или) отсутствие нормативно закреплённого механизма взаимодействия органов государственной власти по вопросам открытости бюджетных данных не является препятствием для осуществления в субъекте Российской Федерации мероприятий, направленных на обеспечение открытости бюджетных данных, и потому не может «отрицательно влиять» на уровень открытости бюджетных данных как на уровне субъекта Российской Федерации, так и на муниципальном уровне.</p> <p>С другой стороны, подготовка указанных правовых актов и внедрение нормативно закреплённого механизма взаимодействия органов государственной власти по вопросам открытости бюджетных данных, на наш взгляд, не является обязательным условием «качественной работы» субъекта Российской Федерации и соответствующих муниципальных образований по повышению уровня открытости бюджетных данных.</p>	<p>результатам апробации будет принято решение об использовании показателей раздела 10 в целях составления рейтинга.</p>
182	Раздел 10	Тульская область	Предлагаем исключить из Методики раздел 10 «Создание условий для повышения уровня открытости бюджетных данных в субъекте Российской Федерации».	По согласованию с Заказчиком принято решение в 2019 году провести апробацию показателей раздела 10 Методики в закрытом режиме. Полученные результаты по показателям раздела 10 в 2019 году не будут учитываться при подведении итогов рейтинга и не будут размещаться в открытом доступе. По результатам апробации будет принято решение об использовании показателей раздела 10 в целях составления рейтинга.

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
183	Раздел 10	Тюменская область	<p>Считаем нецелесообразным проведение оценки прогноза в соответствии с разделом 10 «Создание условий для повышения уровня открытости бюджетных данных в субъекте Российской Федерации», включающим только 5 показателей, т.к. данная оценка не отражает реального состояния открытости бюджетных данных в субъектах РФ.</p> <p>Открытость бюджетного процесса в субъектах Российской Федерации осуществляется в соответствии с федеральными законами и подзаконными им актами.</p> <p>Так, во исполнение Федерального закона от 09.02.2009 № 8-ФЗ "Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления» в Тюменской области в целях обеспечения доступа граждан и организаций к информации о деятельности Правительства и исполнительных органов государственной власти Тюменской области, развития механизмов взаимодействия органов власти и общества, функционирует Официальный портал органов государственной власти Тюменской области (далее – Портал) (Распоряжение Правительства Тюменской области от 27.12.2011 № 2500-рп).</p> <p>Во исполнение данного распоряжения приказом Департамента финансов Тюменской области утвержден перечень бюджетных данных, размещаемых в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на Портале.</p> <p>В рамках обеспечения открытости бюджетных данных принято распоряжение Правительства Тюменской области от 21.02.2017 № 121-рп "Об утверждении плана мероприятий ("дорожной карты") исполнительных органов государственной власти Тюменской области по обеспечению открытости бюджетных данных", а также утвержден План мероприятий («дорожная карта») Департамента финансов</p>	<p>По согласованию с Заказчиком принято решение в 2019 году провести апробацию показателей раздела 10 Методики в закрытом режиме. Полученные результаты по показателям раздела 10 в 2019 году не будут учитываться при подведении итогов рейтинга и не будут размещаться в открытом доступе. По результатам апробации будет принято решение об использовании показателей раздела 10 в целях составления рейтинга.</p>

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			<p>Тюменской области по обеспечению открытости бюджетных данных Тюменской области.</p> <p>В соответствии с постановлением Правительства РФ от 30.06.2015 № 658 в целях обеспечения открытости и доступности для граждан и организаций информации о бюджетной системе Российской Федерации, бюджетах бюджетной системы Российской Федерации и финансово-хозяйственной деятельности государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений создана государственная интегрированная информационная система управления общественными финансами "Электронный бюджет".</p> <p>В соответствии с приказом Минфина России от 28.12.2016 № 243н «О составе и порядке размещения и предоставления информации на едином портале бюджетной системы Российской Федерации» с 1 января 2018 года финансовыми органами субъектов РФ обеспечивается публикация на едином портале бюджетной системы Российской Федерации в информационно- телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу «www.budget.ru» бюджетной информации в составе, утвержденном Минфином России.</p> <p>Кроме того, в целях реализации принципа прозрачности (открытости) и обеспечения полного и доступного информирования граждан (заинтересованных пользователей) об областном бюджете Тюменской области с 2013 года осуществляется подготовка Бюджета для граждан (распоряжение Правительства Тюменской области от 30.09.2013 №1872-рп).</p> <p>Ежегодно Правительством Тюменской области проводится мониторинг соблюдения муниципальными образованиями Тюменской области требований Бюджетного кодекса РФ и оценка качества управления местными бюджетами, в том числе по направлению «прозрачность бюджетного процесса»</p>	

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			<p>(распоряжение Правительства Тюменской области от 23.03.2011 № 310-рп).</p> <p>По результатам составляется рейтинг муниципальных образований по качеству управления местными бюджетами, в котором муниципальные образования ранжируются в соответствии с полученными значениями комплексной Оценки качества.</p> <p>В связи с чем, проведение оценки прогноза развития ситуации в составе данных показателей считаем нецелесообразным.</p>	
184	Показатель 10.1	Республика Алтай	<p>Планируется ли в субъекте РФ деятельность по обеспечению открытости бюджетных данных?</p> <p>В целях оценки показателя учитывается правовой акт, принятый органом государственной власти субъекта РФ, в котором содержатся сведения о планируемых мероприятиях по повышению уровня открытости бюджетных данных, сроках их реализации и ожидаемых результатах.</p> <p>Для оценки показателя соответствующий правовой акт должен быть размещен в открытом доступе на сайте, предназначенном для размещения бюджетных данных.</p> <p>Вопрос, предложение:</p> <p>Просим разъяснить – что понимается под деятельностью по обеспечению открытости бюджетных данных.</p> <p>Если это мероприятия, направленные на достижение показателей Анкеты по составлению рейтинга субъектов Российской Федерации, разработка такого акта является избыточной, так как Анкета – уже является целевым ориентиром деятельности органов государственной власти по обеспечению открытость бюджетных данных.</p> <p>Кроме того, проектом методики не предусмотрен срок размещения по данному пункту.</p>	<p>Под деятельностью по обеспечению открытости бюджетных данных понимается реализация органами государственной власти принципа прозрачности (открытости) бюджета, положений Федерального закона от 09.02.2009 № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления», Федерального закона от 21.07.2014 № 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации».</p> <p>Анкета для составления рейтинга субъектов РФ по уровню открытости бюджетных данных предназначена для измерения уровня открытости.</p> <p>В комментарии к разделу 10 анкеты указано, что для оценки показателей используются сведения, размещенные в открытом доступе на сайте, предназначенном для размещения бюджетных данных, а также направленные финансовым органом субъекта РФ в адрес НИФИ в срок до 1 июня 2019 г.</p>

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
185	Показатель 10.1	Брянская область	<p>Пункт 10.1 «Планируется ли в субъекте РФ деятельность по обеспечению открытости бюджетных данных?»</p> <p>Из вариантов исполнения данного показателя предлагаем исключить «Да, принят правовой акт законодательного органа субъекта РФ», поскольку обеспечение открытости бюджетных данных не является предметом законодательного регулирования.</p>	<p>По согласованию с Заказчиком принято решение в 2019 году провести апробацию показателей раздела 10 Методики в закрытом режиме. Полученные результаты по показателям раздела 10 в 2019 году не будут учитываться при подведении итогов рейтинга и не будут размещаться в открытом доступе. В целях апробации шкала по показателю 10.1 уточнена. По результатам апробации будет принято решение об использовании показателей раздела 10 в целях составления рейтинга.</p>
186	Показатель 10.1	Республика Коми	<p>В части показателя 10.1 Анкеты.</p> <p>Согласно описанию, оценка зависит от органа, принявшего правовой акт, в котором содержатся сведения о планируемых мероприятиях по повышению уровня открытости бюджетных данных, сроках их реализации и ожидаемых результатах. Так, за правовой акт законодательного органа субъекта начисляется 3 балла, высшего органа исполнительной власти субъекта – 2 балла, финансового органа субъекта – 1 балл.</p> <p>Исходя из сложившейся практики Методика ежегодно уточняется, что также закреплено в абзаце 2 введения Методики: «Ежегодно методика уточняется в целях дальнейшего развития...», а процедуры принятия правовых актов законодательного органа субъекта и высшего органа исполнительной власти субъекта длительны и несут дополнительные трудозатраты в условиях проводимой оптимизации штатной численности, в то время как различия в обязательности исполнения всех указанных видов правовых актов отсутствуют.</p> <p>Таким образом редакция показателя, предлагаемая проектом Методики, фактически сподвигает субъект к уходу от детального планирования действий, путем принятия</p>	<p>По согласованию с Заказчиком принято решение в 2019 году провести апробацию показателей раздела 10 Методики в закрытом режиме. Полученные результаты по показателям раздела 10 в 2019 году не будут учитываться при подведении итогов рейтинга и не будут размещаться в открытом доступе. В целях апробации шкала по показателю 10.1 уточнена. По результатам апробации будет принято решение об использовании показателей раздела 10 в целях составления рейтинга.</p>



№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			<p>правового акта финансового органа субъекта, в сторону одного из решений:</p> <p>1) утвердить план актом законодательного органа субъекта или высшего органа исполнительной власти субъекта, включив в него минимальный перечень основных мероприятий, во избежание ежегодной корректировки;</p> <p>2) утвердить план актом законодательного органа субъекта или высшего органа исполнительной власти субъекта, включив в него достаточный перечень мероприятий и ежегодно корректировать указанный акт, значительно увеличив трудозатраты в условиях проводимой оптимизации штатной численности.</p> <p>Кроме того, следует учесть п.п. «н» п. 2 ст. 5 Федерального закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ, согласно которому, законами субъектов регулируются иные вопросы, относящиеся в соответствии с Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, конституцией (уставом) и законами субъекта к ведению и полномочиям субъекта, что неизбежно вызывает необходимость проведения предварительной работы по четкому определению полномочий субъектов в рассматриваемой сфере указанными правовыми актами.</p> <p>Предлагаем исключить зависимость оценки по показателю от органа, принявшего правовой акт, в котором содержатся сведения о планируемых мероприятиях по повышению уровня открытости бюджетных данных, сроках их реализации и ожидаемых результатах, а именно: производить оценку наличия правового акта и (или) его содержание.</p>	
187	Показатель 10.1	Москва	<p>В части создания условий для повышения уровня открытости бюджетных данных (Раздел 10.1 Анкеты).</p> <p>Предполагается, что план финансового органа будет содержать сведения о планируемых мероприятиях по повышению открытости, о целях, направлениях,</p>	По согласованию с Заказчиком принято решение в 2019 году провести апробацию показателей раздела 10 Методики в закрытом режиме. Полученные результаты по показателям раздела 10 в 2019 году не будут учитываться при подведении итогов рейтинга и

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ				
			<p>индикаторах, планируемых промежуточных и окончательных результатах деятельности, по которым именно финансовый орган является ответственным исполнителем.</p> <p>Таким образом, план мероприятий должен утверждаться непосредственно руководителем финансового органа субъекта Российской Федерации.</p> <p>Кроме того, принимая во внимание важность разработки плана мероприятий по повышению уровня открытости бюджетных данных (далее – план мероприятий), следует отметить, что данный вопрос не является предметом регулирования законов города Москвы в соответствии со статьей 2 Закона города Москвы от 14.12.2001 № 70 «О законах города Москвы и постановлениях Московской городской Думы». Соответственно, правовой акт не может быть утвержден законодательным органом. Считаем целесообразным исключить данный пункт из методики.</p>	<p>не будут размещаться в открытом доступе. В целях апробации шкала по показателю 10.1 уточнена. По результатам апробации будет принято решение об использовании показателей раздела 10 в целях составления рейтинга.</p>				
188	Показатель 10.1	Оренбургская область	<p>Пункт 10.1 Методики предлагаем изложить в следующей редакции:</p> <p>Планируется ли в субъекте РФ деятельность по обеспечению открытости бюджетных данных? В целях оценки показателя учитывается правовой акт, принятый органом государственной власти субъекта РФ, в котором содержатся сведения о планируемых мероприятиях по повышению уровня открытости бюджетных данных, сроках их реализации и ожидаемых результатах.</p> <table border="1" data-bbox="748 1161 1512 1356"> <tr> <td data-bbox="748 1161 1429 1276">Да, принят правовой акт высшего органа исполнительной власти субъекта РФ или акт финансового органа субъекта РФ</td> <td data-bbox="1429 1161 1512 1276">3</td> </tr> <tr> <td data-bbox="748 1276 1429 1356">Нет, правовой акт не принят или сведения о нем отсутствуют в открытом доступе</td> <td data-bbox="1429 1276 1512 1356">0</td> </tr> </table>	Да, принят правовой акт высшего органа исполнительной власти субъекта РФ или акт финансового органа субъекта РФ	3	Нет, правовой акт не принят или сведения о нем отсутствуют в открытом доступе	0	<p>По согласованию с Заказчиком принято решение в 2019 году провести апробацию показателей раздела 10 Методики в закрытом режиме. Полученные результаты по показателям раздела 10 в 2019 году не будут учитываться при подведении итогов рейтинга и не будут размещаться в открытом доступе. В целях апробации шкала по показателю 10.1 уточнена. По результатам апробации будет принято решение об использовании показателей раздела 10 в целях составления рейтинга.</p>
Да, принят правовой акт высшего органа исполнительной власти субъекта РФ или акт финансового органа субъекта РФ	3							
Нет, правовой акт не принят или сведения о нем отсутствуют в открытом доступе	0							

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
189	Показатель 10.1	Сахалинская область	Предлагаем исключить из оценки показателя требование «Да, принят правовым актом законодательного органа субъекта РФ».	По согласованию с Заказчиком принято решение в 2019 году провести апробацию показателей раздела 10 Методики в закрытом режиме. Полученные результаты по показателям раздела 10 в 2019 году не будут учитываться при подведении итогов рейтинга и не будут размещаться в открытом доступе. В целях апробации шкала по показателю 10.1 уточнена. По результатам апробации будет принято решение об использовании показателей раздела 10 в целях составления рейтинга.
190	Показатель 10.1	Ставропольский край	Предложение: Исключить. Обоснование: Деятельность по обеспечению открытости бюджетных данных является специфичной, не затрагивающей большинство жителей субъекта РФ и по сути обеспечивается в основном финансовыми органами субъектов РФ. В связи с этим принятие правовых актов законодательного органа субъекта РФ или высшего органа исполнительной власти субъекта РФ не целесообразно. Кроме того, на федеральном уровне такой правовой акт не принят.	По согласованию с Заказчиком принято решение в 2019 году провести апробацию показателей раздела 10 Методики в закрытом режиме. Полученные результаты по показателям раздела 10 в 2019 году не будут учитываться при подведении итогов рейтинга и не будут размещаться в открытом доступе. В целях апробации шкала по показателю 10.1 уточнена. По результатам апробации будет принято решение об использовании показателей раздела 10 в целях составления рейтинга.
191	Показатели 10.1, 10.2	Калининградская область	По пункту 10.1 в части утверждения нормативно-правовым актом сведений о планируемых мероприятиях по повышению уровня открытости бюджетных данных и пункту 10.2 в части образования рабочей группы или иной организационной структуры с целью взаимодействия и координации работы в субъекте РФ по обеспечению открытости бюджетных данных. Для утверждения сведений о планируемых мероприятиях по повышению уровня открытости бюджетных данных нормативным правовым актом и координации	По согласованию с Заказчиком принято решение в 2019 году провести апробацию показателей раздела 10 Методики в закрытом режиме. Полученные результаты по показателям раздела 10 в 2019 году не будут учитываться при подведении итогов рейтинга и не будут размещаться в открытом доступе. По результатам апробации будет принято решение об использовании показателей раздела 10 в целях составления рейтинга.

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			<p>соответствующей работы в регионе в рамках рабочей группы или организационной структуры в настоящее время отсутствуют правовые основания. В Федеральном законе от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ» полномочия по повышению уровня открытости бюджетных данных за субъектами РФ не закреплены, федеральными законами такие полномочия также не установлены. Понятие «открытости бюджетных данных» также не закреплено в федеральном законодательстве. Образование рабочей группы или иной организационной структуры с целью взаимодействия и координации работы в субъекте РФ по обеспечению открытости бюджетных данных при этом не гарантирует повышение уровня открытости бюджетных данных в регионе.</p> <p>До установления полномочий субъекта РФ и органов местного самоуправления по повышению уровня открытости бюджетных данных считаем некорректным оценивать регионы по пунктам 10.1 и 10.2 проекта Методики.</p>	<p>Реализация мероприятий, предусмотренных разделом 10 проекта методики составления рейтинга, не запрещена и не противоречит федеральному законодательству, в том числе Бюджетному кодексу РФ и Федеральному закону от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации».</p>
192	Показатели 10.1, 10.2	Краснодарский край	<p>Предложение: Исключить.</p> <p>Обоснование: Мероприятия, направленные на повышение открытости бюджетных данных, реализуются в субъектах Российской Федерации существенный период времени, к примеру, рейтинг субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных составляется на федеральном уровне, начиная с 2013 года. Показатели 10.1 и 10.2 применимы на стадии формирования предпосылок для развития открытости бюджетных данных в субъектах Российской Федерации и могут быть актуальны на начальном этапе реализации соответствующих мероприятий. Кроме того, неясен смысл оценки прогноза развития ситуации в случае, если субъект Российской Федерации на</p>	<p>По согласованию с Заказчиком принято решение в 2019 году провести апробацию показателей раздела 10 Методики в закрытом режиме. Полученные результаты по показателям раздела 10 в 2019 году не будут учитываться при подведении итогов рейтинга и не будут размещаться в открытом доступе. По результатам апробации будет принято решение об использовании показателей раздела 10 в целях составления рейтинга.</p>

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			протяжении ряда лет отнесен к группе субъектов Российской с очень высоким уровнем открытости бюджетных данных.	
193	Показатели 10.1, 10.2	Омская область	<p>Показатель 10.1. "Планируется ли в субъекте РФ деятельность по обеспечению открытости бюджетных данных?" (далее – показатель 10.1)</p> <p>В целях оценки показателя учитывается правовой акт, принятый органом государственной власти субъекта РФ, в котором содержатся сведения о планируемых мероприятиях по повышению уровня открытости бюджетных данных, сроках их реализации и ожидаемых результатах.</p> <p>Для оценки показателя соответствующий правовой акт должен быть размещен в открытом доступе на сайте, предназначенном для размещения бюджетных данных.</p> <p>Показатель 10.2 "Создан ли в субъекте Российской Федерации механизм на постоянно действующей основе для взаимодействия государственных органов субъекта Российской Федерации по вопросам обеспечения открытости бюджетных данных?" (далее – показатель 10.2)</p> <p>Под механизмом взаимодействия государственных органов субъекта Российской Федерации по вопросам обеспечения открытости бюджетных данных понимается образование рабочей группы или иной организационной структуры, в состав которой входят представители исполнительных органов государственной власти субъекта РФ, законодательного (представительного) органа, государственной власти субъекта РФ, контрольно-счетного органа субъекта РФ, органа управления территориального государственного фонда обязательного медицинского страхования субъекта РФ с целью взаимодействия и координации работы в субъекте РФ по обеспечению открытости бюджетных данных.</p> <p>В целях оценки показателя учитывается правовой акт или соглашение участников.</p>	<p>По согласованию с Заказчиком принято решение в 2019 году провести апробацию показателей раздела 10 Методики в закрытом режиме. Полученные результаты по показателям раздела 10 в 2019 году не будут учитываться при подведении итогов рейтинга и не будут размещаться в открытом доступе. По результатам апробации будет принято решение об использовании показателей раздела 10 в целях составления рейтинга.</p> <p>Наличие сайта, предназначенного для размещения бюджетных данных в открытом доступе, не является равнозначной заменой правовому акту и механизму взаимодействия органов государственной власти.</p>

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			<p>Предлагаю скорректировать показатели:</p> <p>а) разделить показатель 10.1 на два направления:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- наличие правового акта, принятого органом государственной власти субъекта РФ, в котором содержатся сведения о планируемых мероприятиях по повышению уровня открытости бюджетных данных, сроках их реализации и ожидаемых результатах (для субъектов РФ, планирующих начать деятельность по открытости бюджетных данных);</li> <li>- наличие сайта, предназначенного для размещения бюджетных данных в открытом доступе (для субъектов, осуществляющих деятельность по открытости бюджетных данных более одного года);</li> </ul> <p>б) разделить показатель 10.2 на два направления:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- наличие правового акта, принятого органом государственной власти субъекта РФ, в котором закреплён механизм взаимодействия органов исполнительной власти и координации работы по обеспеченности бюджетных данных (для субъектов РФ, планирующих начать деятельность по открытости бюджетных данных);</li> <li>- наличие сайта, предназначенного для размещения бюджетных данных в открытом доступе (для субъектов, осуществляющих деятельность по открытости бюджетных данных более одного года);</li> </ul> <p>Обоснование:</p> <p>Исходя из сложившейся практики, в большинстве регионов деятельность по обеспечению открытости бюджетных данных осуществляется с 2015 года на добровольной основе. В соответствии с этим в ряде субъектов Российской Федерации отсутствуют правовые акты, содержащие сведения о планируемых мероприятиях по повышению уровня открытости бюджетных данных, сроках их реализации и ожидаемых результатах, что не является</p>	

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			препятствием для осуществления ими надлежащих действий в указанной сфере, и их принятие не является необходимым	
194	Показатели 10.1, 10.2, 10.3, 10.5	Рязанская область	<p>В части пунктов 10.1, 10.2, 10.3 и 10.5 введенного в 2019 году нового раздела 10 «Создание условий для повышения уровня открытости бюджетных данных в субъекте Российской Федерации» Методики предлагаем:</p> <p>в пунктах 10.1 и 10.3 из оценки показателей исключить градацию правовых актов по уровню власти;</p> <p>в пункте 10.2 механизм образования отдельной «рабочей группы по вопросам обеспечения открытости бюджетных данных» дополнить возможностью рассмотрения вопросов обеспечения открытости бюджетных данных на Общественном совете с участием участников, перечисленных в пункте 10.2;</p> <p>пункт 10.5 исключить из проекта Методики либо в указанном пункте заменить «повышение квалификации для сотрудников» на «внутренние семинары для сотрудников».</p>	<p>По согласованию с Заказчиком принято решение в 2019 году провести апробацию показателей раздела 10 Методики в закрытом режиме. Полученные результаты по показателям раздела 10 в 2019 году не будут учитываться при подведении итогов рейтинга и не будут размещаться в открытом доступе. По результатам апробации будет принято решение об использовании показателей раздела 10 в целях составления рейтинга.</p> <p>По показателю 10.1 на этапе апробации шкала для оценки уточнена.</p> <p>Механизм для взаимодействия государственных органов и Общественный совет при финансовом органе имеют разное назначение.</p> <p>Показатель 10.5 исключен.</p>
195	Показатель 10.2	Республика Алтай	<p>Создан ли в субъекте Российской Федерации механизм на постоянно действующей основе для взаимодействия государственных органов субъекта Российской Федерации по вопросам обеспечения открытости бюджетных данных?</p> <p>Под механизмом взаимодействия государственных органов субъекта Российской Федерации по вопросам обеспечения открытости бюджетных данных понимается образование рабочей группы или иной организационной структуры, в состав которой входят представители исполнительных органов государственной власти субъекта РФ, законодательного (представительного) органа, государственной власти субъекта РФ, контрольно-счетного органа субъекта РФ, органа управления</p>	<p>По согласованию с Заказчиком принято решение в 2019 году провести апробацию показателей раздела 10 Методики в закрытом режиме. Полученные результаты по показателям раздела 10 в 2019 году не будут учитываться при подведении итогов рейтинга и не будут размещаться в открытом доступе. По результатам апробации будет принято решение об использовании показателей раздела 10 в целях составления рейтинга.</p> <p>В комментарии к разделу 10 анкеты указано, что для оценки показателей используются сведения, размещенные в открытом доступе на сайте, предназначенном для размещения</p>

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			<p>территориального государственного фонда обязательного медицинского страхования субъекта РФ с целью взаимодействия и координации работы в субъекте РФ по обеспечению открытости бюджетных данных.</p> <p>В целях оценки показателя учитывается правовой акт или соглашение участников.</p> <p>Предложения:</p> <p>Предлагаем рассмотреть возможность об исключении данной нормы, так как считаем создание данной структуры избыточным.</p> <p>Кроме того, проектом методики не предусмотрен срок размещения правового акта.</p>	<p>бюджетных данных, а также направленные финансовым органом субъекта РФ в адрес НИФИ в срок до 1 июня 2019 г.</p>
196	Показатель 10.2	Ивановская область	<p>По пункту 10.2</p> <p>Согласно проекту Методики, целью механизма взаимодействия государственных органов субъекта Российской Федерации по вопросам обеспечения открытости бюджетных данных является организация взаимодействия и координации работы в субъекте Российской Федерации по обеспечению открытости бюджетных данных.</p> <p>Работа по повышению открытости бюджетных данных проводится органами исполнительной власти, законодательными органами, контрольно-счетными органами, органами управления ТФОМС субъектов Российской Федерации в рамках установленных полномочий. Соответствующие обязанности включены в должностные регламенты сотрудников. При этом, для повышения открытости используются различные способы взаимодействия, такие как включение отдельных положений в мониторинг оценки качества финансового менеджмента главных администраторов средств областного бюджета со сроками размещения и представления материалов, в протокол заседания</p>	<p>По согласованию с Заказчиком принято решение в 2019 году провести апробацию показателей раздела 10 Методики в закрытом режиме. Полученные результаты по показателям раздела 10 в 2019 году не будут учитываться при подведении итогов рейтинга и не будут размещаться в открытом доступе. По результатам апробации будет принято решение об использовании показателей раздела 10 в целях составления рейтинга.</p>



№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			<p>комиссии по бюджетным проектировкам на очередной финансовый год и плановый период, направление официальных писем, устное взаимодействие в целях оперативного решения вопросов. Указанные способы также позволяют обеспечить организацию работы по повышению открытости бюджетных данных и достигать в этой сфере положительных результатов.</p> <p>Таким образом, образование рабочей группы или иной организационной структуры является не единственным действенным способом взаимодействия государственных органов субъекта Российской Федерации по вопросам обеспечения открытости бюджетных данных и не может быть самостоятельным показателем для оценки. В этой связи, предлагаем показатель 10.2 «Создан ли в субъекте Российской Федерации механизм на постоянно действующей основе для взаимодействия государственных органов субъекта Российской Федерации по вопросам обеспечения открытости бюджетных данных» исключить.</p>	
197	Показатель 10.2	Республика Коми	<p>В части показателя 10.2 Анкеты.</p> <p>Согласно описанию, показатель оценивает создание в субъекте рабочей группы или иной организационной структуры, в состав которой входят представители исполнительных органов государственной власти субъекта, законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта, контрольно-счетного органа субъекта, органа управления территориального государственного фонда обязательного медицинского страхования субъекта с целью взаимодействия и координации работы в субъекте по обеспечению открытости бюджетных данных.</p> <p>В настоящее время в Республике Коми утверждена Региональная программа повышения финансовой грамотности в Республике Коми на 2018 - 2023 годы,</p>	По согласованию с Заказчиком принято решение в 2019 году провести апробацию показателей раздела 10 Методики в закрытом режиме. Полученные результаты по показателям раздела 10 в 2019 году не будут учитываться при подведении итогов рейтинга и не будут размещаться в открытом доступе. По результатам апробации будет принято решение об использовании показателей раздела 10 в целях составления рейтинга.

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			<p>консолидирующая работу, в том числе органов исполнительной власти Республики Коми, финансовых служб и администраций муниципальных образований в Республике Коми, региональных подразделений Пенсионного фонда России, Федеральной налоговой службы, Роспотребнадзора, Российской академии наук, Фонда социального страхования Российской Федерации, Центрального банка Российской Федерации и множества других государственных и частных организаций.</p> <p>Предлагаем исключить из проекта Методики данный показатель, как не коррелирующий с действиями, непосредственно направленными на повышение повышения открытости бюджетных данных, а также потенциально исполнимый в номинальном виде, или заменить его на показатель, отражающий осуществление работ, однозначно влияющих на повышение открытости бюджетных данных.</p>	
198	Показатель 10.2	Сахалинская область	<p>Предлагаем исключить показатель 10.2. В данной редакции показатель не отражает уровень открытости бюджетных данных в субъекте РФ.</p> <p>На повышение уровня открытости бюджетных данных влияет не наличие рабочей группы из представителей государственных органов субъекта РФ, а результат их работы.</p>	По согласованию с Заказчиком принято решение в 2019 году провести апробацию показателей раздела 10 Методики в закрытом режиме. Полученные результаты по показателям раздела 10 в 2019 году не будут учитываться при подведении итогов рейтинга и не будут размещаться в открытом доступе. По результатам апробации будет принято решение об использовании показателей раздела 10 в целях составления рейтинга.
199	Показатель 10.2	Ставропольский край	<p>Предложение: Исключить или изменить формулировку</p> <p>Обоснование: Создание на постоянно действующей основе рабочей группы по вопросам обеспечения открытости бюджетных данных с включением в её состав всех предлагаемых участников нецелесообразно в связи с узкой направленностью вопроса. По нашему мнению, данный вопрос может рассматриваться в рамках любой</p>	По согласованию с Заказчиком принято решение в 2019 году провести апробацию показателей раздела 10 Методики в закрытом режиме. Полученные результаты по показателям раздела 10 в 2019 году не будут учитываться при подведении итогов рейтинга и не будут размещаться в открытом доступе. По

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			<p>организационной структуры, в том числе в рамках комиссии по внедрению и контролю за реализацией механизмов системы "Открытое правительство".</p>	<p>результатам апробации будет принято решение об использовании показателей раздела 10 в целях составления рейтинга.</p> <p>Формулировка показателя 10.2 позволяет учитывать различные организационные структуры, в отношении которых: а) определен состав участников; б) определены полномочия. Все перечисленные в показателе 10.2 участники задействованы в обеспечении открытости бюджетных данных.</p>
200	Показатель 10.2	ООО «БФТ»	<p>Показатель оценивается с точки зрения «создан / не создан», что противоречит подходам, используемым в других разделах.</p> <p>Так, к примеру, по общественному совету оценивается не только его наличие, но и регулярная работа (не менее 2 заседаний в год).</p> <p>Предложения по корректировке: Необходимо конкретизировать формулировку показателя, чтоб было очевидно, что рабочая группа не просто создана по документам, но реально работает.</p>	<p>По согласованию с Заказчиком принято решение в 2019 году провести апробацию показателей раздела 10 Методики в закрытом режиме. Полученные результаты по показателям раздела 10 в 2019 году не будут учитываться при подведении итогов рейтинга и не будут размещаться в открытом доступе. По результатам апробации будет принято решение об использовании показателей раздела 10 в целях составления рейтинга.</p>
201	Показатель 10.3	Республика Адыгея	<p>По пункту 10.3 «Стимулируется ли со стороны субъекта РФ деятельность органов местного самоуправления по обеспечению открытости бюджетных данных муниципальных образований?», в рамках которого предполагается оценка наличия правового акта, принятого высшим исполнительным органом государственной власти субъекта РФ или финансовым органом субъекта РФ, предлагаем оценивать не статус документа, а наличие в субъекте РФ методики проведения мониторинга и составления рейтинга муниципальных образований, по аналогии с Методикой составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных, в</p>	<p>По согласованию с Заказчиком принято решение в 2019 году провести апробацию показателей раздела 10 Методики в закрытом режиме. Полученные результаты по показателям раздела 10 в 2019 году не будут учитываться при подведении итогов рейтинга и не будут размещаться в открытом доступе. По результатам апробации будет принято решение об использовании показателей раздела 10 в целях составления рейтинга.</p>

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			<p>соответствии с которой НИФИ проводит мониторинг субъектов РФ по уровню открытости бюджетных данных.</p> <p>Дополнительно сообщаем, Министерством финансов Республики Адыгея, начиная с 2017 года, в целях реализации решения, содержащегося в пункте 13 раздела I протокола заседания Правительственной комиссии по координации деятельности открытого правительства от 17 декабря 2015 года, а также определения уровня открытости, полноты, качества и своевременности публикации бюджетных данных муниципальных районов (городских округов) на официальных сайтах органов местного самоуправления и стимулирования муниципальных образований к повышению уровня открытости бюджетных данных проводится мониторинг муниципальных районов (городских округов) Республики Адыгея по уровню открытости бюджетных данных в соответствии с методикой проведения мониторинга и составления рейтинга муниципальных образований Республики Адыгея по уровню открытости бюджетных данных (<a href="http://www.minfin01-maykop.ru/Menu/Page/210">http://www.minfin01-maykop.ru/Menu/Page/210</a>).</p>	
202	Показатель 10.3	Республика Алтай	<p>Стимулируется ли со стороны субъекта РФ деятельность органов местного самоуправления по обеспечению открытости бюджетных данных муниципальных образований?</p> <p>В целях оценки показателя учитывается правовой акт, принятый высшим исполнительным органом государственной власти субъекта РФ или финансовым органом субъекта РФ, в котором содержится механизм стимулирования муниципальных образований к повышению открытости бюджетных данных. Под механизмом стимулирования понимается проведение оценки уровня открытости бюджетных данных в муниципальных образованиях и составление рейтинга открытости муниципальных образований в субъекте РФ и (или) проведение конкурсных процедур с целью отбора</p>	<p>По согласованию с Заказчиком принято решение в 2019 году провести апробацию показателей раздела 10 Методики в закрытом режиме. Полученные результаты по показателям раздела 10 в 2019 году не будут учитываться при подведении итогов рейтинга и не будут размещаться в открытом доступе. По результатам апробации будет принято решение об использовании показателей раздела 10 в целях составления рейтинга.</p> <p>Формулировка показателя 10.3 в методике предполагает несколько вариантов стимулирования органов местного самоуправления по обеспечению открытости бюджетных данных. Предоставление субсидий</p>

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			<p>муниципальных образований для предоставления субсидий (грантов) на повышение открытости бюджета или для поощрения за достигнутые результаты в сфере открытости бюджета.</p> <p>В целях оценки показателя соответствующий правовой акт должен быть размещен в открытом доступе на сайте, предназначенном для размещения бюджетных данных.</p> <p>Предложения:</p> <p>Предлагаем данные пункты исключить, Республика Алтай как высоккодотационный субъект, ограничен нормами действующего законодательства и предъявляемыми требованиями в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 30 декабря 2018 года № 1762 «О соглашениях, которые предусматривают меры по социально-экономическому развитию и оздоровлению государственных финансов субъектов Российской Федерации», в т. ч. в части установления и принятия новых расходных обязательств.</p>	<p>(грантов) – один из вариантов стимулирования, который реализуется на практике отдельными субъектами РФ.</p>
203	Показатель 10.3	Калининградская область	<p>По пункту 10.3 в части стимулирования деятельности органов местного самоуправления по обеспечению открытости бюджетных данных муниципальных образований и предоставления субсидий (грантов) на повышение открытости бюджета и (или) иного поощрения.</p> <p>В соответствии со статьей 26.14 Федерального закона от 06.10.1999 № 184-ФЗ в случаях и порядке, установленных федеральными законами и законами субъекта РФ, из бюджета субъекта РФ местным бюджетам могут предоставляться субсидии для долевого финансирования расходов на решение отдельных вопросов местного значения. При этом статьями 14, 15, 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» полномочия по повышению уровня открытости бюджетных данных за органами местного самоуправления не закреплены, поэтому осуществить предоставление субсидии на повышение открытости</p>	<p>По согласованию с Заказчиком принято решение в 2019 году провести апробацию показателей раздела 10 Методики в закрытом режиме. Полученные результаты по показателям раздела 10 в 2019 году не будут учитываться при подведении итогов рейтинга и не будут размещаться в открытом доступе. По результатам апробации будет принято решение об использовании показателей раздела 10 в целях составления рейтинга.</p> <p>Федеральным законом №131-ФЗ от 6 октября 2003 г. «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» к вопросам местного значения отнесены, в частности, вопросы составления и рассмотрения проекта бюджета муниципального образования, утверждение и</p>

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			бюджета субъект РФ не вправе. Поэтому оценку регионов по пункту 10.3 Методики не поддерживаем.	исполнение бюджета муниципального образования, осуществление контроля за его исполнением, составление и утверждение отчета об исполнении бюджета муниципального образования. Принцип прозрачности (открытости) бюджета установлен Бюджетным кодексом РФ. Действие Федерального закона от 9 февраля 2009 г. № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления» распространяется на отношения, связанные с обеспечением доступа пользователей информацией к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления.
204	Показатель 10.3	Красноярский край	<p>В пункте 10.3 анкеты оценивается только действующий механизм стимулирования органов местного самоуправления по обеспечению открытости бюджетных данных муниципальных образований. По нашему мнению, необходимо также учитывать и действовавшие ранее механизмы.</p> <p>Так, например, в Красноярском крае стимулирование органов местного самоуправления было введен одним из первых. В 2015 – 2016 годах в рамках государственной программы «Содействие развитию местного самоуправления» из краевого бюджета предоставлялись субсидии бюджетам городских округов и муниципальных районов края за содействие повышению уровня открытости бюджетных данных в муниципальных образованиях. Данный механизм существенно активизировал работу органов местного самоуправления по формированию бюджета для граждан и регулярной публикации информации о бюджете. Если в 2014 году только 31% городских округов и</p>	<p>По согласованию с Заказчиком принято решение в 2019 году провести апробацию показателей раздела 10 Методики в закрытом режиме. Полученные результаты по показателям раздела 10 в 2019 году не будут учитываться при подведении итогов рейтинга и не будут размещаться в открытом доступе. По результатам апробации будет принято решение об использовании показателей раздела 10 в целях составления рейтинга.</p> <p>Рейтинг составляется по результатам оценки уровня открытости бюджетных данных за конкретный год, поэтому оцениваются действующие в соответствующем году механизмы.</p> <p>Случаи, когда оценка уровня открытости бюджетных данных в муниципальных образованиях проводится в составе</p>

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			<p>муниципальных районов края регулярно публиковали бюджет для граждан, то в 2015 году этот показатель увеличился до 70% а в 2016 году - до 100%.</p> <p>С 2017 года оценка показателей, характеризующих открытость бюджетных данных в муниципальных образованиях, включена в ежегодный мониторинг и оценку качества управления муниципальными финансами, осуществляемые министерством финансов Красноярского края. Данная мера позволила продолжить контроль за уровнем открытости бюджетных данных в муниципальных районах и городских округах.</p>	<p>мониторинга и оценки качества управления муниципальными финансами, будут учитываться в ходе апробации в целях оценки показателя 10.3. После апробации раздела 10, при необходимости, формулировка показателя будет уточнена.</p>
205	Показатель 10.3	Московская область	<p>10.3.Стимулируется ли со стороны субъекта РФ деятельность органов местного самоуправления по обеспечению открытости бюджетных данных муниципальных образований?</p> <p>Предложение:</p> <p>Считаем целесообразным распространить действие данной нормы с 2020 года, так как бюджеты сформированы и деньги не заложены. Гранты необходимо предоставлять муниципальным образованиям не чисто за открытость бюджетных данных, а в составе оценки качества управления муниципальными финансами.</p>	<p>По согласованию с Заказчиком принято решение в 2019 году провести апробацию показателей раздела 10 Методики в закрытом режиме. Полученные результаты по показателям раздела 10 в 2019 году не будут учитываться при подведении итогов рейтинга и не будут размещаться в открытом доступе. По результатам апробации будет принято решение об использовании показателей раздела 10 в целях составления рейтинга.</p> <p>Случаи, когда оценка уровня открытости бюджетных данных в муниципальных образованиях проводится в составе мониторинга и оценки качества управления муниципальными финансами, будут учитываться в ходе апробации в целях оценки показателя 10.3. После апробации раздела 10, при необходимости, формулировка показателя будет уточнена.</p>
206	Показатель 10.3	Мурманская область	Требования к пункту 10.3 «Стимулируется ли со стороны субъекта РФ деятельность органов местного самоуправления по обеспечению открытости бюджетных данных	По согласованию с Заказчиком принято решение в 2019 году провести апробацию показателей раздела 10 Методики в закрытом режиме. Полученные результаты по

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			<p>муниципальных образований?» предлагаем изложить следующим образом:</p> <p>«В целях оценки показателя учитывается правовой акт, принятый высшим исполнительным органом государственной власти субъекта РФ или финансовым органом субъекта РФ, в котором содержится механизм стимулирования муниципальных образований к повышению открытости бюджетных данных. Под механизмом стимулирования понимается проведение оценки уровня открытости бюджетных данных в муниципальных образованиях и составление рейтинга открытости муниципальных образований в субъекте РФ и (или) применение результатов оценки уровня открытости бюджетных данных по муниципальным образованиям при проведении мониторинга соблюдения муниципальными образованияами требований бюджетного законодательства Российской Федерации и оценки качества управления бюджетным процессом в муниципальных образованиях субъекта Российской Федерации, проводимого в соответствии с приказом Минфина России от 02.12.2010 № 522.».</p> <p>В настоящее время на федеральном уровне отсутствует система поощрения за достигнутые результаты в сфере открытости бюджета. Субсидии (гранты) на повышение открытости бюджетных данных муниципальных образований не предоставляются.</p>	<p>показателям раздела 10 в 2019 году не будут учитываться при подведении итогов рейтинга и не будут размещаться в открытом доступе. По результатам апробации будет принято решение об использовании показателей раздела 10 в целях составления рейтинга.</p> <p>Формулировка показателя 10.3 в методике предполагает несколько вариантов стимулирования органов местного самоуправления по обеспечению открытости бюджетных данных. Предоставление субсидий (грантов) – один из вариантов стимулирования, который реализуется на практике рядом субъектов РФ.</p>



№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ						
207	Показатель 10.3	Оренбургская область	<p>Пункт 10.3 Методики предлагаем дополнить следующей информацией:</p> <p>Стимулируется ли со стороны субъекта РФ деятельность органов местного самоуправления по обеспечению открытости бюджетных данных муниципальных образований? В целях оценки показателя учитывается правовой акт, принятый высшим исполнительным органом государственной власти субъекта РФ или финансовым органом субъекта РФ, в котором содержится механизм стимулирования муниципальных образований к повышению открытости бюджетных данных. Под механизмом стимулирования понимается проведение оценки уровня открытости бюджетных данных в муниципальных образованиях и составление рейтинга открытости муниципальных образований в субъекте РФ и (или) проведение конкурсных процедур с целью отбора муниципальных образований для предоставления субсидий (грантов) на повышение открытости бюджета или для поощрения за достигнутые результаты в сфере открытости бюджета, и (или) учет достигнутых результатов открытости муниципальных образований при оценке качества управления муниципальными финансами?</p> <p>В целях оценки показателя соответствующий правовой акт должен быть размещен в открытом доступе на сайте, предназначенном для размещения бюджетных данных.</p> <table border="1" data-bbox="748 1118 1512 1353"> <tr> <td data-bbox="748 1118 1431 1198">Да, принят правовой акт высшего органа исполнительной власти субъекта РФ</td> <td data-bbox="1431 1118 1512 1198">2</td> </tr> <tr> <td data-bbox="748 1198 1431 1278">Да, принят правовой акт финансового органа субъекта РФ</td> <td data-bbox="1431 1198 1512 1278">1</td> </tr> <tr> <td data-bbox="748 1278 1431 1353">Нет, правовой акт не принят или сведения о нем отсутствуют в открытом доступе</td> <td data-bbox="1431 1278 1512 1353">0</td> </tr> </table>	Да, принят правовой акт высшего органа исполнительной власти субъекта РФ	2	Да, принят правовой акт финансового органа субъекта РФ	1	Нет, правовой акт не принят или сведения о нем отсутствуют в открытом доступе	0	<p>По согласованию с Заказчиком принято решение в 2019 году провести апробацию показателей раздела 10 Методики в закрытом режиме. Полученные результаты по показателям раздела 10 в 2019 году не будут учитываться при подведении итогов рейтинга и не будут размещаться в открытом доступе. По результатам апробации будет принято решение об использовании показателей раздела 10 в целях составления рейтинга.</p>
Да, принят правовой акт высшего органа исполнительной власти субъекта РФ	2									
Да, принят правовой акт финансового органа субъекта РФ	1									
Нет, правовой акт не принят или сведения о нем отсутствуют в открытом доступе	0									

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
208	Показатель 10.3	Ставропольский край	<p>Предложение: Исключить вариант ответа: «Да, принят правовой акт высшего органа исполнительной власти субъекта РФ».</p> <p>Обоснование: Проведение оценки уровня открытости бюджетных данных муниципальных образований как правило осуществляется финансовым органом субъекта РФ и не затрагивает другие органы исполнительной власти, в связи с чем принятие правового акта высшего органа исполнительной власти не целесообразно. Кроме того, на федеральном уровне такой правовой акт не принят.</p>	<p>По согласованию с Заказчиком принято решение в 2019 году провести апробацию показателей раздела 10 Методики в закрытом режиме. Полученные результаты по показателям раздела 10 в 2019 году не будут учитываться при подведении итогов рейтинга и не будут размещаться в открытом доступе. По результатам апробации будет принято решение об использовании показателей раздела 10 в целях составления рейтинга.</p>
209	Показатель 10.3	Ярославская область	<p>По пункту 10.3 «Стимулируется ли со стороны субъекта РФ деятельность органов местного самоуправления по обеспечению открытости бюджетных данных муниципальных образований?»</p> <p>В Ярославской области ежегодно производится оценка качества управления муниципальными финансами и платежеспособности муниципальных районов, в состав показателей которой входят индикаторы оценки открытости бюджетных данных муниципальных образований (Постановление Правительства Ярославской области от 26.03.2009 № 244-п «О мониторинге и оценке качества управления муниципальными финансами и платежеспособности муниципальных районов (городских округов) Ярославской области»). В связи с чем, предлагаем учитывать в целях оценки показателя принятие подобных правовых актов, в которых содержатся индикаторы, направленные на оценку открытости бюджетных данных</p>	<p>По согласованию с Заказчиком принято решение в 2019 году провести апробацию показателей раздела 10 Методики в закрытом режиме. Полученные результаты по показателям раздела 10 в 2019 году не будут учитываться при подведении итогов рейтинга и не будут размещаться в открытом доступе. По результатам апробации будет принято решение об использовании показателей раздела 10 в целях составления рейтинга.</p> <p>Случаи, когда оценка уровня открытости бюджетных данных в муниципальных образованиях проводится в составе мониторинга и оценки качества управления муниципальными финансами, будут учитываться в ходе апробации в целях оценки показателя 10.3. После апробации раздела 10, при необходимости, формулировка показателя будет уточнена.</p>
210	Показатель 10.3	ООО «БФТ»	Показатель, оценивающий только наличие документа (который при этом не должен приниматься каждый год новый) представляется необходимым только для разовой	<p>По согласованию с Заказчиком принято решение в 2019 году провести апробацию показателей раздела 10 Методики в закрытом режиме. Полученные результаты по</p>

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			<p>оценки – стимулирование субъектов к принятию указанного документа.</p> <p>Таким образом, в следующем году он уже не будет актуальным и потребуются внесение очередных изменений в методику.</p> <p>Также считаем, что данный показатель перекрывается показателем 10.4, т.к. для составления рейтинга нужна основа (принятый документ), при этом рейтинг является ежегодным и показывает пользователям конечный результат (документ не просто принят, а применяется на практике).</p> <p>Предложения по корректировке: Исключить показатель.</p>	<p>показателям раздела 10 в 2019 году не будут учитываться при подведении итогов рейтинга и не будут размещаться в открытом доступе. По результатам апробации будет принято решение об использовании показателей раздела 10 в целях составления рейтинга.</p>
211	Показатели 10.3, 10.4	Ивановская область	<p>По пунктам 10.3, 10.4</p> <p>Соглашениями о предоставлении финансовой помощи из федерального бюджета, в том числе соглашениями о мерах по социально-экономическому развитию и оздоровлению государственных финансов субъектов Российской Федерации, являющихся получателями дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации, заключенными высшими должностными лицами субъектов Российской Федерации с Министерством финансов Российской Федерации, предусмотрены такие обязательства, как достижение показателей по снижению долговой нагрузки, что не возможно без оптимизации расходов бюджетов, и разработка (актуализация) планов по оздоровлению государственных финансов, включающих мероприятия по росту доходного потенциала и по оптимизации расходов бюджетов.</p> <p>В этой связи предоставление субсидий (грантов) на повышение открытости бюджета или для поощрения за достигнутые результаты в сфере открытости бюджета, а следовательно, установление нового расходного обязательства, для субъектов, являющихся получателями дотации на выравнивание, при отсутствии например грантов</p>	<p>По согласованию с Заказчиком принято решение в 2019 году провести апробацию показателей раздела 10 Методики в закрытом режиме. Полученные результаты по показателям раздела 10 в 2019 году не будут учитываться при подведении итогов рейтинга и не будут размещаться в открытом доступе. По результатам апробации будет принято решение об использовании показателей раздела 10 в целях составления рейтинга.</p> <p>Формулировка показателя 10.3 в методике предполагает несколько вариантов стимулирования органов местного самоуправления по обеспечению открытости бюджетных данных. Предоставление субсидий (грантов) – один из вариантов стимулирования, который реализуется на практике отдельными субъектами РФ. После апробации раздела 10, при необходимости, формулировки показателей будут уточнены.</p>

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			<p>в целях содействия достижению и (или) поощрения достижения наилучших значений показателей по итогам оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления по достижению высоких темпов наращивания экономического (налогового) потенциала территорий для субъектов с низкой бюджетной обеспеченностью и большим объемом долга не является целесообразным и выполнимым.</p> <p>На основе вышеизложенного, предлагаем пункты 10.3 и 10.4 дополнить положениями, которые позволят в целях оценки в составе механизма стимулирования муниципальных образований к повышению открытости бюджетных данных учитывать либо предоставление субсидий (грантов), либо награждение муниципальных образований дипломами за 1-3 места в рейтинге.</p>	
212	Показатели 10.3, 10.4	Краснодарский край	<p>Предложение: Исключить.</p> <p>Обоснование: Как правило, открытость бюджетных данных оценивается в части наличия на сайтах органов местного самоуправления муниципальных образований общедоступных данных, характеризующих информацию о местном бюджете, представленных в систематизированном (упорядоченном) виде, и основывается, прежде всего, на востребованности этих данных со стороны населения и других заинтересованных пользователей. В этой связи в Краснодарском крае оценка уровня открытости бюджетных данных в муниципальных образованиях является составной частью оценки качества управления муниципальными финансами.</p> <p>Стимулирование муниципальных образований Краснодарского края осуществляется по результатам оценки практического результата применения конкретных мер, направленных на развитие муниципального образования, к примеру, в форме дотаций за достижение наилучших результатов по привлечению инвестиций и увеличению</p>	<p>По согласованию с Заказчиком принято решение в 2019 году провести апробацию показателей раздела 10 Методики в закрытом режиме. Полученные результаты по показателям раздела 10 в 2019 году не будут учитываться при подведении итогов рейтинга и не будут размещаться в открытом доступе. По результатам апробации будет принято решение об использовании показателей раздела 10 в целях составления рейтинга.</p> <p>Случаи, когда оценка уровня открытости бюджетных данных в муниципальных образованиях проводится в составе мониторинга и оценки качества управления муниципальными финансами, будут учитываться в ходе апробации в целях оценки показателей 10.3, 10.4.</p>

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			<p>налогового потенциала муниципальных образований Краснодарского края.</p> <p>Кроме того, на федеральном уровне механизм стимулирования субъектов Российской Федерации к повышению открытости бюджетных данных в части проведения конкурсных процедур с целью отбора субъектов Российской Федерации для предоставления субсидий (грантов) на повышение открытости бюджета или для поощрения за достигнутые результаты в сфере открытости бюджета, не предусмотрен.</p>	
213	Показатели 10.3, 10.4	Москва	<p>В части мероприятий, затрагивающих, в том числе процедуры стимулирования деятельности органов местного самоуправления по обеспечению открытости бюджетных данных (п. 10.3 и 10.4 Анкеты).</p> <p>Следует отметить, что в составе показателей ежегодного мониторинга соблюдения внутригородскими муниципальными образованиями в городе Москве (далее – ВМО) требований бюджетного законодательства, мониторинга и оценки качества организации и осуществления бюджетного процесса в ВМО, проводимого в соответствии с приказом Департамента финансов города Москвы от 31.12.2014 № 244, предусмотрены индикаторы, характеризующие степень прозрачности бюджетного процесса в ВМО.</p> <p>Результаты мониторинга качества и методические рекомендации по повышению качества управления муниципальными финансами размещаются на официальном сайте Департамента финансов и на портале Правительства Москвы «Открытый бюджет».</p> <p>Таким образом, вновь принятый отдельный нормативный правовой акт будет частично дублировать существующее законодательство города Москвы. Считаем целесообразным исключить данный пункт из методики</p>	<p>По согласованию с Заказчиком принято решение в 2019 году провести апробацию показателей раздела 10 Методики в закрытом режиме. Полученные результаты по показателям раздела 10 в 2019 году не будут учитываться при подведении итогов рейтинга и не будут размещаться в открытом доступе. По результатам апробации будет принято решение об использовании показателей раздела 10 в целях составления рейтинга.</p> <p>Случаи, когда оценка уровня открытости бюджетных данных в муниципальных образованиях проводится в составе мониторинга и оценки качества управления муниципальными финансами, будут учитываться в ходе апробации в целях оценки показателей 10.3, 10.4.</p>

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
214	Показатели 10.3, 10.4	Омская область	<p>Показатель 10.3. "Стимулируется ли со стороны субъекта РФ деятельность органов местного самоуправления по обеспечению открытости бюджетных данных муниципальных образований?" (далее – показатель 10.3)</p> <p>В целях оценки показателя учитывается правовой акт, принятый высшим исполнительным органом государственной власти субъекта РФ или финансовым органом субъекта РФ, в котором содержится механизм стимулирования муниципальных образований к повышению открытости бюджетных данных. Под механизмом стимулирования понимается проведение оценки уровня открытости бюджетных данных в муниципальных образованиях и составление рейтинга открытости муниципальных образований в субъекте РФ и (или) проведение конкурсных процедур с целью отбора муниципальных образований для предоставления субсидий (грантов) на повышение открытости бюджета или для поощрения за достигнутые результаты в сфере открытости бюджета.</p> <p>В целях оценки показателя соответствующий правовой акт должен быть размещен в открытом доступе на сайте, предназначенном для размещения бюджетных данных.</p> <p>Показатель 10.4. "Размещаются ли в субъекте РФ в открытом доступе результаты оценки уровня открытости бюджетных данных в муниципальных образованиях и (или) результаты отбора муниципальных образований для предоставления субсидий (грантов) на повышение открытости бюджета или для поощрения за достигнутые результаты в сфере открытости бюджета?" (далее – показатель 10.4)</p> <p>Показатель оценивается в случае, если оценка показателя 10.3 принимает значение 2 или 1 балл.</p> <p>В целях оценки показателя сведения должны быть размещены в открытом доступе на сайте, предназначенном для размещения бюджетных данных. Сроки размещения</p>	<p>По согласованию с Заказчиком принято решение в 2019 году провести апробацию показателей раздела 10 Методики в закрытом режиме. Полученные результаты по показателям раздела 10 в 2019 году не будут учитываться при подведении итогов рейтинга и не будут размещаться в открытом доступе. По результатам апробации будет принято решение об использовании показателей раздела 10 в целях составления рейтинга.</p>

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			<p>сведений должны соответствовать срокам, установленным в правовом акте, определяющем механизм стимулирования муниципальных образований к повышению открытости бюджетных данных.</p> <p>Предлагаю:</p> <p>В показателях 10.3 и 10.4 после слов "в сфере открытости бюджета" дополнить словами "и (или) за достигнутые результаты по развитию направления "бюджет для граждан".</p> <p>Обоснование:</p> <p>В соответствии с Методикой проведения мониторинга и составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных в 2018 году, проектом Методики, приказом Министерства финансов Российской Федерации от 22 сентября 2015 года № 145н "Об утверждении Методических рекомендаций по представлению бюджетов субъектов и местных бюджетов и отчетов об их исполнении в доступной для граждан форме" открытость бюджета включает в себя применение механизма "бюджет для граждан", представляющий в понятной для широкого круга граждан информации о бюджетной политике субъекта РФ, бюджетном процессе субъекта РФ, территориальном и административном устройстве субъекта РФ и прочее.</p>	
215	Показатели 10.3, 10.4	Пензенская область	<p>По пунктам 10.3 и 10.4 (на примере Пензенской области):</p> <p>Бюджет Пензенской области на 2019-2021 годы сформирован в условиях ограниченного роста собственных доходов и возможности привлечения заемных средств, а также сокращения дотации на сбалансированность из федерального бюджета, в результате ряд первоочередных расходов запланирован в размере ниже расчетной потребности, часть расходов перераспределена на плановый период, имеется дефицит средств на реализацию мероприятий национальных проектов (возможно, такая ситуация складывается и в других</p>	<p>По согласованию с Заказчиком принято решение в 2019 году провести апробацию показателей раздела 10 Методики в закрытом режиме. Полученные результаты по показателям раздела 10 в 2019 году не будут учитываться при подведении итогов рейтинга и не будут размещаться в открытом доступе. По результатам апробации будет принято решение об использовании показателей раздела 10 в целях составления рейтинга.</p>

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			<p>регионах).</p> <p>Предоставление субсидий (грантов) на повышение открытости бюджета или для поощрения за достигнутые результаты в сфере открытости бюджета станет дополнительной нагрузкой на бюджет региона и приведет к отвлечению средств с финансирования первоочередных и социально-значимых расходных обязательств.</p> <p>Учитывая вышеизложенное, а также тот факт, что из федерального бюджета на эти цели субсидии (гранты) субъектам Российской Федерации не предоставляются, считаем необходимым из пунктов 10.3 и 10.4 исключить слова «и (или) проведение конкурсных процедур с целью отбора муниципальных образований для предоставления субсидий (грантов) на повышение открытости бюджета или для поощрения за достигнутые результаты в сфере открытости бюджета».</p>	<p>Формулировки показателей 10.3 и 10.4 в методике предполагают несколько вариантов стимулирования органов местного самоуправления по обеспечению открытости бюджетных данных. Предоставление субсидий (грантов) – один из вариантов стимулирования, который реализуется на практике отдельными субъектами РФ.</p>
216	Показатель 10.4	Республика Алтай	<p>Размещаются ли в субъекте РФ в открытом доступе результаты оценки уровня открытости бюджетных данных в муниципальных образованиях и (или) результаты отбора муниципальных образований для предоставления субсидий (грантов) на повышение открытости бюджета или для поощрения за достигнутые результаты в сфере открытости бюджета?</p> <p>Показатель оценивается в случае, если оценка показателя 10.3 принимает значение 2 или 1 балл.</p> <p>В целях оценки показателя сведения должны быть размещены в открытом доступе на сайте, предназначенном для размещения бюджетных данных. Сроки размещения сведений должны соответствовать срокам, установленным в правовом акте, определяющем механизм стимулирования муниципальных образований к повышению открытости бюджетных данных.</p> <p>Предложения:</p>	<p>По согласованию с Заказчиком принято решение в 2019 году провести апробацию показателей раздела 10 Методики в закрытом режиме. Полученные результаты по показателям раздела 10 в 2019 году не будут учитываться при подведении итогов рейтинга и не будут размещаться в открытом доступе. По результатам апробации будет принято решение об использовании показателей раздела 10 в целях составления рейтинга.</p> <p>Формулировки показателей 10.3 и 10.4 в методике предполагают несколько вариантов стимулирования органов местного самоуправления по обеспечению открытости бюджетных данных. Предоставление субсидий (грантов) – один из вариантов стимулирования, который реализуется на практике отдельными субъектами РФ.</p>



№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			Предлагаем данные пункты исключить, Республика Алтай как высоккодотационный субъект, ограничен нормами действующего законодательства и предъявляемыми требованиями в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 30 декабря 2018 года № 1762 «О соглашениях, которые предусматривают меры по социально-экономическому развитию и оздоровлению государственных финансов субъектов Российской Федерации», в т. ч. в части установления и принятия новых расходных обязательств.	
217	Показатель 10.4	Московская область	<p>10.4. Размещаются ли в субъекте РФ в открытом доступе результаты оценки уровня открытости бюджетных данных в муниципальных образованиях и (или) результаты отбора муниципальных образований для предоставления субсидий (грантов) на повышение открытости бюджета или для поощрения за достигнутые результаты в сфере открытости бюджета?</p> <p>Предложение:</p> <p>Считаем целесообразным распространить действие данной нормы с 2020 года, так как бюджеты сформированы и деньги не заложены. Гранты необходимо предоставлять муниципальным образованиям не чисто за открытость бюджетных данных, а в составе оценки качества управления муниципальными финансами.</p>	<p>По согласованию с Заказчиком принято решение в 2019 году провести апробацию показателей раздела 10 Методики в закрытом режиме. Полученные результаты по показателям раздела 10 в 2019 году не будут учитываться при подведении итогов рейтинга и не будут размещаться в открытом доступе. По результатам апробации будет принято решение об использовании показателей раздела 10 в целях составления рейтинга.</p> <p>Случаи, когда оценка уровня открытости бюджетных данных в муниципальных образованиях проводится в составе мониторинга и оценки качества управления муниципальными финансами, будут учитываться в ходе апробации в целях оценки показателя 10.4. После апробации раздела 10, при необходимости, формулировка показателя будет уточнена.</p>
218	Показатель 10.4	Мурманская область	<p>Наименование пункта 10.4. предлагаем изложить в иной формулировке:</p> <p>«Размещаются ли в субъекте РФ в открытом доступе результаты оценки уровня открытости бюджетных данных в муниципальных образованиях и (или) результаты проведения мониторинга соблюдения муниципальными</p>	<p>По согласованию с Заказчиком принято решение в 2019 году провести апробацию показателей раздела 10 Методики в закрытом режиме. Полученные результаты по показателям раздела 10 в 2019 году не будут учитываться при подведении итогов рейтинга и</p>

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			<p>образованиями требований бюджетного законодательства Российской Федерации и оценки качества управления бюджетным процессом в муниципальных образованиях субъекта Российской Федерации?»</p>	<p>не будут размещаться в открытом доступе. По результатам апробации будет принято решение об использовании показателей раздела 10 в целях составления рейтинга.</p> <p>Случаи, когда оценка уровня открытости бюджетных данных в муниципальных образованиях проводится в составе мониторинга и оценки качества управления муниципальными финансами, будут учитываться в ходе апробации в целях оценки показателя 10.4. После апробации раздела 10, при необходимости, формулировка показателя будет уточнена.</p>
219	Показатель 10.4	Ярославская область	<p>По пункту 10.4 «Размещаются ли в субъекте РФ в открытом доступе результаты оценки уровня открытости бюджетных данных в муниципальных образованиях и (или) результаты отбора муниципальных образований для предоставления субсидий (грантов) на повышение открытости бюджета или для поощрения за достигнутые результаты в сфере открытости бюджета?»</p> <p>Предлагаем исключить из характеристики показателя слова «и (или) результаты отбора муниципальных образований для предоставления субсидий (грантов) на повышение открытости бюджета или для поощрения за достигнутые результаты в сфере открытости бюджета» в связи с тем, что данные гранты предоставляются не во всех субъектах РФ. Кроме того, предоставление подобных грантов является для субъекта РФ принятием нового расходного обязательства, что для субъектов РФ, заключивших Соглашение с Минфином России о предоставлении бюджетных кредитов из федерального бюджета, недопустимо.</p>	<p>По согласованию с Заказчиком принято решение в 2019 году провести апробацию показателей раздела 10 Методики в закрытом режиме. Полученные результаты по показателям раздела 10 в 2019 году не будут учитываться при подведении итогов рейтинга и не будут размещаться в открытом доступе. По результатам апробации будет принято решение об использовании показателей раздела 10 в целях составления рейтинга.</p> <p>Формулировка показателя 10.4 в методике предполагают несколько вариантов стимулирования органов местного самоуправления по обеспечению открытости бюджетных данных. Предоставление субсидий (грантов) – один из вариантов стимулирования, который реализуется на практике отдельными субъектами РФ.</p>
220	Показатель 10.5	Республика Адыгея	Пункт 10.5 «Осуществляется ли повышение квалификации сотрудников финансового органа субъекта РФ по вопросам, связанным с обеспечением открытости бюджетных	Показатель 10.5 исключен.

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			<p>данных?», предназначенный для оценки прогноза развития ситуации с открытостью бюджетных данных в субъекте РФ на среднесрочную перспективу, предлагаем исключить.</p> <p>Считаем данный показатель субъективным, поскольку необходимость в повышении квалификации сотрудников (а тем более в их количестве) определяется потребностью в этом.</p> <p>Прогноз развития ситуации с открытостью бюджетных данных в субъекте РФ на среднесрочную перспективу можно определить по месту субъекта РФ в рейтинге в динамике за несколько лет.</p>	
221	Показатель 10.5	Брянская область	<p>Пункт 10.5 «Осуществляется ли повышение квалификации сотрудников финансового органа субъекта РФ по вопросам, связанным с обеспечением открытости бюджетных данных?»</p> <p>Применение данного показателя предлагаем отложить до составления рейтинга по итогам 2021 года, поскольку показатель вводится в действие с 2019 года и предполагает повышение квалификации сотрудников «за последние три года».</p>	Показатель 10.5 исключен.
222	Показатель 10.5	Калининградская область	<p>По пункту 10.5 в части повышения квалификации сотрудников финансового органа субъекта РФ по вопросам, связанным с обеспечением открытости бюджетных данных.</p> <p>Реализация указанного пункта может привести к увеличению объема расходных обязательств органов государственной власти субъекта РФ (органов местного самоуправления). При этом, учитывая межведомственный характер требований Методики, повышение квалификации сотрудников финансового органа по вопросам, связанным с обеспечением открытости бюджетных данных, не гарантирует повышение открытости бюджетных данных в регионе. Поэтому оценку регионов по пункту 10.5 Методики не поддерживаем.</p>	Показатель 10.5 исключен.
223	Показатель 10.5	Республика Коми	В части показателя 10.5 Анкеты.	Показатель 10.5 исключен.

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			<p>Согласно описанию, показатель оценивает осуществление повышения квалификации сотрудников финансового органа субъекта по вопросам, связанным с обеспечением открытости бюджетных данных.</p> <p>В целях повышения репрезентативности показателя в условиях оптимизации бюджетных расходов, незначительного количества организаций, предоставляющих услуги по проведению курсов повышения квалификации по заданной тематике, а также преобладающего числа курсов повышения квалификации на платной основе и значительного числа бесплатных обучающих мероприятий, организуемых в иной форме, считаем недопустимым рассматривать в рамках оценки показателя исключительно курсы повышения квалификации. Кроме того, рассматриваемый показатель нецелесообразен и для ретрансляции на муниципальный уровень в рамках региональных рейтингов открытости бюджетных данных муниципальных образований субъекта в связи с реализуемым в настоящий момент переходом от практики проведения курсов повышения квалификации к профессиональным стандартам, а также в условиях оптимизации бюджетных расходов.</p> <p>Предлагаем исключить данный показатель или рассматривать в рамках оценки показателя любые мероприятия, способствующие повышению уровня квалификации сотрудников по вопросам, связанным с обеспечением открытости бюджетных данных: курсы повышения квалификации, семинары, вебинары, видеоконференции, онлайн курсы (в частности курсы открытого Правительства <a href="http://odc.open.gov.ru/">http://odc.open.gov.ru/</a>) и иные мероприятия. Также предлагаем рассмотреть возможность проведения такого обучения непосредственно ФГБУ «НИФИ», посредством видеосвязи, на бесплатной для регионов основе.</p>	

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
224	Показатель 10.5	Краснодарский край	<p>Предложение: Исключить.</p> <p>Обоснование: Мероприятия по повышению квалификации сотрудников финансового органа субъекта Российской Федерации по вопросам, связанным с обеспечением открытости бюджетных данных, как правило, осуществляются на платной основе. Расходы на обучение, проезд и проживание производятся за счет средств бюджета соответствующего субъекта Российской Федерации, и наличие данного пункта в анкете ставит субъекты Российской Федерации в неравные условия.</p> <p>Кроме того, повышение квалификации сотрудников в данном направлении не гарантирует положительного влияния на повышение открытости бюджетных данных в регионе, в том числе, к примеру, в связи с оптимизацией численности сотрудников финансового органа субъекта Российской Федерации, ротацией кадров, а также с учетом особенностей законодательства субъектов Российской Федерации</p>	Показатель 10.5 исключен.
225	Показатель 10.5	Москва	<p>В части оценки показателя, связанного с повышением квалификации сотрудников финансового органа субъекта Российской Федерации по открытости бюджетных данных (п. 10.5 Анкеты).</p> <p>Департамент финансов города Москвы разделяет предложение Научно-исследовательского финансового института относительно важности поддержания уровня квалификации специалистов финансовых органов в области открытости бюджетных данных.</p> <p>Однако по результатам исследования предложений организаций, оказывающих образовательные услуги на территории Российской Федерации, кроме Научно-исследовательского финансового института не удалось найти иных подрядчиков, способных организовать обучение на заданную тему. Таким образом, в настоящее время</p>	Показатель 10.5 исключен.

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			<p>отсутствует альтернатива обучающим курсам, предлагаемым Научно-исследовательским финансовым институтом.</p> <p>Считаем, что закрепление в методике положения о начислении баллов за прохождение курсов по открытости бюджетных данных при отсутствии иных подрядчиков, потенциально может скомпрометировать независимость оценки Научно-исследовательским финансовым институтом из-за конфликта интересов.</p> <p>В связи с тем, что исследование проводилось силами сотрудников Департамента финансов, просим предоставить полный перечень образовательных учреждений, способных организовать обучения на заданную тему. В противном случае, предлагаем исключить указанный пункт в методике.</p>	
226	Показатель 10.5	Московская область	<p>10.5.Осуществляется ли повышение квалификации сотрудников финансового органа субъекта РФ по вопросам, связанным с обеспечением открытости бюджетных данных?</p> <p>Предложение:</p> <p>Слова «финансового органа» заменить словами «уполномоченного органа».</p>	Показатель 10.5 исключен.
227	Показатель 10.5	Мурманская область	<p>Пункт 10.5 «Осуществляется ли повышение квалификации сотрудников финансового органа субъекта РФ по вопросам, связанным с обеспечением открытости бюджетных данных» предлагаем исключить в виду отсутствия дополнительных возможностей для его выполнения (ограничения расходования бюджетных средств, отсутствие «свободных» специалистов финансового органа для работы по данному направлению, отсутствие финансовой поддержки на федеральном уровне). Предлагаем НИФИ в качестве поощрения за достигнутые результаты осуществлять на безвозмездной основе регулярное обучение специалистов финансовых органов субъектов, отмеченных в библиотеке наилучшей практики.</p>	Показатель 10.5 исключен.

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
228	Показатель 10.5	Омская область	<p>Показатель 10.5. "Осуществляется ли повышение квалификации сотрудников финансового органа субъекта РФ по вопросам, связанным с обеспечением открытости бюджетных данных?"</p> <p>Предлагаю:</p> <p>При оценке показателя учитывать повышение квалификации сотрудников финансового органа субъекта РФ по вопросам, связанным с обеспечением открытости бюджетных данных, через самообразование, осуществляемое путем обмена опытом с сотрудниками других субъектов РФ, а также путем самостоятельного изучения региональных практик осуществления открытости бюджетных данных.</p> <p>Обоснование:</p> <p>Ввиду ограничения бюджетов регионов повышение квалификации может осуществляться в рамках самообразования путем изучения:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- региональной практики деятельности по открытости бюджетных данных;</li> <li>- библиотеки лучшей практики, формируемой "Научно-исследовательским финансовым институтом" в процессе проведения мониторинга и составления рейтинга субъектов РФ по уровню открытости бюджетных данных.</li> </ul>	Показатель 10.5 исключен.
229	Показатель 10.5	Оренбургская область	<p>Пункт 10.5 предлагаем исключить, так как наличие или отсутствие прохождения курсов повышения квалификации сотрудников финансового органа субъекта Российской Федерации напрямую не влияет на качество размещения данных в открытом доступе в сети Интернет.</p> <p>При этом доведение информации до финансовых органов субъекта Российской Федерации о возможности прохождения вышеназванных курсов считаем необходимым.</p>	Показатель 10.5 исключен.
230	Показатель 10.5	Ставропольский край	Предложение: Исключить.	Показатель 10.5 исключен.

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			Обоснование: Не указано что именно понимается под вопросами, связанными с обеспечением открытости бюджетных данных.	
231	Показатели 10.5 и 10.6	Тамбовская область	<p>При оценке показателя 10.5 «Осуществляется ли повышение квалификации сотрудников финансового органа субъекта РФ по вопросам, связанным с обеспечением открытости бюджетных данных?» предлагается учитывать количество сотрудников финансового органа субъекта Российской Федерации, повысивших свою квалификацию по вопросам обеспечения открытости бюджетных данных. На наш взгляд, показатель 10.5 не может служить характеристикой для оценки «качества работы» субъекта Российской Федерации по повышению уровня открытости бюджетных данных.</p> <p>Показатель 10.6 «Размещаются ли в субъекте РФ в открытом доступе результаты оценки уровня открытости бюджетных данных в муниципальных образованиях и (или) результаты отбора муниципальных образований для предоставления субсидий (грантов) на повышение открытости бюджета или для поощрения за достигнутые результаты в сфере открытости бюджета?», на наш взгляд, не может использоваться для оценки «качества работы» субъекта Российской Федерации по повышению уровня открытости бюджетных данных, т.к. размещение или не размещение указанной информации в открытом доступе не является обязательным условием «качественной работы» субъекта Российской Федерации по повышению уровня открытости бюджетных данных.</p> <p>Учитывая вышеизложенное, предлагаем исключить показатели раздела 10 из Методики составления рейтинга в 2019 году или применять данные показатели при оценке уровня открытости бюджетных данных в 2020 году.</p>	<p>Показатель 10.5 исключен.</p> <p>Показателя 10.6 в проекте методики нет, вероятно, речь идет о показателе 10.4. По согласованию с Заказчиком принято решение в 2019 году провести апробацию показателей раздела 10 Методики в закрытом режиме. Полученные результаты по показателям раздела 10 в 2019 году не будут учитываться при подведении итогов рейтинга и не будут размещаться в открытом доступе. По результатам апробации будет принято решение об использовании показателей раздела 10 в целях составления рейтинга.</p>