

**Свод предложений и замечаний  
к проекту Методики составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных  
за 2020 год**

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
<b>Текстовая часть проекта Методики</b>				
1	Введение	Тверская область	Также считаем необходимым утверждать Методику нормативным правовым актом Правительства Российской Федерации или Министерства финансов Российской Федерации на трехлетний период. В случае необходимости внесения изменений в Методику ранее указанного срока, утверждать ее за месяц до наступления соответствующего финансового года.	Отклонить в части утверждения правовым актом. Методика составления рейтинга не устанавливает никаких правовых норм; она является инструментом для оценки уровня открытости бюджетных данных. Проект Методики составления рейтинга за 2020 год представлен на обсуждение в декабре 2019 года.
2	Введение	Ханты-Мансийский автономный округ	<p>Методическими рекомендациями по открытости бюджетных данных субъектов Российской Федерации, разработанными Федеральным государственным бюджетным учреждением «Научно-исследовательский финансовый институт», одобренными на заседании Рабочей группы по развитию проекта «Бюджет для граждан» 20 сентября 2018 г. (далее - Методические рекомендации) определены показатели открытости бюджетных данных и основные принципы их размещения, которые определяют стандарты открытости бюджетных данных для субъектов Российской Федерации.</p> <p>Считаем, что отсутствует необходимость ежегодно пересматривать методику составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных, не имея существенных изменений в законодательстве и указанных методических рекомендациях.</p>	Отклонить. Ежегодно методика уточняется в целях дальнейшего развития, соответствующего передовым методам управления общественными финансами, повышения объективности и достоверности оценок, на основе опыта, полученного в ходе составления рейтинга в прошедшем периоде, а также с учетом достигнутых субъектами Российской Федерации результатов.
3	2. Сроки проведения мониторинга и составления рейтинга	Республика Адыгея	<p>В разделе 8 таблицы 1 уточнены сроки проведения мониторинга и составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных. В частности, проведение оценки показателей 8.1 - 8.3 раздела 8 запланировано с февраля 2020 года.</p> <p>Вместе с тем, в соответствии с пунктом 6 раздела II Порядка формирования государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) государственными учреждениями Республики Адыгея и финансового обеспечения выполнения государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ), утвержденного Постановлением Кабинета Министров Республики Адыгея от 14 сентября 2015 года № 202, государственное задание формируется в процессе формирования республиканского бюджета Республики Адыгея на очередной финансовый год и плановый период и утверждается не позднее 15 рабочих дней со дня утверждения главным распорядителем средств республиканского бюджета Республики Адыгея</p>	Учтено с учетом обсуждения на Круглом столе. Установить срок для плановых показателей до 1 марта 2020 года.

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			<p>лимитов бюджетных обязательств на предоставление субсидии на финансовое обеспечение выполнения государственного задания.</p> <p>Аналогичная норма содержится в пункте 5 раздела I Положения о формировании государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) в отношении федеральных государственных учреждений и финансовом обеспечении выполнения государственного задания, утвержденного постановлением Правительства РФ от 26 июня 2015 года № 640.</p> <p>Пунктом 15 раздела II Порядка предоставления информации государственным (муниципальным) учреждением, ее размещения на официальном сайте в сети Интернет и ведения указанного сайта, утвержденного приказом Минфина РФ от 21 июля 2011 года № 86н определено, что в случае принятия новых документов и (или) внесения изменений в документы, информация из которых была ранее размещена на официальном сайте, учреждение не позднее 5 рабочих дней, следующих за днем принятия документов или внесения изменений в документы, предоставляет через официальный сайт уточненную структурированную информацию об учреждении с приложением соответствующих электронных копий документов.</p> <p>Таким образом, сроки проведения мониторинга и составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных не учитывают период осуществления контроля финансовым органом субъекта.</p> <p>Предлагаем срок проведения мониторинга установить не ранее второй декады февраля 2020 года.</p>	
4	2. Сроки проведения мониторинга и составления рейтинга	Белгородская область	В пункте 2 «Сроки проведения мониторинга и составления рейтинга» в разделе 8 «Публичные сведения о деятельности государственных учреждений субъекта Российской Федерации» целесообразно проводить оценку показателей 8.1 – 8.3 не ранее 1 апреля текущего года, показателей 8.4 – 8.5 – не ранее 1 июня текущего года.	Учтено частично, с учетом обсуждения на Круглом столе. Установить срок для плановых показателей до 1 марта 2020 года.
5	2. Сроки проведения мониторинга и составления рейтинга	Московская область	<p>Публичные сведения о деятельности государственных учреждений субъекта Российской Федерации:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Предусмотрено в Методике на 2019 год: март, май 2019 года;</li> <li>- Предусмотрено в Методике на 2020 год: февраль, май 2020 года.</li> </ul> <p>Внесены изменения в программу Федерального казначейства, согласно которым разместить требуемую информацию на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет <a href="http://www.bus.gov.ru">www.bus.gov.ru</a> невозможно без размещения региональных перечней (классификаторов) государственных (муниципальных) услуг и работ. Учитывая, что система Единого портала бюджетной системы РФ перегружена и документы загружаются очень долго, данное предложение не поддерживается.</p>	Учтено с учетом обсуждения на Круглом столе. Установить срок для плановых показателей до 1 марта 2020 года.
6	2. Сроки проведения мониторинга и	Московская область	Предусмотрено в Методике на 2020 год: Создание условий для повышения уровня открытости бюджетных данных в субъекте Российской Федерации (апробация): июнь – сентябрь 2020 г.	Отклонить. Мероприятия, реализованные после установленного Методикой составления рейтинга срока, будут учтены при оценке уровня открытости

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
	составления рейтинга		Не поддерживается, так как данную работу необходимо проводить в течение всего года.	бюджетных данных в следующем году. Установленный срок позволяет более равномерно распределить работу по составлению рейтинга в течение года.
7	5. Источники данных для составления рейтинга	Калининградская область	В соответствии с разделом 5 Методики при выявлении фактов размещения недостоверных данных такие данные не учитываются в целях оценки показателей рейтинга. В целях исключения ошибочного отнесения данных к недостоверным, предлагаем проводить сверку с органами государственной власти субъектов Российской Федерации при выявлении признаков недостоверности данных.	Отклонить. Введено в целях повышения качества аналитических данных.
8	5. Источники данных для составления рейтинга	Мурманская область	В разделе 5 «Источники данных для составления рейтинга» Методики указано, что в случае выявления фактов размещения на официальных сайтах органов государственной власти субъектов РФ недостоверных данных такие данные не учитываются в целях оценки показателей рейтинга. Считаю необходимым (во избежание фактора субъективного подхода) дать более конкретное разъяснение, что подразумевается под недостоверными данными.	В проекте Методики указано для отдельных показателей.
9	5. Источники данных для составления рейтинга	Омская область	<p>Предлагаемая редакция в проекте Методики:</p> <p>«Источниками данных для составления рейтинга являются:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Документы и материалы, размещенные в открытом доступе в сети Интернет: <ul style="list-style-type: none"> <li>- на сайтах субъектов Российской Федерации, предназначенных для размещения бюджетных данных;</li> <li>- на официальных сайтах законодательных органов государственной власти субъектов Российской Федерации;</li> <li>- на официальных сайтах контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации;</li> <li>- на официальных сайтах органов управления территориальными государственными фондами обязательного медицинского страхования;</li> </ul> </li> <li>- на едином портале бюджетной системы Российской Федерации.</li> <li>2) Общедоступные правовые акты субъектов Российской Федерации.</li> <li>3) Статистические отчеты "Мониторинг размещения сведений на Официальном сайте по учреждениям субъектов и муниципальных образований Российской Федерации", публикуемые на официальном сайте для размещения информации о государственных (муниципальных) учреждениях (<a href="http://www.bus.gov.ru">www.bus.gov.ru</a>).</li> <li>4) Сведения, направленные субъектами Российской Федерации в инициативном порядке в адрес НИФИ по электронной почте <a href="mailto:rating@nifi.ru">rating@nifi.ru</a> по отдельным показателям анкеты, в случаях, указанных в анкете.</li> </ol> <p>В качестве сайтов, предназначенных для размещения бюджетных данных субъектов Российской Федерации, учитываются:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- официальный сайт финансового органа субъекта Российской Федерации;</li> </ul>	Отклонить с учетом обсуждения на Круглом столе. Вернуться к вопросу в следующем году.

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			<p>- специализированный сайт субъекта Российской Федерации, предназначенный для размещения бюджетных данных, в том числе предназначенный для размещения бюджетных данных для граждан;</p> <p>- в случае отсутствия официального сайта финансового органа субъекта Российской Федерации и специализированного сайта субъекта Российской Федерации, предназначенного для размещения бюджетных данных, в том числе предназначенного для размещения бюджетных данных для граждан, – раздел (страница) финансового органа или раздел, посвященный бюджету, на официальном сайте исполнительных органов власти субъекта Российской Федерации;</p> <p><b>- единый портал бюджетной системы Российской Федерации.</b></p> <p>Сведения о том, какие именно источники информации используются для оценки конкретных показателей, указаны в комментариях к показателям или разделам анкеты. Размещение ссылки с сайта, предназначенного для размещения бюджетных данных, на документ, находящийся на ином официальном сайте органа государственной власти субъекта Российской Федерации (уполномоченной по данному вопросу организации), приравнивается к размещению бюджетных данных на сайте, предназначенном для размещения бюджетных данных.</p> <p>В случае выявления фактов размещения на официальных сайтах органов государственной власти субъектов Российской Федерации недостоверных данных такие данные не учитываются в целях оценки показателей рейтинга.»</p> <p>Обоснование вносимых предложений: В соответствии с приказом Минфина России от 28 декабря 2016 года № 243н "О составе и порядке размещения и предоставления информации на едином портале бюджетной системы Российской Федерации" на едином портале бюджетной системы Российской Федерации подлежит размещению информация, перечисленная в разделах 1 – 5 Анкеты для составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных.</p>	
10	5. Источники данных для составления рейтинга	Ханты-Мансийский автономный округ	<p>Субъектами Российской Федерации размещается информация, в том числе касающаяся открытости бюджетных данных, на своих официальных сайтах или специализированных сайтах для размещения бюджетных данных, а также на Едином портале бюджетной системы Электронный бюджет (далее - ЕПБС), тем самым происходит дублирование информации.</p> <p>Предлагаем определить в Методике основополагающий информационный ресурс, действующий по принципу «единого окна», который будет являться источником рассмотрения данных, определяющих значения показателей 1-5 для составления рейтинга по уровню открытости бюджетных данных. Примером такого ресурса может предлагать определить ЕПБС ЭБ.</p>	Отклонить с учетом обсуждения на Круглом столе. Вернуться к вопросу в следующем году.
11	7. Размещение на сайте документов и материалов пакетом документов	Ханты-Мансийский автономный округ	<p>Считаем, что применение понижающего коэффициента, используемого в связи с затрудненным поиском к показателям, размещаемым пакетом документов, достаточно только для одного показателя.</p> <p>Применение понижающего коэффициента к показателям, содержащим сведения в</p>	Отклонить. Каждый из документов должен быть найден.

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			<p>соответствующем пакете документов считаем некорректным, так как нарушение в данном случае совершено одно и применение наказывающих мер в виде применения понижающего коэффициента K1 должно быть тоже одно.</p> <p>Предлагаем исключить изменения к разделу 7 методики и внести изменения в анкету исключив применение понижающего коэффициента в показателях, сведения для оценки которых содержатся в соответствующем пакете документов.</p>	
12	8. Структурирование документов и материалов	Ставропольский край	Просим разъяснить: Можно ли считать структурированным документом заархивированный файл, в котором проект бюджета и приложения к нему размещены отдельно и имеют краткое наименование (например, приложение 1, приложение 2 и т.д.)?	<p>Архив, в котором составляющие размещены отдельными файлами, является структурированным документом.</p> <p>Для максимальной оценки показателя (не применения понижающего коэффициента) краткое наименование файла должно отражать его содержание. Наименования «приложение 1», «приложение 2» и т.д. не отражает содержание файла. Рекомендуется использовать такие наименование как, например, «Доходы», «Расходы» и т.п., или прилагать содержание, в котором указаны наименования приложений.</p>
13	10. Сроки размещения данных	Калининградская область	Согласно разделу 10 Методики, если на дату проведения мониторинга и в течение последующих пяти рабочих дней сайт, на котором размещены бюджетные данные не функционирует, оценка соответствующего показателя принимает значение 0 баллов. Учитывая, что недоступность тех или иных страниц в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» может быть вызвана различными техническими проблемами, считаем необходимым принимать во внимание причины, по которым сайт был недоступен, и информировать регион о возникших проблемах в случае, если имеются технические сложности с доступом к сайту.	Отклонить. Если сайт не функционирует, данные недоступны пользователям информацией. Например, в 2019 году в нескольких субъектах Российской Федерации сайты, предназначенные для размещения бюджетных данных, не функционировали несколько месяцев.
14	10. Сроки размещения данных (пункты 4, 10, 14 Таблицы 3)	Ставропольский край	<p>Предложение:</p> <p>Исключить или изменить: Размещение заключения органа внешнего финансового контроля в открытом доступе не позднее даты подписания закона.</p> <p>Обоснование:</p> <p>В связи с тем, что заключение органа внешнего государственного финансового контроля официально направляется в законодательный орган субъекта РФ, финансовый орган вынужден запрашивать данную информацию в законодательном органе субъекта РФ.</p> <p>Кроме того, у финансового органа нет полномочий влиять на организацию работы по размещению информации на сайте законодательного органа.</p>	Отклонить. Рейтинг оценивает открытость бюджетных данных в субъекте Российской Федерации, а не работу финансового органа. Заключение органа внешнего финансового контроля на проект закона, размещенное в открытом доступе после принятия закона, теряет свою актуальность.
15	10. Сроки размещения данных (пункт 12 Таблицы 3)	Волгоградская область	В разделе 10, в таблице 3 "Сроки надлежащей практики размещения бюджетных данных, используемые в целях составления рейтинга", в строке 12 установлено, что Закон об исполнении бюджета за отчетный год должен быть размещен на сайте в течение 10 рабочих дней с даты подписания закона и не позднее 1 октября текущего года. Однако	Отклонить. Срок до 1 октября текущего года установлен исходя из того, что закон об исполнении бюджета за отчетный год следует принимать до

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			законодательство Российской Федерации не ограничивает срок подписания указанного закона 1 октября текущего года. Статьей 264.5 Бюджетного кодекса установлено ограничение срока представления отчета об исполнении бюджета в законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта РФ (не позднее 1 июня текущего года). На основании вышеизложенного, предлагаем исключить указанное ограничение срока размещения Закона об исполнении бюджета.	рассмотрения проекта бюджета на очередной финансовый год.
16	10. Сроки размещения данных (пункт 16 Таблицы 3)	Мурманская область	Пункт 16 в Таблице 3 «Аналитическая информация по закону о бюджете в доступной для общественности форме» предлагаем дополнить фразой «с учетом внесения изменений в закон о бюджете», т.к. в соответствии с пунктом 25 приказа Министерства финансов Российской Федерации от 22.09.2015 № 145н «Об утверждении Методических рекомендаций по предоставлению бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов и отчетов об их исполнении в доступной для граждан форме» по решению финансового органа публично-правового образования бюджеты для граждан могут уточняться в соответствии с внесенными в закон (решение) о бюджете изменениями.	Отклонить. Регулируется сроком, в течение которого разрабатывается и выходит в свет (эфир) аналитическая информация. Анкетой предусмотрено, что «в целях оценки показателя 6.1 учитываются сведения с датой выхода в свет (в эфир) в период с даты подписания закона субъекта Российской Федерации о бюджете на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов до 31 марта 2020 года.». Если за этот период времени в закон о бюджете внесены изменения, значит они найдут отражение в аналитической информации.
17	10. Сроки размещения данных (пункт 17 Таблицы 3)	Оренбургская область	Считаем целесообразным в пункте 17 «Аналитическая информация по годовому отчету об исполнении бюджета в доступной для общественности форме» срок надлежащей практики установить до 30 июля 2020 года. Поскольку в соответствии со статьями 69 и 70 Закона Оренбургской области от 26.12.2013 № 2093/592-V-ОЗ «О бюджетном процессе Оренбургской области» проект закона об исполнении областного бюджета за соответствующий финансовый год представляется Губернатором Оренбургской области в Законодательное Собрание Оренбургской области не позднее 1 июня текущего финансового года. Законодательное Собрание Оренбургской области, в свою очередь, организует и проводит публичные слушания не позднее чем через 40 календарных дней после внесения соответствующего проекта закона. Таким образом, публичные слушания по проекту закона об исполнении областного бюджета проводятся не позднее 10 июля текущего финансового года и являются информационным поводом для средств массовой информации.	Учтено, срок уточнен: с 1 апреля по 31 июля 2020 года.
18	10. Сроки размещения данных (пункт 17 Таблицы 3)	Ярославская область	По разделу «Бюджет для граждан», пункту 17 «Аналитическая информация по годовому отчету об исполнении бюджета в доступной для общественности форме: «Размещение на сайте, выход в свет (эфир) в период с 9 января по 31 мая 2020 года» В соответствии с п. 4 ст. 264.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации, п. 1 ст. 19 закона Ярославской области от 26.06.2008 №28з «О бюджетном процессе» годовой отчет об исполнении бюджета субъекта Российской Федерации представляется в законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации не позднее 1 июня текущего года. После внесения проекта закона об исполнении областного бюджета проводятся публичные слушания по данному проекту, заседания профильных комитетов Думы, в том числе комитета по бюджету,	Учтено, срок уточнен: с 1 апреля по 31 июля 2020 года.

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			<p>финансам и налоговой политике, рассмотрение проекта закона Думой. По результатам данных мероприятий выходит основная доля аналитических статей, теле- и радиопрограмм, посвященных исполнению бюджета.</p> <p>В связи с этим предлагаем продлить срок надлежащей практики размещения на сайте, выхода в свет (эфир) аналитических статей, теле- и радиопрограмм, посвященных исполнению бюджета субъекта Российской Федерации до 30 июня 2020 года.</p>	
19	10. Сроки размещения данных (пункт 22 Таблицы 3)	Ивановская область	<p>В соответствии с приказом Министерства финансов Российской Федерации от 31.08.2018 № 186н «О Требованиях к составлению и утверждению плана финансово-хозяйственной деятельности государственного (муниципального) учреждения» план финансово-хозяйственной деятельности государственного (муниципального) учреждения утверждается в порядке и сроки, установленные органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления, осуществляющим функции и полномочия учредителя учреждения.</p> <p>Учитывая, что порядками составления и утверждения плана финансово-хозяйственной деятельности государственных учреждений Ивановской области, утвержденными исполнительными органами государственной власти Ивановской области, установлены различные сроки утверждения плана финансово-хозяйственной деятельности государственных учреждений, и варьируются вплоть до 1 февраля текущего года, и принимая во внимание срок формирования и представления информации на официальном сайте в сети Интернет в соответствии с Требованиями к порядку формирования структурированной информации о государственном (муниципальном) учреждении, информации, указанной в абзаце первом пункта 15.1 Порядка предоставления информации государственным (муниципальным) учреждением, ее размещения на официальном сайте в сети интернет и ведения указанного сайта, утвержденного приказом Министерства финансов Российской Федерации от 21.07.2011 г. № 86н, (5 рабочих дней), предлагаем в пункте 22 таблицы 3 раздела 10 проекта Методики слова «1 февраля» заменить словами «1 марта». Соответствующие изменения внести в пункт 8 таблицы 1 раздела 2 и далее по тексту проекта Методики.</p>	Учтено с учетом обсуждения на Круглом столе. Срок уточнен: до 1 марта текущего года.
20	10. Сроки размещения данных (пункт 22 Таблицы 3)	Московская область	<p>Плановые документы (государственное задание, план финансово-хозяйственной деятельности, показатели бюджетной сметы)</p> <p>Предусмотрено в Методике на 2019 год: до 1 марта текущего года.</p> <p>Предусмотрено в Методике на 2020 год: до 1 февраля текущего года.</p> <p>Внесены изменения в программу Федерального казначейства, согласно которым разместить требуемую информацию на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет <a href="http://www.bus.gov.ru">www.bus.gov.ru</a> невозможно без размещения региональных перечней (классификаторов) государственных (муниципальных) услуг и работ. Учитывая, что система Единого портала бюджетной системы РФ перегружена и документы загружаются очень долго, данное предложение не поддерживается.</p>	Учтено с учетом обсуждения на Круглом столе. Срок уточнен: до 1 марта текущего года.

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
21	10. Сроки размещения данных (пункт 24 Таблицы 3)	Камчатский край	Предлагаем в пункте 24 таблицы 3 раздела 10 проекта Методики исключить слова «но не позднее 1 октября 2020 года», поскольку формирование общественного совета, в том числе нового состава, занимает порядка 60 календарных дней. При этом общественный совет может не успеть провести первое заседание до указанной даты или провести сразу после 1 октября, и утвердить план работы на оставшийся период времени 2020 года. Однако, в указанном случае данный пункт будет оценен как «0», что негативно скажется на рейтинге субъекта Российской Федерации. При этом, проведение мониторинга и составление рейтинга по разделу «Организация работы общественного совета» проводится с января по декабрь 2020 года и в январе 2021 года, следовательно, показатель «размещения плана работы общественного совета на 2020 год» может быть оценен и после 1 октября 2020 года.	Отклонить. Если Общественный совет проводит первое заседание после 1 октября, принимать план работы на период до конца календарного года не имеет смысла.
22	11. Случаи для применения понижающих коэффициентов	Белгородская область	В пункте 11 «Случаи для применения понижающих коэффициентов» необходимо сократить перечень случаев применения понижающих коэффициентов. Кроме того, исключить требование об оценке соответствующего показателя в значении 0 баллов, если на момент проведения мониторинга и в течение последующих пяти рабочих дней сайт, на котором размещены бюджетные данные, не функционирует.	Отклонить. Случаи для применения понижающих коэффициентов используются в связи с существующими на практике проблемами. Если сайт не работает, значит информация не доступна.
23	11. Случаи для применения понижающих коэффициентов	Калининградская область	Методика включает понижающий коэффициент в связи с несоблюдением последовательности представления межбюджетных трансфертов по формам межбюджетных трансфертов. Просим конкретизировать какая последовательность должна соблюдаться и на каком основании.	В проекте Методики составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2020 год используется формулировка: «Отсутствует группировка (не соблюдается последовательность представления) межбюджетных трансфертов по формам межбюджетных трансфертов (дотации, субсидии, субвенции, иные межбюджетные трансферты)». Данная формулировка означает, что сведения о межбюджетных трансфертах должны группироваться по их формам: дотации, субсидии, субвенции, иные межбюджетные трансферты. Если, например, в таблице excel, представлены данные по нескольким субсидиям, затем - по нескольким субвенциям, затем – снова по нескольким субсидиям, значит последовательность нарушена. Основанием является реализация принципа «ориентации на потребителя»: данные должны быть удобны в использовании.
24	11. Случаи для применения понижающих коэффициентов,	Краснодарский край	Предложение: в графе 4 таблицы 4 (страница 18) слова "расчет по ведомственной структуре расходов с использованием вида расходов 520 или 521 и 522" заменить словами: "расчет по ведомственной структуре расходов с использованием вида расходов 520 или 521, 522 и 523". Обоснование: с учетом того, что в соответствии со статьей 139 Бюджетного кодекса	Учтено.



№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
	показатель 1.5 Анкеты		Российской Федерации законом субъекта Российской Федерации о бюджете субъекта Российской Федерации на очередной финансовый год и плановый период утверждается распределение субсидий местным бюджетам из бюджета субъекта Российской Федерации между муниципальными образованиями и исключение для консолидированных субсидий не предусматривается, предлагаем субсидии по виду расходов 523 учитывать при расчете доли субсидий местным бюджетам, распределяемых законом о бюджете между муниципальными образованиями.	
25	11. Случаи для применения понижающих коэффициентов, показатель 7.1 Анкеты	Краснодарский край	Предложение: уточнить формулировку Обоснование: в графе 4 таблицы 4 (страница 18) раздела 11 проекта методики требуют уточнения слова "плохо читаемый шрифт".	Учтено, формулировка уточнена.
26	11. Случаи для применения понижающих коэффициентов	Московская область	Понижающий коэффициент, используемый в связи с затрудненным поиском бюджетных данных. Дополнено: Сведения о распределении межбюджетных трансфертов по муниципальным образованиям в законе о бюджете содержатся только в составе ведомственной или программной структуры расходов. Данный абзац предлагаем добавить текстом следующего содержания: «За исключением не распределенного размера межбюджетных трансфертов, установленных соответствующими Бюджетного кодекса Российской Федерации» (статьями 137-140).	Отклонить. Указанный случай для применения понижающего коэффициента относится к показателю 1.4. Этот показатель оценивает наличие сведений об общем объеме межбюджетных трансфертов, предусмотренном местным бюджетом. Исключение части межбюджетных трансфертов автоматически влечет за собой отсутствие требуемой информации.
27	11. Случаи для применения понижающих коэффициентов	Мурманская область	В таблице 4 «Случаи применения понижающих коэффициентов при оценке показателей рейтинга» абзац «Документы и материалы по одной теме разного содержания или состава дублируются под разными ссылками, в разных файлах (папках), в разных разделах одного сайта или на разных сайтах, предназначенных для размещения бюджетных данных» предлагаем исключить, т.к., например, не совсем логично размещать аналитические данные к проекту закона об исполнении бюджета в разделе «Нормативные правовые акты/Проекты законов». При условии, что материалы в части открытости бюджетных данных должны быть опубликованы в одном пакете с проектом ЗМО, на сайте Министерства финансов Мурманской области создан специальный раздел «Открытый бюджет». Таким образом, дублирование информации в части НПА неизбежно.	Отклонить. При наличии логики в размещении информации на сайте понижающий коэффициент не применяется.
28	11. Случаи для применения понижающих коэффициентов	Оренбургская область	Методикой установлен случай применения понижающего коэффициента К1, если «документы или материалы аналогичного содержания, но за разные временные периоды, размещаются в разных разделах (страницах) сайта или на разных сайтах, предназначенных для размещения бюджетных данных». Считаем, что данный понижающий коэффициент целесообразнее применять в случае размещения неструктурированного набора информации аналогичного содержания без четкой хронологии в разных разделах (страницах) сайта или на разных сайтах, предназначенных для размещения бюджетных данных. Поскольку в соответствии с методическими рекомендациями по открытости бюджетных	Предложение не сформулировано. Предусмотренный случай для применения понижающего коэффициента не препятствует размещению информации какой-либо информации.

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			данных субъектов Российской Федерации информация по доходам и расходам бюджета указывается с кодами бюджетной классификации ежеквартально. Однако данный факт не должен становиться препятствием для размещения информации по доходам и расходам бюджета в ежемесячном формате в сокращенном (укрупненном) виде.	
29	11. Случаи для применения понижающих коэффициентов	г.Санкт-Петербург	В связи с разработкой новых электронных ресурсов, направленных на обеспечение большей открытости бюджетных данных (по сравнению с методикой), из раздела 11 методики предлагаем исключить следующие причины для использования понижающего коэффициента в связи с затрудненным поиском бюджетных данных: «Документы или материалы аналогичного содержания, но за разные временные периоды, размещаются в разных разделах (страницах) сайта или на разных сайтах, предназначенных для размещения бюджетных данных.» «Документы и материалы по одной теме разного содержания или состава дублируются под разными ссылками, в разных файлах (папках), в разных разделах одного сайта или на разных сайтах, предназначенных для размещения бюджетных данных.»	Отклонить. Количество используемых ресурсов не должно препятствовать поиску данных.
30	11. Случаи для применения понижающих коэффициентов	Ханты-Мансийский автономный округ	Понижающий коэффициент, используемый в связи с затрудненным поиском бюджетных данных (К1). Абзац 13 столбца «Случаи для применения» необходимо дополнить видом расходов 523 «Консолидированные субсидии», который в соответствии с Приказом Минфина России от 06.06.2019 № 85н «О Порядке формирования и применения кодов бюджетной классификации Российской Федерации, их структуре и принципах назначения» входит в вид расходов 520 «Субсидии».	Учтено.
31	Иные вопросы	Саратовская область	С учетом востребованности практик инициативного бюджетирования в субъектах Российской Федерации предлагаем при проведении мониторинга уровня открытости бюджетных данных в субъектах Российской Федерации предусмотреть показатели оценки освещения информации о реализации практики инициативного бюджетирования в субъектах Российской Федерации, включая оценку публикации сведений по конкретным проектам и достигнутым результатам в рамках таких практик.	Отклонить. Инициативное бюджетирование является самостоятельным направлением.
32	Иные вопросы	г.Санкт-Петербург	Просим реализовать в 2020 году возможность обсуждения проекта методики посредством современных IT-решений (например, на платформе BITRIX 24)	Предложение будет рассмотрено.
<b>Анкета для составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных в 2020 году</b>				
<b>Раздел 1 «Первоначально утвержденный бюджет»</b>				
33	Показатель 1.2	Республика Марий Эл	Предлагаем исключить требование к расшифровке доходных источников в составе закона о бюджете в виде приложения. Поскольку Бюджетный кодекс РФ не содержит требования о наличии в составе закона такого приложения, считаем излишним увеличивать количество приложений к закону. Сведения о расшифровке доходных источников содержатся в реестре доходных источников, который представляется в составе материалов к проекту бюджета.	Отклонить. Бюджетный кодекс Российской Федерации (статья 184.1) не ограничивает состав показателей бюджета, которые могут быть утверждены законом о бюджете субъекта Российской Федерации. За открытость бюджетных данных в законе о бюджете в большем объеме, чем

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
				<p>того требует Бюджетный кодекс Российской Федерации, субъекты Российской Федерации получают дополнительные баллы в рейтинге.</p> <p>Кроме того, проект бюджета и материалы к нему, как правило, отличаются от бюджета, утвержденного законом, так как в процессе рассмотрения и утверждения проекта бюджета в него вносятся изменения. Также стандартной практикой в субъектах Российской Федерации является внесение изменений в закон о бюджете в течение финансового года, что требует актуализации соответствующих данных в течение финансового года.</p>
34	Показатели 1.2, 1.3	г. Москва	<p>В соответствии с проектом методики закон субъекта Российской Федерации о бюджете должен содержать, в том числе информацию о прогнозируемых объемах поступлений по видам доходов (п. 1.2), о распределении бюджетных ассигнований по разделам и подразделам классификации расходов бюджетов (п. 1.3).</p> <p>Состав показателей, представляемых для рассмотрения и утверждения в проекте закона города Москвы о бюджете города, регламентируется Законом города Москвы от 10.09.2008 № 39 «О бюджетном устройстве и бюджетном процессе в городе Москве» (далее – Закон № 39) в соответствии с требованиями Бюджетного кодекса Российской Федерации.</p> <p>Включение дополнительных сведений в проект закона о бюджете приводит к повышению открытости, но снижению качества планирования. Именно эти аргументы были ключевыми при внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации, когда исключаются требования по детализации показателей в проект бюджета. При этом дополнительная информация, раскрывающая порядок формирования бюджетных показателей, приводится в пояснительной записке к проекту закона о бюджете.</p> <p>В рамках реализации норм статьи 47.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, начиная с бюджетов на 2018 год, субъекты Российской Федерации и органы местного самоуправления на всех этапах бюджетного процесса (составления, утверждения и исполнения) формируют и ведут реестры источников доходов, содержащие полную информацию о прогнозируемых поступлениях доходов в соответствующий бюджет по видам доходов в разрезе главных администраторов доходов.</p> <p>При этом согласно нормам статьи 184.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации реестр источников доходов представляется в законодательный (представительный) орган одновременно с проектом закона (решения) о бюджете.</p> <p>Указанная норма нашла отражение в подпункте 13.2 пункта 2 статьи 31 Закона № 39.</p> <p>В соответствии с подпунктом 5.1 пункта 2 статьи 31 Закона № 39 одновременно с проектом закона города Москвы о бюджете города представляется структура доходов</p>	<p>Отклонить. Бюджетный кодекс Российской Федерации (статья 184.1) не ограничивает состав показателей бюджета, которые могут быть утверждены законом о бюджете субъекта Российской Федерации. За открытость бюджетных данных в законе о бюджете в большем объеме, чем того требует Бюджетный кодекс Российской Федерации, субъекты Российской Федерации получают дополнительные баллы в рейтинге.</p> <p>Повышение открытости данных не может снизить качество планирования; оно может лучше продемонстрировать уровень качества бюджетного планирования и тем самым повысить подотчетность ответственных должностных лиц.</p> <p>Кроме того, проект бюджета и материалы к нему, как правило, отличаются от бюджета, утвержденного законом, так как в процессе рассмотрения и утверждения проекта бюджета в него вносятся изменения. Также стандартной практикой в субъектах Российской Федерации является внесение изменений в закон о бюджете в течение финансового года, что требует актуализации соответствующих данных в течение финансового года.</p>

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			<p>бюджета города по основным видам (группам и подгруппам) классификации доходов бюджета.</p> <p>Учитывая изложенное, утверждение законом о бюджете прогнозируемых поступлений по видам доходов считаем нецелесообразным.</p> <p>Также во исполнение требований статьи 184.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации в случае, если проект закона (решения) о бюджете не содержит приложение с распределением бюджетных ассигнований по разделам и подразделам классификации расходов бюджетов, то данное приложение включается в состав приложений к пояснительной записке к проекту закона (решения) о бюджете.</p> <p>В связи с вышесказанным предлагается изменить формулировки указанных пунктов, исключив необходимость отражения информации в составе закона о бюджете, оставив критерий о публикации вышеуказанных данных в открытых источниках.</p>	
35	Показатель 1.4	Кировская область	Общий объем предоставления межбюджетных трансфертов не отражает какой-то открытости, предлагаем из наименования и пояснений к показателю слова «общем объеме» заменить словом «объемах».	Отклонить. В настоящее время проблемой является отсутствие в законах о бюджетах информации именно об общем объеме межбюджетных трансфертов местным бюджетам.
36	Показатель 1.4	Республика Марий Эл	<p>В целях оценки показателя учитываются сведения, содержащиеся в текстовой части закона о бюджете и (или) в приложении (приложениях) к закону о бюджете, которые непосредственно указывают общий объем межбюджетных трансфертов, в том числе дотаций, субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов, предусмотренных местным бюджетам на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов. Используемые формулировки должны однозначно указывать, что речь идет об общем объеме межбюджетных трансфертов, предусмотренных местным бюджетам, а не об объеме только распределенных по муниципальным образованиям межбюджетных трансфертов. При использовании неоднозначных формулировок или выявлении недостоверных данных оценка показателя принимает значение 0 баллов.</p> <p>Предлагаем в целях оценки показателя в текстовой части закона о бюджете учитывать сведения именно об объеме распределенных по муниципальным образованиям межбюджетных трансфертов, поскольку общий объем межбюджетных трансфертов, предусмотренных местным бюджетам, от распределенного объема межбюджетных трансфертов отличается в текущем году на объем субсидий, которые будут распределены на конкурсной основе, на плановый период - на объем зарезервированных средств в соответствии со статьей 139 Бюджетного кодекса РФ.</p>	Отклонить. Проблема заключается именно в отсутствии сведений об общем объеме межбюджетных трансфертов, предусмотренных местным бюджетам.
37	Показатель 1.4	Свердловская область	В статье 184.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации нет требований об утверждении общего объема межбюджетных трансфертов в законе субъекта Российской Федерации о бюджете. В случае утверждения в ведомственной структуре расходов бюджета распределения бюджетных ассигнований с детализацией по подгруппам видов расходов из ведомственной структуры можно определить объёмы межбюджетных трансфертов, предоставляемых другим бюджетам бюджетной системы.	Отклонить. Бюджетный кодекс Российской Федерации (статья 184.1) не ограничивает состав показателей бюджета, которые могут быть утверждены законом о бюджете субъекта Российской Федерации. За открытость бюджетных данных в законе о бюджете в большем объеме, чем того требует Бюджетный кодекс Российской Федерации

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			В связи с этим предлагаем из пункта 1.4 исключить абзац «Проведение расчетов использованием видов расходов классификации расходов бюджетов в целях оценки показателя не осуществляется», и добавить абзац: «В том случае, когда в законе о бюджете утверждается ведомственная структура расходов с детализацией по подгруппам видов расходов, осуществлять проведение расчетов с использованием видов расходов классификации расходов».	Федерации, субъекты Российской Федерации получают дополнительные баллы в рейтинге. Проведение расчетов требует дополнительных усилий от пользователя информацией. Одним из важных принципов для обеспечения открытости бюджетных данных является принцип ориентации на потребителя. Он означает, что общедоступные бюджетные данные должны быть понятны и удобны для использования потребителем (пользователем информации).
38	Показатель 1.4	Тюменская область	Проектом Методики в целях оценки показателя 1.4 учитывается содержащийся в составе закона о бюджете субъекта РФ на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов общий объем межбюджетных трансфертов, предусмотренных местным бюджетам, с детализацией по формам межбюджетных трансфертов. Учитывая то, что бюджетное законодательство не содержит требования в части утверждения общего объема межбюджетных трансфертов местным бюджетам, а также то, что законы о бюджетах субъектов Российской Федерации уже утверждены, предлагаем данный показатель использовать при составлении рейтинга субъектов РФ по уровню открытости бюджетных данных за 2021 год.	Отклонить. Аналогичный показатель использовался при составлении рейтинга за 2019 год, уточнена лишь его формулировка.
39	Показатель 1.5	Республика Алтай	Согласно пункту 4 статьи 139 Бюджетного кодекса РФ допускается утверждение не распределенного между муниципальными образованиями объема субсидий в размере не более 5 процентов общего объема соответствующей субсидии, утвержденного на первый год планового периода, и не более 10 процентов общего объема соответствующей субсидии, утвержденного на второй год планового периода. В этой связи предлагаемая оценка показателя 75% и более. 50% более, менее 50% является противоречащими законодательству, предлагаем данный показатель исключить.	Отклонить. Показатель 1.5 оценивает распределение субсидий местным бюджетам только на 2020 год. Показатель не противоречит бюджетному законодательству и не преследует целью оценить требования бюджетного законодательства.
40	Показатель 1.5	Амурская область	Оценка показателя 1.5 раздела 1 «Первоначально утвержденный бюджет» анкеты для составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных в 2019 году предусматривает расчет по ведомственной структуре расходов с использованием вида расходов 520 или 521 и 522. Закон Амурской области об областном бюджете утверждает распределение бюджетных ассигнований по группам видов расходов классификации расходов областного бюджета на очередной финансовый год и плановый период, в соответствии с нормами Бюджетного кодекса Российской Федерации, предусматривающими обязательное наличие распределения бюджетных ассигнований по группам видов расходов. Министерство финансов Амурской области предлагает с целью объективности оценки уровня открытости бюджетных данных при разработке методики составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных в 2020 году в оценке показателя 1.5 анкеты учесть требования Бюджетного кодекса Российской Федерации.	Отклонить. Одним из важных принципов для обеспечения открытости бюджетных данных является принцип ориентации на потребителя. Он означает, что общедоступные бюджетные данные должны быть понятны и удобны для использования потребителям (пользователям информацией) с различным уровнем компетенции. Расчет объема субсидий местным бюджетам с использованием вида расходов 500 является сложной и трудоемкой задачей.

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
41	Показатель 1.5	Краснодарский край	<p>Предложение:</p> <p>1) слова «(в том числе консолидированные субсидии)» исключить;</p> <p>2) в графе 2 (страница 22) в абзаце третьем слова «расчет по ведомственной структуре расходов с использованием вида расходов 520 или 521 и 522» заменить словами: «расчет по ведомственной структуре расходов с использованием вида расходов 520 или 521, 522 и 523».</p> <p>Обоснование: с учетом того, что в соответствии со статьей 139 Бюджетного кодекса Российской Федерации законом субъекта Российской Федерации о бюджете субъекта Российской Федерации на очередной финансовый год и плановый период утверждается распределение субсидий местным бюджетам из бюджета субъекта Российской Федерации между муниципальными образованиями и исключение для консолидированных субсидий не предусматривается, предлагаем субсидии по виду расходов 523 учитывать при расчете доли субсидий местным бюджетам, распределяемых законом о бюджете между муниципальными образованиями.</p>	<p>Учтено в части пункта 2.</p> <p>В части пункта 1 отклонить. Консолидированные субсидии не детализированы по конкретным видам.</p>
42	Показатель 1.5	Республика Марий Эл	<p>Данный пункт предлагаем исключить, так как он утратил актуальность. В соответствии с изменениями, внесенными в статью 139 Бюджетного кодекса РФ, распределение субсидий местным бюджетам из бюджета субъекта Российской Федерации между муниципальными образованиями (за исключением субсидий, распределяемых на конкурсной основе, а также субсидий за счет средств резервного фонда высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации и субсидий, источником финансового обеспечения которых являются межбюджетные трансферты за счет резервных фондов Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации) утверждается законом субъекта Российской Федерации о бюджете субъекта Российской Федерации на очередной финансовый год и плановый период. Бюджетный кодекс РФ не предусматривает возможности утверждать нераспределенные субсидии.</p>	<p>Отклонить. Результаты оценки показателя за 2020 год подтвердят или опровергнут данное утверждение.</p>
43	Показатель 1.5	Московская область	<p>Предусмотрено в Методике на 2020 год: Сводные данные о распределении субсидий по муниципальным образованиям без детализации по их конкретным видам (в том числе консолидированные субсидии) в целях оценки показателя не учитываются.</p> <p>В случае осуществления расчета для определения общего объема субсидий применяется понижающий коэффициент, используемый в связи с затрудненным поиском бюджетных данных.</p> <p>Комментарий: Предложения не поддерживаются, так как нет понятия «консолидированная субсидия».</p>	<p>Приказом Минфина России от 8 июня 2018 г. № 132н (ред. от 25.11.2019) «О Порядке формирования и применения кодов бюджетной классификации Российской Федерации, их структуре и принципах назначения» предусмотрен вид расходов 523 «Консолидированные субсидии».</p>
44	Показатель 1.5	Омская область	<p>Предлагается исключить показатель либо изменить методику его расчета, исключив из общего объема субсидий объем субсидий, предоставляемый на конкурсной основе.</p> <p>Обоснование вносимых предложений:</p> <p>В соответствии с пунктом 4 статьи 139 Бюджетного кодекса Российской Федерации распределение субсидий местным бюджетам может быть установлено законом субъекта</p>	<p>Отклонить. Возможность для распределения части субсидий в течение финансового года предусмотрена шкалой для оценки показателя 1.5. Указанная шкала предусматривает максимальную оценку при распределении 75% субсидий и более.</p> <p>За открытость бюджетных данных в законе о бюджете в большем объеме, чем того в обязательном</p>

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			<p>Российской Федерации или нормативными правовыми актами высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации.</p> <p>Распределение субсидий местным бюджетам устанавливается нормативными правовыми актами высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации в случаях распределения субсидий:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) распределяемых между муниципальными образованиями на конкурсной основе;</li> <li>2) за счет средств резервного фонда высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации;</li> <li>3) источником финансового обеспечения которых являются межбюджетные трансферты за счет резервных фондов Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации.</li> </ol> <p>В Омской области субсидии местным бюджетам распределяются в течение года соответствующими главными распорядителями только по результатам конкурсных отборов (что обусловлено тем, что значительный объем субсидий предоставляется на софинансирование расходных обязательств муниципальных образований, связанных со строительством, реконструкцией или капитальным ремонтом объектов муниципальной собственности), в соответствии с этим распределение субсидий местным бюджетам утверждается нормативными правовыми актами Правительства Омской области.</p>	<p>порядке требует Бюджетный кодекс РФ, субъекты РФ получают дополнительные баллы в рейтинге.</p> <p>Распределение субсидий местным бюджетам в течение финансового года не позволяет планомерно исполнять бюджеты органам местного самоуправления, а также влечет за собой дополнительные расходы, связанные с внесением изменений в законы (решения) о бюджете.</p>
45	Показатель 1.5	Ханты-Мансийский автономный округ	<p>По показателю 1.5 «Какая доля субсидий местным бюджетам на 2020 год распределена законом о бюджете по муниципальным образованиям (в % от общего объема субсидий, предусмотренных местным бюджетам законом о бюджете на 2020 год)?» абзац 3 необходимо дополнить видом расходов 523 «Консолидированные субсидии», который в соответствии с Приказом Минфина России от 06.06.2019 № 85н «О Порядке формирования и применения кодов бюджетной классификации Российской Федерации, их структуре и принципах назначения» входит в вид расходов 520 «Субсидии».</p>	Учтено.
<b>Раздел 2 «Внесение изменений в закон о бюджете»</b>				
46	Показатели 2.1-2.4	Республика Адыгея	<p>По показателям раздела 2 дифференцирована шкала в зависимости от количества принятых изменений в закон о бюджете (не более 4 раз).</p> <p>Считаем, что новый показатель может повлечь ограничение бюджетного процесса субъектов. Внесение изменений в закон о бюджете более 4 раз не указывает на низкое качество бюджетного планирования, так как большая часть вносимых изменений связана с выделением дополнительных межбюджетных трансфертов из федерального бюджета, а корректировка должна повышать эффективность бюджетных расходов.</p> <p>Вышеуказанное требование (не более 4 раз) содержится в показателях:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>2.1 (о размещении проектов законов о внесении изменений в закон о бюджете);</li> <li>2.2 (о содержащихся пояснительных записках к проектам законов о внесении изменений в закон о бюджете);</li> <li>2.3 (о содержащихся заключениях органа внешнего государственного контроля к проектам законов о внесении изменений в закон о бюджете);</li> </ol>	С учетом обсуждения на круглом столе дифференцированная шкала для показателей 2.1-2.4 исключена.

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			2.4 (о размещении законов о внесении изменений в закон о бюджете); Считаем возможным увеличить количество принятых изменений в закон о бюджете. Также предлагаем не отражать их в показателях 2.2 и 2.3, с целью недопущения их дублирования.	
47	Показатели 2.1-2.4	Республика Бурятия	В пунктах 2.1, 2.2, 2.3, 2.4 исключить слова «и количество принятых законов о внесении изменений в закон о бюджете не превышает четырех», так как данный показатель не влияет на уровень открытости бюджетных данных. Кроме того, нарушаются права субъектов права законодательной инициативы по внесению изменений в закон о бюджете (в том числе в случае необходимости приведения законодательства в соответствие с Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами, федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, когда несвоевременное принятие закона Республики Бурятия может вызвать нарушение прав и свобод населения Республики Бурятия).	С учетом обсуждения на круглом столе дифференцированная шкала для показателей 2.1-2.4 исключена.
48	Показатели 2.1-2.4	Кировская область	Бюджетным кодексом РФ не установлено ограничений по количеству внесения изменений в закон о бюджете, предлагаем исключить из оценки показателей критерий количества изменений в закон.	С учетом обсуждения на круглом столе дифференцированная шкала для показателей 2.1-2.4 исключена.
49	Показатели 2.1-2.4	Республика Крым	<p>В целях выполнения задач, поставленных Президентом Российской Федерации Путиным В.В. в ежегодном послании Федеральному Собранию Российской Федерации, а также реализация национальных целей и стратегических задач развития Российской Федерации на период до 2024 года, определенных в Указе от 07.05.2018 №204 предполагает своевременное проведение корректировок параметров федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации. Количество изменений в бюджеты в течение финансового года сложно прогнозировать, в связи с чем, возникает риск превышения значения вносимых изменений в законы о бюджетах субъектов Российской Федерации, отраженных в проекте Методики (не более четырех).</p> <p>Проект методики касается вопроса открытости бюджетных данных.</p> <p>Если говорить об открытости бюджетных данных, то это данные, характеризующие бюджет, бюджетную систему и бюджетный процесс, предоставляемые государственными органами, органами местного самоуправления и их должностными лицами, а оценка качества управления региональными финансами, осуществляется Министерством финансов Российской Федерации согласно порядка осуществления мониторинга и оценки качества управления региональными финансами, утвержденному приказом Министерства финансов Российской Федерации от 03.12.2010 № 552, в котором и определяется показатель соответствия количества внесенных изменений в закон о бюджете субъекта Российской Федерации предельно допустимому значению.</p> <p>Таким образом, в подразделах 2.1 и 2.4 раздела 2 «Внесение изменений в закон о бюджете» анкеты для составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных проекта Методики строки по оценке баллов (далее – анкеты) оставить в редакции Методики составления рейтинга субъектов Российской Федерации</p>	С учетом обсуждения на круглом столе дифференцированная шкала для показателей 2.1-2.4 исключена.



№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ																												
			<p>Федерации по уровню открытости бюджетных данных в 2019 году (далее – Методика на 2019 год):</p> <table border="1" data-bbox="656 309 1565 552"> <thead> <tr> <th rowspan="2">Вопросы и варианты ответов</th> <th rowspan="2">Баллы</th> <th colspan="2">Понижающие коэффициенты</th> </tr> <tr> <th>К1</th> <th>К2</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Да, размещаются</td> <td>2</td> <td>0,5</td> <td>0,5</td> </tr> <tr> <td>Нет, в установленные сроки не размещаются или размещаются в отдельных случаях</td> <td>0</td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <p>в подразделах 2.2 и 2.3 раздела 2 «Внесение изменений в закон о бюджете» анкеты оставить в редакции Методики на 2019 год:</p> <table border="1" data-bbox="656 617 1565 861"> <thead> <tr> <th rowspan="2">Вопросы и варианты ответов</th> <th rowspan="2">Баллы</th> <th colspan="2">Понижающие коэффициенты</th> </tr> <tr> <th>К1</th> <th>К2</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Да, содержатся</td> <td>2</td> <td>0,5</td> <td>0,5</td> </tr> <tr> <td>Нет, в установленные сроки не содержатся или содержатся в отдельных случаях</td> <td>0</td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>	Вопросы и варианты ответов	Баллы	Понижающие коэффициенты		К1	К2	Да, размещаются	2	0,5	0,5	Нет, в установленные сроки не размещаются или размещаются в отдельных случаях	0			Вопросы и варианты ответов	Баллы	Понижающие коэффициенты		К1	К2	Да, содержатся	2	0,5	0,5	Нет, в установленные сроки не содержатся или содержатся в отдельных случаях	0			
Вопросы и варианты ответов	Баллы	Понижающие коэффициенты																														
		К1	К2																													
Да, размещаются	2	0,5	0,5																													
Нет, в установленные сроки не размещаются или размещаются в отдельных случаях	0																															
Вопросы и варианты ответов	Баллы	Понижающие коэффициенты																														
		К1	К2																													
Да, содержатся	2	0,5	0,5																													
Нет, в установленные сроки не содержатся или содержатся в отдельных случаях	0																															
50	Показатели 2.1-2.4	Московская область	<p>Предусмотрено в Методике на 2020 год:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Да, размещаются и количество проектов законов о внесении изменений в закон о бюджете не превышает четырех</li> <li>- Да, размещаются, но количество проектов законов о внесении изменений в закон о бюджете составляет более четырех 1 балл, понижающие коэффициенты К1 и К2 0,5</li> </ul> <p>Комментарий. Предложения не принимаются, так как в БК РФ нет ограничений по количеству изменений в закон о бюджете. Кроме этого, в соответствии с Приказом Минфина России от 03.12.2010 № 552 «О Порядке осуществления мониторинга и оценки качества управления региональными финансами» в рейтинге качества управления региональными финансами учитывается данный индикатор отдельным пунктом 1.8 раздела 1 «Индикаторы, характеризующие качество бюджетного планирования» Приложения 1 к вышеуказанному Порядку. Рейтинг открытости бюджетных данных в полном объеме учитывается в рейтинге качества управления региональными финансами. Учитывая вышеизложенное, оценивать дважды за один показатель не корректно.</p>	С учетом обсуждения на круглом столе дифференцированная шкала для показателей 2.1-2.4 исключена.																												
51	Показатели 2.1-2.4	Оренбургская область	<p>Применение дифференцированной шкалы оценки в зависимости от количества принятых изменений в закон о бюджете не является обоснованным. Поскольку количество изменений влияет на качество управления общественными финансами, а не на открытость бюджетных данных.</p>	С учетом обсуждения на круглом столе дифференцированная шкала для показателей 2.1-2.4 исключена.																												

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
52	Показатели 2.1-2.4	Саратовская область	По показателям 2.1, 2.2, 2.3 и 2.4 проекта Методики составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных в 2020 году (далее – проект Методики) предлагаем скорректировать шкалу оценки этих показателей, исключив влияние количества внесенных изменений в закон о бюджете субъекта Российской Федерации в отчетном финансовом году. Применение данного критерия представляется необоснованным, поскольку связано не с уровнем открытости бюджетных данных, а с качеством бюджетного планирования. Соответственно, при проведении мониторинга и оценки качества управления региональными финансами в порядке, утвержденном приказом Минфина России от 3 декабря 2010 года № 552 «О Порядке осуществления мониторинга и оценки качества управления региональными финансами», количество внесенных изменений в закон о бюджете субъекта Российской Федерации в отчетном финансовом году и уровень открытости бюджетных данных учитываются как два отдельных индикатора.	С учетом обсуждения на круглом столе дифференцированная шкала для показателей 2.1-2.4 исключена.
53	Показатели 2.1-2.4	Ставропольский край	Предложение: Исключить / увеличить максимально допустимое количество проектов законов о внесении изменений в закон о бюджете до 6. Обоснование: 1) В соответствии со ст. 139 БК РФ предоставление субсидий из бюджета субъекта РФ местным бюджетам предусматривается в соответствии с перечнем субсидий местным бюджетам, утверждаемым законом о бюджете. В связи с необходимостью включения в перечень субсидий дополнительных направлений (в т.ч. за счет средств из федерального бюджета, выделяемых в течение года), считаем, что приведенное требование к оценке ограничивает выполнение обязательств субъекта РФ по повышению эффективности использования бюджетных средств и достижению результатов. 2) Оценку размещения пояснительных записок, заключений органа внешнего финансового контроля, законов о внесении изменений в закон о бюджете в зависимости от количества проектов законов о внесении изменений в закон о бюджете считаем некорректной, так как по сути за одно и то же действие (внесение изменений в закон о бюджете более 4 раз) снижение оценки предусмотрено четыре раза.	С учетом обсуждения на круглом столе дифференцированная шкала для показателей 2.1-2.4 исключена.
54	Показатели 2.1-2.4	Тверская область	В разделе 2 «Внесение изменений в закон о бюджете» подпункты 2.1, 2.2, 2.3, 2.4 по оценке открытости бюджетных данных, связанных с внесением изменений в закон о бюджете на 2020 год, дополнены критерием «количество проектов законов о внесении изменений в закон о бюджете не превышает четырех». Данный критерий установлен в соответствии с Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 03.12.2010 № 552 «О Порядке осуществления мониторинга и оценки качества управления региональными финансами». Считаем, что данный критерий не является критерием открытости бюджетных данных (в том случае, если все проекты изменений в закон о бюджете размещены в открытом доступе) и предлагаем его исключить.	С учетом обсуждения на круглом столе дифференцированная шкала для показателей 2.1-2.4 исключена.
55	Показатели 2.1-2.4	Тюменская область	При расчёте критериев «Количество проектов законов о внесении изменений в закон о бюджете» и «Количество принятых законов о внесении изменений в закон о бюджете»	С учетом обсуждения на круглом столе дифференцированная шкала для показателей 2.1-2.4 исключена.

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			<p>(максимально — четыре) предлагаем не учитывать законы (проекты законов), предусматривающие приведение их в соответствие с федеральным законодательством.</p> <p>Так, например, в декабре 2019 года принят Федеральный закон от 15.12.2019 № 428-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима «Налог на профессиональный доход» в городе федерального значения Москве, в Московской и Калужской областях, а также в Республике Татарстан (Татарстан)», предусматривающий с 1 января 2020 года распространение эксперимента ещё на 19 субъектов, в том числе на Тюменскую область.</p> <p>В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» после принятия соответствующего федерального закона законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации подлежат приведению в соответствие с данным федеральным законом в течение трех месяцев.</p> <p>В связи с чем в Закон Тюменской области от 28.11.2019 № 85 «Об областном бюджете на 2020 год и плановый период 2021 и 2022 годов» требуется внесение соответствующих изменений.</p>	
56	Показатели 2.1-2.4	Удмуртская Республика	<p>Исключить вновь предложенное ограничение количества проектов законов о внесении изменений в закон о бюджете в разделе 2 «Внесение изменений в закон о бюджете» при присвоении максимального количества баллов. По мнению Министерства финансов Удмуртской Республики, количество проектов законов о внесении изменений в закон о бюджете не влияет на уровень открытости бюджетных данных.</p> <p>Кроме того, соответствие количества внесенных изменений в закон о бюджете субъекта Российской Федерации предельно допустимому значению:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- учитывается при оценке качества управления региональными финансами (индикатор 1.8), проводимой в соответствии с приказом Министерства финансов Российской Федерации от 3 декабря 2010 года № 552 (далее - оценка качества управления региональными финансами);</li> <li>- предлагается использовать при расчете индикатора 6.1 «Степень достижения субъектом Российской Федерации максимального возможного количества баллов, набранных в ходе проведения мониторинга и составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за отчетный финансовый год» в оценке качества управления региональными финансами. Таким образом, условие по превышению предельного количества внесенных изменений при оценке качества управления региональными финансами будет учитываться дважды.</li> </ul>	С учетом обсуждения на круглом столе дифференцированная шкала для показателей 2.1-2.4 исключена.
57	Показатели 2.1-2.4	Челябинская область	Согласно пунктам 2.1–2.4 Анкеты для составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных в 2020 году предусматривается введение дифференцированной шкалы оценки – в зависимости от количества принятых изменений в закон о бюджете субъекта РФ в течение года (далее – количество изменений в бюджет).	С учетом обсуждения на круглом столе дифференцированная шкала для показателей 2.1-2.4 исключена.

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			По нашему мнению, количество изменений в бюджет не является характеристикой работы по обеспечению открытости бюджета, а отражает исключительно качество управления региональными финансами, оценку которого проводит Минфин России в рамках составления соответствующего рейтинга субъектов РФ в соответствии с приказом Минфина России от 3 декабря 2010 года № 552. Учитывая сказанное, предлагаем исключить в пунктах 2.1–2.4 анкеты дифференцированную шкалу в зависимости от количества принятых изменений в закон о бюджете субъекта РФ в течение года и продолжить использование шкалы оценки данных показателей в прежней редакции.	
58	Показатель 2.1	Республика Марий Эл	Предлагаем изменить срок «не менее чем за десять рабочих дней до рассмотрения проекта закона законодательным органом», на срок «не менее, чем за 5 дней до рассмотрения проекта закона законодательным органом», поскольку возможно внесение проектов законов на «внеочередную сессию».	Отклонить. Короткий срок, предусмотренный на рассмотрение и утверждение изменений в закон о бюджете не позволяет заинтересованным пользователям своевременно знакомиться с документами (то есть, когда эти документы актуальны).
59	Показатель 2.3	Республика Бурятия	В связи с представлением заключения органа внешнего государственного финансового контроля в законодательный орган (Народный Хурал РБ) и соответственно невозможностью опубликования данного документа без официального представления в разделе 2 «Внесение изменений в закон о бюджете» исключить пункт 2.3 «Содержатся ли в составе материалов к проектам законов о внесении изменений в закон о бюджете на 2020 год и на плановый период 2021 и 2021 годов заключения органа внешнего государственного финансового контроля?»	Отклонить. Показатель оценивается также в случае, если заключение органа внешнего финансового контроля содержится в пакете документов к проекту закона о внесении изменений в закон о бюджете на сайте законодательного органа субъекта Российской Федерации.
60	Показатель 2.3	Ставропольский край	Предложение. Исключить или изменить: размещение заключения органа внешнего финансового контроля в открытом доступе не позднее даты подписания закона. Обоснование. В связи с тем, что заключение органа внешнего государственного финансового контроля официально направляется в законодательный орган субъекта РФ, финансовый орган вынужден запрашивать данную информацию в законодательном органе субъекта РФ. Кроме того, у финансового органа нет полномочий влиять на организацию работы по размещению информации на сайте законодательного органа.	Отклонить. Показатель оценивается также в случае, если заключение органа внешнего финансового контроля содержится в пакете документов к проекту закона о внесении изменений в закон о бюджете на сайте законодательного органа субъекта Российской Федерации. Рейтинг оценивает открытость бюджетных данных в субъекте Российской Федерации, а не работу финансового органа.
61	Показатель 2.4	Кировская область	Принятие законов о внесении изменений в закон о бюджете осуществляет законодательный орган власти, предлагаем изложить показатель в следующей редакции: «Размещаются ли в открытом доступе на сайте законодательного органа или на сайте, предназначенном для размещения бюджетных данных, законы о внесении изменений в закон о бюджете на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов?»	Отклонить. Следуя принципу единства, закон о бюджете и изменения в него целесообразно размещать на сайте, предназначенном для размещения бюджетных данных.
<b>Раздел 3 «Промежуточная отчетность об исполнении бюджета»</b>				
62	Показатели 3.3, 3.4, 3.8, 3.9, 3.11	Кировская область	В пояснениях к показателям определено, что присваивается 0 баллов, если информация не размещается в установленные сроки, или размещается в отдельных случаях или не	Отклонить. В каждом из указанных показателей сформулированы требования, выполнение которых необходимо для получения оценки. Размещение

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			<p>отвечает требованиям. Поскольку требований в пояснениях к показателям не определено предлагаем следующие варианты ответов:</p> <p>«Да, размещаются в установленные сроки – 2 балла.</p> <p>Размещаются в отдельных случаях – 1 балл.</p> <p>Нет, не размещаются - 0 баллов».</p>	<p>информации в отдельных случаях не отвечает такому важному принципу для обеспечения открытости бюджетных данных как «регулярность и своевременность».</p>
63	Показатель 3.9	Ленинградская область	<p>По пункту 3.9 Комитет просит разъяснить критерии (формат) сопоставимого вида, к которому необходимо приводить данные в случае изменения состава (перечня) государственных программ субъекта Российской Федерации за рассматриваемый период.</p>	<p>Критерием для приведения данных к сопоставимому виду является целевое назначение бюджетных средств.</p>
<b>Раздел 4 «Годовой отчет об исполнении бюджета»</b>				
64	Новый показатель	Республика Алтай	<p>Предлагаем уточнить, что понимается под «датой внесения...», «датой рассмотрения...» и т.д. Например, допустимо ли указывать запланированные сроки, например, не позднее 31 октября или следует указывать конкретную дату (уже сложившийся факт)? В этой связи следует уточнить о сроках размещения сведений, т.е. сведения должны быть размещены одновременно (план) или по мере исполнения (т.е. внесли – разместили, рассмотрели – разместили).</p>	<p>Уточнено. Уточненная формулировка показателя:</p> <p><b>«Размещены ли в открытом доступе сведения о хронологии рассмотрения и утверждения проекта закона об исполнении бюджета за 2019 год?»</b></p> <p>Под хронологией рассмотрения проекта закона об исполнении бюджета понимаются фактические даты следующих событий:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>а) внесение проекта закона в законодательный орган;</li> <li>б) публичные слушания;</li> <li>в) рассмотрение проекта закона в первом, втором и последующих (при наличии) чтениях;</li> <li>г) принятие закона законодательным органом;</li> <li>д) подписание закона.</li> </ul> <p>В целях оценки показателя учитываются сведения, размещенные в одном месте с проектом закона на сайте законодательного органа (предпочтительно) или на сайте, предназначенном для размещения бюджетных данных.</p> <p>Для событий, указанных в пунктах «а», «г» и «д», сведения о фактических датах рекомендуется размещать не позднее двух рабочих дней после соответствующего события. Для событий, указанных в пунктах «б» и «в», сведения рекомендуется размещать не позднее, чем за один день до соответствующего события. Если в указанные сроки сведения отсутствуют, оценка показателя принимает значение 0 баллов.».</p>

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
				<b>Примеры реализации</b> в субъектах Российской Федерации: <a href="http://www.mosoblduma.ru/Zakoni/Zakonoprecti_Moskovskoj_oblasti/item/282940/">http://www.mosoblduma.ru/Zakoni/Zakonoprecti_Moskovskoj_oblasti/item/282940/</a> , источник: официальный сайт Московской областной Думы; <a href="https://openbudget.sakhminfin.ru/Menu/Page/504">https://openbudget.sakhminfin.ru/Menu/Page/504</a> , источник: Открытый бюджет Сахалинской области.
65	Новый показатель	Калининградская область	В Методику включены пункты о размещении в открытом доступе в одном месте с проектом закона сведений о хронологии рассмотрения и утверждения проектов закона об исполнении бюджета за отчетный год и закона о бюджете на очередной год и плановый период (далее – проекты законов). Так как проекты законов в соответствии с требованиями Методики размещаются пакетом документов (в форме архива), то при заполнении в хронологической последовательности сведений дата изменения файла о хронологии будет меняться. Просим пояснить, будет ли дата файла о хронологии влиять на рейтинг или эти данные необходимы как информативные для оценки других показателей по дате размещения.	Формулировка показателя уточнена (приведена выше). Для оценки показателя значение имеет срок размещения фактической даты каждого из событий. Дата файла о хронологии не будет влиять на оценку показателя.
66	Новый показатель	Кировская область	Показатель предлагаем исключить, поскольку информация по проекту закона об исполнении бюджета за 2019 год оценивается в показателях 4.1 (размещение проекта закона на сайте), 4.12 (проведение публичных слушаний), 4.13 (размещение на сайте принятого закона).	Отклонить. В указанных показателях информация используется для оценки, но не оценивается ее наличие. Новый показатель предполагает наличие сведений о большем количестве событий, связанных с рассмотрением и утверждением закона об исполнении бюджета.
67	Новый показатель	Московская область	Не поддерживается, так как данная хронология отражена в законе субъекта РФ «О бюджетном процессе в субъекте РФ» и делать какие-либо дополнительные сведения приведет к дополнительной нагрузке на работников финансовых органов субъектов РФ.	Показатель предполагает оценку фактических дат событий. В Московской области информация размещается на официальном сайте Московской областной Думы, см., например, <a href="http://www.mosoblduma.ru/Zakoni/Zakonoprecti_Moskovskoj_oblasti/item/282940/">http://www.mosoblduma.ru/Zakoni/Zakonoprecti_Moskovskoj_oblasti/item/282940/</a> .
68	Новый показатель	Мурманская область	Введение нового пункта в анкете: «Размещены ли в открытом доступе сведения о хронологии рассмотрения и утверждения проекта закона об исполнении бюджета за 2019 год» считаем нецелесообразным, поскольку вся хронология событий как правило отображается в новостной ленте субъекта РФ. Также к дате публикации проекта закона на сайте не всегда известна дата публичных слушаний.	Проблема с наличием в открытом доступе информации о ключевых событиях этапа рассмотрения и утверждения закона об исполнении бюджета субъекта Российской Федерации существует. Формулировка показателя уточнена, в том числе в части сроков размещения данных (уточненная формулировка приведена выше).
69	Показатель 4.2	Омская область	Предлагаемая редакция в проекте Методики: В целях оценки показателя бюджетная отчетность (за исключением пояснительной записки) должна быть размещена в формате excel или в формате с аналогичными	Учтено.

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			<p>свойствами, пояснительная записка – в формате word и excel. Бюджетная отчетность, размещенная только в графическом формате, не учитывается в целях оценки показателя.</p> <p>Обоснование вносимых предложений:</p> <p>В соответствии с приказом Министерства финансов Российской Федерации от 28 декабря 2010 года № 191н «Об утверждении Инструкции о порядке составления и представления годовой, квартальной и месячной отчетности об исполнении бюджетов бюджетной системы Российской Федерации» (далее – приказ № 191н) отсутствуют ограничения по форматам форм, входящих в состав пояснительной записки 0503160.</p> <p>Так, например, Таблица 1 «Сведения об основных направлениях деятельности» формируется в формате word, ф. 0503164 «Сведения об исполнении бюджета» – в формате excel.</p>	
70	Показатель 4.3	Омская область	<p>Предлагаемая редакция в проекте Методики:</p> <p>В целях оценки показателя бюджетная отчетность (за исключением пояснительной записки) должна быть размещена в формате excel или в формате с аналогичными свойствами, пояснительная записка – в формате word и excel. Бюджетная отчетность, размещенная только в графическом формате, не учитывается в целях оценки показателя.</p> <p>Обоснование вносимых предложений:</p> <p>В соответствии с приказом № 191н «Об утверждении Инструкции о порядке составления и представления годовой, квартальной и месячной отчетности об исполнении бюджетов бюджетной системы Российской Федерации» формы, входящие в состав пояснительной записки (ф. 0503360), формируются в формате excel.</p>	Учтено.
71	Показатели 4.4, 4.5, 4.6, 4.8	Кировская область	<p>Показателями предусматривается раскрытие информации о фактических поступлениях доходов и фактических произведенных расходах в сравнении с первоначальными утвержденными бюджетом значениями и уточненными значениями. При этом пояснения причин отклонений предусмотрено только фактических значений с первоначальными. Вместе с тем, изменения доходной и расходной части бюджетов в большей части связаны с уточнением федеральных средств. Так распределение межбюджетных трансфертов из федерального бюджета осуществляется в течение финансового года и в первоначальном бюджете данных по ним нет. Считаем, что информация о фактических значениях в сравнении с уточненными показателями бюджета будет наиболее актуальна и интересна для граждан. В связи с чем, предлагаем сведения о фактических поступлениях доходов и фактических произведенных расходах сравнивать с уточненными значениями.</p>	Отклонить. Показатели 4.4, 4.5, 4.6, 4.8 оценивают аналитические данные к проекту закона об исполнении бюджета. Согласно части 1 статьи 5 Бюджетного кодекса Российской Федерации: «Закон (решение) о бюджете вступает в силу с 1 января и действует по 31 декабря финансового года, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом и (или) законом (решением) о бюджете.». В этой связи предоставление сведений, поясняющих отклонения от первоначально принятого бюджета, целесообразно и полезно.
72	Показатель 4.5, 4.6	Свердловская область	<p>Предлагаем исключить из пунктов 4.5, 4.6 слова «Для максимальной оценки показателя должны быть представлены пояснения различий между первоначально утвержденными показателями расходов и их фактическими значениями в случаях, если такие отклонения составили 5% и более, как в большую, так и в меньшую сторону, от первоначально утвержденного значения.» ввиду их нецелесообразности, так как обоснование внесения изменений в закон о бюджете проходит на этапе его согласования.</p>	Отклонить. Показатели 4.5, 4.6 оценивают аналитические данные к проекту закона об исполнении бюджета. Согласно части 1 статьи 5 Бюджетного кодекса Российской Федерации: «Закон (решение) о бюджете вступает в силу с 1 января и действует по 31 декабря финансового года, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом и (или) законом (решением) о бюджете.». В этой связи

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
				предоставление сведений, поясняющих отклонения от первоначально принятого бюджета, целесообразно и полезно.
73	Показатель 4.6	Ханты-Мансийский автономный округ	По показателю 4.6 требование в части пояснения по государственным программам отклонений фактических данных в сравнении с первоначально утвержденными показателями с детализацией до подпрограмм предлагаем исключить. Считаем целесообразным пояснение указанных причин отклонений осуществлять в целом по государственной программе, либо, если сведения формировать с детализацией до подпрограмм, то сравнение фактических данных осуществлять и обосновывать в сравнении с показателями уточненного плана по расходам, как предусмотрено требованиями по составлению пояснительной записки к официальной бюджетной отчетности.	Отклонить. В целях оценки показателя возможно размещать информацию без детализации по подпрограммам. Вместе с тем, если сведения детализированы по подпрограммам, логично дать пояснения, с чем связаны отклонения.
74	Показатель 4.10	Кировская область	Оценка сведений об уточненных значениях в разрезе принятых законов о внесении изменений в закон о бюджете предусмотрена показателями 4.4 и 4.5, определяющими оценку сведений о фактических поступлениях доходов и произведенных расходах в сравнении с первоначально утвержденными и уточненными их значениями. Предлагаем показатель исключить.	Отклонить. Показатели 4.4 и 4.5 и показатель 4.10 оценивают разные сведения.
75	Показатель 4.11	Ставропольский край	Предложение. Исключить или изменить: размещение заключения органа внешнего финансового контроля в открытом доступе не позднее даты подписания закона. Обоснование. В связи с тем, что заключение органа внешнего государственного финансового контроля официально направляется в законодательный орган субъекта РФ, финансовый орган вынужден запрашивать данную информацию в законодательном органе субъекта РФ. Кроме того, у финансового органа нет полномочий влиять на организацию работы по размещению информации на сайте законодательного органа	Отклонить. Показатель оценивается также в случае, если заключение органа внешнего финансового контроля содержится в пакете документов к проекту закона о внесении изменений в закон о бюджете на сайте законодательного органа субъекта Российской Федерации. Рейтинг оценивает открытость бюджетных данных в субъекте Российской Федерации, а не работу финансового органа.
<b>Раздел 5 «Проект бюджета и материалы к нему»</b>				
76	Новый показатель	Республика Алтай	Предлагаем уточнить, что понимается под «датой внесения...», «датой рассмотрения...» и т.д. Например, допустимо ли указывать запланированные сроки, например, не позднее 31 октября или следует указывать конкретную дату (уже сложившийся факт)? В этой связи следует уточнить о сроках размещения сведений, т.е. сведения должны быть размещены одновременно (план) или по мере исполнения (т.е. внесли – разместили, рассмотрели – разместили).	Учтено. Уточненная формулировка показателя: <b>«Размещены ли в открытом доступе сведения о хронологии рассмотрения и утверждения проекта закона о бюджете субъекта Российской Федерации на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов?»</b> Под хронологией рассмотрения проекта закона о бюджете понимаются фактические даты следующих событий: а) внесение проекта закона в законодательный орган; б) публичные слушания;



№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
				<p>в) рассмотрение проекта закона в первом, втором и последующих (при наличии) чтениях;</p> <p>г) принятие закона законодательным органом;</p> <p>д) подписание закона.</p> <p>В целях оценки показателя учитываются сведения, размещенные в одном месте с проектом закона на сайте законодательного органа (предпочтительно) или на сайте, предназначенном для размещения бюджетных данных.</p> <p>Для событий, указанных в пунктах «а», «г» и «д», сведения о фактических датах рекомендуется размещать не позднее двух рабочих дней после соответствующего события. Для событий, указанных в пунктах «б» и «в», сведения рекомендуется размещать не позднее, чем за один день до соответствующего события. Если в указанные сроки сведения отсутствуют, оценка показателя принимает значение 0 баллов.»</p> <p><b>Примеры реализации</b> в субъектах Российской Федерации:</p> <p><a href="https://eparlament.irzs.ru/Doc/pasport?id=2783">https://eparlament.irzs.ru/Doc/pasport?id=2783</a>, источник: официальный сайт Законодательного Собрания Иркутской области;</p> <p><a href="https://openbudget.sakhminfin.ru/Menu/Page/565">https://openbudget.sakhminfin.ru/Menu/Page/565</a>, источник: Открытый бюджет Сахалинской области.</p>
77	Новый показатель	Калининградская область	В Методику включены пункты о размещении в открытом доступе в одном месте с проектом закона сведений о хронологии рассмотрения и утверждения проектов закона об исполнении бюджета за отчетный год и закона о бюджете на очередной год и плановый период (далее – проекты законов). Так как проекты законов в соответствии с требованиями Методики размещаются пакетом документов (в форме архива), то при заполнении в хронологической последовательности сведений дата изменения файла о хронологии будет меняться. Просим пояснить, будет ли дата файла о хронологии влиять на рейтинг или эти данные необходимы как информативные для оценки других показателей по дате размещения.	Формулировка показателя уточнена (приведена выше). Для оценки показателя значение имеет срок размещения фактической даты каждого из событий. Дата файла о хронологии не будет влиять на оценку показателя.
78	Новый показатель	Кировская область	Показатель предлагаем исключить, поскольку информация по проекту закона о бюджете оценивается в показателях 5.1 (размещение проекта закона на сайте), 5.12 (проведение публичных слушаний).	Отклонить. В указанных показателях информация используется для оценки, но не оценивается ее наличие. Новый показатель предполагает наличие сведений о большем количестве событий, связанных с рассмотрением и утверждением закона о бюджете.

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
79	Новый показатель	Московская область	<p>Предусмотрено в Методике на 2020 год: «Имеются ли в открытом доступе сведения о хронологии рассмотрения и утверждения проекта закона о бюджете субъекта Российской Федерации на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов?».</p> <p>Комментарий. Не поддерживается, так как данная хронология отражена в законе субъекта РФ «О бюджетном процессе в субъекте РФ» и делать какие-либо дополнительные сведения приведет к дополнительной нагрузке на работников финансовых органов субъектов РФ.</p>	<p>Показатель предполагает оценку фактических дат событий. В Московской области информация размещается на официальном сайте Московской областной Думы, см., например, <a href="http://www.mosoblduma.ru/Zakoni/Zakonoprecti_Moskovskoj_oblasti/item/296065/">http://www.mosoblduma.ru/Zakoni/Zakonoprecti_Moskovskoj_oblasti/item/296065/</a>.</p>
80	Новый показатель	Мурманская область	<p>Введение нового пункта в анкете: «Размещены ли в открытом доступе сведения о хронологии рассмотрения и утверждения проекта закона о бюджете субъекта РФ на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов» считаем нецелесообразным, поскольку вся хронология событий как правило отображается в новостной ленте субъекта РФ. Также к дате публикации проекта закона на сайте не всегда известна дата публичных слушаний.</p>	<p>Проблема с наличием в открытом доступе информации о ключевых событиях этапа рассмотрения и утверждения закона о бюджете субъекта Российской Федерации существует. Формулировка показателя уточнена, в том числе в части сроков размещения данных (уточненная формулировка приведена выше).</p>
81	Показатель 5.2	Тверская область	<p>В разделе 5 «Проект бюджета и материалы к нему»:</p> <p>в подпункте 5.2 оценка размещения прогноза социально-экономического развития (далее - прогноз СЭР) осуществляется по рекомендованным показателям: «численность населения», «валовый региональный продукт», «прибыль», «фонд оплаты труда», «индекс потребительских цен». Если прогноз СЭР не содержит один из указанных показателей, оценка снижается на 1 балл. Следует отметить, что Прогноз СЭР разрабатывается субъектами Российской Федерации в соответствии с Методическими рекомендациями по разработке, мониторингу и корректировке среднесрочного прогноза социально-экономического развития субъекта Российской Федерации и по форме представления прогнозных данных на среднесрочный период (форма 2П), утвержденными Минэкономразвития Российской Федерации, в которых отсутствует показатель «прибыль». Предлагаем перечень показателей в Методике привести в соответствие с перечнем показателей прогноза СЭР, утвержденным приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 13.03.2019 № 124.</p>	<p>Отклонить. В соответствии со статьей 173 Бюджетного кодекса Российской Федерации прогноз социально-экономического развития субъекта Российской Федерации разрабатывается в порядке, установленном высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации, и одобряется высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации.</p> <p>Приказом Минэкономразвития России от 13 марта 2019 №124 утверждена «рекомендуемая форма по основным показателям, представляемым органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации в Минэкономразвития России для разработки прогноза социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочный период».</p>
82	Показатель 5.7	Республика Башкортостан	<p>Проектом методики в пункте 5.7 «Содержатся ли в материалах к проекту бюджета сведения о планируемых на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов объемах оказания государственных услуг (работ) государственными учреждениями субъекта Российской Федерации, а также о планируемых объемах их финансового обеспечения в сравнении с ожидаемым исполнением за 2020 год (оценка текущего финансового года) и отчетом за 2019 год (отчетный финансовый год)?» предусмотрена рекомендация: «В случае изменения состава (перечня) услуг за рассматриваемый период приводить данные к сопоставимому виду.».</p>	<p>Отклонить. Рекомендация о приведении аналитических данных по государственным услугам к сопоставимому виду за рассматриваемый период (отчетный год, текущий год, очередной финансовый год и плановый период) предусмотрена в целях повышения качества таких данных.</p>

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			<p>При этом Проект методики содержит требования к структуре и составу публикуемых данных. Согласно требованиям, размещаемые сведения об услугах и работах должны соответствовать общероссийским базовым (отраслевым) перечням (классификаторам) государственных и муниципальных услуг, оказываемых физическим лицам, и региональным перечням (классификаторам) государственных (муниципальных) услуг, не включенных в общероссийские базовые (отраслевые) перечни (классификаторы) государственных и муниципальных услуг, оказываемых физическим лицам, и работ.</p> <p>В связи с этим возможность приведения размещаемой информации к сопоставимому виду без нарушения указанного соответствия ограничена.</p> <p>При включении требований и рекомендаций в Проект методики предлагаем предусматривать возможность их практической реализации, в том числе путем доведения соответствующих конкретных рекомендаций с примерами и формами публикации данных.</p>	
83	Показатель 5.7	Ханты-Мансийский автономный округ	<p>По показателю 5.7 в части рекомендации по приведению к сопоставимому виду данных в случае изменения состава (перечня).</p> <p>Сведения о планируемых на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов объемах оказания государственных услуг (работ) государственными учреждениями субъекта Российской Федерации, а также о планируемых объемах их финансового обеспечения в сравнении с ожидаемым исполнением за 2020 год (оценка текущего финансового года) и отчетом за 2019 год (отчетный финансовый год) составляются в разрезе государственных услуг (работ) утвержденных общероссийским базовым перечнем государственных и муниципальных услуг, оказываемых физическим лицам, и региональным перечнем государственных (муниципальных) услуг, не включенных в общероссийские базовые перечни (государственных и муниципальных услуг, и работ).</p> <p>В случае если в рассматриваемый период одна услуга (работа) исключается из перечня, и вводится новая, частично идентичная по наименованию и содержанию с исключаемой, то считаем целесообразным приводить в сопоставительный вид, так как это разные по сути услуги (работы) и реестровые записи.</p>	Отклонить. Рекомендация о приведении аналитических данных по государственным услугам к сопоставимому виду за рассматриваемый период (отчетный год, текущий год, очередной финансовый год и плановый период) предусмотрена в целях повышения качества таких данных.
84	Показатель 5.8	г. Москва	<p>Информация о льготах по торговому сбору представлена в форме статистической налоговой отчетности № 5-ТС «Отчет о структуре начислений по торговому сбору» в разрезе видов торговли, а не в разрезе категорий налогоплательщиков. В связи с этим налоговые органы лишены возможности представлять данные об объемах льгот по торговому сбору в разрезе установленных законодательством города Москвы категорий плательщиков торгового сбора.</p> <p>С учетом изложенного, предлагаем дополнить подпункт 2) пункта 5.8 следующим предложением: «По торговому сбору допускается представление сведений без детализации по категориям налогоплательщиков.»</p>	В целях оценки показателя 5.8 требуется представление данных о льготах по налогам в той же детализации по преференциям и категориям налогоплательщиков, как они установлены в законах субъекта Российской Федерации. Если информации в таком разрезе нет, непонятно, как можно этим управлять (принимать решения о предоставлении налоговых льгот, в отношении которых неизвестно, сколько они стоят).
85	Показатель 5.9	Московская область	<p>Предусмотрено в Методике на 2020 год:</p> <p>В составе расчетов распределения дотаций на выравнивание уровня бюджетной обеспеченности муниципальных районов (городских округов) рекомендуется указывать</p>	Отклонить. Размещение закона избыточно. Если размещен сам закон и указаны реквизиты, это

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			<p>сведения о реквизитах закона субъекта Российской Федерации (номер, дата, наименование), которым утверждена методика расчета и распределения дотаций на выравнивание уровня бюджетной обеспеченности муниципальных районов (городских округов). Если указанные сведения отсутствуют, применяется понижающий коэффициент, связанный с затрудненным поиском бюджетных данных.</p> <p>Предлагается:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Слово «рекомендуется» исключить.</li> <li>2. Состав расчетов добавить текстом следующего содержания: «или с данными расчетами размещать закон субъекта Российской Федерации, которым утверждена методика расчета и распределения дотаций на выравнивание уровня бюджетной обеспеченности муниципальных районов (городских округов)».</li> </ol>	равнозначно указанию сведений о реквизитах закона.
86	Показатель 5.10	Московская область	<p>Предусмотрено в Методике на 2020 год: Проект закона о бюджете территориального фонда обязательного медицинского страхования может быть также размещен на сайте органа управления соответствующим фондом.</p> <p>Комментарий. Не принимаем, так как проект закона размещается на сайте законодательного органа субъекта РФ.</p>	Проектом Методики составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2020 год предусмотрены три возможных источника данных, которые равнозначны.
87	Показатель 5.11	Республика Бурятия	<p>В связи с представлением заключения органа внешнего государственного финансового контроля в законодательный орган (Народный Хурал РБ) и соответственно невозможностью опубликования данного документа без официального представления в разделе 5 «Проект бюджета и материалы к нему» исключить пункт 5.11 «Содержится ли в составе материалов к проекту закона о бюджете на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов заключение органа внешнего государственного финансового контроля?».</p>	Отклонить. Показатель оценивается также в случае, если заключение органа внешнего финансового контроля содержится в пакете документов к проекту закона о внесении изменений в закон о бюджете на сайте законодательного органа субъекта Российской Федерации.
88	Показатель 5.11	Ставропольский край	<p>Предложение. Исключить или изменить: размещение заключения органа внешнего финансового контроля в открытом доступе не позднее даты подписания закона.</p> <p>Обоснование. В связи с тем, что заключение органа внешнего государственного финансового контроля официально направляется в законодательный орган субъекта РФ, финансовый орган вынужден запрашивать данную информацию в законодательном органе субъекта РФ. Кроме того, у финансового органа нет полномочий влиять на организацию работы по размещению информации на сайте законодательного органа</p>	Отклонить. Показатель оценивается также в случае, если заключение органа внешнего финансового контроля содержится в пакете документов к проекту закона о внесении изменений в закон о бюджете на сайте законодательного органа субъекта Российской Федерации. Рейтинг оценивает открытость бюджетных данных в субъекте Российской Федерации, а не работу финансового органа.
<b>Раздел 6 «Бюджет для граждан»</b>				
89	Показатель 6.1	Ханты-Мансийский автономный округ	<p>Предлагаем пункт 2 показателя 6.1 в части аналитических статей, теле- и радиопрограмм, посвященных принятому бюджету субъекта РФ на 2020-2022 годы исключить. Считаем, что наиболее актуальной и полезной информацией являются сведения о проекте бюджета на очередной финансовый год и на плановый период, опубликованные до момента принятия соответствующего закона о бюджете субъекта РФ. Кроме того, внесенный проект бюджета в законодательный орган до момента его утверждения не претерпевает существенных изменений, и, следовательно, освещение в СМИ указанной информации</p>	Отклонить. Закон о бюджете – это основной финансовый документ субъекта Российской Федерации. На этапе рассмотрения и утверждения проект бюджета, как правило, вносятся изменения.

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			по принятому бюджету является избыточным требованием и уже не представляет интереса для граждан.	
90	Показатель 6.2	Республика Алтай	<p>В соответствии с приказом Минфина России от 22.09.2015 № 145н «Об утверждении Методических рекомендаций по представлению бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов и отчетов об их исполнении в доступной для граждан форме» бюджет для граждан формируется на основе проекта закона об исполнении бюджета за отчетный финансовый год или закона об исполнении и публикуется не позднее двух недель с даты внесения проекта закона (решения) об исполнении бюджета на рассмотрение законодательного (представительного) органа или даты опубликования закона (решения) об исполнении бюджета.</p> <p>В соответствии с действующим законодательством Республики Алтай проект закона об исполнении бюджета вносится в законодательный орган в срок до 1 июня текущего финансового года.</p> <p>Учитывая вышеизложенное, бюджет для граждан, сформированный на основе проекта может быть опубликован не позднее 15 июня.</p> <p>Считаем целесообразным оставить прежние сроки доведения до общественности в доступной форме информация об исполнении бюджета субъекта – до 30 июля.</p>	Учтено, срок уточнен: с 1 апреля по 30 июля 2020 года.
91	Показатель 6.2	Калининградская область	<p>По пункту 6.2 Методики в части доведения до общественности в доступной форме информации об исполнении бюджета субъекта РФ в целях оценки показателя учитываются сведения с датой выхода в период с 9 января по 31 мая 2020 года.</p> <p>При этом в соответствии с пунктом 4 статьи 264.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации годовой отчет об исполнении бюджета субъекта Российской Федерации представляется в законодательный орган государственной власти субъекта Российской Федерации не позднее 1 июня текущего года. Бюджет для граждан к отчету об исполнении бюджета субъекта Российской Федерации публикуется в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» не позднее двух недель с даты внесения проекта закона об исполнении бюджета на рассмотрение законодательного органа или даты опубликования закона об исполнении бюджета в соответствии с приказом Министерства финансов Российской Федерации от 22 сентября 2015 года №145н. Рассмотрение законопроекта, в соответствии с региональным законодательством, осуществляется до 1 июля текущего финансового года.</p> <p>Учитывая, что аналитические статьи, теле- и радиопрограммы, посвященные исполнению бюджета субъекта Российской Федерации, публикуются в печатных, электронных СМИ, иных сетевых изданиях или выходят в эфир на радио или телеканалах в основном после представления годового отчета об исполнении бюджета субъекта Российской Федерации в законодательный орган, просим Вас по пункту 6.2 учитывать сведения с датой выхода до 31 июля 2020 года.</p>	Учтено, срок уточнен: с 1 апреля по 30 июля 2020 года.
92	Показатели 6.1, 6.2, 6.4	Республика Башкортостан	Предлагаем:	Отклонить. Показатели 6.1, 6.2, 6.4 предполагают оценку аналитической информации, а не новостных сюжетов. Минимальный объем знаков для статьи и

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			изменить объем аналитических материалов для статьи с 3000 знаков до 700 знаков с пробелами, поскольку решение об объемах публикуемых материалов принимаются главными редакторами печатных и сетевых СМИ; изменить продолжительность видео или радио сюжета с 10 минут до 2 минут, поскольку, как правило, информация о бюджете входит в блок экономической информации, а не представляется отдельно.	продолжительность эфира в формулировках указанных показателей предусмотрены специально для того, чтобы отсеять информацию, которая исходя из ее объема не может быть аналитической.
93	Показатель 6.1, 6.2, 6.4	Калининградская область	По пунктам 6.1, 6.2, 6.4 Методики в отношении доведения до общественности в доступной форме аналитических материалов, посвященных закону о бюджете, об исполнении бюджета, по проекту бюджета субъекта РФ, в объеме, установленном Методикой (не менее 3 тыс. знаков с пробелами для статьи и не менее 10 минут для видео- или радио-сюжета), полагаем, что стимулирование к размещению длительных видео- и радио-сюжетов может привести к снижению интереса граждан к информации о бюджете (с точки зрения восприятия информации). В связи с этим, предлагаем учитывать в целях открытости видео- или радио-сюжеты от 1 минуты, а также пересмотреть критерии к объему аналитических статей. Кроме того, предлагаем учитывать в качестве аналитических материалов не только статьи, видео- или радио-сюжеты, но и спецпроекты, посвященные бюджету (например, спецпроект «Клопс», <a href="https://special.klops.ru/byudzhnet-dlya-grazhdan">https://special.klops.ru/byudzhnet-dlya-grazhdan</a> ).	Отклонить в части сокращение объема аналитических материалов. Спецпроект «Клопс» может быть учтен в целях оценки показателей 6.1, 6.2 и 6.4, если на нем будет размещена оцениваемая указанными показателями информация. Обращаем внимание, что в настоящее время на сайте спецпроекта «Клопс» отсутствует информация о его владельце.
94	Показатели 6.1, 6.2, 6.4	Кировская область	Оценку показателя предлагаем проводить путем оценки доведения информации в доступной для граждан форме (да, нет)) и исключить из названия показателя количество каналов распространения информации. Также предлагаем исключить в показателях 6.1, 6.2, 6.4 в оценке показателей слова «направленных финансовым органом субъекта РФ в инициативном порядке в адрес НИФИ».	Отклонить. Обоснование не представлено.
95	Показатели 6.1, 6.2, 6.4	г. Москва	Учитывая резко возросшую роль социальных сетей в жизни многих жителей, предлагаем в пунктах 6.1, 6.2 и 6.4 Анкеты в качестве канала распространения информации о проекте закона о бюджете, закона о бюджете и закона об исполнении бюджета субъекта Российской Федерации учитывать также социальные сети.	Отклонить. Мониторинг социальных сетей отличается высокой трудоемкостью, а ресурсы на проведение мониторинга и составление рейтинга ограничены.
96	Показатели 6.1, 6.2, 6.4	Московская область	Предусмотрено в Методике на 2020 год: Объем аналитических материалов должен составлять не менее 3 тыс. знаков с пробелами для статьи и не менее 10 минут для видео или радио сюжета. Комментарий. Не поддерживается, так как это дополнительная нагрузка на финансовые органы субъектов РФ.	Отклонить. Аналитические материалы или аналитические программы о бюджете в СМИ готовят журналисты, а не финансовые органы.
97	Показатели 6.1, 6.2, 6.4	Омская область	Предлагаемая редакция в проекте Методики: «В целях оценки показателя учитываются аналитические материалы, содержащие анализ фактов и их оценку. Объем аналитических материалов должен составлять не менее 3 тыс. знаков с пробелами для статьи и не менее 5 минут для видео или радио сюжета. Новостные сообщения,	Отклонить. Продолжительность эфира в формулировках показателей 6.1, 6.2, 6.4 предусмотрена специально для того, чтобы отсеять информацию, которая, исходя из ее объема, не может быть аналитической.

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			<p>анонсы, пресс-релизы, пост-релизы событий, комментарии к событиям в целях оценки показателя не учитываются.».</p> <p>Обоснование вносимых предложений:</p> <p>Хронометраж телевизионных и радио-сюжетов жестко ограничен выделенным эфирным временем и особенностями того или иного телевизионного или радио-жанра. Так, сюжеты информационно-аналитических программ на конкретную тему на региональных телеканалах ограничены хронометражем в пределах 3 – 8 минут.</p> <p>Исходя из сложившейся практики работы со СМИ, единственный жанр на телевидении и радио, который может содержать анализ фактов и их оценку, и при этом выходить за хронометраж в пределах 10 минут, – это интервью.</p> <p>Таким образом, при ограничении на уровне от 10 минут реальные специальные репортажи на заданную тему, выходящие в эфире информационно-аналитических программ, будут отсечены и не смогут быть учтены в целях оценки показателя.</p>	
98	Показатель 6.1, 6.2, 6.4	Саратовская область	В части критериев оценки показателей 6.1, 6.2 и 6.4 проекта Методики предлагаем исключить 10-минутное ограничение по минимальной продолжительности видео и аудио сюжетов по бюджетной тематике. Считаем, что формат «социальной рекламы» в виде коротких роликов более эффективен для привлечения интереса широкой публики к бюджетной тематике.	Отклонить. Показатели предполагают оценку аналитической информации, а не социальной рекламы. Это разные жанры.
99	Показатель 6.6	Республика Алтай	Предлагаем уточнить, какие счетчики посещений являются общедоступными системами сбора статистики в сети Интернет?	Отклонить. Уточнение в Методике избыточно. В полной мере отвечают требованиям к оценке показателя 6.6 счетчики посещений «Яндекс.Метрика» и «Спутник-Аналитика».
100	Показатель 6.6	Кировская область	Поскольку посещаемость не отражает открытость бюджетных данных, предлагаем его исключить.	Отклонить. Посещаемость отражает востребованность размещаемых данных и, в определенной степени, их качество.
101	Показатель 6.7	Калининградская область	По пункту 6.7 Методики в отношении срока направления сведений по региональному конкурсу творческих проектов для популяризации «бюджета для граждан» по установленной форме в адрес НИФИ выявлено несоответствие: в анкете для составления рейтинга установлен срок «после объявления конкурса, но не позднее 1 декабря 2020 года», в пояснениях по направлению информации в приложении к Методике – «после объявления конкурса, но не позднее 10 декабря 2020 года».	Учтено. В анкете срок уточнен: не позднее 10 декабря 2020 года.
102	Показатель 6.7	Кировская область	Показатель не связан с открытостью бюджетных данных бюджета субъекта РФ, предлагаем его исключить.	Отклонить. Конкурс популяризирует бюджет и бюджетные данные среди общественности.
103	Показатель 6.7	Краснодарский край	Предложение: 1) слова «творческих проектов для популяризации «бюджета для граждан» заменить словами «проектов по представлению бюджета для граждан»; 2) в абзаце шестом:	Учтено частично. 1) Наименование конкурса оставлено без изменений, так как ряд субъектов Российской Федерации проводит конкурсы, которые не связаны с конкурсом проектов, организуемом ФГОБУ ВО

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			<p>– после слов «размещенные в открытом доступе» дополнить словами «в соответствующем разделе»;</p> <p>– слова «а также направленные финансовым органом субъекта Российской Федерации» заменить словами «либо направленные финансовым органом субъекта Российской Федерации»;</p> <p>– слова «Сведения, направленные после установленного срока или иным способом, в целях оценки показателя не учитываются» исключить.</p> <p>Обоснование:</p> <p>1) понятие «региональный конкурс творческих проектов для популяризации «бюджета для граждан» предлагаем уточнить с учетом положений о конкурсе проектов по представлению бюджета для граждан, организуемом ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», которые содержат понятие «региональный конкурс проектов по представлению бюджета для граждан»;</p> <p>2) в случае размещения сведений о региональном конкурсе в открытом доступе в соответствующем разделе сайта, предназначенном для размещения бюджетных данных, дополнительное направление данных сведений в НИФИ в инициативном порядке считаем излишним.</p>	<p>«Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации».</p> <p>2) Используемая формулировка не требует обязательного направления сведений о проведении конкурса в НИФИ.</p> <p>3) Слова «Сведения, направленные после установленного срока или иным способом, в целях оценки показателя не учитываются» исключены.</p>
104	Показатель 6.7	Республика Марий Эл	<p>Если конкурс не состоялся, оценка показателя принимает значение 0 баллов.</p> <p>Поскольку сведения о конкурсах на сайтах размещаются, а конкурс может не проводиться по причине отсутствия заявок и конкурсантов, т.е. по независящим от организаторов причинам, предлагаем производить оценку по факту размещения объявления о проведении конкурса, а не по факту проведения конкурса.</p>	Отклонить. Конкурс не может не состояться по независящим от организаторов причинам.
105	Показатель 6.7	Мурманская область	<p>В пункте 6.7 фразу «Новостные сообщения не учитываются в качестве результатов конкурса» предлагаем исключить, ввиду того, что в новостном сообщении может быть ссылка на раздел, посвященный творческому конкурсу, где размещается протокол конкурсной комиссии. Кроме того, предлагаем увеличить оценку исполнения данного показателя до 2 баллов, в связи со значительным объемом проводимой работы в рамках данного мероприятия.</p>	<p>Учтено в части оценки показателя. Предусмотрена максимальная оценка показателя 2 балла при условии размещения в открытом доступе конкурсных проектов победителей конкурса.</p> <p>Отклонить в части источника данных. Если имеется специальный раздел, где размещен протокол, «новость» об этом для оценки показателя не имеет значения.</p>
106	Показатель 6.7	г.Санкт-Петербург	<p>В целях популяризации «бюджета для граждан» предлагаем увеличить максимальную оценку показателя 6.7 Анкеты для составления рейтинга субъектов Российской Федерации с 1 балла до 2 баллов в случае, если организация регионального конкурса предполагала наличие дополнительных номинаций по сравнению с правилами федерального конкурса.</p> <p>Также предлагаем устранить противоречие между сроком подведения итогов конкурса (до 31.12.2020) и сроком направления сведений об итогах конкурса (до 01.12.2020).</p>	<p>Учтено в части оценки показателя. Предусмотрена максимальная оценка показателя 2 балла при условии размещения в открытом доступе конкурсных проектов победителей конкурса.</p> <p>По срокам противоречия нет, требуется сообщить адрес в сети Интернет, где размещены сведения о конкурсе. Для того, чтобы быть учтенным в целях оценки показателя, до 1 декабря 2020 года конкурс в любом случае должен быть объявлен.</p>



№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
107	Показатель 6.7	Ханты-Мансийский автономный округ	По показателю 6.7 в части установленной формы к показателю. Все сведения, запрашиваемые приложением к показателю 6.7 находятся в одном разделе сайта финансового органа. Считаем достаточным указать только ссылку на соответствующий раздел сайта, в котором находится вся подробная информация о региональном конкурсе творческих проектов.	Используемая в проекте Методики формулировка об источнике данных для оценки показателя 6.7 не требует обязательного направления информации в НИФИ. В ряде субъектов Российской Федерации поиск информации о конкурсах затруднен.
108	Раздел 6	Мурманская область	Раздел 6 «Бюджет для граждан» предлагаем дополнить: 1) оценкой наличия ежеквартальных опросов населения в части выявления приоритетной для граждан информации, планируемой к представлению в составе бюджета для граждан, а также опроса мнения граждан о содержании опубликованного бюджета для граждан, понятности и достаточности представленной информации (рекомендация п. 4.7 приказа Министерства финансов Российской Федерации от 22.09.2015 № 145н). 2) показателем «Доводилась ли ежеквартально до общественности в доступной форме информация об исполнении бюджета в разрезе ведомств». Требования к объему аналитических материалов для статей и радио сюжетов предлагаем исключить.	Отклонить. На данном этапе приоритет отдан основным документам о бюджете – проекту бюджета, закону о бюджете и отчету об исполнении бюджета (показатели 6.1, 6.2, 6.4). Практика показывает, что большей части субъектов Российской Федерации есть над чем работать. Минимальный объем знаков для статьи и продолжительность эфира в формулировках показателей 6.1, 6.2, 6.4 предусмотрены для того, чтобы отсеять информацию, которая исходя из ее объема не может быть аналитической.
<b>Раздел 7 «Финансовый контроль»</b>				
109	Раздел 7	Мурманская область	С учетом большого количества требований к разделу 7 «Финансовый контроль» считаем необходимым доведение до контрольно-счетных органов субъектов РФ данной Методики от лица представителя Счетной Палаты Российской Федерации в составе рабочей группы «Бюджет для граждан».	Вопрос не относится к компетенции НИФИ.
110	Раздел 7	Белгородская область	В разделе 7 «Финансовый контроль» оценивается открытость данных о деятельности органов внешнего государственного финансового контроля субъектов Российской Федерации. Контрольно-счетной палатой Белгородской области осуществляется размещение сведений в рамках открытости данных в соответствии с требованиями Федерального закона Российской Федерации от 7 февраля 2011 года № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований». Дополнительные требования, установленные Методикой, не регламентированы федеральным законодательством. Кроме того, оценкой предусмотрено, что отсутствие либо невыполнение одной позиции из общего списка критериев, в целом не учитывает выполнение общего показателя. В целях объективной оценки показателей раздела считали бы возможным учитывать только сведения, размещенные в открытом доступе на официальном сайте финансового органа субъекта Российской Федерации, т.е. открытость данных о деятельности органов внутреннего финансового контроля субъектов Российской Федерации.	Отклонить. Методика составления рейтинга не содержит требований, которые бы противоречили федеральному законодательству. Рейтинг оценивает открытость бюджетных данных субъектов Российской Федерации, а не работу финансового органа.
111	Показатель 7.1	Краснодарский край	Предложение: уточнить формулировку. Обоснование: в показателе 7.1 анкеты в графе 2 (страница 52) в абзаце третьем требуют уточнения слова «плохо читаемый шрифт».	Учтено. Слова «плохо читаемый шрифт» заменены на «неразборчивая надпись».

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
112	Показатели 7.2, 7.3, 7.4	Ростовская область	<p>Предлагается внести в Методику следующие изменения:</p> <p>1. Показатель 7.2:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- в пункте б) исключить слова «с указанием проверяемого объекта или целевого назначения проверяемых средств»;</li> <li>- пункт в) исключить.</li> </ul> <p>2. Показатель 7.3:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- абзац «Если план контрольных мероприятий на 2018 год на дату проведения мониторинга отсутствовал в открытом доступе или не отвечал требованиям, указанным в пункте 7.2 настоящей анкеты, оценка показателя осуществляется только в части мероприятий, реализованных в 2018 году, и не может принимать максимальное значение. Если план контрольных мероприятий на 2019 год на дату проведения мониторинга отсутствовал в открытом доступе или не отвечал требованиям, указанным в пункте 7.2 настоящей анкеты, оценка показателя принимает значение 0 баллов.» исключить;</li> <li>- абзац «Для того, чтобы считаться общедоступной, информация о проведенном контрольном мероприятии должна быть размещена в течение трех месяцев с даты завершения контрольного мероприятия, указанного в плане контрольных мероприятий. В случае если указанное требование не выполняется, контрольное мероприятие не учитывается в целях оценки показателя.» исключить.</li> </ul> <p>3. Показатель 7.4:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- абзац «Если план контрольных мероприятий на 2018 год на дату проведения мониторинга отсутствовал в открытом доступе или не отвечал требованиям, указанным в пункте 7.2 настоящей анкеты, оценка показателя осуществляется только в части мероприятий, реализованных в 2018 году, и не может принимать максимальное значение. Если план контрольных мероприятий на 2019 год на дату проведения мониторинга отсутствовал в открытом доступе или не отвечал требованиям, указанным в пункте 7.2 настоящей анкеты, оценка показателя принимает значение 0 баллов.» исключить;</li> <li>- абзац «Для того, чтобы считаться общедоступной, информация о принятых решениях и мерах по внесенным представлениям и предписаниям должна быть размещена в течение шести месяцев с даты завершения контрольного мероприятия, указанного в плане контрольных мероприятий. В случае если указанное требование не выполняется, контрольное мероприятие не учитывается в целях оценки показателя.» исключить.</li> </ul> <p>Обоснование:</p> <p>Статьей 12 Федерального закона от 7 февраля 2011 года № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований» определено, что планы работы контрольно-счетных органов на очередной год разрабатываются и утверждаются ими самостоятельно. Соответственно, форма планов Контрольно-счетной палаты Ростовской области включает в себя обязательные реквизиты, определенные стандартом организации деятельности «Порядок планирования работы Контрольно-счетной палаты Ростовской области».</p>	<p>Отклонить.</p> <p>Методика составления рейтинга, в том числе в части показателей раздела 7, не содержит каких-либо требований, которые бы противоречили федеральному законодательству. За представление в открытом доступе информации, оцениваемой показателями рейтинга, субъекты РФ получают баллы в рейтинге.</p>

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			<p>Согласно Регламенту Контрольно-счетной палаты Ростовской области, сроки проверок устанавливаются в квартальных планах работы, объекты проверок указываются непосредственно в программе контрольного мероприятия.</p> <p>Одновременно сообщаем, что в рамках обеспечения доступа к информации о своей деятельности Контрольно-счетной палатой Ростовской области обеспечено регулярное размещение информации о контрольных и экспертно-аналитических мероприятиях в ГИС «Официальный сайт Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации об осуществлении государственного (муниципального) финансового аудита (контроля) в сфере бюджетных правоотношений» (<a href="http://portal.audit.gov.ru">http://portal.audit.gov.ru</a>).</p>	
113	Показатель 7.4	Ленинградская область	<p>Просим пересмотреть порядок оценки по показателю 7.4 «Размещается ли в открытом доступе на официальном сайте контрольно-счетного органа субъекта Российской Федерации информация о принятых решениях и мерах по внесенным контрольно-счетным органом субъекта Российской Федерации представлениям и предписаниям?» Раздела 7 «Финансовый контроль» по причине невозможности соблюдения требований Методики по данному показателю в полном объеме.</p> <p>Чтобы контрольное мероприятие учитывалось в целях оценки показателя, сведения о нем, как минимум, должны содержать:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>а) наименование контрольного мероприятия;</li> <li>б) основание для проведения контрольного мероприятия (для плановых мероприятий должен быть указан пункт плана контрольных мероприятий);</li> <li>в) информацию о принятых решениях и мерах по результатам внесенных представлений или предписаний.</li> </ul> <p>Если сведения отсутствуют хотя бы по одной из вышеперечисленных позиций, мероприятие не учитывается в целях оценки показателя. Если содержательная информация о принятых решениях и мерах по результатам внесенных представлений или предписаний отсутствует, мероприятие не учитывается в целях оценки показателей.</p> <p>В настоящее время после направления неоднократных обращений в адрес Контрольно-счетной палаты Ленинградской области (далее – КСП) достигнуто понимание в части соблюдения требований Методики по показателям 7.2, 7.3 и частично 7.4, при этом публикацию содержательной информации о принятых решениях и мерах по результатам внесенных представлений или предписаний КСП считает излишней. Ввиду того, что КСП является государственным органом, подотчетным Законодательному собранию Ленинградской области (далее – ЗАКС), Комитетом также было направлено обращение в ЗАКС, с просьбой оказать содействие в части публикации на официальном сайте КСП необходимой информации, что также не принесло должного результата.</p> <p>На основании изложенного, в связи с невозможностью финансового органа субъекта влиять на размещение информации контрольно-счетным органом субъекта Комитет просит пересмотреть порядок оценки по показателю 7.4.</p>	Отклонить. В рамках рейтинга оценивается открытость бюджетных данных субъекта Российской Федерации, а не работы финансового органа. Если информации по какой-то причине нет (например, КСП считает излишней ее размещение в открытом доступе), значит она закрыта.

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
<b>Раздел 8 «Публичные сведения о деятельности государственных учреждений субъекта Российской Федерации»</b>				
114	Раздел 8	Белгородская область	В пунктах 8.1 - 8.5 раздела 8 «Публичные сведения о деятельности государственных учреждений» необходимо пересмотреть нижнюю границу оценки и снизить ее с 80 процентов до 50 процентов, а также расширить диапазон границ для каждого балла.	Отклонить. Федеральное законодательство предусматривает размещение данных на портале bus.gov.ru всеми государственными учреждениями. Исключением являются только государственные бюджетные и автономные учреждения, работающие в системе обязательного медицинского страхования, которым не доводятся государственные задания. При расчете показателя 8.1 государственные бюджетные и автономные учреждения, которым не доводятся государственное задание, будут исключены.
115	Раздел 8	Краснодарский край	<p>Предложение:</p> <p>1) уточнить срок оценки показателей 8.1-8.3</p> <p>2) устранить техническую ошибку</p> <p>Обоснование:</p> <p>1) в статистическом отчете "Мониторинг размещения сведений на Официальном сайте по учреждениям субъектов и муниципальных образований Российской Федерации", формируемом на официальном сайте для размещения информации о государственных (муниципальных) учреждениях (www.bus.gov.ru) (далее – сайт), отражены сведения о государственных учреждениях Краснодарского края, ликвидированных в 2017 – 2019 годах, а также об учреждениях других субъектов Российской Федерации.</p> <p>В целях обеспечения объективности оценки с учетом необходимости устранения данных технических ошибок органами Федерального казначейства (по обращению министерства финансов Краснодарского края в 2019 году записи об отдельных учреждениях на сайте были переведены в архив, но появились снова) предлагается сохранить срок оценки показателей, аналогичный действовавшему в 2019 году (не ранее 1 марта);</p> <p>2) в графе 2 (страница 56) в абзаце третьем слова "не ранее 1 февраля 2019 года", "не ранее 1 мая 2019 года" заменить словами "не ранее 1 марта 2020 года", "не ранее 1 мая 2020 года" соответственно.</p>	Учено с учетом обсуждения на Круглом столе. Срок уточнен: до 1 марта 2020 года. Техническая ошибка устранена.
116	Раздел 8	г. Москва	<p>Согласно проекту методики «открытый бюджет, открытые данные – общедоступные данные, характеризующие бюджет, бюджетную систему и бюджетный процесс, предоставляемые государственными органами, органами местного самоуправления и их должностными лицами».</p> <p>Согласно Бюджетному кодексу Российской Федерации «бюджетный процесс – регламентируемая законодательством Российской Федерации деятельность органов государственной власти, органов местного самоуправления и иных участников бюджетного процесса по составлению и рассмотрению проектов бюджетов, утверждению и исполнению бюджетов, контролю за их исполнением, осуществлению бюджетного</p>	Отклонить. Показатели раздела 8 оцениваются на основе сведений, размещенных на Официальном сайте для размещения информации о государственных (муниципальных) учреждениях. Предлагается изменить срок по всем показателям раздела 8, а аргументы касаются только показателя 8.1.

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			<p>учета, составлению, внешней проверке, рассмотрению и утверждению бюджетной отчетности».</p> <p>В соответствии с Порядком формирования государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) государственными учреждениями города Москвы и финансового обеспечения выполнения государственного задания, утвержденным постановлением Правительства Москвы от 05.12.2017 № 941-ПП, государственные органы города Москвы, осуществляющие функции и полномочия учредителя государственных образовательных организаций города Москвы, вправе принимать решение о формировании государственного задания для указанных государственных учреждений на период с 1 сентября текущего финансового года, то есть на учебный год, а не финансовый. Соответствующие государственные задания утверждаются в срок до 31 августа текущего финансового года.</p> <p>В городе Москве государственные задания на учебный год формируются более чем для 600 образовательных организаций, что составляет более 30 % от общего количества государственных учреждений, для которых сформированы государственные задания.</p> <p>Сложившаяся передовая практика не противоречит законодательству Российской Федерации, при этом не находит отражения в проекте методики, в связи с чем представляется целесообразным в разделе 8 «Публичные сведения о деятельности государственных учреждений» скорректировать сроки оценки соответствующих показателей в рамках указанного раздела: «Оценка показателей 8.1-8.5 проводится не ранее 1 сентября 2020 года».</p>	
117	Раздел 8	Пермский край	<p>В пункте 2 «Сроки проведения мониторинга и составления рейтинга» в разделе 8 «Публичные сведения о деятельности государственных учреждений субъекта Российской Федерации» целесообразно установить сроки проведения мониторинга в рамках Методики составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных и проводить оценку показателей 8.1 – 8.3 не ранее 1 апреля текущего года (1 этап), показателей 8.4 – 8.5 не ранее 1 июня текущего года (2 этап), так как внутренняя работа по мониторингу данных раздела 8 проводится Минфином ПК в феврале-марте (месяцах, следующих за отчетным периодом), также отрабатываются технические проблемы с территориальным органом Федерального Казначейства по размещению информации на сайте ГМУ.</p> <p>Таким образом, сроки проведение оценки показателей с февраля 2020 года не учитывают период осуществления контроля финансовым органом субъекта.</p> <p>Также в связи с поздними сроками доведения до субъектов РФ проекта данной методики нарушается вышеуказанный процесс мониторинга данных Минфином ПК.</p>	Учено частично. С учетом обсуждения на Круглом столе для показателей 8.1-8.3 установлен срок надлежащей практики: до 1 марта 2020 г.
118	Раздел 8	Саратовская область	Предлагаем сохранить сроки проведения оценки показателей раздела 8 «Публичные сведения о деятельности государственных учреждений» проекта Методики, установленные в Методике составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных в 2019 году (для показателей 8.1 - 8.3 – «не ранее 1 марта 2020 года», для показателей 8.4 - 8.5 – «не ранее 1 мая 2020 года»).	Учено с учетом обсуждения на Круглом столе. Для показателей 8.1-8.3 установлен срок надлежащей практики: до 1 марта 2020 г.

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
119	Раздел 8	Ярославская область	<p>По разделу «Сведения о деятельности государственных учреждений, размещаемые на официальном сайте для размещения информации о государственных и муниципальных учреждениях (<a href="http://www.bus.gov.ru">www.bus.gov.ru</a>)», пункту 22 «Плановые документы (государственное задание, план финансово-хозяйственной деятельности, показатели бюджетной сметы): «До 1 февраля текущего года»</p> <p>Планы финансово-хозяйственной деятельности на 2020 год и плановый период должны формироваться по новым правилам, установленным в Требованиях к составлению и утверждению плана финансово-хозяйственной деятельности государственного (муниципального) учреждения, утвержденных Приказом Минфина России от 31.08.2018 № 186н. Данные изменения требуют обновления форм ПФХД на официальном сайте РФ для размещения информации о государственных (муниципальных) учреждениях <a href="http://www.bus.gov.ru">www.bus.gov.ru</a> (далее – Официальный сайт ГМУ) и доработки форматов взаимодействия с внешними информационными системами. Форматы взаимодействия Официального сайта ГМУ с внешними информационными системами в части импорта ф. ПФХД-2020 по настоящее время Федеральным казначейством не доработаны.</p> <p>В соответствии с постановлением Правительства Ярославской области от 05 мая 2014 г. № 410-п «Об организации процессов сопровождения и технического обслуживания программного комплекса «Web-консолидация 86н» сбор, консолидация и выгрузка информации на официальный сайт в соответствии с требованиями приказа № 86н в Ярославской области осуществляется посредством программного комплекса «Web-консолидация 86н». Осуществить экспорт форм ПФХД-2020 из программного комплекса «Web-консолидация 86н» на Официальный сайт ГМУ в настоящее время не представляется возможным вследствие отсутствия обновлений форматов взаимодействия с внешними информационными системами на Официальном сайте ГМУ. По информации Федерального казначейства, изменения к Требованиям к форматам обмена данными с внешними системами (в том числе информация о плане финансово-хозяйственной деятельности, начиная с 2020 года) планируются 31.01.2020 года. Под обновленные форматы взаимодействия с внешними информационными системами на Официальном сайте ГМУ потребуется доработка сервиса «Web-консолидация 86н».</p> <p>В связи с тем, что выгрузка информации на Официальный сайт ГМУ в предлагаемый срок (до 1 февраля) не представляется возможным, просим продлить срок надлежащей практики размещения ПФХД до 1 марта текущего года.</p>	Учено с учетом обсуждения на Круглом столе.
120	Показатели 8.1-8.3	Московская область	<p>Предусмотрено в Методике на 2020 год: Оценка показателей 8.1-8.3 проводится не ранее 1 февраля 2019 года</p> <p>Комментарий. Изменения не принимаются, внесены изменения в программу Федерального казначейства, согласно которым разместить требуемую информацию на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет <a href="http://www.bus.gov.ru">www.bus.gov.ru</a> невозможно без размещения региональных перечней (классификаторов) государственных (муниципальных) услуг и работ. Учитывая, что система Единого портала бюджетной системы РФ перегружена и документы загружаются</p>	Учено с учетом обсуждения на Круглом столе.

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			очень долго, данное предложение не поддерживается. В данном пункте слова «2019 год» заменить словами «2020 год».	
121	Показатель 8.1	Саратовская область	С учетом разной доли государственных учреждений здравоохранения субъектов Российской Федерации, оказывающих медицинские услуги за счет средств обязательного медицинского страхования, в общем числе государственных бюджетных и автономных учреждений субъекта Российской Федерации, в целях обеспечения равных условий оценки регионов по показателю 8.1 проекта Методики предлагаем долю государственных бюджетных и автономных учреждений субъекта Российской Федерации, разместивших на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о государственных (муниципальных) учреждениях (www.bus.gov.ru) государственные задания, определять без учета государственных учреждений здравоохранения субъектов Российской Федерации, оказывающих медицинские услуги за счет средств обязательного медицинского страхования.	Учтено с учетом наличия информации на сайте bus.gov.ru информации о государственных бюджетных и автономных учреждениях субъекта РФ, которым не доводится государственное задание. Одновременно предусмотрена шкала для оценки показателя 8.1, аналогичная шкале для оценки других показателей раздела 8.
122	Показатель 8.1	Ставропольский край	Предложение. Исключить из оценки показателя долю бюджетных учреждений, не получающих субсидии на государственное задание, или снизить шкалу для оценки до 85%. Обоснование. В 2019 г. в Ставропольском крае 42 из 338 бюджетных учреждений (12,4%), осуществляли деятельность в сфере обязательного медицинского страхования на основании договора на оказание и оплату медицинской помощи по обязательному медицинскому страхованию, в связи с чем государственные задания им не доводятся. Выполнение установленных проектом Методики требований (90%) для Ставропольского края в действующих условиях невозможно.	Учтено с учетом наличия информации на сайте bus.gov.ru информации о государственных бюджетных и автономных учреждениях субъекта РФ, которым не доводится государственное задание. Одновременно предусмотрена шкала для оценки показателя 8.1, аналогичная шкале для оценки других показателей раздела 8.
<b>Раздел 9 «Организация работы Общественного совета»</b>				
123	Показатель 9.1	Камчатский край	Предлагаем в пункте 9.1 раздела 9 Анкеты для составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных в 2019 году исключить слова «, но не позднее 1 октября 2020 года», поскольку формирование общественного совета, в том числе нового состава, занимает порядка 60 календарных дней. При этом общественный совет может не успеть провести первое заседание до указанной даты или провести сразу после 1 октября, и утвердить план работы на оставшийся период времени 2020 года. Однако, в указанном случае данный пункт будет оценен как «0», что негативно скажется на рейтинге субъекта Российской Федерации. При этом, проведение мониторинга и составление рейтинга по разделу «Организация работы общественного совета» проводится с января по декабрь 2020 года и в январе 2021 года, следовательно, показатель «размещения плана работы общественного совета на 2020 год» может быть оценен и после 1 октября 2020 года.	Отклонить. Если Общественный совет проводит первое заседание после 1 октября, принимать план работы на период до конца календарного года не имеет смысла.
124	Показатель 9.2	Омская область	Предлагается исключить показатель. Обоснование вносимых предложений. В соответствии со статьей 9 Федерального закона от 21 июля 2014 года № 212-ФЗ "Об основах общественного контроля в Российской Федерации" (далее – Федеральный закон) общественные советы при исполнительных органах государственной власти субъектов	Отклонить. Показатель оценивает передовую практику, используемую для формирования Общественного совета.

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			<p>Российской Федерации являются субъектами общественного контроля (далее – общественный совет при ОИВ).</p> <p>В соответствии со статьей 13 Федерального закона общественный совет при ОИВ выполняет консультативно-совещательные функции и участвует в осуществлении общественного контроля в порядке и формах, которые предусмотрены Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, положениями об общественных советах.</p> <p>Обязанность формирования общественного совета на конкурсной основе предусмотрена Федеральным законом только в отношении общественного совета при федеральных органах исполнительной власти.</p> <p>Таким образом, порядок формирования состава общественного совета при ОИВ на конкурсной основе законодательством не предусмотрен.</p> <p>При этом отмечаем, что Законом Омской области от 27 апреля 2017 года № 1968-ОЗ "О принципах организации и деятельности Общественной палаты Омской области" установлено, что порядок образования общественного совета при ОИВ определяется Правительством Омской области.</p> <p>Постановление Правительства Омской области от 27 ноября 2013 года № 307-п "О Порядке образования общественных советов при органах исполнительной власти Омской области" не устанавливает необходимость формирования общественного совета при ОИВ на конкурсной основе.</p>	
<b>Раздел 10 «Создание условий для повышения уровня открытости бюджетных данных в субъекте Российской Федерации (апробация)»</b>				
125	Раздел 10	Кировская область	Раздел предлагаем исключить в связи с размещением информации на едином портале бюджетной системы Российской Федерации в соответствии с приказом Минфина России от 28.12.2016 № 243н «О составе и порядке размещения и предоставления информации на едином портале бюджетной системы Российской Федерации».	Отклонить. По итогам апробации будет принято решение об использовании показателей раздела для составления рейтинга.
126	Раздел 10	Курская область	Считаем целесообразным исключить раздел 10 «Создание условий для повышения уровня открытости бюджетных данных в субъекте Российской Федерации» Методики, так как это потребует дополнительных расходов областного бюджета и будет противоречить заключенным соглашениям с Минфином России о предоставлении бюджету Курской области из федерального бюджета бюджетных кредитов для частичного покрытия дефицита бюджета Курской области, а также утвержденной программе оздоровления государственных финансов Курской области, согласно которой предусмотрено недопущение принятия и исполнения расходных обязательств, не отнесенных Конституцией Российской Федерации и федеральными законами к полномочиям органов государственной власти Курской области, а также не отнесенных законами Курской области к полномочиям органов местного самоуправления.	Отклонить. Никаких дополнительных расходов показатели раздела 10 не требуют.
127	Раздел 10	Ростовская область	Учитывая апробацию раздела 10 «Создание условий для повышения уровня открытости бюджетных данных в субъекте Российской Федерации», Министерство финансов Ростовской области считает, что Ростовской областью принимаются достаточные меры	Предложение не сформулировано.



№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			по обеспечению открытости бюджетных данных. Издание дополнительных нормативных правовых актов, создание совещательных органов не потребуются в связи с организацией взаимодействия с органами государственной власти Ростовской области по данному вопросу в рабочем порядке.	
128	Раздел 10	Саратовская область	Предлагаем учитывать показатели раздела 10 проекта Методики только при составлении «Библиотеки лучшей практики». Использование данных показателей в оценке уровня открытости бюджетных данных субъектов Российской Федерации нецелесообразно ввиду их невыраженной связи с тенденцией развития ситуации.	Отклонить. Проводится апробация показателей раздела.
129	Показатель 10.1	Омская область	<p>Предлагаем разделить показатель на два:</p> <p>10.1.1. Наличие правового акта, принятого органом государственной власти субъекта РФ, в котором содержатся сведения о планируемых мероприятиях по повышению уровня открытости бюджетных данных, сроках их реализации и ожидаемых результатах.</p> <p>Применять показатель для субъектов Российской Федерации, планирующих начать деятельность по открытости бюджетных данных.</p> <p>10.1.2. Наличие сайта, предназначенного для размещения бюджетных данных в открытом доступе.</p> <p>Применять показатель для субъектов, осуществляющих деятельность по открытости бюджетных данных более одного года.</p> <p>Обоснование вносимых предложений:</p> <p>Исходя из сложившейся практики, в большинстве регионов деятельность по обеспечению открытости бюджетных данных осуществляется с 2015 года на добровольной основе. В соответствии с этим в ряде субъектов Российской Федерации отсутствуют правовые акты, содержащие сведения о планируемых мероприятиях по повышению уровня открытости бюджетных данных, сроках их реализации и ожидаемых результатах, что не является препятствием для осуществления ими надлежащих действий в указанной сфере, и их принятие не является необходимым.</p>	Отклонить. Наличие правового акта, принятого органом государственной власти субъекта РФ, в котором содержатся сведения о планируемых мероприятиях по повышению уровня открытости бюджетных данных, сроках их реализации и ожидаемых результатах, и функционирование сайта, предназначенного для размещения бюджетных данных в открытом доступе, не равнозначны (сайт не заменяет документ).
130	Показатели 10.1	Ставропольский край	<p>Предложение:</p> <p>1) Изменить формулировку для максимального количества баллов: принят правовой акт на среднесрочную (долгосрочную) перспективу или правовой акт на текущий финансовый год.</p> <p>2) Предусмотреть промежуточный вариант оценки в случае, если принятый правовой акт включает в себя только часть рекомендованных сведений.</p> <p>Обоснование:</p> <p>1) Считаем нецелесообразным одновременное принятие правового акта на среднесрочную перспективу и на текущий финансовый год в связи с тем, что текущий финансовый год входит в состав среднесрочного периода.</p> <p>2) Предлагаем рассмотреть промежуточный вариант оценки в случае принятия предложения по первой позиции.</p>	Рассмотреть предложение по итогам апробации в 2020 году.

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
131	Показатель 10.2	Белгородская область	В пункте 10.2 раздела 10 «Создание условий для повышения уровня открытости бюджетных данных в субъекте Российской Федерации» учитывать в оценке показателя деятельность рабочих групп регионов, координирующих в том числе вопросы обеспечения открытости бюджетных данных, а не специально созданные по данному направлению.	Предусмотрено показателем 10.2 в проекте Методики, используется формулировка: «целью создания которого (или одной из задач которого) является взаимодействие и координация работ органов государственной власти субъекта Российской Федерации по обеспечению открытости бюджетных данных».
132	Показатели 10.2, 10.3	Ивановская область	<p>Согласно проекту Методики, целью механизма взаимодействия государственных органов субъекта Российской Федерации по вопросам обеспечения открытости бюджетных данных является организация взаимодействия и координации работы в субъекте Российской Федерации по обеспечению открытости бюджетных данных.</p> <p>Работа по повышению открытости бюджетных данных проводится органами исполнительной власти, законодательными органами, контрольно-счетными органами, органами управления ТФОМС субъектов Российской Федерации в рамках установленных полномочий. Соответствующие обязанности включены в должностные регламенты сотрудников. При этом, для повышения открытости используются различные способы взаимодействия, такие как включение отдельных положений в мониторинг оценки качества финансового менеджмента главных администраторов средств областного бюджета со сроками размещения и представления материалов, в протокол заседания комиссии по бюджетным проектам на очередной финансовый год и плановый период, направление официальных писем, устное взаимодействие в целях оперативного решения вопросов. Указанные способы также позволяют обеспечить организацию работы по повышению открытости бюджетных данных и достигать в этой сфере положительных результатов.</p> <p>Таким образом, образование рабочей группы или иной организационной структуры является не единственным действенным способом взаимодействия государственных органов субъекта Российской Федерации по вопросам обеспечения открытости бюджетных данных и не может быть самостоятельным показателем для оценки. В этой связи, предлагаем показатели 10.2 «Создан ли в субъекте Российской Федерации механизм для взаимодействия органов государственной власти субъекта Российской Федерации по вопросам обеспечения открытости бюджетных данных?» и 10.3 «Состоялись ли в текущем финансовом году заседания рабочей группы, иного совещательного органа, созданного для взаимодействия органов государственной власти субъекта Российской Федерации по вопросам обеспечения открытости бюджетных данных?» исключить.</p>	Отклонить. По итогам апробации будет принято решение об использовании показателей для составления рейтинга.
133	Показатели 10.2, 10.3	Омская область	Предлагаем разделить данный показатель: 10.2.1. Наличие правового акта, принятого органом государственной власти субъекта Российской Федерации, подтверждающего создание механизма взаимодействия государственных органов субъекта Российской Федерации по вопросам обеспечения открытости бюджетных данных.	Отклонить. Правовой акт, подтверждающий создание механизма взаимодействия государственных органов субъекта Российской Федерации по вопросам обеспечения открытости бюджетных данных, и функционирование сайта, предназначенного для размещения бюджетных

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			<p>Применять показатель для субъектов Российской Федерации, планирующих начать деятельность по открытости бюджетных данных.</p> <p>10.2.2. Наличие сайта, предназначенного для размещения бюджетных данных в открытом доступе.</p> <p>Применять показатель для субъектов, осуществляющих деятельность по открытости бюджетных данных более одного года.</p> <p>Обоснование вносимых предложений:</p> <p>Исходя из сложившейся практики, в большинстве регионов деятельность по обеспечению открытости бюджетных данных осуществляется с 2015 года на добровольной основе. При этом, несмотря на отсутствие каких-либо рабочих групп и совещательных органов взаимодействие органов государственной власти субъекта Российской Федерации по вопросам обеспечения открытости бюджетных данных осуществляется успешно.</p> <p>Предлагаем при соблюдении субъектом Российской Федерации представленного нового показателя 10.2.2, показатель 10.3 не учитывать при составлении рейтинга открытости бюджетных данных.</p> <p>Обоснование вносимых предложений. Исходя из сложившейся практики, в большинстве регионов деятельность по обеспечению открытости бюджетных данных осуществляется с 2015 года на добровольной основе. При этом, несмотря на отсутствие каких-либо рабочих групп и совещательных органов взаимодействие органов государственной власти субъекта Российской Федерации по вопросам обеспечения открытости бюджетных данных осуществляется успешно</p>	данных в открытом доступе, не равнозначны (сайт не заменяет документ).
134	Показатель 10.2	Ставропольский край	<p>Исключить или изменить формулировку.</p> <p>Обоснование вносимых предложений. Создание рабочей группы по вопросам обеспечения открытости бюджетных данных с включением в её состав всех предлагаемых участников считаем нецелесообразным в связи с узкой направленностью вопроса.</p>	Отклонить. По итогам апробации будет принято решение об использовании показателей для составления рейтинга.
135	Показатель 10.4	Мурманская область	<p>Предлагаем пункт 10.4 раздела 10 «Стимулируется ли со стороны органов государственной власти субъекта Российской Федерации деятельность органов местного самоуправления по обеспечению открытости бюджетных данных» вынести из апробации и сделать обязательным для субъектов РФ.</p> <p>В Мурманской области работа по данному направлению ведется с 2015 года в соответствии с приказом Министерства от 05.06.2015 № 48н «Об организации проведения оценки уровня открытости бюджетных данных в муниципальных образованиях Мурманской области» (в редакции приказа от 26.08.2016 № 88н). Результаты регулярно размещаются на сайте Министерства финансов Мурманской области в разделе «Открытый бюджет» (<a href="https://minfin.gov-murman.ru/open-budget/monitoring-open-budget/rating-ppo-open-budget/2019-god/">https://minfin.gov-murman.ru/open-budget/monitoring-open-budget/rating-ppo-open-budget/2019-god/</a>).</p>	Отклонить. По итогам апробации в 2020 году будет принято решение об использовании показателей для составления рейтинга.
<b>Технические ошибки</b>				
136	Наименование Анкеты	Краснодарский край	<p>Предложение: устранить техническую ошибку.</p> <p>Обоснование: в наименовании "Анкеты для составления рейтинга субъектов Российской Федерации"</p>	Учтено.

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			Федерации по уровню открытости бюджетных данных" слова "на 2019 год" заменить словами "на 2020 год".	
137	Наименование Анкеты	Республика Крым	В названии анкеты для составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных в 2019 году проекта Методики слова «в 2019 году» заменить словами «в 2020 году».	Учтено.
138	Наименование Анкеты	Ленинградская область	Наименование «Анкета для составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных в 2019 году» следует изменить на «Анкета для составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных в 2020 году» (ошибочно указан 2019 год).	Учтено.
139	Наименование Анкеты	Тверская область	В Анкете для составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных в 2019 году: в наименовании необходимо слова «в 2019 году» заменить на слова «в 2020 году».	Учтено.
140	Наименование Анкеты, таблица 3, показатели 3.2, 3.5, 5.7, 6.4, 7.2	Саратовская область	Кроме того, необходимо устранить технические ошибки в наименовании анкеты для составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных, в Таблице 3 «Сроки надлежащей практики размещения бюджетных данных, используемые в целях составления рейтинга», в показателях 3.2, 3.5, 6.4 и 7.2 проекта Методики, заменив «2019 год» на «2020 год», а в показателе 5.7 проекта Методики – «2018 год» на «2019 год».	Учтено.
141	Наименование Анкеты, раздел 10, показатели 3.2, 3.5, 5.1	Удмуртская Республика	Уточнить год (годы): - в разделе 10 «Сроки размещения данных» в таблице 3 в столбце «Сроки надлежащей практики размещения бюджетных данных» в пункте 18 (стр.15); - в оглавлении и в названии «Анкета для составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных в 2019 году» (стр.2,19); - в Анкете для составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных в разделе 3. «Промежуточная отчетность об исполнении бюджета» в показателях 3.2, 3.5 (стр.25); - в разделе 5 «Проект бюджета и материалов к нему» в пункте 5.1 (стр.37).	Учтено.
142	Показатель 3.2	Московская область	Показатель 3.2: предлагаем: слова «2019 год» заменить словами «2020 год».	Учтено.
143	Показатели 3.2, 3.5	Кировская область	Год «2019» необходимо заменить годом «2020».	Учтено.
144	Раздел 5	Кировская область	Год «2019» необходимо заменить на «2020».	Учтено.
145	Раздел 5	Краснодарский край	Предложение: устранить техническую ошибку. Обоснование: в графе 2 (страница 39) в абзаце четвертом слова "размещенные после 1 декабря 2019 года" заменить словами "размещенные после 1 декабря 2020 года".	Учтено.

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
146	Показатель 5.1	Кировская область	Слова «на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов» необходимо заменить словами «на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов».	Учтено.
147	Показатель 5.1	Краснодарский край	Предложение: устранить техническую ошибку. Обоснование: в графе 2 (страница 39) в абзаце первом слова "на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов" заменить словами "на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов".	Учтено.
148	Показатель 5.1	Ленинградская область	Пункт 5.1 «Размещен ли проект закона о бюджете субъекта Российской Федерации на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов в открытом доступе на сайте законодательного органа субъекта Российской Федерации или на сайте, предназначенном для размещения бюджетных данных?» следует изменить на «Размещен ли проект закона о бюджете субъекта Российской Федерации на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов в открытом доступе на сайте законодательного органа субъекта Российской Федерации или на сайте, предназначенном для размещения бюджетных данных?» (года указаны ошибочно).	Учтено.
149	Показатель 5.7	Кировская область	Год «2018» необходимо заменить на «2019».	
150	Показатель 5.7	Ленинградская область	Подпункт «в» пункта 5.7 «представлены фактические данные за 2018 год, оценка (ожидаемое исполнение) за 2020 год и планы на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов» следует изменить на «представлены фактические данные за 2019 год, оценка (ожидаемое исполнение) за 2020 год и планы на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов».	Учтено.
151	Показатель 5.7	Краснодарский край	Предложение: устранить техническую ошибку. Обоснование: в графе 2 (страница 42) в абзаце пятом слова "фактические данные за 2018 год" заменить словами "фактические данные за 2019 год".	Учтено.
152	Показатель 6.4	Волгоградская область	В анкете для составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных в 2020 году при оценке показателя 6.4 "Доводилась ли до общественности в доступной форме информация о проекте бюджета субъекта Российской Федерации на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов и сколько каналов распространения информации при этом использовалось?" предлагаем использовать сведения с датой выхода в свет (в эфир) в период с 1 сентября по 30 ноября 2020 года, а не с 1 сентября по 30 ноября 2019 года, как указано в Методике.	Учтено.
153	Показатель 6.4	Московская область	Предусмотрено в Методике на 2020 год: «В целях оценки показателя учитываются сведения с датой выхода в свет (в эфир) в период с 1 сентября по 30 ноября 2019 года.». Комментарий: слова: «2019 год» заменить словами «2020 год».	Учтено.
154	Показатель 7.2	Кировская область	Год «2019» необходимо заменить на «2020 год».	Учтено.
155	Показатель 7.2	Ленинградская область	Пункт 7.2 «Размещен ли в открытом доступе на официальном сайте контрольно-счетного органа субъекта Российской Федерации план контрольных мероприятий контрольно-	Учтено.

№ п/п	Показатель проекта методики	Субъект РФ - автор предложения	Предложение по уточнению проекта методики	Комментарий НИФИ
			счетного органа субъекта Российской Федерации на 2019 год?» следует изменить на «Размещен ли в открытом доступе на официальном сайте контрольно-счетного органа субъекта Российской Федерации план контрольных мероприятий контрольно-счетного органа субъекта Российской Федерации на 2020 год?» (ошибочно указан 2019 год).	
156	Показатель 7.2	Мурманская область	В пункте 7.2 необходимо исправить техническую ошибку «на 2019 год».	Учтено.
<b>Сведения об отсутствии замечаний и предложений</b>				
157	Проект Методики	Сахалинская область	Сообщаем, что замечания и предложения к проекту Методики у министерства финансов Сахалинской области отсутствуют.	-
158	Проект Методики	Брянская область	Департамент Брянской области замечаний и предложений не имеет.	-
159	Проект Методики	Амурская область	Министерство финансов Амурской области замечаний и предложений не имеет.	-
160	Проект Методики	Иркутская область	Министерство финансов Иркутской области сообщает, что замечания и предложения по проекту Методики отсутствуют.	-
161	Проект Методики	Тюменская область	Проект Методики составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2020 год рассмотрен Департаментом экономики Тюменской области. Замечания и предложения отсутствуют.	-
162	Проект Методики	Томская область	Департамент финансов Томской области сообщает, что предложения и замечания к проекту Методики отсутствуют.	-