

**Свод предложений и замечаний субъектов Российской Федерации
к методике составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных
для использования в 2024 году с комментариями НИФИ**

Представлены предложения и замечания от 41 финансового органа субъекта Российской Федерации (по состоянию на 22.01.2024).

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
ТЕКСТОВАЯ ЧАСТЬ МЕТОДИКИ СОСТАВЛЕНИЯ РЕЙТИНГА				
1	Термины и определения	Министерство экономики и финансов Московской области	<p>Предложения НИФИ по внесению изменений. Предлагается исключить абзац: «Региональный конкурс творческих проектов для популяризации «Бюджета для граждан» – открытый конкурс для граждан, организуемый органами государственной власти субъекта Российской Федерации или по их поручению иной организацией, целью которого является расширение возможностей и способов информирования общественности об управлении общественными финансами».</p> <p>Позиция Московской области. Предложение не поддерживается. Приказ Минфина России от 22.09.2015 № 145н «Об утверждении Методических рекомендаций по представлению бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов и отчетов об их исполнении в доступной для граждан форме» принят в целях совершенствования прозрачности (открытости) бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов, в связи с чем Региональный конкурс творческих проектов для популяризации</p>	Учтено. Определение и показатель 6.7 сохранены в методике составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных (далее – методика составления рейтинга) за 2024 год

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			«Бюджета для граждан» относится к открытости бюджетных данных	
2	Введение	Департамент финансов города Москвы	В соответствии с разделом «Введение» методики «ежегодно методика уточняется в целях дальнейшего развития, соответствующего передовым методам управления общественными финансами, повышения объективности и достоверности оценок». Таким образом, в целях объективной оценки, все требования, предъявляемые к содержанию законов субъектов Российской Федерации о бюджете на очередной финансовый год и плановый период и материалов, к ним относящимся, должны быть известны до начала нового цикла разработки законопроектов о бюджете на очередной финансовый год и плановый период, а также их утверждения в установленном порядке. Предлагаем пересмотреть подход к составлению рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных в части оценки утвержденных на момент принятия Методики документов	Учтено при доработке методики составления рейтинга за 2024 год
3	Раздел 3 «Организация проведения мониторинга и составления рейтинга»	Министерство экономики и финансов Московской области	Предложения НИФИ по внесению изменений. Предлагается уточнить, в отношении каких именно объектов проводится мониторинг и составляется рейтинг. Предлагается дополнить абзацем: «Объектами проведения мониторинга и составления рейтинга являются субъекты	Учтено. Предложение НИФИ реализовано в методике составления рейтинга за 2024 год

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			<p>Российской Федерации. До завершения переходного периода, в течение которого урегулируются вопросы интеграции Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области, Херсонской области в экономическую, финансовую, кредитную и правовую системы Российской Федерации, в систему органов государственной власти Российской Федерации, мониторинг и оценка показателей рейтинга в отношении указанных регионов не проводятся».</p> <p>Позиция Московской области. Предложения возможно поддержать</p>	
4	Раздел 4 «Библиотека лучшей практики»	Министерство финансов Саратовской области	<p>При составлении «Библиотеки лучшей практики» дополнительно оценивать освещение на специализированных сайтах бюджетных данных субъектов Российской Федерации мероприятий, направленных на развитие у граждан компетенций по бюджетным вопросам, повышение бюджетной грамотности населения, а также размещение соответствующей информации</p>	<p>При составлении «Библиотеки лучшей практики» рассматриваются все меры и механизмы, реализуемые субъектами Российской Федерации и направленные на обеспечение открытости бюджетных данных и вовлечение граждан в процессы бюджетного планирования и контроля, в том числе инновационные, которые попадают в поле зрения экспертов в процессе мониторинга и оценки показателей</p>
5	Раздел 9 «Форматы данных»	Департамент финансов Тюменской области	<p>На отдельных устройствах (мобильных) наблюдается некорректное отображение размещенных бюджетных данных в редактируемых форматах (odt, word, pptx). В</p>	<p>Отклонено. Важной характеристикой данных для пользователя информацией является возможность их повторного использования. Графический формат</p>

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			<p>связи с чем считаем целесообразным предусмотреть возможность размещения данных в графических форматах без применения понижающих коэффициентов при оценке открытости и внести соответствующие изменения в Методику (например, показатели 5.3, 6.1, 6.2, 6.4)</p>	<p>такой возможности не обеспечивает. Методика составления рейтинга не содержит ограничений на размещение информации в графических форматах. В разделе 9 методики составления рейтинга указано, что: «Лучшей практикой является предоставление пользователю информацией возможности выбора удобного для него формата данных»</p>
6	Раздел 10 «Сроки размещения данных»	Департамент финансов города Москвы	<p>Срок размещения заключения органа внешнего государственного финансового контроля на проект закона об исполнении бюджета не установлен БК РФ и Законом города Москвы от 10 сентября 2008 г. № 39 «О бюджетном устройстве и бюджетном процессе в городе Москве» (далее – Закон № 39). При этом статьей 44 Закона № 39 установлено, что рассмотрение проекта закона города Москвы об исполнении бюджета города в первом чтении проводится после представления в Московскую городскую Думу заключения Контрольно-счетной палаты Москвы о результатах внешней проверки отчета об исполнении бюджета города. Определение срока рассмотрения проекта закона города Москвы об исполнении бюджета города Москвы является исключительным полномочием Московской городской Думы. В свою очередь, срок размещения заключения Контрольно-</p>	<p>Отклонено. Частью 3 статьи 264.4 Бюджетного кодекса Российской Федерации установлено, что: «Высший исполнительный орган субъекта Российской Федерации представляет отчет об исполнении бюджета субъекта Российской Федерации для подготовки заключения на него не позднее 15 апреля текущего года. Подготовка заключения на годовой отчет об исполнении бюджета субъекта Российской Федерации проводится в срок, не превышающий 1,5 месяца»</p>

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			<p>счетной палаты Москвы зависит от плана работы Московской городской Думы и не может быть ограничен 31 июля. Предлагаем изменить формулировку в части размещения заключения органа внешнего государственного финансового контроля на проект закона об исполнении бюджета: вместо «не позднее дня рассмотрения проекта закона законодательным (представительным) органом в первом чтении и не позднее 31 июля текущего года» указать «не позднее дня рассмотрения проекта закона законодательным (представительным) органом в первом чтении»</p>	
7	Раздел 10 «Сроки размещения данных»	Министерство экономики и финансов Московской области	<p>Предложения НИФИ по внесению изменений. Предлагается уточнить срок надлежащей практики размещения бюджетных данных для заключения органа внешнего государственного финансового контроля на проект закона о внесении изменений в закон о бюджете. Предусмотреть срок: «Не позднее дня рассмотрения проекта закона законодательным (представительным) органом в первом чтении». Позиция Московской области. Предложение не поддерживается. В соответствии со статьей 9 Закона Московской области от 19.09.2007 № 151/2007-ОЗ «О бюджетном процессе в Московской области» предусмотрено: «Московская областная Дума рассматривает</p>	<p>Отклонено. Статьей 14 Закона Московской области от 19.09.2007 № 151/2007-ОЗ (ред. от 03.11.2023) «О бюджетном процессе в Московской области» установлено, что Московская областная Дума рассматривает проект закона о внесении изменений в закон о бюджете Московской области в порядке и сроки, установленные Регламентом Московской областной Думы. Статьей 16 Регламента Московской областной Думы, утвержденного постановлением Московской областной Думы от 09.06.2011 № 7/160-П (ред. от 16.11.2023) установлено, что «Законопроекты</p>

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			<p>проект закона о бюджете Московской области в следующем порядке:</p> <ul style="list-style-type: none"> – предварительное рассмотрение проекта закона о бюджете Московской области; – рассмотрение и принятие проекта закона о бюджете Московской области за основу; – рассмотрение и принятие проекта закона о бюджете Московской области в целом». <p>Из предлагаемой правки (в первом чтении) непонятно, от какого срока будет идти отсчет не позднее дня рассмотрения проекта закона</p>	<p>рассматриваются на заседаниях Думы в трех чтениях»</p>
8	Раздел 10 «Сроки размещения данных»	Министерство экономики и финансов Московской области	<p>Предложения НИФИ по внесению изменений. Предлагается наименование раздела «Стимулирование органов местного самоуправления к повышению открытости бюджетных данных» заменить на «Продвижение бюджетных данных в сети Интернет», а наименование строки 26 «Правовые акты, устанавливающие механизмы оценки уровня открытости бюджетных данных муниципальных образований, результаты такой оценки за отчетный год» заменить на «Результаты оценки уровня открытости бюджетных данных муниципальных образований за отчетный год, правовой акт, в соответствии с которым проводится оценка».</p> <p>Позиция Московской области. Предложения возможно поддержать только при условии, что</p>	<p>В методике составления рейтинга за 2024 год сохранено наименование раздела 11, используемое в методике составления рейтинга за 2023 год</p>

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			ФГБУ «НИФИ» обоснуют целесообразность таких правок	
9	Раздел 11 «Случаи для применения понижающих коэффициентов»	Министерство финансов Иркутской области	Слова «применяется только к оценке показателя 6.6» заменить словами «применяется только к оценке показателя 11.2 ¹ ». В соответствии с предложениями НИФИ по внесению изменений в Методику показатель 6.6 исключен, заменен показателем 11.2 ¹	Соответствующий случай применения понижающего коэффициента относится к индивидуальным случаям. Он исключен из таблицы 4 методики составления рейтинга
10	Раздел 11 «Случаи для применения понижающих коэффициентов»	Министерство экономики и финансов Московской области	Предложения НИФИ по внесению изменений. Предлагается дифференцировать случаи применения понижающих коэффициентов на «универсальные» и «специализированные» в зависимости от количества показателей, к которым они могут применяться. Универсальные случаи сохранить в таблице 4, а специализированные случаи перенести в описание показателей, к которым они могут применяться. Позиция Московской области. Предложения не поддерживаются, так как по одним и тем же бюджетным данным предлагается применять дважды понижающие коэффициенты (универсальные и специализированные). Например: применяется универсальный коэффициент К1 за отсутствие группировки (не соблюдается последовательность представления) межбюджетных трансфертов по формам межбюджетных трансфертов (дотации,	Отклонено. Предложение НИФИ носит технический характер, реализовано в методике составления рейтинга за 2024 год

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			субсидии, субвенции, иные межбюджетные трансферты) и за аналогичную информацию в пунктах 1.4, 1.5, 3.5, 4.9, 5.10 и 5.11 будет применяться специализированный понижающий коэффициент	
АНКЕТА ДЛЯ СОСТАВЛЕНИЯ РЕЙТИНГА				
РАЗДЕЛ 1. Первоначально утвержденный бюджет				
11	Раздел 1	Комитет финансов Ленинградской области	В данном разделе оцениваются показатели по первоначально утвержденному закону о бюджете на очередной год и плановый период (далее – Закон о бюджете), работа по формированию и принятию которого начинается в июне и заканчивается в декабре текущего года. Закон о бюджете разрабатывается с учетом положений действующей Анкеты. Внесение изменений в раздел 1 Анкеты после принятия Закона о бюджете может привести к ухудшению оцениваемых показателей, так как субъект Российской Федерации уже не сможет повлиять на состав и полноту оцениваемых показателей. Таким образом, считаем целесообразным вносить изменения в вышеуказанный раздел заблаговременно, в целях своевременной и качественной подготовки Закона о бюджете	Учтено в методике составления рейтинга за 2024 год
12	Раздел 1	Министерство финансов Республики Алтай	Учитывая, что субъектами Российской Федерации уже приняты законы о региональных бюджетах на 2024 год и на плановый период 2025	Учтено в методике составления рейтинга за 2024 год

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			и 2026 годов и соответствующие бюджетные данные размещены на сайтах финансовых органов, предлагаем оценку по первоначально принятому бюджету проводить по критериям 2023 года. Изменения в методике оценки согласно пункту 5 Предложений НИФИ предлагаем применять при оценке законов о бюджете на 2025 год и на плановый период 2026 и 2027 годов	
13	Показатель 1.1	Министерство экономики и финансов Московской области	Предложения НИФИ по внесению изменений. Предлагается сократить максимальную оценку показателя 1.1 с четырех баллов до двух. Позиция Московской области. Предложение возможно поддержать. В этом пункте по строке «Да, размещен», в графе «баллы» необходимо цифру 4 зачеркнуть и оставить только цифру 2	Учтено. Предложение НИФИ реализовано в методике составления рейтинга за 2024 год
14	Показатель 1.2	Департамент финансов города Москвы (письмо в адрес НИФИ от 31 июля 2023 г. № 19-01-11220)	Отменить рекомендацию включения в состав закона о бюджете приложения о прогнозируемых объемах поступлений по видам доходов. В бюджетном законодательстве Российской Федерации не содержится требований, обязывающих субъекты Российской Федерации включать в состав закона соответствующие материалы о бюджете прогнозируемых поступлений по видам доходов	Отклонено. Бюджетное законодательство Российской Федерации не содержит требований, запрещающих субъектам Российской Федерации включать в состав закона о бюджете сведения о прогнозируемых объемах поступлений по видам доходов
15	Показатель 1.2	Министерство финансов Республики	В соответствии с пунктом 1 статьи 184.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации	Законодательство Российской Федерации не предусматривает требования

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
		Карелия (письмо в адрес Минфина России, 2023 г., без № и даты)	(далее – Кодекс) в законе (решении) о бюджете должны содержаться основные характеристики бюджета, к которым относятся общий объем доходов бюджета, общий объем расходов, дефицит (профицит) бюджета, а также иные показатели, установленные Кодексом, законами субъектов Российской Федерации, муниципальными правовыми актами представительных органов муниципальных образований (кроме законов (решений) о бюджете). В то же время методикой составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных (далее – Методика, Рейтинг), осуществляемого федеральным государственным бюджетным учреждением «Научно-исследовательский финансовый институт Министерства финансов Российской Федерации» (НИФИ) по заказу Министерства финансов Российской Федерации, предусмотрен показатель, оценивающий наличие в составе закона о бюджете субъекта Российской Федерации на очередной финансовый год и плановый период приложения (приложений) о прогнозируемых объемах поступлений по видам доходов с детализацией по статьям доходов (пункт 1.2 Анкеты для составления Рейтинга). Несмотря на то, что Кодексом не установлено обязательное утверждение законами субъектов Российской	детализировать в законе о бюджете субъекта Российской Федерации прогнозируемые поступления по видам доходов, но и не запрещает это делать. Следует также отметить, что граждане (физические и юридические лица) платят налоги в бюджет и имеют право знать, какие суммы поступлений от уплачиваемых ими налогов запланированы в бюджете. Бюджеты субъектов Российской Федерации, в которых прогнозируемые поступления детализированы по видам доходов, являются более открытыми. Таких субъектов Российской Федерации, по данным рейтинга за 2023 год, было 70. За детализацию поступлений по видам доходов в законе о бюджете соответствующие регионы получают дополнительные баллы в рейтинге

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			<p>Федерации о бюджете на очередной финансовый год и плановый период прогнозируемого поступления налоговых и неналоговых доходов в разрезе видов доходов, по мнению Министерства, Методика приводит к побуждению субъектов Российской Федерации к их утверждению в данном формате, что, в свою очередь, приводит к зарегулированности бюджетного процесса на региональном уровне и отсутствию возможности проведения гибкой политики в области доходов путем оперативной корректировки утвержденных прогнозных показателей по отдельным доходным источникам с учетом складывающейся ситуации в ходе их исполнения, в рамках утвержденного в соответствии с требованием Кодекса общего годового объема доходов бюджета без внесения изменений в утвержденный закон о бюджете.</p> <p>В связи с вышеизложенным, Министерство просит высказать позицию Министерства финансов Российской Федерации о правомерности в рамках установленного статьей 31 Кодекса принципа самостоятельности бюджетов в части прав и обязанности самостоятельного осуществления бюджетного процесса, установления законами субъектов, регулирующими вопросы бюджетных полномочий участников бюджетного процесса,</p>	

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			<p>являющихся органами государственной власти субъектов Российской Федерации, полномочий по внесению в случае утверждения законом о бюджете прогнозируемых объемов доходов в разрезе видов доходов изменений в пределах общего годового объема доходов бюджета без внесения изменений в утвержденный закон о бюджете. В ином случае, в целях исключения на региональном уровне усложняющих бюджетный процесс процедур, предлагаем инициировать вопрос о внесении изменений в Методику в части использования при оценке уровня открытости бюджетных данных в сфере доходов рейтингового показателя, оценивающего наличие в составе нормативных правовых актов высших исполнительных органов субъектов Российской Федерации приложения (приложений) о прогнозируемых объемах поступлений на очередной финансовый год и плановый период по видам доходов с детализацией по статьям доходов</p>	
16	Показатель 1.3	<p>Департамент финансов города Москвы (письмо в адрес НИФИ от 31 июля 2023 г. № 19-01-11220)</p>	<p>Отменить рекомендацию включения в состав закона о бюджете приложения о распределении бюджетных ассигнований по разделам и подразделам классификации расходов бюджетов. В бюджетном законодательстве Российской Федерации не содержится требований, обязывающих субъекты Российской Федерации</p>	<p>Отклонено. Бюджетное законодательство Российской Федерации не содержит требований, запрещающих субъектам Российской Федерации включать в состав закона о бюджете сведения о распределении бюджетных ассигнований</p>

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			<p>Федерации включить в состав закона соответствующие приложения о распределении бюджетных ассигнований по разделам и подразделам классификации расходов бюджетов. Вместе с тем во исполнение требований статьи 184.2 БК РФ сведения о распределении бюджетных ассигнований по разделам и подразделам классификации расходов бюджетов включаются в состав приложений к пояснительной записке к проекту закона о бюджете города Москвы и являются общедоступными</p>	<p>по разделам и подразделам классификации расходов бюджета</p>
17	Показатель 1.3	Департамент финансов города Москвы	<p>Пунктом 3 статьи 184.1 БК РФ установлено, что законом (решением) о бюджете утверждается распределение бюджетных ассигнований по разделам, подразделам, целевым статьям, группам (группам и подгруппам) видов расходов либо по разделам, подразделам, целевым статьям (государственным (муниципальным) программам и непрограммным направлениям деятельности), группам (группам и подгруппам) видов расходов и (или) по целевым статьям (государственным (муниципальным) программам и непрограммным направлениям деятельности), группам (группам и подгруппам) видов расходов классификации расходов бюджетов на очередной финансовый год (очередной финансовый год и плановый период),</p>	<p>Отклонено. Бюджетное законодательство Российской Федерации не содержит требований, запрещающих субъектам Российской Федерации включать в состав закона о бюджете сведения о распределении бюджетных ассигнований по разделам и подразделам классификации расходов бюджета. Закон, проекта закона, информация, размещаемая на портале, – это не одно и то же</p>

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			<p>а также по разделам и подразделам классификации расходов бюджетов в случаях, установленных соответственно Бюджетным кодексом, законом субъекта Российской Федерации, муниципальным правовым актом представительного органа муниципального образования. Законом № 39 «О бюджетном устройстве и бюджетном процессе в городе Москве» (статья 32) утверждение законом города Москвы о бюджете города Москвы такого распределения бюджетных ассигнований не предусмотрено.</p> <p>Справочно отмечаем, что статьей 184.2 БК РФ установлено, что в случае, если проект закона (решения) о бюджете не содержит приложение с распределением бюджетных ассигнований по разделам и подразделам классификации расходов бюджетов, приложение с распределением бюджетных ассигнований по разделам и подразделам классификации расходов бюджетов включается в состав приложений к пояснительной записке к проекту закона (решения) о бюджете. Данное требование выполняется в городе Москве в полном объеме. Кроме того, информация о распределении бюджетных ассигнований по разделам и подразделам в соответствии с утвержденным законом города Москвы о бюджете города</p>	

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			<p>Москвы в доступной и наглядной форме оперативно размещается на портале «Открытый бюджет города Москвы» (далее – Портал) и доступна в ретроспективе. В случае принятия закона города Москвы о внесении изменений в закон города Москвы о бюджете города Москвы актуализированная информация также размещается на Портале. Таким образом, открытость данного сегмента бюджетных данных обеспечена в полном объеме. Показатель 1.3 Анкеты предлагаем исключить</p>	
18	Показатель 1.3	Министерство финансов Республики Коми	<p>Показатель 1.3 «Содержится ли в составе закона о бюджете приложение (приложения) о распределении бюджетных ассигнований по разделам и подразделам классификации расходов бюджетов на 2024 год и на плановый период 2025 и 2026 годов?» предлагаем исключить из Методики. Классификация расходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации по разделам и подразделам предполагает компоновку расходов по отраслевому принципу. Республиканский бюджет Республики Коми формируется и принимается в структуре государственных программ, которые отражают в том числе и отраслевой принцип группировки, в связи с чем утверждение законом о бюджете отдельного приложения с распределением бюджетных</p>	Отклонено. В рейтинге субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных регионы получают баллы за предоставление дополнительной информации

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			ассигнований по разделам и подразделам классификации расходов считаем избыточным	
19	Показатель 1.4	Департамент финансов города Москвы	Согласно проекту Методики показатель будет оцениваться только в случае, если представлена информация об общем объеме межбюджетных трансфертов, в том числе по формам межбюджетных трансфертов, предоставляемых всем бюджетам бюджетной системы Российской Федерации. Необходимо отметить, что в составе федеральных законов о федеральном бюджете на соответствующий финансовый год и плановый период, в том числе в Федеральном законе от 27 ноября 2023 г. № 540-ФЗ «О федеральном бюджете на 2024 год и на плановый период 2025 и 2026 годов», отсутствуют положения, устанавливающие общий объем межбюджетных трансфертов, предоставляемых бюджетам бюджетной системы Российской Федерации, в том числе обособленно о межбюджетных трансфертах, предоставляемых бюджетам субъектов Российской Федерации (имеются только отсылочные нормы на приложения), бюджетам государственных внебюджетных фондов, а также в разрезе по формам межбюджетных трансфертов. В этой связи считаем, что рекомендацию об отражении в текстовой части закона города Москвы о бюджете общего объема межбюджетных	Учтено частично. В методике составления рейтинга за 2024 год сохранены условия оценки показателя 1.4, действующие в 2023 году

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			трансфертов всем бюджетам бюджетной системы Российской Федерации необходимо исключить из Методики	
20	Показатель 1.4	Департамент финансов Орловской области	Некорректно оценивать показатель 1.4 по новой методике по бюджетам на 2024 год и на плановый период 2025 и 2026 годов в связи с тем, что изменения в методику вносятся в 2024 году, а соответствующие бюджеты уже приняты в 2023 году и соответственно их первоначальная редакция не может быть скорректирована под новые требования, соответственно необходимо применять данный показатель в новой редакции с бюджетов на 2025 год и на плановый период 2026 и 2027 годов	Учтено. В методике составления рейтинга за 2024 год сохранены условия оценки показателя 1.4, действующие в 2023 году
	Показатель 1.4	Министерство финансов Ставропольского края	Предложение в части применения понижающего коэффициента, используемого в связи с представлением данных в виде и (или) в форматах, затрудняющих их поиск и (или) использование (K2), в случае если для оценки показателя учитываются сведения об объеме отдельных межбюджетных трансфертов. Исключить или применять, начиная с формирования показателей бюджетов субъектов РФ на 2025 год и плановый период 2026 и 2027 годов. Обоснование: 1) В настоящее время законы субъектов РФ о бюджетах субъектов РФ на 2024 год и плановый	Учтено. В методике составления рейтинга за 2024 год сохранены условия оценки показателя 1.4, действующие в 2023 году. В случае представления сведений об объеме отдельных межбюджетных трансфертов затруднен поиск общего объема трансфертов одного типа, так как для этого необходимо проводить расчеты

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			<p>период 2025 и 2026 годов уже приняты и находятся в стадии исполнения, что исключает возможность внесения каких-либо изменений в их первоначальную редакцию.</p> <p>2) В случае, если сведения об объеме отдельных межбюджетных трансфертов для одного типа бюджетов приведены в пределах одной статьи или приложения (за исключением ведомственной, программной или функциональной структуры), поиск таких данных не является затруднительным</p>	
21	Показатель 1.4	Министерство финансов Тульской области	<p>Не поддерживаем уточнение условий оценки показателя по отказу от дифференцированной шкалы и оцениванию показателя только в случае, если представлена информация об общем объеме межбюджетных трансфертов, предоставляемых всем бюджетам бюджетной системы Российской Федерации. Также не поддерживаем введение понижающего коэффициента за использование предусмотренного методикой составления рейтинга для оценки показателя 1.4 допущения: «Допускается представление сведений об объеме отдельных межбюджетных трансфертов одной формы для одного типа бюджетов (например, дотации местным бюджетам), если количество таких видов межбюджетных трансфертов не превышает трех». Указанные предложения на сайте НИФИ датированы 07.12.2023, к этому</p>	Учтено. В методике составления рейтинга за 2024 год сохранены условия оценки показателя 1.4, действующие в 2023 году

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			<p>моменту законы о бюджетах на 2024–2026 годы либо приняты в субъектах РФ, либо уже внесены поправки к проектам законов о бюджете на 2024–2026 годы в законодательный (представительный) орган, и учесть данные изменения методики не представляется возможным. В связи с изложенным предлагаем исключить указанные изменения из методики на 2024 год</p>	
22	Показатель 1.4	Министерство экономики и финансов Московской области	<p>Предложения НИФИ по внесению изменений. Уточнить условия оценки показателя 1.4, а именно:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Отказаться от дифференцированной шкалы и оценивать показатель только в случае, если представлена информация об общем объеме межбюджетных трансфертов, предоставляемых всем бюджетам бюджетной системы Российской Федерации; 2) В описании условий оценки показателя 1.4 более четко определить, что под детализацией по соответствующим бюджетам понимаются обособленно представленные сведения о межбюджетных трансфертах, предоставляемых местным бюджетам, а также федеральному бюджету, бюджетам других субъектов Российской Федерации (с указанием соответствующих субъектов Российской Федерации), бюджетам государственных 	Учтено. В методике составления рейтинга за 2024 год сохранены условия оценки показателя 1.4, действующие в 2023 году

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			<p>внебюджетных фондов (с указанием соответствующих государственных внебюджетных фондов), бюджету территориального фонда обязательного медицинского страхования;</p> <p>3) Предусмотреть применение понижающего коэффициента, используемого в связи с представлением данных в виде и (или) в форматах, затрудняющих их поиск и (или) использование (K2), в случае если для оценки показателя учитываются сведения об объеме отдельных межбюджетных трансфертов.</p> <p>Позиция Московской области. Предложение возможно поддержать, за исключением: «В этом случае к оценке показателя применяется понижающий коэффициент, используемый в связи с представлением данных в виде и (или) в форматах, затрудняющих их поиск и (или) использование», так как дважды применяется понижающий коэффициент (смотри обоснование к разделу 11 «Случаи для применения понижающих коэффициентов»)</p>	
23	Показатель 1.4	Департамент финансов Тюменской области	Учитывая, что проектом Методики корректируются действующие подходы по оценке уже проведенных мероприятий субъектов Российской Федерации по открытости бюджетных данных, предлагаем критерии оценки показателя 1.4 «Содержатся ли в составе	Учтено. В методике составления рейтинга за 2024 год сохранены условия оценки показателя 1.4, действующие в 2023 году

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			закона о бюджете сведения об общем объеме межбюджетных трансфертов, предоставляемых другим бюджетам бюджетной системы Российской Федерации в 2024 году и плановом периоде 2025 и 2026 годов, с детализацией по соответствующим бюджетам и формам межбюджетных трансфертов?» оставить в действующей в 2023 году редакции, а предложенные проектом Методики изменения рассмотреть при формировании проекта Методики на 2025 год в срок не позднее 1 октября 2024 года	
24	Показатель 1.5	Министерство финансов Хабаровского края (письмо в адрес НИФИ от 07.11.2023 № 06.2-27-5445)	Рассмотрев итоги рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных в 2022 году, предлагаем внести корректировку в методику оценки показателя 1.5 «Какая доля субсидий местным бюджетам на 2022 год распределена законом о бюджете по муниципальным образованиям (в % от общего объема субсидий, предусмотренных местным бюджетам законом о бюджете на 2022 год) и сведения о таком распределении представлены комплексно в соответствующем приложении (приложениях) к закону о бюджете?», начиная с 2023 года, по следующим основаниям. В целях достижения высокой доли субсидий, распределенной по муниципальным образованиям края законом о краевом бюджете	Отклонено. Шкалой для оценки показателя 1.5 максимальное значение предусмотрено в случае, если законом о бюджете распределено от 75 до 100 % от общего объема субсидий, предусмотренных законом субъекта Российской Федерации местным бюджетам. Это означает, что до 25 % общего объема субсидий может быть распределено в ходе исполнения бюджета, в том числе на конкурсной основе. Предлагаемый вариант об исключении из расчетов объема субсидий, распределяемых на конкурсной основе, предполагает запрос сведений у финансовых органов субъектов

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			<p>на очередной финансовый год и на плановый период, с 2022 года в План мероприятий по росту доходного потенциала края, оптимизации расходов края и совершенствованию долговой политики края на период до 2026 года, утвержденный распоряжением Правительства Хабаровского края от 29 октября 2018 года № 706-рп «О Программе оздоровления государственных финансов Хабаровского края на период до 2026 года», для исполнительных органов края, предоставляющих субсидии муниципальным образованиям края на конкурсной основе (министерство транспорта и дорожного хозяйства края, министерство образования и науки края, министерство строительства края, министерство культуры края, министерство жилищно-коммунального хозяйства края), включено мероприятие 2.10.9 «Обеспечение распределения субсидий муниципальным образованиям края (в том числе предоставляемых по результатам конкурсного отбора) на очередной финансовый год законом о краевом бюджете на очередной финансовый год и плановый период в размере не менее 75 % от общего объема субсидий, предусмотренного законом о краевом бюджете на очередной финансовый год и плановый период». В то же время в соответствии с пунктом 4 статьи 139 Бюджетного кодекса Российской Федерации</p>	<p>Российской Федерации, что не соответствует принципам работы по составлению рейтинга бюджетной открытости (вся информация для оценки показателей собирается из открытого доступа), а также повлечет за собой дополнительные трудовозатраты финансовых органов субъектов Российской Федерации</p>

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			<p>установлено требование об обязательном распределении только субсидий местным бюджетам из бюджета субъекта Российской Федерации, не распределяемых на конкурсной основе. Распределение субсидий на конкурсной основе может быть утверждено законом субъекта Российской Федерации о бюджете субъекта Российской Федерации на очередной финансовый год и плановый период и (или) принятыми в соответствии с ним актами высшего исполнительного органа субъекта Российской Федерации. Кроме того, согласно изменениям, внесенным в приказ Минфина России от 3 декабря 2010 года № 552 «О Порядке осуществления мониторинга и оценки качества управления региональными финансами» (в редакции от 31.07.2023) при расчете индикатора эффективности межбюджетных отношений на региональном уровне 4.1.6, увеличение значения которого свидетельствует о повышении качества управления, исключаются субсидии, распределяемые на конкурсной основе. В связи с чем считаем, что данное исключение должно быть применено и к показателю 1.5 как «Доля субсидий местным бюджетам, распределенная законом о бюджете по муниципальным образованиям (в % от общего объема субсидий, предусмотренных местным бюджетам законом о</p>	

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			бюджете за исключением субсидий, распределяемых на конкурсной основе)»	
25	Показатель 1.5	Министерство финансов Хабаровского края	<p>В соответствии с п. 4 статьи 139 Бюджетного кодекса Российской Федерации требование об обязательном распределении субсидий местным бюджетам из бюджета субъекта Российской Федерации законом о бюджете субъекта Российской Федерации установлено для субсидий, за исключением субсидий, распределяемых на конкурсной основе, а также субсидий за счет средств резервного фонда высшего исполнительного органа субъекта Российской Федерации и субсидий, источником финансового обеспечения которых являются межбюджетные трансферты за счет резервных фондов Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации. Распределение субсидий на конкурсной основе может быть утверждено законом субъекта Российской Федерации о бюджете субъекта Российской Федерации на очередной финансовый год и плановый период и (или) принятыми в соответствии с ним актами высшего исполнительного органа субъекта Российской Федерации. Кроме того, согласно изменениям, внесенным в приказ Минфина России от 3 декабря 2010 года № 552 «О Порядке осуществления мониторинга и оценки качества</p>	<p>Отклонено. Оценка уровня открытости бюджетных данных не преследует в качестве своей цели анализ соблюдения субъектами Российской Федерации требований бюджетного законодательства, в то же время она не противоречит этим требованиям. Чем больший объем субсидий распределен законом о бюджете по местным бюджетам, тем более открытым является бюджет в этой части. Предлагаемый вариант об исключении из расчетов объема субсидий, распределяемых на конкурсной основе, предполагает запрос сведений у финансовых органов субъектов Российской Федерации, что не соответствует принципам работы по составлению рейтинга бюджетной открытости (вся информация для оценки показателей собирается из открытого доступа), а также повлечет за собой дополнительные трудозатраты финансовых органов субъектов Российской Федерации</p>

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			<p>управления региональными финансами» (в редакции от 31.07.2023), при расчете индикатора эффективности межбюджетных отношений на региональном уровне 4.1.6, увеличение значения которого свидетельствует о повышении качества управления, исключаются субсидии, распределяемые на конкурсной основе. В связи с чем считаем, что данное исключение должно быть применено и к показателю 1.5 «Какая доля субсидий местным бюджетам на 2024 год распределена законом о бюджете по муниципальным образованиям (в % от общего объема субсидий, предусмотренных местным бюджетам законом о бюджете на 2024 год) и сведения о таком распределении представлены комплексно в соответствующем приложении (приложениях) к закону о бюджете?». Таким образом, требования Методики не соответствуют требованиям Бюджетного кодекса Российской Федерации.</p> <p>Предлагаем показатель анкеты Методики 1.5 изложить в следующей редакции: «1.5 Какая доля субсидий местным бюджетам на 2024 год распределена законом о бюджете по муниципальным образованиям (в % от общего объема субсидий, предусмотренных местным бюджетам законом о бюджете на 2024 год, за исключением субсидий, распределяемых на</p>	

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			конкурсной основе, а также субсидий за счет средств резервного фонда высшего исполнительного органа субъекта Российской Федерации и субсидий, источником финансового обеспечения которых являются межбюджетные трансферты за счет резервных фондов Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации) и сведения о таком распределении представлены комплексно в соответствующем приложении (приложениях) к закону о бюджете?»	
	РАЗДЕЛ 2. Внесение изменений в закон о бюджете			
26	Показатель 2.2 ¹ (новый)	Департамент финансов города Москвы	Предлагается дополнить Методику показателем 2.2 ¹ , которым предполагается оценивать «достаточность времени» от даты внесения проекта закона о внесении изменений в закон о бюджете до даты его утверждения законодательным (представительным) органом (период должен составлять не менее 10 рабочих дней, включая указанные даты). В соответствии с положениями статей 73 и 76 Конституции Российской Федерации субъекты Российской Федерации в пределах своего ведения обладают всей полнотой государственной власти, в связи с чем осуществляют собственное правовое регулирование, включая принятие законов и иных нормативных правовых актов. В БК РФ отсутствуют нормы, определяющие сроки	Учтено. Показатель 2.2 ¹ исключен. В городе Москве сроки рассмотрения законопроектов установлены статьей 9 Закона города Москвы от 14.12.2001 № 70 «О законах города Москвы и постановлениях Московской городской Думы». Согласно указанному закону стандартная процедура предполагает, что «проект закона города Москвы, проект постановления Московской городской Думы рассматриваются не ранее чем через две недели со дня их официального внесения в Московскую городскую Думу»

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			<p>рассмотрения и утверждения проектов законов о бюджете субъекта Российской Федерации. В этой связи изменения в закон о бюджете субъекта Российской Федерации вносятся и рассматриваются в порядке, который каждый субъект Российской Федерации вправе устанавливать самостоятельно в рамках осуществления законодательной деятельности. Таким образом, устанавливать период рассмотрения законопроектов законодательными органами субъектов Российской Федерации в качестве показателя, характеризующего бюджет с точки зрения открытости (прозрачности), является некорректным. Учитывая изложенное, предлагаем исключить показатель 2.2¹ Анкеты из Методики</p>	
27	Показатель 2.2 ¹ (новый)	Департамент финансов Тюменской области	Показатель 2.2 ¹ считаем целесообразным исключить. Законом Тюменской области от 07.03.2003 № 121 (ред. от 28.03.2023) «О порядке подготовки, принятия и действия правовых актов Тюменской области» определен следующий порядок в части срока рассмотрения проектов законов. Подготовленный к внесению в областную Думу законопроект и материалы к нему направляются субъектом права законодательной инициативы на имя председателя областной Думы не позднее чем за	Учтено. Показатель 2.2 ¹ исключен

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			<p>20 дней до дня его рассмотрения на заседании областной Думы, за исключением следующих случаев. Законопроекты, внесенные в Тюменскую областную Думу Губернатором Тюменской области, рассматриваются по его предложению в первоочередном порядке. Губернатор Тюменской области может реализовать право законодательной инициативы не позднее чем за 5 дней до заседания областной Думы в случае необходимости приведения областного законодательства в соответствие с Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами, федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, в иных случаях, когда несвоевременное принятие областного закона может вызвать нарушение прав и свобод населения области, а также в случае необходимости увеличения либо уменьшения расходов областного бюджета</p>	
28	Показатель 2.2 ¹ (новый)	Департамент финансов Ханты-Мансийского автономного округа – Югры	По новому показателю 2.2 ¹ Методики предусмотрен в качестве надлежащей практики срок рассмотрения проектов законов о внесении в закон о бюджете не менее 10 рабочих дней. В сложившихся условиях субъектам Российской Федерации приходится оперативно принимать меры по обеспечению сбалансированности и финансовой устойчивости регионального	Учтено. Показатель 2.2 ¹ исключен

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			<p>бюджета, пересматривать его параметры, корректировать доходную и расходную части бюджета, источники финансирования дефицита бюджета. Дополнительные основания, согласно бюджетному законодательству по внесению изменений в сводную бюджетную роспись бюджета субъекта Российской Федерации, связанные с предотвращением влияния ухудшения геополитической и экономической ситуации на развитие отраслей экономики, обеспечением дополнительных мероприятий в сфере национальной обороны и национальной безопасности, включая осуществление мер социальной поддержки отдельных категорий граждан, без внесения изменений в закон о бюджете, предполагают перераспределение бюджетных ассигнований. В случае же обеспечения указанных расходов за счет дополнительного поступления доходов регионального бюджета требуется внесение изменений в закон о бюджете. Проекты законов о внесении изменений в закон о бюджете могут приниматься во внеочередном порядке в кратчайшие сроки в целях решения социально значимых вопросов, что и предусмотрено регламентами работы законодательных (представительных) органов субъекта Российской Федерации (в соответствии с абзацем 2 пункта 3 статьи 98 постановления</p>	

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			<p>Думы Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 16 июня 2016 года № 2171 «О Регламенте Думы Ханты-Мансийского автономного округа – Югры» проекты законов автономного округа, относящиеся к бюджетному законодательству, представляются в Думу и депутатам Думы не позднее чем за 5 дней до дня очередного заседания Думы). Учитывая вышеизложенное, предлагаем оценивать показатель 2.2¹, исходя из соблюдения сроков, установленных регламентом работы законодательного (представительного) органа субъекта Российской Федерации:</p> <ul style="list-style-type: none"> – законопроекты рассматриваются законодательным (представительным) органом с соблюдением сроков, установленных регламентом работы законодательного (представительного) органа субъекта Российской Федерации – 2 балла; – законопроекты рассматриваются законодательным (представительным) органом с нарушением сроков, установленных регламентом работы законодательного (представительного) органа субъекта Российской Федерации – 0 баллов 	
29	Показатель 2.2 ¹ (новый)	Министерство управления	Полагаем нецелесообразным включение в раздел 2 Методики показателя, предусматривающего срок рассмотрения	Учтено. Показатель 2.2 ¹ исключен

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
		финансами Самарской области	проекта закона (далее – законопроект) о внесении изменений в закон о бюджете законодательным (представительным) органом не менее 10 рабочих дней. Во-первых, законопроекты могут быть разными по объему и содержанию, в том числе не требующие продолжительного времени для их изучения, а во-вторых, срочность принятия законопроекта может быть обусловлена, например, необходимостью осуществления социальных выплат населению или реализации решений, принятых на федеральном уровне (в том числе о предоставлении регионам бюджетных кредитов)	
30	Показатель 2.2 ¹ (новый)	Министерство финансов и налоговой политики Новосибирской области	Учитывая особенности бюджетного процесса региона и текущую ситуацию, при которой существует необходимость внесения точечных (оперативных) изменений в закон о бюджете, считаем нецелесообразным устанавливать показатели, ограничивающие период внесения и утверждения законопроекта	Учтено. Показатель 2.2 ¹ исключен
31	Показатель 2.2 ¹ (новый)	Министерство финансов Калужской области	Требование о рассмотрении не менее 10 рабочих дней законодательным (представительным) органом проектов законов о внесении изменений в закон о бюджете фактически означает рассмотрение законопроектов в течение не меньше двух недель. При этом в связи со сложившейся геополитической и экономической ситуацией в целом в Российской Федерации на	Учтено. Показатель 2.2 ¹ исключен

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			региональном уровне может возникнуть необходимость оперативного принятия решений и, соответственно, внесения изменений в закон о бюджете в более короткий срок. На основании изложенного предлагается в пункте 2.2 ¹ Методики слова «менее 10 рабочих дней» заменить словами «менее 5 рабочих дней»	
32	Показатель 2.2 ¹ (новый)	Министерство финансов Кировской области	Показателем 2.2 ¹ предусмотрены сроки размещения проектов закона о внесении изменений в закон о бюджете на сайте, в связи с чем включение данного показателя нецелесообразно. Кроме того, до внесения в законодательный орган проект закона о внесении изменений в закон о бюджете проходит процедуру согласования с Министерством финансов Российской Федерации, на согласование которого также требуется дополнительное время. Сроки внесения указанных проектов законов установлены законом субъекта РФ. В связи с чем требование по внесению проекта закона в законодательный орган не позднее 10 рабочих дней необоснованно	Учтено. Показатель 2.2 ¹ исключен. Статьей 63 Регламента Законодательного Собрания Кировской области, утвержденного постановлением Законодательного Собрания Кировской области от 15.06.2006 № 4/87 (ред. от 20.12.2007), установлено: «2. За 10 дней до начала соответствующего пленарного заседания утвержденный проект повестки вместе с проектами решений, справочными и другими необходимыми материалами передается руководителю аппарата Законодательного Собрания для рассылки. 3. Не допускается внесение в проект повестки вопросов о рассмотрении законопроектов, проектов постановлений, внесенных после ее утверждения Председателем Законодательного Собрания и не рассмотренных

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
				<p>комитетами Законодательного Собрания, за исключением вопросов, не требующих принятия нормативных правовых актов, которые могут быть включены в проект повестки по решению Председателя Законодательного Собрания, принимаемому с учетом мнения председателя ответственного комитета»</p>
33	Показатель 2.2 ¹ (новый)	Министерство финансов Кузбасса	<p>Не включать данный показатель в проект Методики. В настоящее время в связи со сложившейся экономической ситуацией в стране у регионов зачастую возникает необходимость оперативного внесения изменений в закон об областном бюджете. Комментарий НИФИ про специальные механизмы (создание резервов и внесение изменений в сводную бюджетную роспись без внесения изменения в закон) не распространяется на все статьи законов о бюджете субъектов. Предусмотреть не менее 10 рабочих дней на рассмотрение проекта закона о внесении изменений в закон о бюджете законодательным органом не представляется возможным в текущих реалиях. Дополнительно сообщаем, что в федеральном законодательстве нет норм, регламентирующих минимальный срок рассмотрения законопроектов субъектов законодательным органом</p>	Учтено. Показатель 2.21 исключен

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
34	Показатель 2.2 ¹ (новый)	Министерство финансов Мурманской области	Введение нового показателя, оценивающего продолжительность рассмотрения проекта закона о внесении изменений в закон о бюджете законодательным (представительным органом), в раздел 2 «Внесение изменений в закон о бюджете» не поддерживаем. Требование о рассмотрении законопроекта в течение не менее десяти рабочих дней не имеет объективных оснований. В текущих условиях эффективное регулирование экономики и обеспечение социально-экономической стабильности и сбалансированности бюджета требует взвешенных, но незамедлительных решений. Для определения времени, выделяемого на рассмотрение проектов законов о внесении изменений в закон о бюджете законодательным (представительным) органом, необходимо прежде всего учитывать объем и содержание вносимых изменений, качество доклада субъекта права законодательной инициативы, а также наличие поправок к законопроекту в процессе его рассмотрения	Учтено. Показатель 2.2 ¹ исключен
35	Показатель 2.2 ¹ (новый)	Министерство финансов Омской области	Предлагаем заменить формулировку «10 рабочих дней» на «10 календарных дней». Сроки внесения проекта закона о внесении изменений в закон о бюджете (далее – проект закона) до даты его утверждения законодательным (представительным) органом	Учтено. Показатель 2.2 ¹ исключен

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			<p>федеральным законодательством не установлены. Порядок деятельности законодательного (представительного) органа субъекта Российской Федерации определяется действующим законодательством и регламентом, утвержденным законодательным (представительным) органом. Финансовый орган субъекта Российской Федерации не имеет полномочий по установлению сроков рассмотрения проектов законов законодательным (представительным) органом. В частности, Регламентом Законодательного Собрания Омской области (далее – Регламент) установлено, что проекты нормативных документов представляются в Законодательное Собрание, как правило, не позднее чем за десять календарных дней до заседания. При этом, в соответствии со статьей 50 Регламента, проект закона может быть принят в первом чтении и во втором чтении сразу после принятия проекта закона к рассмотрению Законодательным Собранием Омской области (если проект признан не требующим внесения замечаний, предложений и поправок). Таким образом, фактический период от даты внесения проекта закона до даты его утверждения законодательным (представительным) органом</p>	

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			может составить 10 календарных дней, что соответствует действующему законодательству	
36	Показатель 2.2 ¹ (новый)	Министерство финансов Приморского края	В указанном пункте предлагается предусмотреть в разделе показатель, оценивающий продолжительность рассмотрения проекта закона о внесении изменений в закон о бюджете законодательным (представительным) органом (за 10 рабочих дней до рассмотрения законодательным собранием в 1 чтении). Одновременно порядок формирования, рассмотрения и утверждения проектов законов о бюджете (внесении изменений в закон о бюджете) определяется нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации. Требование о соблюдении минимального срока между внесением проекта закона о бюджете (внесении изменений в закон о бюджете) в законодательный орган субъекта Российской Федерации и его рассмотрением в бюджетном законодательстве отсутствует. Вместе с тем установление такого ограничения в Методике и снижение субъекту РФ рейтинга за несоблюдение указанного срока считаем необоснованным ввиду того, что определение очередности рассмотрения проектов законов в зависимости от степени срочности и важности законопроекта является полномочием законодательного органа. Кроме того, проекты	Учтено. Показатель 2.2 ¹ исключен. Частью 1 статьи 87 Закона Приморского края от 02.08.2005 № 271-КЗ (ред. от 22.12.2023) «О бюджетном устройстве, бюджетном процессе и межбюджетных отношениях в Приморском крае» установлено, что: «Законодательное Собрание рассматривает в первом чтении проект закона о внесении изменений в закон Приморского края о краевом бюджете на текущий финансовый год и плановый период в течение 15 дней со дня его внесения в Законодательное Собрание Губернатором края»

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			законов о внесении изменений в закон о бюджете могут приниматься во внеочередном порядке в кратчайшие сроки в целях решения социально-значимых вопросов в связи с напряженной геополитической и экономической ситуацией. В этом случае в соответствии с предложениями НИФИ по показателю не присваиваются баллы, несмотря на принятие субъектом всех необходимых мер для обеспечения открытости бюджетных данных путем размещения соответствующих проектов законов в открытом доступе. Учитывая изложенное, министерством финансов Приморского края пункт 6 предложений НИФИ не поддерживается	
37	Показатель 2.2 ¹ (новый)	Министерство финансов Республики Крым	Раздел 2 «Внесение изменений в закон о бюджете» Методики НИФИ предлагается дополнить новым показателем, предусматривающим оценку продолжительности рассмотрения проектов законов о внесении изменений в закон о бюджете (не менее 10 рабочих дней). Постановлением Государственного Совета Республики Крым от 24.12.2014 № 376-1/14 утвержден Регламент Государственного Совета Республики Крым (далее – Регламент). Статьей 88 Регламента установлено, что срок предварительного рассмотрения законопроекта не может составлять менее пятнадцати рабочих дней, за	Учтено. Показатель 2.2 ¹ исключен

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			<p>исключением случаев, когда субъектом права законодательной инициативы в Государственном Совете является Глава Республики Крым и им предложено рассмотреть законопроект в первоочередном порядке. Проекты законов о бюджете Республики Крым и о внесении изменений в бюджет Республики Крым вносятся в Государственный Совет Республики Крым исключительно Главой Республики Крым и рассматриваются в первоочередном порядке. Финансовое обеспечение мероприятий, связанных с предотвращением влияния ухудшения геополитической и экономической ситуации на развитие отраслей экономики, и дополнительных мероприятий в сфере национальной обороны и национальной безопасности требует принятия оперативных управленческих решений, оттягивание сроков рассмотрения законопроектов влечет за собой риски неисполнения социально значимых и первоочередных расходов республиканского бюджета. Учитывая изложенное, Министерство не поддерживает внесение изменений в Методику НИФИ в части дополнения ее новым показателем «Предусматривает ли законодательный (представительный) орган достаточно времени (не менее 10 рабочих дней)</p>	

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			на рассмотрение проектов законов о внесении изменений в закон о бюджете?»	
38	Показатель 2.2 ¹ (новый)	Министерство финансов Ростовской области	В раздел 2 «Внесение изменений в закон о бюджете» предлагается добавить показатель 2.2 ¹ об установлении минимального периода рассмотрения законодательным органом проектов законов о внесении изменений в закон о бюджете в течение 10 рабочих дней с даты внесения до даты принятия. В бюджетном законодательстве Российской Федерации нормативные требования о соблюдении минимального срока рассмотрения проектов законов о внесении изменений в закон о бюджете отсутствуют. Порядок и сроки рассмотрения и утверждения проектов законов о внесении изменений в закон о бюджете определяются нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации (далее – субъекты). Одновременно назначение дат проведения заседаний по рассмотрению законопроектов является прерогативой законодательного органа субъекта. Вместе с тем НИФИ, обосновывая введение данного показателя необходимостью более детального ознакомления депутатами законодательного органа с законопроектом, не учитывает возникающую практическую потребность субъектов по оперативному	Учтено. Показатель 2.2 ¹ исключен

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			<p>внесению изменений в закон о бюджете в сжатые сроки.</p> <p>Также просим учесть, что в соответствии с соглашением о мерах по социально-экономическому развитию и оздоровлению государственных финансов, заключенным с Минфином России во исполнение постановления Правительства Российской Федерации от 12.12.2023 № 2128, проекты законов о внесении изменений в закон о бюджете в обязательном порядке направляются на рассмотрение на 10 рабочих дней в Министерство финансов Российской Федерации и только после получения заключения проекты законов о внесении изменений в закон о бюджете могут быть внесены в Законодательное Собрание Ростовской области, в результате чего общий срок подготовки и внесения изменений в закон о бюджете значительно увеличивается.</p> <p>Таким образом, предложение по введению в Методику показателя 2.2¹ Ростовской областью не поддерживается</p>	
39	Показатель 2.2 ¹ (новый)	Министерство финансов Рязанской области	Постановлением Рязанской областной Думы от 22.03.2006 № 139-IV РОД (ред. от 01.06.2023) «О Регламенте Рязанской областной Думы» не предусмотрено ограничение на рассмотрение проектов законов о внесении изменений в закон о бюджете (далее – изменения). Количество	Учтено. Показатель 2.2 ¹ исключен. Стандартная процедура рассмотрения законопроектов, установленная Регламентом Рязанской областной Думы, утвержденным постановлением Рязанской областной Думы от 22.03.2006

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			<p>затраченного рабочего времени на рассмотрение определяется исходя из объема вносимых изменений. Изменения могут носить как редакционный и уточняющий характер и не требовать на рассмотрение 10 рабочих дней, так и быть крупными по объему и сложными в юридической трактовке, что потребует более длительного рассмотрения. Поэтому срок 10 рабочих дней носит формальный характер и ограничивает оперативность рассмотрения вопросов. При этом отсутствует какое-либо обоснование необходимости срока рассмотрения изменений. В пояснениях дается отсылка к анализу, однако не ясно, кем и по каким критериям данный анализ произведен</p>	<p>№ 139-IV РОД (ред. от 01.06.2023) «О Регламенте Рязанской областной Думы», предполагает:</p> <p>1) рассмотрение законопроекта, внесенного в Рязанскую областную Думу на заседании соответствующего комитета, как правило, не ранее чем через семь дней со дня его поступления в соответствующий комитет (статья 92 указанного Регламента);</p> <p>2) направление законопроекта, подготовленного к рассмотрению в первом чтении, и материалов к нему после принятия соответствующего решения о включении в повестку дня заседания областной думы аппаратом Рязанской областной Думы Губернатору Рязанской области, депутатам областной Думы, субъекту законодательной инициативы, внесшему законопроект, не позднее чем за один день до дня рассмотрения законопроекта на заседании областной Думы (статья 97 указанного Регламента).</p> <p>Длительность только двух указанных выше позиций стандартной процедуры рассмотрения законопроектов Рязанской областной Думой, установленной</p>

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
				указанным Регламентом, составляет 10 дней
40	Показатель 2.2 ¹ (новый)	Министерство финансов Саратовской области	В соответствии с соглашениями о мерах по социально-экономическому развитию и оздоровлению государственных финансов, заключенными на 2024 год субъектами Российской Федерации – получателями дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности с Минфином России, проекты законов о внесении изменений в закон о бюджете подлежат направлению в Минфин России для подготовки заключений на них с последующим устранением замечаний Минфина России (при наличии) до внесения на рассмотрение в законодательный орган. Максимальный срок рассмотрения в Минфине России – 10 рабочих дней со дня поступления. Установление указанного в показателе 2.2 Методики срока размещения в открытом доступе проекта закона о внесении изменений в закон о бюджете и материалов к нему «не менее чем за десять рабочих дней до его принятия законодательным (представительным) органом» удлиняет срок принятия поправок в бюджет до 1–1,5 месяцев, что существенно снижает оперативность данных изменений. При этом не все вопросы могут быть решены через резервный фонд или внесение изменений в сводную бюджетную роспись. Кроме того,	Учтено. Показатель 2.2 ¹ исключен

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			рассмотрение проектов законов осуществляется в соответствии с регламентом законодательного органа. В связи с этим показатель 2.2 Методики целесообразно исключить из оценки	
41	Показатель 2.2 ¹ (новый)	Министерство финансов Сахалинской области	Отмеченные в предложениях НИФИ специальные механизмы, предусмотренные для оперативного решения вопросов финансирования расходных обязательств в части внесения изменений в сводную бюджетную роспись без внесения изменений в закон о бюджете в случаях, предусмотренных Бюджетным кодексом Российской Федерации, а также законами об областном бюджете на очередной финансовый год и плановый период, не позволяют в полной мере обеспечить потребность в изменении сводной бюджетной росписи. Для полного исполнения расходных обязательств требуется внесение изменений в закон о бюджете, во многих случаях безотлагательное. В Сахалинской области оперативное принятие законов о внесении изменений в бюджет обусловлено более длительным, по сравнению с материковой частью России, сроком реализации мероприятий, связанных с закупкой, поставкой товаров, работ и услуг ввиду неблагоприятных климатических условий и транспортной обособленности островного региона. Отмечаем, что для	Учтено. Показатель 2.2 ¹ исключен

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			<p>качественного бюджетного планирования взаимодействие с депутатским корпусом осуществляется министерством финансов Сахалинской области еще на стадии формирования законов о внесении изменений в бюджет, в том числе с учетом предложений депутатов, поступающих в ходе исполнения бюджета.</p> <p>Учитывая вышеизложенное, предложение о применении нового показателя 2.2¹ не поддерживаем, считаем, что на качество рассмотрения законопроекта влияет не срок, а в большей мере организация процесса его формирования и рассмотрения</p>	
42	Показатель 2.2 ¹ (новый)	Министерство финансов Смоленской области	Считаем нецелесообразным введение нового показателя 2.2 ¹ , оценивающего продолжительность рассмотрения проекта закона о внесении изменений в закон о бюджете законодательным (представительным) органом (не менее 10 рабочих дней). Учитывая необходимость соблюдения установленных правил и процедур для разработки законопроекта (подготовка законопроекта и материалов к нему, его рассмотрение Правительством Смоленской области, проведение правовой, антикоррупционной и лингвистической экспертизы), а также необходимость согласования законопроекта с Министерством	Учтено. Показатель 2.2 ¹ исключен

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			финансов Российской Федерации (срок согласования – 15 рабочих дней), достижение предлагаемого показателя на практике затруднительно	
43	Показатель 2.2 ¹ (новый)	Министерство финансов Ставропольского края	Исключить или изменить срок, например, до семи рабочих дней. Порядок формирования, рассмотрения и утверждения проектов законов о бюджете (внесении изменений в закон о бюджете) определяется нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации. Требование о соблюдении минимального срока между внесением проекта закона о бюджете (внесении изменений в закон о бюджете) в законодательный орган субъекта Российской Федерации и его рассмотрением в бюджетном законодательстве отсутствует. Вместе с тем установление такого ограничения в Методике считаем необоснованным ввиду того, что определение очередности рассмотрения проектов законов в зависимости от степени срочности и важности законопроекта является полномочием законодательного органа	Учтено. Показатель 2.2 ¹ исключен
44	Показатель 2.2 ¹ (новый)	Министерство финансов Тульской области	Не поддерживаем введение нового показателя, а предлагаем исключить из показателей раздела 2 учет фактора времени, выделяемого на рассмотрение проектов законов о внесении изменений в закон о бюджете законодательным (представительным) органом, в связи с	Учтено. Показатель 2.2 ¹ исключен

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			необходимостью быстрого реагирования в условиях текущей геополитической обстановки	
45	Показатель 2.2 ¹ (новый)	Министерство финансов Ярославской области	В действующей редакции Методики фактор времени, выделяемого на рассмотрение проектов законов о внесении изменений в закон о бюджете законодательным органом, учитывался при оценке показателей 2.1 и 2.3, которые принимали значение «0 (ноль) баллов», если продолжительность рассмотрения проектов законов о внесении изменений в закон о бюджете законодательным органом составляла менее 5 рабочих дней. Согласно проекту Методики вводится новый показатель 2.2 ¹ , оценивающий продолжительность времени, выделяемого на рассмотрение проектов законов о внесении изменений в закон о бюджете законодательным органом (не менее 10 рабочих дней). При этом изменения в формулировки показателей 2.1 и 2.3 не вносятся. Считаем, что для оценки временного периода, выделяемого на рассмотрение проектов законов о внесении изменений в закон о бюджете законодательным органом, достаточно двух показателей 2.1 и 2.3. Предлагаем не включать показатель 2.2 ¹ в Методику составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2024 год	Показатель 2.2 ¹ исключен. В методике составления рейтинга за 2023 год при оценке показателей 2.1 и 2.3 фактор времени, выделяемого на рассмотрение проектов законов о внесении изменений в закон о бюджете законодательным (представительным) органом, не учитывался

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
46	Показатель 2.2 ¹ (новый)	Министерство экономики и финансов Московской области	<p>Предложения НИФИ по внесению изменений. Предлагается раздел 2 дополнить новым показателем, оценивающим продолжительность рассмотрения проекта закона о внесении изменений в закон о бюджете законодательным (представительным) органом, «Предусматривает ли законодательный (представительный) орган достаточно времени (не менее 10 рабочих дней) на рассмотрение проектов законов о внесении изменений в закон о бюджете?».</p> <p>Позиция Московской области. Предложение не поддерживается. Пунктом 2.2¹ раздела 2 проекта Методики предлагается снижать показатели уровня открытости бюджетных данных субъектам Российской Федерации в случае, если период от даты внесения проекта закона о внесении изменений в закон о бюджете до даты его утверждения законодательным органом, включая указанные даты, составлял менее 10 рабочих дней. Предлагаем исключить указанное предложение. В соответствии со статьей 187 Бюджетного кодекса Российской Федерации порядок рассмотрения проекта закона о бюджете и его утверждения определяется для бюджета субъекта Российской Федерации законом субъекта Российской Федерации в соответствии с требованиями Бюджетного кодекса Российской Федерации. Требования к указанным срокам</p>	Учтено. Показатель 2.2 ¹ исключен

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			<p>Бюджетным кодексом Российской Федерации не установлены. Сроки рассмотрения проектов законов о внесении изменений в закон о бюджете определяются законодательными органами субъектов Российской Федерации с учетом необходимости решения неотложных задач, стоящих перед субъектом Российской Федерации, в интересах его населения и в соответствии с порядком, установленным субъектами Российской Федерации. Считаем, что установление сроков рассмотрения проектов законов субъектов Российской Федерации нарушает права законодательных органов и высших должностных лиц субъектов Российской Федерации на определение порядка рассмотрения и принятия проектов законов субъектов Российской Федерации в соответствии с установленными полномочиями. Аналогичное предложение было высказано нами при рассмотрении изменений в Методику составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2023 год (письмо от 17.01.2023 № Д-8-87)</p>	
47	Показатель 2.6	Министерство экономики и финансов Московской области	<p>Предложения НИФИ по внесению изменений. Предлагается исключить из описания показателя абзац: «В случае размещения актуализированной версии закона о бюджете в неструктурированном</p>	Учтено. Предложение НИФИ реализовано

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			<p>виде применяется понижающий коэффициент (что не исключает других случаев применения понижающих коэффициентов)».</p> <p>Позиция Московской области. Предложение возможно поддержать</p>	
РАЗДЕЛ 3. Промежуточная отчетность об исполнении бюджета				
48	Раздел 3	Министерство финансов Хабаровского края	<p>Просим обратить внимание на неточность в редакции преамбулы 3 раздела Анкеты проекта Методики «Оценивается наличие в открытом доступе на сайте, предназначенном для размещения бюджетных данных, отчетов об исполнении бюджета субъекта Российской Федерации за первый квартал, первое полугодие, девять месяцев 2023 года, в том числе бюджетной отчетности и отчетов, утвержденных высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации, а также специально разрабатываемых на их основе аналитических данных» (2023 год меняем на 2024)</p>	Учтено
49	Показатель 3.2	Министерство финансов Хабаровского края	<p>В целях устранения неоднозначности в трактовке формулировки показателя 3.2 предлагаем изложить его в следующей редакции: «Размещаются ли сведения об исполнении бюджета субъекта Российской Федерации за первый квартал, полугодие, девять месяцев 2024 года по доходам в разрезе видов доходов в</p>	Отклонено. Плановые (прогнозные) показатели доходов бюджета утверждаются законом о бюджете. Законодательство Российской Федерации не предусматривает никакого другого документа, которым могли бы быть утверждены доходы бюджета

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			сравнении с плановыми (прогнозными) значениями на текущий финансовый год, установленными законом о бюджете?»	
50	Показатель 3.2	Министерство экономики и финансов Московской области	<p>Предложения НИФИ по внесению изменений. Предлагается уточнить условия оценки показателя, а именно:</p> <p>1) Конкретизировать источник данных плановых значений доходов, указываемых в аналитических данных об исполнении бюджета для оценки показателя 3.2. Оценивать показатель в случае, если в составе аналитических данных представлены плановые значения в соответствии с законом о бюджете, действующим на конец отчетного периода. В случае выявления фактов несоответствия указанных в аналитических данных плановых (прогнозных) значений доходов значениям, установленным законом о бюджете, либо отсутствия плановых значений доходов в законе о бюджете расценивать сведения как недостоверные данные.</p> <p>2) Предусмотреть возможность применения понижающего коэффициента, используемого в связи с представлением данных в виде и (или) в форматах, затрудняющих их поиск и (или) использование (K2), в случае, если в аналитических данных не указаны плановые и (или) фактические значения доходов в абсолютных единицах измерения или</p>	<p>Предложение НИФИ реализовано частично. В части источника данных о плановых (прогнозных) значениях доходов сохранены условия, действующие в 2023 году.</p> <p>Выявление недостоверных данных осуществляется путем сопоставления плановых (прогнозных) значений, указанных в аналитических данных, со значениями, утвержденными законом о бюджете в редакции, действующей на конец отчетного периода. При оценке допускается погрешность за счет округления</p>

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			<p>результаты их сопоставления в относительных единицах измерения (в процентах).</p> <p>Позиция Московской области. Предложение возможно поддержать. Вместе с тем в Методике не в полной мере раскрыты процедуры, по результатам проведения которых сведения будут расценены как недостоверные. Так, не учтены уровни существенности искажения данных, не определена погрешность, влияющая на достоверность аналитической информации, представляемой субъектами Российской Федерации</p>	
51	Показатели 3.2, 3.3, 3.4, 3.5	Министерство финансов Архангельской области	<p>Считаем нецелесообразным уточнять требования к оценке показателей 3.2, 3.3, 3.4 и 3.5 в части источника данных о плановых значениях.</p> <p>Согласно статье 217 Бюджетного кодекса РФ в сводную бюджетную роспись могут быть внесены изменения в соответствии с решениями руководителя финансового органа без внесения изменений в закон о бюджете. Кроме того, согласно пункту 3 статьи 232 Бюджетного кодекса РФ финансовый орган вправе вносить соответствующие изменения в сводную бюджетную роспись и кассовый план при поступлении дополнительных субсидий, субвенций, иные межбюджетные трансферты, имеющие целевое назначение, а также безвозмездные поступления от физических и</p>	<p>Учтено.</p> <p>В части показателей 3.3, 3.4 и 3.5 предусмотрена возможность указывать плановые показатели расходов, утвержденные законом о бюджете в редакции, действующей на конец отчетного периода, или утвержденные сводной бюджетной росписью в редакции, действующей на конец отчетного периода. В части распределения межбюджетных трансфертов по муниципальным образованиям в качестве источника информации о плановых значениях могут быть также указаны правовые акты высшего исполнительного органа</p>

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			<p>юридических лиц, фактически полученные при исполнении бюджета сверх утвержденных законом о бюджете доходов.</p> <p>В связи с геополитической ситуацией права регионов на внесение изменений в сводную бюджетную роспись без внесения изменений в закон о бюджете существенно расширены. Таким образом, закон о бюджете чаще всего не отражает актуальную информацию о плановых значениях, в то время как уточненная сводная бюджетная роспись и кассовый план по состоянию на отчетную дату включает все изменения в плановые назначения финансового года.</p> <p>Отметим также, что в соответствии с приказом Минфина России от 28.12.2010 № 191н «Об утверждении Инструкции о порядке составления и представления годовой, квартальной и месячной отчетности об исполнении бюджетов бюджетной системы Российской Федерации» расходы в бюджетной отчетности отражаются согласно утвержденной бюджетной росписи с учетом последующих изменений, оформленных в установленном порядке на отчетную дату</p>	<p>субъекта Российской Федерации. Дифференцированная шкала для оценки показателей 3.3, 3.4, 3.5 исключена.</p> <p>В части показателя 3.2 сохранены условия, действующие в 2023 году</p>
52	Показатели 3.2, 3.3, 3.4, 3.5	Министерство финансов Ярославской области	В действующей редакции показатели содержат требования о размещении сведений об исполнении бюджета субъекта Российской Федерации по доходам, по расходам в разрезе	Учтено. В части показателей 3.3, 3.4 и 3.5 предусмотрена возможность указывать плановые показатели расходов,

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			<p>разделов и подразделов, по расходам в разрезе государственных программ и непрограммных направлений деятельности, о предоставленных межбюджетных трансфертах бюджетам муниципальных образований за первый квартал, полугодие, девять месяцев в сравнении с плановыми (прогнозными) значениями. Проектом Методики уточняется источник данных о плановых значениях. При оценке показателя 3.2 предлагается учитывать только закон о бюджете с учетом внесенных в него изменений. При оценке показателей 3.3, 3.4, 3.5 ввести дифференцированную шкалу: «2 (два) балла» в случае, если в составе аналитических данных представлены плановые значения в соответствии с законом о бюджете, действующим на конец отчетного периода, «1 (один) балл» в случае, если в составе аналитических данных представлены плановые значения в соответствии со сводной бюджетной росписью, действующей на конец отчетного периода.</p> <p>Считаем некорректным в показателе 3.2 ограничивать плановые значения суммами, установленными законом о бюджете с учетом внесенных в него изменений, а в показателях 3.3, 3.4, 3.5 устанавливать в качестве приоритетных плановые значения в соответствии с законом о</p>	<p>утвержденные законом о бюджете в редакции, действующей на конец отчетного периода, или утвержденные сводной бюджетной росписью в редакции, действующей на конец отчетного периода. В части распределения межбюджетных трансфертов по муниципальным образованиям в качестве источника информации о плановых значениях могут быть также указаны правовые акты высшего исполнительного органа субъекта Российской Федерации. Дифференцированная шкала для оценки показателей 3.3, 3.4, 3.5 исключена.</p> <p>В части показателя 3.2 сохранены условия, действующие в 2023 году. Следует отметить, что статьей 6 Бюджетного кодекса Российской Федерации установлено, что «сводная бюджетная роспись – документ, который составляется и ведется финансовым органом (органом управления государственным внебюджетным фондом) в соответствии с настоящим Кодексом в целях организации исполнения бюджета по расходам</p>

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			<p>бюджете с учетом внесенных в него изменений. Пунктами 3 и 8 статьи 217 Бюджетного кодекса Российской Федерации предусмотрены основания для внесения изменений в сводную бюджетную роспись в течение финансового года без внесения изменений в закон о бюджете. Кроме того, начиная с 2020 года ежегодно федеральным законом устанавливаются особенности исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, дающие дополнительную возможность корректировки сводной бюджетной росписи без изменения закона о бюджете при финансовом обеспечении мероприятий, связанных с предотвращением влияния ухудшения геополитической и экономической ситуации на развитие отраслей экономики, дополнительных мероприятий в сфере национальной обороны и национальной безопасности, включая осуществление мер социальной поддержки отдельных категорий граждан, а также иных целей, определенных высшим исполнительным органом субъекта Российской Федерации.</p> <p>Показатели 3.2, 3.3, 3.4, 3.5 предполагают сравнение исполнения с запланированными значениями (процент исполнения). В связи с тем, что плановые значения сводной бюджетной росписи значительно отличаются от плановых</p>	<p>бюджета и источникам финансирования дефицита бюджета»</p>

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			<p>сумм, установленных законом о бюджете, при использовании данных закона о бюджете процент исполнения будет рассчитан неверно, а в некоторых случаях фактические значения могут оказаться выше плановых.</p> <p>Предлагаем не вносить в показатели 3.2, 3.3, 3.4, 3.5 изменения в части конкретизации источника данных о плановых значениях, сохранив действующую редакцию показателей</p>	
53	Показатели 3.3, 3.4	Министерство финансов Омской области	<p>Предложение. В целях оценки показателя в качестве плановых значений расходов учитывать только показатели, утвержденные сводной бюджетной росписью в редакции, действующей на конец отчетного периода.</p> <p>Обоснование. Сводная бюджетная роспись – это документ, установленный Бюджетным кодексом Российской Федерации (а не документ текущего планирования финансового органа). В соответствии с п. 4 статьи 21 Бюджетного кодекса Российской Федерации в установленных Бюджетным кодексом Российской Федерации случаях сводной бюджетной росписью соответствующего бюджета утверждается перечень разделов, подразделов, целевых статей (государственных (муниципальных) программ и непрограммных направлений деятельности), групп (групп и подгрупп) видов расходов бюджета. В соответствии с п. 2.1 статьи 217</p>	Учтено. Предусмотрена возможность указывать плановые показатели расходов, утвержденные законом о бюджете в редакции, действующей на конец отчетного периода, или утвержденные сводной бюджетной росписью в редакции, действующей на конец отчетного периода. Дифференцированная шкала для оценки показателей 3.4, 3.5 исключена

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			<p>Бюджетного кодекса Российской Федерации утвержденные показатели сводной бюджетной росписи должны соответствовать закону (решению) о бюджете. В случае принятия закона (решения) о внесении изменений в закон (решение) о бюджете руководитель финансового органа (органа управления государственным внебюджетным фондом) утверждает соответствующие изменения в сводную бюджетную роспись. При этом в соответствии с п. 3 статьи 217 Бюджетного кодекса Российской Федерации установлены случаи, в которых в сводную бюджетную роспись могут быть внесены изменения в соответствии с решениями руководителя финансового органа (руководителя органа управления государственным внебюджетным фондом) без внесения изменений в закон (решение) о бюджете, предусматривающие как перераспределение бюджетных ассигнований, так и в отдельных случаях увеличение (уменьшение) бюджетных ассигнований, утвержденных законом (решением) о бюджете. Таким образом, сводная бюджетная роспись – официальный документ, содержащий актуальный перечень и объемы утвержденных бюджетных ассигнований, подлежащих исполнению в соответствующем финансовом году. По завершении финансового года высший исполнительный орган субъекта</p>	

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			Российской Федерации представляет в законодательный (представительный) орган закон об исполнении бюджета (а не закона о бюджете), однако данный документ, как правило, не содержит плановых назначений	
54	Показатели 3.3, 3.4, 3.5	Департамент финансов города Севастополя	<p>В части показателей 3.3, 3.4, 3.5 Методики считаем некорректным уточнять требования к оценке показателей в части источника данных плановых значений (в случае выявления фактов несоответствия указанных в аналитических данных плановых значений расходов со ссылкой на закон о бюджете значениям, утвержденным законом о бюджете в редакции, действующей на конец отчетного периода, либо их отсутствия в указанном документе, сведения расцениваются как недостоверные и оценка показателя принимает значение «0 (ноль) баллов»).</p> <p>Согласно статье 217 Бюджетного кодекса РФ в сводную бюджетную роспись могут быть внесены изменения в соответствии с решениями руководителя финансового органа без внесения изменений в закон о бюджете. Таким образом, в законе о бюджете показатели плановых значений могут отличаться от плановых показателей в уточненной сводной бюджетной росписи по состоянию на отчетную дату. Федеральным законодательством в 2023 году субъектам Российской Федерации предоставлено право по</p>	<p>Учтено частично.</p> <p>Предусмотрена возможность указывать плановые показатели расходов, утвержденные законом о бюджете в редакции, действующей на конец отчетного периода, или утвержденные сводной бюджетной росписью в редакции, действующей на конец отчетного периода. В части распределения межбюджетных трансфертов по муниципальным образованиям в качестве источника информации о плановых значениях могут быть также указаны правовые акты высшего исполнительного органа субъекта Российской Федерации. Дифференцированная шкала для оценки показателей 3.3, 3.4, 3.5 исключена.</p> <p>Методикой составления рейтинга, в том числе действующей в 2023 году, установлено, что: «В случае выявления фактов размещения недостоверных данных на официальных сайтах органов</p>

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			<p>внесению изменений в сводную бюджетную роспись без внесения изменений в закон субъекта Российской Федерации о бюджете субъекта Российской Федерации (пункт 18 статьи 10 Федерального закона от 21 ноября 2022 г. № 448-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации, приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации, признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации и об установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2023 году»).</p> <p>Следует отметить, что в соответствии с приказом Минфина России от 28.12.2010 № 191н «Об утверждении Инструкции о порядке составления и представления годовой, квартальной и месячной отчетности об исполнении бюджетов бюджетной системы Российской Федерации» расходы в бюджетной отчетности отражаются согласно утвержденной сводной бюджетной росписи, с учетом последующих изменений, оформленных в установленном порядке на отчетную дату</p>	<p>государственной власти субъектов Российской Федерации такие данные не учитываются в целях оценки показателей рейтинга» (см. раздел 5 текстовой части методики). Предусмотренное для оценки показателей 3.3, 3.4 и 3.5 условие: «В случае выявления фактов несоответствия указанных в аналитических данных плановых значений расходов значениям соответствующих показателей, утвержденным в документе, указанном в качестве источника информации о плановых значениях, сведения расцениваются как недостоверные и оценка показателя принимает значение "0 (ноль) баллов"» – является частным случаем правила, сформулированного в разделе 5 методики составления рейтинга</p>

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
55	Показатели 3.3, 3.4, 3.5	Комитет финансов Волгоградской области	<p>Пунктом 8 предложений по внесению изменений в Методику предусмотрено использование для оценки показателей 3.3, 3.4 и 3.5 в составе аналитических данных плановых значений как в соответствии с законом о бюджете, так и со сводной бюджетной росписью. Отражение в составе аналитических данных двух граф с плановыми назначениями и соответственно двух граф с процентом исполнения считаем нецелесообразным. Наличие одних и тех же данных в двух разных вариантах непонятно рядовым пользователям, не обладающим специальными знаниями. Такая форма подачи усложняет процесс восприятия данных пользователями, как следствие, может привести к путанице при их использовании и ошибочным выводам. Учитывая, что один из принципов открытости и прозрачности системы государственного и муниципального управления – принцип понятности – предусматривает представление целей, задач, планов и результатов деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в форме, обеспечивающей простое и доступное восприятие обществом информации о деятельности указанных органов власти, предлагаем исключить из предложений данный пункт в части плановых назначений.</p>	<p>Учтено. Предусмотрена возможность указывать плановые показатели расходов, утвержденные законом о бюджете в редакции, действующей на конец отчетного периода, или утвержденные сводной бюджетной росписью в редакции, действующей на конец отчетного периода. В части распределения межбюджетных трансфертов по муниципальным образованиям в качестве источника информации о плановых значениях могут быть также указаны правовые акты высшего исполнительного органа субъекта Российской Федерации. Дифференцированная шкала для оценки показателей 3.3, 3.4, 3.5 исключена</p>

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			Оставить в Методике только одну графу с плановыми назначениями с указанием источника информации (закон о бюджете или сводная бюджетная роспись)	
56	Показатели 3.3, 3.4, 3.5	Министерство финансов Кировской области	Статьями 217, 232 Бюджетного кодекса РФ, Федеральным законом от 02.11.2023 № 520-ФЗ установлены случаи внесения изменений в сводную бюджетную роспись без внесения изменений в закон о бюджете. Составление и ведение сводной бюджетной росписи осуществляется в порядке, установленном финансовым органом (статья 217 Бюджетного кодекса РФ). Соответственно в течение квартала могут быть внесены изменения в сводную бюджетную роспись без внесения в закон о бюджете, в связи с чем предлагаем информацию о плановых значениях по расходам представлять только по сводной бюджетной росписи	Учтено. Предусмотрена возможность указывать плановые показатели расходов, утвержденные законом о бюджете в редакции, действующей на конец отчетного периода, или утвержденные сводной бюджетной росписью в редакции, действующей на конец отчетного периода. В части распределения межбюджетных трансфертов по муниципальным образованиям в качестве источника информации о плановых значениях могут быть также указаны правовые акты высшего исполнительного органа субъекта Российской Федерации. Дифференцированная шкала для оценки показателей 3.3, 3.4, 3.5 исключена
57	Показатели 3.3, 3.4, 3.5	Министерство финансов Краснодарского края	Предложение. Исключить предлагаемые изменения в части учета при оценке показателей в части источника данных о плановых значениях закона о бюджете в редакции, действующей на конец отчетного периода в составе промежуточной отчетности об исполнении бюджета.	Учтено. Предусмотрена возможность указывать плановые показатели расходов, утвержденные законом о бюджете в редакции, действующей на конец отчетного периода, или утвержденные сводной бюджетной росписью в редакции, действующей на конец

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			<p>Обоснование. Применение в целях оценки показателей плановых значений по расходам бюджета (в том числе по объемам межбюджетных трансфертов) значений, утвержденных законом о бюджете (в том числе в редакции, действующей на конец отчетного периода), считаем некорректным и неинформативным, поскольку:</p> <p>1) в сводную бюджетную роспись могут быть внесены изменения в соответствии с решениями руководителя финансового органа без внесения изменений в закон о бюджете в установленных случаях (статья 217 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ), закон субъекта Российской Федерации, регулирующий бюджетные правоотношения, закон о бюджете);</p> <p>2) в ходе исполнения бюджета субъекта Российской Федерации в 2024 году могут быть внесены изменения в сводную бюджетную роспись бюджета субъекта Российской Федерации в соответствии с решениями высшего исполнительного органа субъекта Российской Федерации без внесения изменений в закон субъекта Российской Федерации о бюджете субъекта Российской Федерации в случаях, установленных Федеральным законом от 02.11.2023 № 520-ФЗ «О внесении изменений в статьи 96⁶ и 220¹ Бюджетного кодекса</p>	<p>отчетного периода. В части распределения межбюджетных трансфертов по муниципальным образованиям в качестве источника информации о плановых значениях могут быть также указаны правовые акты высшего исполнительного органа субъекта Российской Федерации. Дифференцированная шкала для оценки показателей 3.3, 3.4, 3.5 исключена</p>

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			<p>Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации, приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации и об установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2024 году»;</p> <p>3) распределение субсидий местным бюджетам из бюджета субъекта Российской Федерации между муниципальными образованиями, распределяемых на конкурсной основе, а также субсидий за счет средств резервного фонда высшего исполнительного органа субъекта Российской Федерации и субсидий, источником финансового обеспечения которых являются межбюджетные трансферты за счет резервных фондов Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, может утверждаться актами высшего исполнительного органа субъекта Российской Федерации (статья 139 БК РФ);</p> <p>4) в случаях и порядке, предусмотренных законом субъекта Российской Федерации (кроме закона о бюджете), актами высшего исполнительного органа субъекта Российской Федерации, без внесения изменений в закон о бюджете субъекта Российской Федерации на текущий финансовый год и плановый период</p>	

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			<p>могут быть внесены изменения в распределение объемов субсидий между муниципальными образованиями (статья 139 БК РФ);</p> <p>5) повторное распределение между муниципальными образованиями субсидий, субвенций, иных межбюджетных трансфертов, предоставление которых было осуществлено в отчетном финансовом году и в текущем финансовом году обусловлено увеличением бюджетных ассигнований в соответствии с абзацем третьим пункта 3 статьи 95 БК РФ, не осуществляется (статьи 139, 139¹, 140 БК РФ);</p> <p>б) распределение иных межбюджетных трансфертов местным бюджетам, предоставляемых из бюджета субъекта Российской Федерации, между муниципальными образованиями может утверждаться нормативными правовыми актами высшего исполнительного органа субъекта Российской Федерации (статья 139¹ БК РФ);</p> <p>7) допускается утверждение не распределенной между муниципальными образованиями субвенции местным бюджетам из бюджета субъекта Российской Федерации в объеме, не превышающем 5 процентов общего объема соответствующей субвенции, которая может быть распределена между местными бюджетами в порядке, установленном высшим</p>	

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			<p>исполнительным органом субъекта Российской Федерации, на те же цели в процессе исполнения бюджета субъекта Российской Федерации без внесения изменений в закон субъекта Российской Федерации о бюджете субъекта Российской Федерации (статья 140 БК РФ);</p> <p>8) бюджетные ассигнования резервного фонда высшего исполнительного органа субъекта Российской Федерации, предусмотренные в составе бюджета субъекта Российской Федерации, используются по решению высшего исполнительного органа субъекта Российской Федерации. В случае использования (перераспределения) средств резервного фонда высшего исполнительного органа субъекта Российской Федерации в сводную бюджетную роспись вносятся изменения в соответствии с решениями руководителя финансового органа без внесения изменений в закон о бюджете (статьи 81, 217 БК РФ).</p> <p>Кроме того, применение в целях оценки показателей плановых значений по расходам бюджета значений, утвержденных законом о бюджете, и значений, утвержденных сводной бюджетной росписью, сравнение значений указанных показателей между собой, а также значений указанных показателей со значениями фактического исполнения по расходам потребует</p>	

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			<p>значительных временных затрат и трудовых ресурсов, приведет к излишнему объему информации. При этом полученные данные будут неинформативны для неподготовленных пользователей ввиду специфичности данной информации. Переизбыток информации, ее излишняя детализация и формализация, на наш взгляд, не соответствуют задаче обеспечения доступности информации для общества, затрудняют понимание гражданами бюджетного процесса и негативным образом могут повлиять на оценку деятельности органов публичной власти</p>	
58	Показатели 3.3, 3.4, 3.5	Министерство финансов Кузбасса	<p>Оставить показатели 3.3, 3.4 и 3.5 в предыдущей редакции. Источник данных для публикации показателей раздела 3 методики – отчет об исполнении областного бюджета. В инструкции о порядке составления и представления годовой, квартальной и месячной отчетности об исполнении бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, утвержденной приказом Минфина России от 28.12.2010 № 191н, установлено, что показатели по расходам бюджета формируются в сумме бюджетных назначений по расходам, утвержденных в соответствии со сводной бюджетной росписью с учетом последующих изменений, оформленных в установленном порядке на отчетную дату. То</p>	<p>Учтено. Предусмотрена возможность указывать плановые показатели расходов, утвержденные законом о бюджете в редакции, действующей на конец отчетного периода, или утвержденные сводной бюджетной росписью в редакции, действующей на конец отчетного периода. В части распределения межбюджетных трансфертов по муниципальным образованиям в качестве источника информации о плановых значениях могут быть также указаны правовые акты высшего исполнительного органа субъекта Российской Федерации.</p>

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			<p>есть отражение плановых назначений в разрезе и закона о бюджете, и сводной бюджетной росписи создает дополнительную нагрузку на финансовый орган субъекта, а результат этой работы будет избыточен для граждан, т. к. закон о бюджете в конечном итоге чаще всего уточняется под сводную бюджетную роспись. Два источника данных с плановыми назначениями в показателе также затруднят сопоставление с исполнением в относительных единицах измерения (%)</p>	<p>Дифференцированная шкала для оценки показателей 3.3, 3.4, 3.5 исключена</p>
59	Показатели 3.3, 3.4, 3.5	Министерство финансов Мурманской области	<p>В качестве источника данных о плановых значениях при подготовке аналитической информации об исполнении бюджета субъекта Российской Федерации по показателям 3.3, 3.4, 3.5 предлагаем использовать бухгалтерскую отчетность об исполнении бюджета субъекта РФ, в которой отражаются расходы в соответствии со сводной бюджетной росписью, так как закон о бюджете даже с учетом внесенных в него изменений на конец отчетного периода не учитывает подтвержденные остатки прошлых лет, а также изменения, осуществляемые на основании пункта 3 и пункта 8 статьи 217 БК РФ. Предлагаемый подход коррелирует с подходом, предусмотренным пунктом 134 Порядка составления бюджетной отчетности главным распорядителем, распорядителем, получателем</p>	<p>Учтено частично. В части показателей 3.3, 3.4, 3.5 предусмотрена возможность указывать плановые показатели расходов, утвержденные законом о бюджете в редакции, действующей на конец отчетного периода, или утвержденные сводной бюджетной росписью в редакции, действующей на конец отчетного периода. В части распределения межбюджетных трансфертов по муниципальным образованиям в качестве источника информации о плановых значениях могут быть также указаны правовые акты высшего исполнительного органа субъекта Российской Федерации.</p>

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			<p>бюджетных средств, главным администратором, администратором источников финансирования дефицита бюджета, главным администратором, администратором доходов бюджета, финансовым органом, утвержденного приказом Минфина России от 28 декабря 2010 года № 191н, согласно которому в отчете об исполнении бюджета утвержденные бюджетные назначения указываются в соответствии со сводной бюджетной росписью. Для упрощения верификации сведений о запланированных значениях предлагаем указывать не только источник информации о плановых (прогнозных) значениях в составе аналитических данных, но и ссылку на него. При этом по показателю 3.2, где показатели отчета в части плановых значений соответствуют закону о бюджете, субъекту необходимо будет ссылаться на источник информации, аналогичный источникам информации по пунктам 3.3, 3.4, 3.5</p>	<p>Дифференцированная шкала для оценки показателей 3.3, 3.4, 3.5 исключена.</p> <p>В части показателя 3.2 в качестве источника данных о плановых значениях предложено использовать закон о бюджете в редакции, действующей на конец отчетного периода. Плановые (прогнозные) показатели доходов бюджета утверждаются законом о бюджете. Законодательство Российской Федерации не предусматривает никакого другого документа, которым могли бы быть утверждены доходы бюджета. Статьей 6 Бюджетного кодекса Российской Федерации установлено, что «сводная бюджетная роспись – документ, который составляется и ведется финансовым органом (органом управления государственным внебюджетным фондом) в соответствии с настоящим Кодексом в целях организации исполнения бюджета по расходам бюджета и источникам финансирования дефицита бюджета». Инструкцией о порядке составления и представления годовой, квартальной и месячной отчетности об исполнении бюджетов бюджетной системы Российской Федерации</p>

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
				Федерации, утвержденной приказом Минфина России от 28.12.2010 № 191н (ред. от 07.11.2023), установлено, что в отчете об исполнении бюджета в качестве плановых значений по доходам отражаются показатели, утвержденные законом (решением) о бюджете (см. пункт 134 указанной Инструкции)
60	Показатели 3.3, 3.4, 3.5	Министерство финансов Ростовской области	В разделе 3 «Промежуточная отчетность об исполнении бюджета» в части показателей 3.3, 3.4, 3.5 о размещении сведений за первый квартал, полугодие, девять месяцев по расходам в разрезе разделов и подразделов классификации расходов, в разрезе государственных программ и непрограммных направлений деятельности, о предоставлении из областного бюджета межбюджетных трансфертов бюджетам муниципальных образований в целях оценки показателей предлагается указывать плановые значения, утвержденные в соответствии с законом о бюджете, действующим на конец отчетного периода, и одновременно плановые значения в соответствии со сводной бюджетной росписью, действующей на конец отчетного периода. До предложенных изменений сравнение фактических данных по расходам осуществлялось с плановыми показателями согласно сводной бюджетной росписи. Учитывая	Учтено. Предусмотрена возможность указывать плановые показатели расходов, утвержденные законом о бюджете в редакции, действующей на конец отчетного периода, или утвержденные сводной бюджетной росписью в редакции, действующей на конец отчетного периода. В части распределения межбюджетных трансфертов по муниципальным образованиям в качестве источника информации о плановых значениях могут быть также указаны правовые акты высшего исполнительного органа субъекта Российской Федерации. Дифференцированная шкала для оценки показателей 3.3, 3.4, 3.5 исключена

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			<p>особенности исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, требования Федерального закона от 02.11.2023 № 520-ФЗ в целях эффективного расходования средств, бюджетным законодательством предусмотрено использование механизма корректировки плановых значений с помощью внесения изменений в сводную бюджетную роспись без внесения изменений в закон. В связи с этим сравнение фактических значений и плановых значений, утвержденных законом о бюджете в редакции, действующей на конец отчетного периода, считаем нерациональным</p>	
61	Показатели 3.3, 3.4, 3.5	Министерство финансов Ставропольского края	<p>В части представления в составе аналитических данных плановых значений в соответствии с законом о бюджете, действующим на конец отчетного периода, и плановых значений в соответствии со сводной бюджетной росписью, действующей на конец отчетного периода – исключить.</p> <p>Обоснование:</p> <p>1) В соответствии с Методикой данная информация формируется три раза за год (за I квартал, полугодие и 9 месяцев) и сама по себе является трудоемкой, так как не является унифицированной в соответствии с Инструкцией о порядке составления и представления годовой, квартальной и месячной отчетности об</p>	<p>Учтено. Предусмотрена возможность указывать плановые показатели расходов, утвержденные законом о бюджете в редакции, действующей на конец отчетного периода, или утвержденные сводной бюджетной росписью в редакции, действующей на конец отчетного периода. В части распределения межбюджетных трансфертов по муниципальным образованиям в качестве источника информации о плановых значениях могут быть также указаны правовые акты высшего исполнительного органа субъекта Российской Федерации.</p>

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			<p>исполнении бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, утвержденной приказом Минфина России от 28.12.2010 № 191н. Включение в нее дополнительных сведений о плановых значениях в соответствии с законом о бюджете, действующим на конец отчетного периода, увеличивает нагрузку на специалистов финансовых органов и в то же время не является обоснованным и целесообразным, так как такие сведения заведомо могут давать искаженное представление о фактических и плановых расходах бюджета ввиду того, что в сводную бюджетную роспись могут вноситься изменения в соответствии с п. 3 ст. 217 Бюджетного кодекса Российской Федерации и фактические расходы в отдельных случаях могут превышать установленные законом о бюджете значения (например, поступление и расходование межбюджетного трансферта из федерального бюджета, не отраженного в законе о бюджете).</p> <p>2) В соответствии со ст. 217 Бюджетного кодекса Российской Федерации порядок составления и ведения сводной бюджетной росписи устанавливается соответствующим финансовым органом, а утверждение сводной бюджетной росписи и внесение изменений в нее осуществляется руководителем финансового органа и на практике это реализуется выпуском</p>	<p>Дифференцированная шкала для оценки показателей 3.3, 3.4, 3.5 исключена</p>

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			<p>соответствующего нормативного правового акта финансового органа (приказа). Возможность внесения изменений в сводную бюджетную роспись без внесения изменений в закон о бюджете является законодательно утвержденным механизмом, позволяющим оперативно осуществлять расходы (в том числе за счет средств, поступающих из федерального бюджета и направленных на реализацию национальных проектов). Учитывая вышеизложенное, в том числе наличие приказа № 191н, регулирующего порядок составления и представления квартальной отчетности, полагаем, что вопрос представления аналитических данных о плановых значениях по расходам законодательно урегулирован, а пробел, требующий восполнения, отсутствует</p>	
62	Показатели 3.3, 3.4, 3.5	Министерство экономики и финансов Московской области	<p>Предложения НИФИ по внесению изменений. Предлагается уточнить условия оценки показателей, а именно:</p> <p>1) Конкретизировать источники данных плановых значений расходов, указываемых в аналитических данных об исполнении бюджета для оценки показателей 3.3, 3.4 и 3.5, а также ввести дифференцированную шкалу для оценки соответствующих показателей. Оценивать соответствующие показатели:</p>	<p>Учтено частично.</p> <p>Предусмотрена возможность указывать плановые показатели расходов, утвержденные законом о бюджете в редакции, действующей на конец отчетного периода, или утвержденные сводной бюджетной росписью в редакции, действующей на конец отчетного периода. В части распределения межбюджетных трансфертов по муниципальным</p>

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			<p>а) в размере «2 (два) балла» в случае, если в составе аналитических данных представлены плановые значения в соответствии с законом о бюджете, действующим на конец отчетного периода, и плановые значения в соответствии со сводной бюджетной росписью, действующей на конец отчетного периода;</p> <p>б) в размере «1 (один) балл» в случае, если в составе аналитических данных представлены плановые значения в соответствии со сводной бюджетной росписью, действующей на конец отчетного периода.</p> <p>В случае выявления фактов несоответствия указанных в аналитических данных со ссылкой на закон о бюджете плановых значений расходов значениям, установленным законом о бюджете, либо отсутствия плановых значений расходов в законе о бюджете расценивать сведения как недостоверные данные.</p> <p>2) Предусмотреть возможность применения понижающего коэффициента, используемого в связи с представлением данных в виде и (или) в форматах, затрудняющих их поиск и (или) использование (К2), в случае, если в аналитических данных не указаны плановые и (или) фактические значения расходов в абсолютных единицах измерения или результаты</p>	<p>образованиям в качестве источника информации о плановых значениях могут быть также указаны правовые акты высшего исполнительного органа субъекта Российской Федерации. Дифференцированная шкала для оценки показателей 3.3, 3.4, 3.5 исключена.</p> <p>Выявление недостоверных данных осуществляется путем сопоставления плановых значений, указанных в аналитических данных, со значениями, утвержденными в документе, который указан в качестве источника данных. При оценке допускается погрешность за счет округления</p>

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			<p>их сопоставления в относительных единицах измерения (в процентах).</p> <p>Позиция Московской области. Предложения не поддерживаются. Необходимо плановые значения указывать из сводной бюджетной росписи, как и предусмотрено приказом Минфина России от 28.12.2010 № 191н. Кроме этого, в соответствии со статьей 217 Бюджетного кодекса Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ предусмотрены случаи внесения изменений в сводную бюджетную роспись в соответствии с решениями руководителя финансового органа (руководителя органа управления государственным внебюджетным фондом) без внесения изменений в закон (решение) о бюджете. В связи с чем нет необходимости указывать плановые назначения из закона о бюджете.</p> <p>Вместе с тем в Методике не в полной мере раскрыты процедуры, по результатам проведения которых сведения будут расценены как недостоверные. Так, не учтены уровни существенности искажения данных, не определена погрешность, влияющая на достоверность аналитической информации, представляемой субъектами Российской Федерации.</p>	

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			Возможность применения понижающего коэффициента исключить, т. к. в данных пунктах установлена градация в баллах, которая предусматривает уже снижение баллов за невыполнение требований Анкеты	
63	Показатель 3.5	Министерство управления финансами Самарской области	<p>Предлагаемая редакция показателя 3.5 «Размещаются ли сведения о предоставленных из бюджета субъекта Российской Федерации межбюджетных трансфертах бюджетам муниципальных образований за первый квартал, полугодие, девять месяцев в сравнении с запланированными значениями на соответствующий период (финансовый год)?» (далее – показатель 3.5) предусматривает изменения в части:</p> <ul style="list-style-type: none"> - использования в качестве дополнительного источника данных о плановых значениях – закона о бюджете с учетом внесенных в него изменений по состоянию на конец отчетного периода; - введения дифференцированной шкалы для оценки показателей: <ul style="list-style-type: none"> а) в размере «2 (два) балла» в случае, если сведения «размещаются, в том числе в сравнении с плановыми значениями, утвержденными законом о бюджете»; б) в размере «1 (один) балл» в случае, если сведения «размещаются, но сравнение с 	<p>Отклонено. Предусмотрена возможность указывать плановые показатели объемов межбюджетных трансфертов, утвержденные законом о бюджете в редакции, действующей на конец отчетного периода, или утвержденные сводной бюджетной росписью в редакции, действующей на конец отчетного периода. В части распределения межбюджетных трансфертов по муниципальным образованиям в качестве источника информации о плановых значениях могут быть также указаны правовые акты высшего исполнительного органа субъекта Российской Федерации. Дифференцированная шкала для оценки показателя 3.5 исключена.</p> <p>Методикой составления рейтинга, в том числе действующей в 2023 году, установлено, что: «В случае выявления фактов размещения недостоверных данных на официальных сайтах органов</p>

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ				
			<p>плановыми значениями, утвержденными законом о бюджете, не осуществляется».</p> <p>Кроме того, предусматривается, что в случае несоответствия сведений о плановых значениях, указанных в аналитических данных, значениям, утвержденным законом о бюджете, сведения расцениваются как недостоверные и оценка показателя принимает значение ноль баллов.</p> <p>Вместе с тем необходимо отметить, что в соответствии с положениями Бюджетного кодекса Российской Федерации в ряде случаев межбюджетные трансферты местным бюджетам из бюджетов субъектов Российской Федерации могут быть предусмотрены путем внесения изменений в сводную бюджетную роспись и распределены (перераспределены) актами высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации без внесения изменений в закон о бюджете. В этой связи предлагаем следующую редакцию дифференцированной шкалы для оценки показателей:</p> <table border="1" data-bbox="846 1182 1514 1409"> <tr> <td data-bbox="846 1182 1285 1409">Да, размещаются, в том числе в сравнении с плановыми значениями, утвержденными законом о бюджете и плановыми значениями в соответствии</td> <td data-bbox="1285 1182 1359 1409">2</td> <td data-bbox="1359 1182 1435 1409">0,5</td> <td data-bbox="1435 1182 1514 1409">0,5</td> </tr> </table>	Да, размещаются, в том числе в сравнении с плановыми значениями, утвержденными законом о бюджете и плановыми значениями в соответствии	2	0,5	0,5	<p>государственной власти субъектов Российской Федерации такие данные не учитываются в целях оценки показателей рейтинга» (см. раздел 5 текстовой части методики). Предусмотренное для оценки показателя 3.5 условие: «В случае выявления фактов несоответствия указанных в аналитических данных плановых значений объемов межбюджетных трансфертов значениям соответствующих показателей, утвержденным в документе, указанном в качестве источника информации о плановых значениях, сведения расцениваются как недостоверные и оценка показателя принимает значение "0 (ноль) баллов"» – является частным случаем правила, сформулированного в разделе 5 методики составления рейтинга</p>
Да, размещаются, в том числе в сравнении с плановыми значениями, утвержденными законом о бюджете и плановыми значениями в соответствии	2	0,5	0,5					

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике				Комментарии НИФИ
			со сводной бюджетной росписью				
Да, размещаются, в том числе в сравнении с плановыми значениями в соответствии со сводной бюджетной росписью	1	0,5	0,5				
<p>При этом в случае выявления несоответствия сведений о плановых значениях, утвержденных законом о бюджете, указанных в аналитических данных, значениям, утвержденным законом о бюджете, сведения расцениваются как недостоверные и при оценке показателя не учитывается размещение в сравнении с плановыми значениями, утвержденными законом о бюджете. Оценка показателя не может превысить «1 (один) балл»</p>							
64	Показатель 3.5	Министерство финансов Омской области	<p>Предложение. В целях оценки показателя 3.5 предлагаем исключить из Методики положения об отражении плановых значений объемов межбюджетных трансфертов по утвержденному закону о бюджете с детализацией по муниципальным образованиям.</p> <p>Обоснование. Для оценки этого показателя представляются сведения об общем объеме межбюджетных трансфертов, предоставленных за отчетный период из бюджета субъекта</p>				<p>Учтено. Предусмотрена возможность указывать плановые показатели объемов межбюджетных трансфертов, утвержденные законом о бюджете в редакции, действующей на конец отчетного периода, или утвержденные сводной бюджетной росписью в редакции, действующей на конец отчетного периода. В части распределения межбюджетных трансфертов по муниципальным</p>

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			<p>Российской Федерации бюджетам муниципальных образований, с детализацией по формам и целевому назначению в целом по субъекту Российской Федерации и с детализацией по муниципальным образованиям. В Омской области действующими программными продуктами не предусмотрено автоматическое формирование отчетов, содержащих сведения об объемах межбюджетных трансфертов, предоставленных из областного бюджета бюджетам муниципальных образований в соответствии с утвержденным законом о бюджете в разрезе каждого бюджета муниципального образования. В связи с наличием большого количества муниципальных образований в Омской области, а это 422 муниципалитета, заполнение запрашиваемых сведений ручным способом будет являться трудозатратным и может привести к ошибкам в информации. Кроме того, субсидии и иные межбюджетные трансферты, предоставляемые на конкурсной основе, не распределяются по муниципальным образованиям Законом о бюджете (на это дано право положениями, установленными статьями 139 и 139.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации). Соответственно такие значения будут отсутствовать в предоставляемых</p>	<p>образованиям в качестве источника информации о плановых значениях могут быть также указаны правовые акты высшего исполнительного органа субъекта Российской Федерации. Дифференцированная шкала для оценки показателя 3.5 исключена</p>

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			сведениях. Не ясно, каким образом в этом случае будет осуществляться оценка показателя 3.5	
65	Показатель 3.5	Министерство финансов Хабаровского края (письмо в адрес НИФИ от 16.01.2024 № 06.2-27-171)	В соответствии со статьей 215.1 БК РФ исполнение бюджета организуется на основе сводной бюджетной росписи и кассового плана. На основании требований Инструкции о порядке составления и представления годовой, квартальной и месячной отчетности об исполнении бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, утвержденной приказом Минфина России от 28 декабря 2010 г. № 191н, плановые назначения по расходам в ежеквартальном отчете об исполнении бюджета по форме 0503117 соответствуют показателям сводной бюджетной росписи. Ежеквартальный отчет об исполнении бюджета по форме 0503117 утверждается распоряжением Правительства края (от 10 мая 2023 года № 278-рп, от 3 августа 2023 года № 481-рп, от 2 ноября 2023 года № 749-рп). Закон о краевом бюджете утверждает бюджетные назначения по доходам, расходам и источникам финансирования дефицита бюджета. При этом закон о бюджете не может отражать актуальную информацию о данных назначениях в силу их непрерывных изменений (в том числе в результате поступления межбюджетных трансфертов из федерального бюджета) и ограниченного количества внесения изменений в	Учтено. Предусмотрена возможность указывать плановые показатели объемов межбюджетных трансфертов, утвержденные законом о бюджете в редакции, действующей на конец отчетного периода, или утвержденные сводной бюджетной росписью в редакции, действующей на конец отчетного периода. В части распределения межбюджетных трансфертов по муниципальным образованиям в качестве источника информации о плановых значениях могут быть также указаны правовые акты высшего исполнительного органа субъекта Российской Федерации. Дифференцированная шкала для оценки показателя 3.5 исключена

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			<p>закон. Кроме того, по данным НИФИ, в отдельных субъектах РФ законы о внесении изменений в бюджет не принимались (бюджет г. Москвы).</p> <p>Учитывая изложенное, считаем формирование в показателе 3.5 сведений о бюджетных назначениях, утвержденных законом субъекта РФ о бюджете, не отражающим актуальную информацию об исполнении бюджета, а применение понижающих коэффициентов при отсутствии таких сведений нецелесообразным. Предлагаем условия оценки показателя 3.5 оставить без изменений, а именно: оставить право выбора источника информации о плановых значениях с обязательным указанием на него</p>	
66	Показатели 3.7, 3.8, 3.9, 3.10, 3.11	Министерство экономики и финансов Московской области	<p>Предложения НИФИ по внесению изменений. Предлагается предусмотреть возможность применения понижающего коэффициента, используемого в связи с представлением данных в виде и (или) в форматах, затрудняющих их поиск и (или) использование (К2), в случае, если в аналитических данных не указаны фактические значения параметров бюджета (доходов, расходов, объемов межбюджетных трансфертов) за отчетный период и (или) за соответствующий период прошлого года в абсолютных единицах измерения или результаты их сопоставления в</p>	<p>Отклонено. Сформулировано конкретное условие оценки показателей 3.7–3.11. Отсутствие фактических значений параметров бюджета в абсолютных единицах измерения или отсутствие результатов сопоставления данных в относительных единицах измерения означает частичное представление требуемой информации. Для того, чтобы воспроизвести ее в полном объеме, пользователю информацией требуется произвести расчеты</p>

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			<p>относительных единицах измерения (в процентах).</p> <p>Позиция Московской области. Предложение не поддерживается, так как за затруднительный поиск уже установлены коэффициенты (смотри раздел 11 «Случаи для применения понижающих коэффициентов»)</p>	
67	Показатель 3.9	Министерство финансов Омской области	<p>Предлагаем не оценивать показатель 3.9 при составлении рейтинга субъектов Российской Федерации по итогам 2024 года и возобновить его оценку начиная с 2025 года.</p> <p>Обоснование. В случае изменения состава (перечня) государственных программ субъекта Российской Федерации за рассматриваемый период рекомендуется приводить данные к сопоставимому виду. С 2024 года на территории Омской области, как и в других регионах РФ, начинают реализовываться новые государственные программы. Так, до 31 декабря 2023 года на территории региона реализуются мероприятия государственной программы Омской области «Создание условий для обеспечения граждан доступным и комфортным жильем и жилищно-коммунальными услугами в Омской области», утвержденная постановлением Правительства Омской области от 16 октября 2013 года № 264-п. С 1 января 2024 года в вышеуказанной сфере будут реализовываться</p>	Отклонено. Статьей 36 Бюджетного кодекса Российской Федерации установлено, что принцип прозрачности (открытости), в частности, означает «...обеспечение сопоставимости показателей бюджета отчетного, текущего и очередного финансового года (очередного финансового года и планового периода)»

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			<p>мероприятия следующих государственных программ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - «Развитие жилищно-коммунального комплекса и энергетики Омской области», утвержденная постановлением Правительства Омской области от 28 октября 2023 года № 572-п; - «Создание условий для обеспечения граждан доступным и комфортным жильем», утвержденная постановлением Правительства Омской области от 28 октября 2023 года № 573-п. <p>Обеспечить сопоставимость показателей государственных программ Омской области затруднительно</p>	
РАЗДЕЛ 4. Годовой отчет об исполнении бюджета				
68	Показатель 4.2	Департамент финансов города Москвы	<p>В соответствии с дополнением указанного показателя предлагается оценивать сведения о датах проведения публичных слушаний (общественных обсуждений), размещенных обособленно в специально созданных для этих целей разделах сайтов (например, «Публичные слушания (общественные обсуждения)», «Анонсы событий»). Также предложено ввести понижающий коэффициент, используемый в связи с затрудненным поиском бюджетных данных, если публичные слушания (общественные обсуждения) по годовому отчету об исполнении бюджета не проводятся и</p>	Отклонено. Предложение НИФИ заключается в том, чтобы при оценке показателя использовать для поиска информации дополнительные разделы, имеющиеся на сайтах

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			<p>информация об этом отсутствует в составе сведений о хронологии рассмотрения и утверждения проекта закона об исполнении бюджета. Отмечаем, что создание отдельных разделов сайтов (например, «Публичные слушания (общественные обсуждения)», «Анонсы событий») может усложнить устоявшуюся структуру информационных ресурсов. При этом, как правило, орган исполнительной власти не является организатором общественных (публичных) слушаний. Следовательно, полную информацию целесообразно искать на сайтах субъектов общественного контроля, а на сайте, предназначенном для размещения бюджетных данных, достаточно публикации ссылки на первоначальный источник информации. Предлагаем оставить показатель 4.2 в прежней редакции</p>	
69	Показатель 4.2	Министерство экономики и финансов Московской области	<p>Предложения НИФИ по внесению изменений. Предлагается уточнить условия оценки показателя в части размещения сведений о проведении публичных слушаний (общественных обсуждений) по годовому отчету об исполнении бюджета, а именно:</p> <p>а) предусмотреть возможность оценивать сведения о датах проведения публичных слушаний (общественных обсуждений),</p>	Отклонено. Предложение НИФИ заключается в том, чтобы при оценке показателя использовать для поиска информации дополнительные разделы, имеющиеся на сайтах

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			<p>размещенных обособленно в специально созданных для этих целей разделах сайтов (например «Публичные слушания (общественные обсуждения)», «Анонсы событий»);</p> <p>б) предусмотреть возможность для применения понижающего коэффициента, используемого в связи с затрудненным поиском бюджетных данных, если публичные слушания (общественные обсуждения) по годовому отчету об исполнении бюджета не проводятся и информация об этом отсутствует в составе сведений о хронологии рассмотрения и утверждения проекта закона об исполнении бюджета.</p> <p>Позиция Московской области. Предложение не поддерживается, т. к. любое создание специально созданных для этих целей разделов сайтов требует дополнительных финансовых вложений</p>	
70	Показатели 4.3, 4.4	Департамент финансов города Москвы	Перечни форм бюджетной отчетности об исполнении бюджета субъекта Российской Федерации (консолидированной бюджетной отчетности), отраженные в пунктах 4.3 и 4.4 «Анкеты для составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных в 2024 году», включают формы отчетности специального назначения,	Отклонено. Часть 2 статьи 264.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации установлено, что: «Одновременно с годовым отчетом об исполнении бюджета представляются... проект закона (решения) об исполнении бюджета, иная бюджетная отчетность об исполнении соответствующего бюджета и

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			<p>содержащие профессиональную терминологию или предназначенные для решения профессиональных и управленческих задач, которые не подлежат публикации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». В соответствии с направленным в Министерство финансов Российской Федерации письмом от 27 мая 2022 г. № 11-6998 о депубликации отчетности специального назначения за период 2017–2022 гг., размещенной в открытом контуре на Едином портале бюджетной системы (далее – ЕПБС), опубличивание которой сопряжено с рисками некорректной интерпретации информации пользователями (гражданами и организациями), не обладающими достаточными компетенциями в предметной области, Министерством финансов Российской Федерации совместно с Федеральным казначейством было принято решение:</p> <ul style="list-style-type: none"> – о реализации возможности разделения информации для публикации в открытом и конфиденциальном контуре на ЕПБС; – о депубликации отчетности специального назначения из открытого контура ЕПБС (за период 2017–2022 гг. с ЕПБС депубликованы формы бюджетной отчетности: Справка по консолидируемым расчетам (ф. 0503125), 	<p>бюджетная отчетность об исполнении соответствующего консолидированного бюджета...». Формы бюджетной отчетности установлены Инструкцией о порядке составления и представления годовой, квартальной и месячной отчетности об исполнении бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, утвержденной приказом Минфина России от 28.12.2010 № 191н (ред. от 23.05.2023). Законодательство Российской Федерации не содержит запрета на размещение этих данных в открытом доступе</p>

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			<p>Справка по заключению счетов бюджетного учета отчетного финансового года (ф. 0503110), Сведения по дебиторской и кредиторской задолженности (ф. 0503369), текстовая часть Пояснительной записки к отчету об исполнении консолидированного бюджета (ф. 0503360), Сведения о вложениях в объекты недвижимого имущества, объектах незавершенного строительства (ф. 0503190);</p> <p>– о согласовании перечня отчетных форм, подлежащего публикации в открытом контуре на ЕПБС (письма Минфина России от 01.07.2022 № 21-06-06/63417, Федерального казначейства от 25.07.2022 № 02-01-02/18374, Минфина России от 27.10.2022 № 21-06-06/104541, Департамента финансов города Москвы от 21.12.2022 № 11-17458, от 21.12.2022 № 11-17460, Федерального казначейства от 30.12.2022 № 13-06-01/33703).</p> <p>В соответствии с позицией Федерального казначейства публикации в открытом контуре на ЕПБС подлежат следующие формы бюджетной отчетности:</p> <p>1) Отчет об исполнении консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации и бюджета территориального государственного внебюджетного фонда (ф. 0503317) (ежемесячно);</p>	

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			<p>2) Баланс исполнения консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации и бюджета территориального государственного внебюджетного фонда (ф. 0503320) (ежегодно);</p> <p>3) Консолидированный отчет о финансовых результатах деятельности (ф. 0503321) (ежегодно);</p> <p>4) Консолидированный отчет о движении денежных средств (ф. 0503323) (на 1 июля, ежегодно).</p> <p>Письмом от 30 декабря 2022 г. № 13-06-01/33703 Федеральное казначейство подтвердило депубликацию форм отчетности 0503125, 0503369, 0503360, 0503190 с ЕПБС.</p> <p>Предлагаем исключить из Методики рекомендации о размещении форм отчетности: 0503125, 0503369, 0503360, 0503190.</p> <p>(Аналогичное предложение содержится в письме Департамента финансов города Москвы в адрес НИФИ от 31 июля 2023 г. № 19-01-11220)</p>	
71	Показатели 4.5, 4.6, 4.7	Министерство финансов Омской области	<p>Комментарий к показателю 4.5 предлагаем изложить в следующей редакции:</p> <p>«Для максимальной оценки показателя должны быть также представлены:</p> <p>процент исполнения уточненных значений показателей доходов с учетом внесенных изменений в закон о бюджете и пояснения</p>	Учтено частично. В части показателей 4.6, 4.7 предусмотрена возможность указывать плановые показатели расходов, утвержденные законом о бюджете с учетом внесенных в него изменений или утвержденные сводной бюджетной

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			<p>различий между ними и их фактическими значениями в случаях, если такие отклонения составили 5 % и более как в большую, так и в меньшую сторону».</p> <p>Комментарий к показателям 4.6, 4.7 предлагаем изложить в следующей редакции:</p> <p>«Для оценки показателя должны быть представлены сведения о расходах:</p> <p>а) первоначально утвержденные законом о бюджете;</p> <p>б) утвержденные сводной бюджетной росписью в редакции, действующей на конец отчетного периода;</p> <p>в) фактические значения.</p> <p>Для максимальной оценки показателя должны быть также представлены:</p> <p>процент исполнения уточненных значений показателей расходов, утвержденных сводной бюджетной росписью в редакции, действующей на конец отчетного периода, и пояснения различий между ними и их фактическими значениями в случаях, если такие отклонения составили 5 % и более как в большую, так и в меньшую сторону».</p> <p>Обоснование. Считаю недопустимым и финансово безграмотным включение в оценку требования об отражении показателя «процент</p>	<p>росписью по состоянию на конец отчетного периода.</p> <p>Процент исполнения первоначально утвержденных законом о бюджете показателей показывает качество бюджетного планирования. Исходя из требований бюджетного законодательства Российской Федерации следует полагать, что имеются основания для того, чтобы фактическое исполнение расходов превысило плановые значения. Об этих основаниях целесообразно сообщить в пояснениях отклонений. Иначе у заинтересованных пользователей остаются без ответов вопросы, почему фактическое исполнение отличается от плановых значений, утвержденных законом о бюджете, и почему первоначальный план был скорректирован. Существование сводной бюджетной росписи не отменяет закона о бюджете</p>

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			<p>исполнения первоначально утвержденных законом о бюджете показателей и пояснения различий между ними и их фактическими значениями» ввиду сравнения несопоставимых данных (первоначально утвержденные законом о бюджете показатели не предусматривают (не включают) значительный объем доходов и бюджетных ассигнований по расходам, полученных в течение финансового года и включенных в сводную бюджетную роспись, по которым отражены кассовые поступления по доходам и произведены кассовые расходы). Осуществление расходов при отсутствии бюджетных ассигнований и лимитов бюджетных обязательств в соответствии с бюджетным законодательством недопустимо. Необходимость анализировать причины отклонений несопоставимых показателей либо кассовых расходов, превышающих плановые назначения, заставляет субъекты писать формальные причины отклонений, а также требует значительных трудозатрат, не приносящих реального результата. Кроме того, в соответствии с Инструкцией о порядке составления и представления годовой, квартальной и месячной отчетности об исполнении бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, утвержденной приказом Минфина России от 28 декабря 2010 года</p>	

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			<p>№ 191н, в формах бюджетной отчетности отражаются плановые назначения с учетом внесенных изменений на отчетную дату, неисполненные назначения и процент исполнения рассчитываются от указанных плановых назначений, а не от первоначально утвержденных показателей.</p> <p>По показателям 4.6, 4.7 обоснование целесообразности представления сведений о расходах, «утвержденных сводной бюджетной росписью в редакции, действующей на конец отчетного периода» вместо «уточненных значений с учетом внесенных изменений в закон о бюджете» аналогично обоснованию по показателям 3.3, 3.4. Кроме того, отсутствие реальных (итоговых) плановых бюджетных ассигнований делает проводимый анализ абсурдным ввиду наличия исполнения сверх плана по отдельным кодам классификации</p>	
72	Показатели 4.5, 4.6, 4.7, 4.9	Департамент финансов города Севастополя	В части показателей 4.5, 4.6, 4.7, 4.9 Методики считаем некорректным уточнять требования к оценке показателей в части источника данных плановых значений (в случае выявления отклонений указанных плановых значений показателей от первоначально утвержденных законом о бюджете и (или) от уточненных значений с учетом внесенных изменений в закон о бюджете либо указания плановых значений,	Учтено частично. В части показателей 4.6, 4.7, 4.9 предусмотрена возможность указывать плановые показатели расходов, утвержденные законом о бюджете с учетом внесенных в него изменений или утвержденные сводной бюджетной росписью по состоянию на конец отчетного периода.

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			<p>которые отсутствуют в законе о бюджете, сведения расцениваются как недостоверные и оценка показателя принимает значение «0 (ноль) баллов»). Согласно статье 217 Бюджетного кодекса РФ в сводную бюджетную роспись могут быть внесены изменения в соответствии с решениями руководителя финансового органа без внесения изменений в закон о бюджете. Таким образом, в законе о бюджете показатели плановых значений могут отличаться от плановых показателей в уточненной сводной бюджетной росписи по состоянию на отчетную дату. Федеральным законодательством в 2023 году субъектам Российской Федерации предоставлено право по внесению изменений в сводную бюджетную роспись без внесения изменений в закон субъекта Российской Федерации о бюджете субъекта Российской Федерации (пункт 18 статьи 10 Федерального закона от 21 ноября 2022 г. № 448-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации, приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации, признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации и об установлении</p>	<p>В части показателя 4.5 сохранены условия оценки, действующие в 2023 году. Следует отметить, что статьей 6 Бюджетного кодекса Российской Федерации установлено, что «сводная бюджетная роспись – документ, который составляется и ведется финансовым органом (органом управления государственным внебюджетным фондом) в соответствии с настоящим Кодексом в целях организации исполнения бюджета по расходам бюджета и источникам финансирования дефицита бюджета»</p>

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			<p>особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2023 году»).</p> <p>Следует отметить, что в соответствии с приказом Минфина России от 28.12.2010 № 191н «Об утверждении Инструкции о порядке составления и представления годовой, квартальной и месячной отчетности об исполнении бюджетов бюджетной системы Российской Федерации» расходы в бюджетной отчетности отражаются согласно утвержденной сводной бюджетной росписи, с учетом последующих изменений, оформленных в установленном порядке на отчетную дату</p>	
73	Показатели 4.5, 4.6, 4.7, 4.9	Министерство финансов Рязанской области	<p>Предлагаем пересмотреть дополнительное условие для оценки показателей. Показатели 4.5 – 4.7, 4.9 содержат три показателя:</p> <p>а) первоначально утвержденные (установленные) законом о бюджете значения;</p> <p>б) уточненные значения с учетом внесенных изменений в закон о бюджете (в случае внесения изменений);</p> <p>в) фактические значения.</p> <p>Предложение обнулять оценку только по достоверности одного показателя нелогично. Обнуление возможно при нарушении достоверности всех трех показателей таблицы в случае выявления отклонений указанных</p>	<p>Отклонено. Недостоверные данные хотя бы по одной позиции вызывают недоверие ко всему документу.</p> <p>Методикой составления рейтинга, в том числе действующей в 2023 году, установлено, что: «В случае выявления фактов размещения недостоверных данных на официальных сайтах органов государственной власти субъектов Российской Федерации такие данные не учитываются в целях оценки показателей рейтинга» (см. раздел 5 текстовой части методики). Предусмотренное для оценки показателей 4.5, 4.6, 4.7, 4.9 условие: «В случае выявления отклонений указанных</p>

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			значений, в иных случаях предлагаем применять понижающие коэффициенты	плановых значений показателей от значений соответствующих показателей, утвержденных в документе, указанном в качестве источника информации, сведения расцениваются как недостоверные и оценка показателя принимает значение "0 (ноль) баллов"» – является частным случаем правила, сформулированного в разделе 5 методики составления рейтинга
74	Показатели 4.5, 4.6, 4.7, 4.9	Министерство финансов Сахалинской области	НИФИ предлагается сопоставлять фактические значения бюджетных показателей не с показателями уточненной бюджетной росписи на конец отчетного периода, а с законом о бюджете с учетом внесенных в него изменений. В соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации годовой отчет об исполнении бюджета составляется на основании бюджетной отчетности, которая предоставляется в Сахалинскую областную Думу одновременно с годовым отчетом об исполнении бюджета. Пояснения к годовому отчету (пояснительная записка к законопроекту, пояснительные записки по ф. 050160 и ф. 0503360) предоставляются исходя из отклонения кассового расхода от уточненной сводной бюджетной росписи. Показатели уточненной бюджетной росписи являются общедоступными и в соответствии с	Учтено. В части показателей 4.6, 4.7, 4.9 предусмотрена возможность указывать плановые показатели расходов, утвержденные законом о бюджете с учетом внесенных в него изменений или утвержденные сводной бюджетной росписью по состоянию на конец отчетного периода. В части показателя 4.5 сохранены условия оценки, действующие в 2023 году. Следует отметить, что статьей 6 Бюджетного кодекса Российской Федерации установлено, что «сводная бюджетная роспись – документ, который составляется и ведется финансовым органом (органом управления государственным внебюджетным

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			<p>методическими рекомендациями НИФИ размещаются на портале открытого бюджета Сахалинской области (openbudget.sakhminfin.ru) ежемесячно, в том числе за отчетный год, а также в составе сопроводительных документов и материалов, предоставляемых одновременно к годовому отчету в Сахалинскую областную Думу. Таким образом, считаем целесообразным сопоставлять фактическое исполнение показателей с уточненными плановыми значениями, которые являются более актуальными и отличаются от соответствующих показателей, утвержденных законом о бюджете, на сумму изменений в сводную бюджетную роспись без внесения изменений в закон о бюджете, в том числе по межбюджетным трансфертам, предоставляемым из федерального бюджета</p>	<p>фондом) в соответствии с настоящим Кодексом в целях организации исполнения бюджета по расходам бюджета и источникам финансирования дефицита бюджета»</p>
75	Показатели 4.5, 4.6, 4.7, 4.9	Министерство финансов Ставропольского края	<p>В части уточнения, что речь идет о сопоставлении фактических значений бюджетных показателей со значениями, утвержденными (установленными) законом о бюджете с учетом внесенных в него изменений, – исключить.</p> <p>Обоснование. В соответствии с бюджетным законодательством в целях организации исполнения бюджета по расходам бюджета финансовым органом составляется,</p>	<p>Учтено.</p> <p>В части показателей 4.6, 4.7, 4.9 предусмотрена возможность указывать плановые показатели расходов, утвержденные законом о бюджете с учетом внесенных в него изменений или утвержденные сводной бюджетной росписью по состоянию на конец отчетного периода.</p>

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			<p>утверждается и ведется сводная бюджетная роспись. В соответствии со ст. 217 Бюджетного кодекса Российской Федерации в сводную бюджетную роспись могут быть внесены изменения в соответствии с решениями руководителя финансового органа без внесения изменений в закон о бюджете (в том числе на основании уведомлений о предоставлении субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов из федерального бюджета). Таким образом, информация, составленная с учетом предлагаемых изменений Методики, не будет соответствовать бухгалтерской отчетности, а также будет иметь искажение в части несопоставимости плановых и фактических значений</p>	<p>В части показателя 4.5 сохранены условия оценки, действующие в 2023 году. Следует отметить, что статьей 6 Бюджетного кодекса Российской Федерации установлено, что «сводная бюджетная роспись – документ, который составляется и ведется финансовым органом (органом управления государственным внебюджетным фондом) в соответствии с настоящим Кодексом в целях организации исполнения бюджета по расходам бюджета и источникам финансирования дефицита бюджета»</p>
76	Показатели 4.5, 4.6, 4.7, 4.9	Министерство финансов Ульяновской области	<p>Действующей редакцией предусмотрено сравнение фактических значений по доходам, по расходам по разделам и подразделам классификации расходов бюджетов, на реализацию государственных программ и непрограммных направлений деятельности, на предоставление межбюджетных трансфертов из бюджета субъекта Российской Федерации бюджетам муниципальных образований со значениями первоначально утвержденного закона о бюджете и с уточненными значениями, то есть со сводной бюджетной росписью по</p>	<p>Учтено. В части показателей 4.6, 4.7, 4.9 предусмотрена возможность указывать плановые показатели расходов, утвержденные законом о бюджете с учетом внесенных в него изменений или утвержденные сводной бюджетной росписью по состоянию на конец отчетного периода. В части показателя 4.5 сохранены условия оценки, действующие в 2023 году. Следует отметить, что статьей 6</p>

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			<p>состоянию на конец отчетного периода. Проектом Методики предполагается сравнение фактических поступлений по доходам, расходам бюджета по разделам и подразделам классификации расходов бюджетов, на реализацию государственных программ и непрограммных направлений деятельности, на предоставление межбюджетных трансфертов из бюджета субъекта Российской Федерации бюджетам муниципальных образований со значениями первоначально утвержденного закона о бюджете и только с уточненными значениями с учетом внесенных изменений в закон о бюджете (без учета сводной бюджетной росписи).</p> <p>Предложения Минфина Ульяновской области. В соответствии со статьей 217 Бюджетного кодекса Российской Федерации и пунктом 18 Федерального Закона от 21.11.2022 № 448-ФЗ (ред. от 25.12.2023) «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации, приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации, признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации и об установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной</p>	<p>Бюджетного кодекса Российской Федерации установлено, что «сводная бюджетная роспись – документ, который составляется и ведется финансовым органом (органом управления государственным внебюджетным фондом) в соответствии с настоящим Кодексом в целях организации исполнения бюджета по расходам бюджета и источникам финансирования дефицита бюджета»</p>

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			<p>системы Российской Федерации в 2023 году» допускается внесение изменений в сводную бюджетную роспись без внесения изменений в закон об областном бюджете. В связи с этим считаем несопоставимым сравнение фактических доходов и расходов областного бюджета с плановыми значениями, утвержденными законом об областном бюджете (с учетом вносимых изменений), без учета изменений, вносимых в сводную бюджетную роспись. Предлагаем оставить действующую редакцию без изменений</p>	
77	Показатели 4.5, 4.6, 4.7, 4.9	Министерство экономики и финансов Московской области	<p>Предложения НИФИ по внесению изменений. Конкретизировать формулировки показателей 4.5–4.7 и 4.9 с целью уточнения, что речь идет о сопоставлении фактических значений бюджетных показателей со значениями, утвержденными (установленными) первоначально принятым законом о бюджете и законом о бюджете с учетом внесенных в него изменений.</p> <p>Позиция Московской области. Предложения не поддерживаются, так как в проекте закона об исполнении бюджета по расходам плановые назначения указываются из сводной бюджетной росписи в соответствии с приказом Минфина России от 28.12.2010 № 191н. Кроме этого, в соответствии со статьей 217 Бюджетного кодекса</p>	<p>Учтено.</p> <p>В части показателей 4.6, 4.7, 4.9 предусмотрена возможность указывать плановые показатели расходов, утвержденные законом о бюджете с учетом внесенных в него изменений или утвержденные сводной бюджетной росписью по состоянию на конец отчетного периода.</p> <p>В части показателя 4.5 сохранены условия оценки, действующие в 2023 году. Следует отметить, что статьей 6 Бюджетного кодекса Российской Федерации установлено, что «сводная бюджетная роспись – документ, который составляется и ведется финансовым</p>

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			<p>Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ предусмотрены случаи внесения изменений в сводную бюджетную роспись в соответствии с решениями руководителя финансового органа (руководителя органа управления государственным внебюджетным фондом) без внесения изменений в закон (решение) о бюджете. Данные первоначального бюджета и уточненного бюджета в проекте закона об исполнении бюджета отсутствуют. Это очень громоздкий материал и никому не нужен.</p> <p>Вместе с тем в Методике не в полной мере раскрыты процедуры, по результатам проведения которых сведения будут расценены как недостоверные. Так, не учтены уровни существенности искажения данных, не определена погрешность, влияющая на достоверность аналитической информации, представляемой субъектами Российской Федерации</p>	<p>органом (органом управления государственным внебюджетным фондом) в соответствии с настоящим Кодексом в целях организации исполнения бюджета по расходам бюджета и источникам финансирования дефицита бюджета».</p> <p>Выявление недостоверных данных осуществляется путем сопоставления плановых значений, указанных в аналитических данных, со значениями, утвержденными в документе, который указан в качестве источника данных. При оценке допускается погрешность за счет округления</p>
78	Показатели 4.6, 4.7	Департамент финансов города Москвы (письмо в адрес НИФИ от 31 июля 2023 г. № 19-01-11220)	Отменить рекомендацию включения в состав материалов к проекту закона об исполнении бюджета сведений о фактически произведенных расходах по разделам и подразделам классификации расходов бюджетов в сравнении с первоначально утвержденными законом о бюджете значениями.	Отклонено. Согласно законодательству Российской Федерации сведения о расходах бюджета субъекта Российской Федерации, утвержденные законом о бюджете и фактически исполненные, подлежат публикации в открытом доступе. Пунктом 8 статьи 58 Федерального закона от 21.12.2021 № 414-

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			<p>Отменить рекомендацию включения в состав материалов к проекту закона об исполнении бюджета сведений о фактически произведенных расходах на реализацию государственных программ и непрограммных направлений деятельности в сравнении с первоначально утвержденными законом о бюджете.</p> <p>Публикация сведений о фактически произведенных расходах по разделам и подразделам классификации расходов бюджетов в сравнении с первоначально утвержденными законом о бюджете значениями и сведений о фактически произведенных расходах на реализацию государственных программ и непрограммных направлений деятельности в сравнении с первоначально утвержденными законом о бюджете <i>предполагает публикацию (курсивом дополнено НИФИ)</i> в том числе информации о расходах на национальную оборону, национальную безопасность и правоохранительную деятельность</p>	<p>ФЗ (ред. от 04.08.2023) «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации» установлено, что «...закон о бюджете субъекта Российской Федерации, годовой отчет об исполнении бюджета субъекта Российской Федерации... подлежат официальному опубликованию». Бюджетным кодексом Российской Федерации установлено, что:</p> <p>1) Законом (решением) о бюджете, в частности, утверждается «распределение бюджетных ассигнований по разделам, подразделам, целевым статьям, группам (группам и подгруппам) видов расходов либо по разделам, подразделам, целевым статьям (государственным (муниципальным) программам и непрограммным направлениям деятельности), группам (группам и подгруппам) видов расходов и (или) по целевым статьям (государственным (муниципальным) программам и непрограммным направлениям деятельности), группам (группам и подгруппам) видов расходов классификации расходов бюджетов на очередной финансовый год (очередной</p>

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
				<p>финансовый год и плановый период), а также по разделам и подразделам классификации расходов бюджетов в случаях, установленных соответственно настоящим Кодексом, законом субъекта Российской Федерации, муниципальным правовым актом представительного органа муниципального образования» (пункт 3 статьи 184.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации).</p> <p>2) Отдельными приложениями к закону (решению) об исполнении бюджета за отчетный финансовый год, в частности, утверждаются показатели «расходов бюджета по разделам и подразделам классификации расходов бюджетов» (статья 264.6 Бюджетного кодекса Российской Федерации)</p>
79	Показатели 4.6, 4.7	Министерство финансов Кировской области	Статьями 217, 232 Бюджетного кодекса РФ, Федеральным законом от 02.11.2023 № 520-ФЗ установлены случаи внесения изменений в сводную бюджетную роспись без внесения изменений в закон о бюджете. Составление и ведение сводной бюджетной росписи осуществляется в порядке, установленном финансовым органом (статья 217 Бюджетного кодекса РФ). В конце года могут быть внесены изменения в сводную бюджетную роспись без	Учтено. Предусмотрена возможность указывать плановые показатели расходов, утвержденные законом о бюджете с учетом внесенных в него изменений или утвержденные сводной бюджетной росписью по состоянию на конец отчетного периода

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			внесения в закон о бюджете, в связи с чем предлагаем информацию об уточненных плановых значениях по расходам представлять в соответствии со сводной бюджетной росписью	
80	Показатели 4.6, 4.7, 4.9	Департамент финансов Ханты-Мансийского автономного округа – Югры	По показателям 4.6, 4.7 и 4.9 методики предлагается уточнить формулировку о сопоставлении фактических значений кассового исполнения соответствующих расходов со значениями, утвержденными первоначально принятым законом о бюджете, а также со значениями с учетом внесенных в него изменений в отчетном году. Исполнение расходов бюджета субъекта РФ осуществляется в соответствии с уточненными согласно нормам бюджетного законодательства показателями сводной бюджетной росписи. Сопоставление фактических значений кассового исполнения соответствующих расходов со значениями, утвержденными законом о бюджете с учетом внесенных в него изменений в отчетном году, потребует пояснения и уточнения плановых назначений путем внесения изменений в показатели сводной бюджетной росписи без внесения изменений в закон и отклонений кассового исполнения от плановых значений. Это потребует дополнительных трудозатрат, а также сделает указанную информацию для	Учтено. Предусмотрена возможность указывать плановые показатели расходов, утвержденные законом о бюджете с учетом внесенных в него изменений или утвержденные сводной бюджетной росписью по состоянию на конец отчетного периода

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			заинтересованного пользователя непоследовательной, трудной для восприятия	
81	Показатели 4.6, 4.7, 4.9	Министерство финансов Ростовской области	В разделе 4 «Годовой отчет об исполнении бюджета» в части показателей 4.6, 4.7, 4.9 о размещении в составе материалов к проекту отчета об исполнении бюджета сведений о произведенных за год расходах по разделам и подразделам классификации расходов бюджетов, расходах на реализацию государственных программ и непрограммных направлений деятельности, расходах на предоставление межбюджетных трансфертов из бюджета субъекта муниципальным образованиям области для оценки показателей предлагается осуществлять сравнение фактических значений с первоначально утвержденными законом о бюджете, а также с законом о бюджете с учетом внесенных в него изменений. Необходимо отметить, что в соответствии с Инструкцией о порядке составления и представления бюджетной отчетности, утвержденной приказом Минфина России от 28.12.2010 № 191н, плановые показатели по расходам отражаются в соответствии с данными сводной бюджетной росписи. Так, например, в случае поступления федеральных трансфертов в конце финансового года фактические значения могут превысить	Учтено. Предусмотрена возможность указывать плановые показатели расходов, утвержденные законом о бюджете с учетом внесенных в него изменений или утвержденные сводной бюджетной росписью по состоянию на конец отчетного периода

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			<p>плановые, утвержденные законом о бюджете. В связи с этим предлагаем при размещении сведений к проекту годового отчета об исполнении бюджета применять сравнение фактических данных с плановыми значениями согласно требованиям к годовой бюджетной отчетности, утвержденным приказом Минфина России от 28.12.2010 № 191н</p>	
82	Показатели 4.6, 4.7, 4.9	Министерство финансов Свердловской области	<p>Пунктом 12 Изменений в методику предлагается конкретизировать формулировки показателей 4.6, 4.7, 4.9 с целью уточнения, что речь идет о сопоставлении фактических значений бюджетных показателей со значениями, утвержденными (установленными) первоначально принятым законом о бюджете и законом о бюджете с учетом внесенных в него изменений. В случае выявления отклонений указанных плановых значений показателей от первоначально утвержденных законом о бюджете и (или) от уточненных значений с учетом внесенных изменений в закон о бюджете либо указания плановых значений, которые отсутствуют в законе о бюджете, сведения расцениваются как недостоверные и оценка показателя принимает значение «0 (ноль) баллов». Для максимальной оценки показателей 4.6, 4.7, 4.9 должны быть также представлены:</p>	<p>1) Учтено. Предусмотрена возможность указывать плановые показатели расходов, утвержденные законом о бюджете с учетом внесенных в него изменений или утвержденные сводной бюджетной росписью по состоянию на конец отчетного периода.</p> <p>2) Учтено частично. Предусмотрены обе составляющие. Сопоставление фактического исполнения с первоначальным планом показывает качество бюджетного планирования.</p> <p>3) Отклонено. Для составления рейтинга могут применяться экспертные оценки. На практике не учитываются пояснения, которые представляют собой бессодержательные отписки</p>

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			<p>а) процент исполнения первоначально утвержденных законом о бюджете показателей расходов и пояснения различий между ними и их фактическими значениями в случаях, если такие отклонения составили 5 % и более как в большую, так и в меньшую сторону;</p> <p>б) процент исполнения уточненных значений показателей расходов с учетом внесенных изменений в закон о бюджете и пояснения различий между ними и их фактическими значениями в случаях, если такие отклонения составили 5 % и более как в большую, так и в меньшую сторону.</p> <p>Пояснения должны содержать конкретные причины отклонений; формальные пояснения в целях оценки показателя не учитываются.</p> <p>Предложения и замечания Министерства финансов Свердловской области:</p> <p>1) Федеральным законом, определяющим особенности исполнения бюджета в 2023 году, установлены дополнительные основания по внесению изменений в сводную бюджетную роспись без изменения закона о бюджете. Учитывая практику последних лет и необходимость оперативного финансирования непредвиденных расходов, в сводную бюджетную роспись вносятся изменения без внесения изменений в закон о бюджете. Поэтому</p>	

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			<p>кассовое исполнение может не соответствовать уточненным плановым значениям с учетом внесенных изменений в закон. По нашему мнению, целесообразно сопоставлять фактические значения бюджетных показателей со значениями, утвержденными сводной бюджетной росписью с учетом последующих изменений, оформленных в установленном порядке на отчетную дату.</p> <p>2) Для максимальной оценки показателей 4.6, 4.7, 4.9 предлагаем:</p> <ul style="list-style-type: none"> – исключить процент исполнения первоначально утвержденных законом о бюджете показателей расходов и процент исполнения уточненных значений показателей расходов с учетом внесенных изменений в закон о бюджете и пояснения различий между ними и их фактическими значениями; – добавить процент исполнения уточненных значений показателей расходов, утвержденных сводной бюджетной росписью с учетом последующих изменений, оформленных в установленном порядке на отчетную дату, и пояснения различий между ними и их фактическими значениями в случае отклонения от фактических значений на 5 %. <p>3) Формулировку о том, что «формальные пояснения в целях оценки показателя не</p>	

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			учитываются», предлагаем не предусматривать, так как она содержит неопределенные субъективно определяемые оценочные требования	
83	Показатели 4.8, 5.8	Департамент финансов города Москвы (письмо в адрес НИФИ от 31 июля 2023 г. № 19-01-11220)	Отменить показатель или не применять к городам федерального значения. Публикация сведений о выполнении государственными учреждениями субъекта Российской Федерации государственных заданий на оказание государственных услуг (выполнение работ), а также об объемах финансового обеспечения выполнения государственных заданий на оказание соответствующих услуг (выполнение работ) и сведений о планируемых на 2024 год и на плановый период 2025 и 2026 годов объемах оказания государственных услуг (работ) государственными учреждениями субъекта Российской Федерации, а также о планируемых объемах их финансового обеспечения в сравнении с ожидаемым исполнением за 2023 год (оценка текущего финансового года) и отчетом за 2022 год (отчетный финансовый год) в текущих условиях нецелесообразна	Учтено
84	Показатель 4.9	Департамент финансов города Москвы	В части раскрытия информации о межбюджетных трансфертах местным бюджетам по сравнению с действующей редакцией проект Методики на 2024 год дополнен указанием, что «в случае выявления отклонений указанных	Учтено. Предусмотрена возможность указывать плановые показатели, утвержденные законом о бюджете с учетом внесенных в него изменений или утвержденные сводной бюджетной

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			<p>плановых значений показателей от первоначально утвержденных законом о бюджете и (или) от уточненных значений с учетом внесенных изменений в закон о бюджете либо указания плановых значений, которые отсутствуют в законе о бюджете, сведения расцениваются как недостоверные и оценка показателя принимает значение «0 (ноль) баллов». В связи с этим необходимо отметить следующее. Статьей 217 БК РФ определены основания внесения изменений в сводную бюджетную роспись без внесения изменений в закон субъекта Российской Федерации о бюджете субъекта Российской Федерации (далее – закон о бюджете), а также предусмотрена возможность законами субъектов Российской Федерации, регулирующими бюджетные правоотношения (за исключением закона о бюджете), утверждать дополнительные основания для внесения изменений в сводную бюджетную роспись без внесения изменений в закон о бюджете и (или) положения об установлении дополнительных оснований в законе о бюджете. При этом определено, что на средства, предоставляемые из бюджетов субъектов Российской Федерации в соответствии с указанными основаниями, не распространяются нормы Бюджетного кодекса Российской Федерации об утверждении</p>	<p>росписью по состоянию на конец отчетного периода. В части распределения межбюджетных трансфертов по муниципальным образованиям в качестве источника информации о плановых значениях могут быть также указаны правовые акты высшего исполнительного органа субъекта Российской Федерации. Выявление недостоверных данных осуществляется путем сопоставления плановых значений, указанных в аналитических данных, со значениями, утвержденными в документе, который указан в качестве источника данных</p>

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			<p>распределения межбюджетных трансфертов бюджетам муниципальных образований законом о бюджете. Согласно статье 36 Закона № 39 дополнительные основания к основаниям, установленным пунктом 3 статьи 217 Бюджетного кодекса Российской Федерации, для внесения изменений в сводную бюджетную роспись бюджета города без внесения изменений в закон города Москвы о бюджете города в соответствии с решениями руководителя финансового органа города Москвы устанавливаются законом города Москвы о бюджете города на очередной финансовый год и плановый период. Статьей 8 Закона города Москвы от 2 ноября 2022 г. № 30 «О бюджете города Москвы на 2023 год и плановый период 2024 и 2025 годов» установлены дополнительные основания для внесения в 2023 году изменений в показатели сводной бюджетной росписи бюджета города Москвы, связанных с особенностями исполнения бюджета города Москвы, одними из которых (в части предоставления межбюджетных трансфертов) являются:</p> <ul style="list-style-type: none"> – распределение в установленном порядке нераспределенного объема субвенций бюджетам муниципальных округов; 	

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			<p>– принятие Правительством Москвы решений о предоставлении (изменении размера) межбюджетных трансфертов бюджетам бюджетной системы Российской Федерации.</p> <p>В соответствии с указанными нормами бюджетного законодательства изменения в объемы межбюджетных трансфертов из бюджета города Москвы бюджетам внутригородских муниципальных образований могут вноситься без внесения изменений в закон о бюджете города в соответствии с нормативными правовыми актами Правительства Москвы и, соответственно, тезис проекта Методики об оценке таких сведений как «недостоверных» является некорректным.</p> <p>Полагаем целесообразным при оценке показателя 4.9 учитывать в качестве плановых значений в том числе показатели сводной бюджетной росписи, аналогично принципу оценки по показателю 3.5</p>	
85	Показатель 4.9	Министерство финансов Приморского края	По показателю 4.9 просим пояснить следующее: «Будет ли влиять на оценку показателя отсутствие результатов сопоставления плановых и (или) фактических значений расходов на предоставление межбюджетных трансфертов из бюджета субъекта Российской Федерации бюджетам муниципальных образований в относительных единицах измерения (в	Для оценки показателя 4.9 не требуется представление результатов сопоставления плановых и фактических значений в относительных единицах измерения. Наличие или отсутствие результатов сопоставления плановых и фактических значений расходов на предоставление межбюджетных трансфертов не будет

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			процентах)?». В соответствии с действующей Методикой и предложениями НИФИ указанные факторы на оценку показателя не влияют	влиять на оценку показателя 4.9
86	Показатель 4.9	Министерство финансов Тульской области	В части 3 статьи 217 Бюджетного кодекса Российской Федерации определены случаи, при которых в сводную бюджетную роспись могут быть внесены изменения в соответствии с решениями руководителя финансового органа без внесения изменений в закон о бюджете. В предлагаемой редакции показателя 4.9 Методики составления рейтинга субъектов РФ по уровню открытости бюджетных данных в 2024 году не учтены вышеуказанные положения бюджетного законодательства, в связи с чем оценка по данному показателю, не учитывающая всех положений бюджетного законодательства, представляется некорректной	Учтено. Предусмотрена возможность указывать плановые показатели, утвержденные законом о бюджете с учетом внесенных в него изменений или утвержденные сводной бюджетной росписью по состоянию на конец отчетного периода. В части распределения межбюджетных трансфертов по муниципальным образованиям в качестве источника информации о плановых значениях могут быть также указаны правовые акты высшего исполнительного органа субъекта Российской Федерации
87	Показатель 4.10	Министерство экономики и финансов Московской области	Предложения НИФИ по внесению изменений. Предлагается предусмотреть возможность применения к оценке понижающего коэффициента, используемого в связи с представлением данных в виде и (или) в форматах, затрудняющих их поиск и (или) использование (К2), в случае представления данных в нескольких (двух и более) файлах. Позиция Московской области. Предложение не поддерживается, так как за затруднительный поиск уже установлены коэффициенты (смотри	Отклонено. Предусмотрен индивидуальный случай применения понижающего коэффициента для показателя 4.10

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			раздел 11 «Случаи для применения понижающих коэффициентов»)	
88	Показатель 4.11	Министерство экономики и финансов Московской области	<p>Предложения НИФИ по внесению изменений. Предлагается уточнить формулировку показателя с учетом того, что в законах о бюджетах отдельных регионов отсутствует детализация доходов по видам поступлений и (или) детализация расходов по разделам и подразделам классификации расходов бюджетов. Для корректного представления данных о внесенных изменениях в закон о бюджете предлагается осуществлять детализацию сведений по тем показателям, которые утверждены (установлены) законом о бюджете.</p> <p>Позиция Московской области. Предложения возможно поддержать. Предлагаемые дополнения направлены на повышение качества аналитической информации. Однако данные изменения не позволят объективно оценить субъекты Российской Федерации по указанному критерию и результаты данной оценки будут некорректными, так как в настоящее время субъекты Российской Федерации находятся в неравных условиях: детализированные сведения в законах о бюджете и законах о внесении в них изменений в части доходов по видам поступлений, расходов по разделам и</p>	Учтено. Сохранены условия оценки показателя 4.11, действующие в 2023 году

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			<p>подразделам классификации расходов у отдельных субъектов Российской Федерации отсутствуют. В целях объективной оценки данного показателя и снижения спорных вопросов по итогам составления рейтинга предлагаем показатель 4.11 исключить из раздела 4 «Годовой отчет об исполнении бюджета» и перенести в раздел 12 Методики на 2024 год «Показатели для апробации»</p>	
89	Показатель 4.13, разделы 2 и 10 текстовой части методики	Департамент финансов города Москвы	<p>1) Срок проведения мониторинга и составления рейтинга (таблица 1) в направлении оценки «Годовой отчет об исполнении бюджета» предлагаем изменить с периода «май – октябрь 2024 г.» на период «май – декабрь 2024 г.».</p> <p>2) Срок надлежащей практики размещения бюджетных данных, используемых в целях составления рейтинга (таблица 3), в части размещения закона об исполнении бюджета за отчетный год предлагаем изменить с «не позднее 1 октября текущего года» на «не позднее 31 декабря текущего года».</p> <p>3) В показателе 4.13 слова «не позднее 1 октября текущего года» заменить словами «не позднее 31 декабря текущего года».</p> <p>Обоснование. Бюджетным законодательством не установлен срок рассмотрения и принятия законодательным (представительным) органом государственной власти субъекта Российской Федерации</p>	Отклонено. Сроки надлежащей практики, которые используются в целях составления рейтинга, обусловлены логикой бюджетного процесса. Законодательством Российской Федерации не установлены сроки рассмотрения (утверждения) годового отчета об исполнении бюджетов субъектов Российской Федерации, однако хорошей практикой в управлении общественными финансами принято считать рассмотрение (утверждение) годового отчета об исполнении бюджета до рассмотрения проекта бюджета на очередной финансовый год. Бюджетным кодексом Российской Федерации для федерального уровня предусмотрен именно такой подход. Согласно пункту 1 статьи 264.10, пункту 3 статьи 264.11

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			<p>Федерации проекта закона об исполнении бюджета. В связи с этим закон об исполнении бюджета может приниматься позднее 1 октября текущего года. Кроме того, в соответствии со статьей 264.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации порядок представления, рассмотрения и утверждения годового отчета об исполнении бюджета устанавливается соответствующим законодательным (представительным) органом. Таким образом, определение срока утверждения годового отчета об исполнении бюджета субъекта Российской Федерации и принятия соответствующего закона является исключительным полномочием субъекта Российской Федерации. В этой связи полагаем, что установление Методикой срока «не позднее 1 октября текущего года» затрагивает сферу ведения субъектов Российской Федерации</p>	<p>Государственная Дума Российской Федерации рассматривает федеральный закон об исполнении федерального бюджета до 1 августа текущего года.</p>
РАЗДЕЛ 5. Проект бюджета и материалы к нему				
90	Раздел 5	Министерство финансов Республики Башкортостан	<p>Сообщаем о необходимости внести корректурные правки в новый предпоследний абзац раздела 5 «Проект бюджета и материалы к нему» Методики 2024. Слова «проект закона о бюджете на текущий финансовый год и плановый период» заменить словами «проект закона о бюджете на очередной финансовый год и плановый период»</p>	Предложение НИФИ исключено

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
91	Раздел 5	Министерство экономики и финансов Московской области	<p>Предложения НИФИ по внесению изменений. Предлагается уточнить требования к оценке показателей раздела в части одного из условий срока надлежащей практики, а именно: при нарушении срока, установленного пунктом 1 статьи 185 Бюджетного кодекса Российской Федерации для внесения проекта закона о бюджете субъекта Российской Федерации в законодательный (представительный) орган (не позднее 1 ноября текущего года), и внесении проекта закона о бюджете на очередной финансовый год и плановый период в законодательный (представительный) орган не позднее 1 декабря текущего года применять к оценке показателей раздела понижающий коэффициент, используемый в связи с затрудненным поиском бюджетных данных.</p> <p>Позиция Московской области. Предложения не поддерживаются, т. к. срок для внесения проекта закона установлен БК РФ не позднее 1 ноября. До этого срока надо и вносить проект закона. Из какого документа и зачем взят срок 1 декабря – непонятно</p>	Учтено. Предложение НИФИ исключено
92	Раздел 5	Министерство финансов Мурманской области	В разделе 5 «Проект бюджета и материалы к нему» предложение в части исключения подпункта 3 и применения понижающего коэффициента при нарушении срока внесения проекта закона о бюджете субъекта РФ в	Учтено. Предложение НИФИ исключено

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			законодательный орган не поддерживаем, так как считаем, что нарушение положений Бюджетного Кодекса РФ не может иметь положительную оценку	
93	Показатель 5.2	Министерство экономики и финансов Московской области	<p>Предложения НИФИ по внесению изменений. Предлагается уточнить условия оценки показателя в части размещения сведений о проведении публичных слушаний (общественных обсуждений) по проекту бюджета, а именно:</p> <p>а) предусмотреть возможность оценивать сведения о датах проведения публичных слушаний (общественных обсуждений), размещенных обособленно в специально созданных для этих целей разделах сайтов (например, «Публичные слушания (общественные обсуждения)», «Анонсы событий»);</p> <p>б) предусмотреть возможность для применения понижающего коэффициента, используемого в связи с затрудненным поиском бюджетных данных, если публичные слушания (общественные обсуждения) по проекту бюджета не проводятся и информация об этом отсутствует в составе сведений о хронологии рассмотрения и утверждения проекта закона о бюджете.</p>	Отклонено. Предложение НИФИ заключается в том, чтобы при оценке показателя использовать для поиска информации дополнительные разделы, имеющиеся на сайтах

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			Позиция Московской области. Предложения не поддерживаются	
94	Показатель 5.7	Министерство финансов Омской области	<p>Предложение Министерства финансов Омской области. Исключить из требуемых к сопоставлению сведений отчет за 2023 год, изложить формулировку показателя: «Содержатся ли в материалах к проекту бюджета сведения о расходах бюджета по государственным программам и непрограммным направлениям деятельности на 2025 год и на плановый период 2026 и 2027 годов в сравнении с ожидаемым исполнением за 2024 год (оценка текущего финансового года)?».</p> <p>Обоснование. В случае изменения состава (перечня) государственных программ субъекта Российской Федерации за рассматриваемый период рекомендуется приводить данные к сопоставимому виду. С 2024 года на территории Омской области, как и в других регионах РФ, начинают реализовываться новые государственные программы. Так, до 31 декабря 2023 года на территории региона реализуются мероприятия государственной программы Омской области «Создание условий для обеспечения граждан доступным и комфортным жильем и жилищно-коммунальными услугами в Омской области», утвержденной постановлением Правительства Омской области</p>	Отклонено. Статьей 36 Бюджетного кодекса Российской Федерации установлено, что принцип прозрачности (открытости), в частности, означает «...обеспечение сопоставимости показателей бюджета отчетного, текущего и очередного финансового года (очередного финансового года и планового периода)»

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			<p>от 16 октября 2013 года № 264-п. С 1 января 2024 года в вышеуказанной сфере будут реализовываться мероприятия следующих государственных программ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - «Развитие жилищно-коммунального комплекса и энергетики Омской области», утвержденной постановлением Правительства Омской области от 28 октября 2023 года № 572-п; - «Создание условий для обеспечения граждан доступным и комфортным жильем», утвержденной постановлением Правительства Омской области от 28 октября 2023 года № 573-п. <p>Обеспечить сопоставимость показателей государственных программ Омской области затруднительно</p>	
95	Показатель 5.9	Департамент финансов Тюменской области	<p>В целях оценки показателя учитываются сведения, удовлетворяющие следующим требованиям:</p> <p>а) Сведения включают перечень всех налоговых льгот, установленных законами субъекта Российской Федерации, с той же детализацией по преференциям и категориям налогоплательщиков, как они установлены в законах субъектов Российской Федерации. В случае если отдельные налоговые льготы, установленные законами субъекта Российской Федерации</p>	Отклонено. Показатель 5.9 не содержит требований о представлении сведений по отдельным налогоплательщикам

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			<p>Федерации, не упоминаются в опубликованных сведениях, информация расценивается как недостоверная; в этом случае оценка показателя принимает значение ноль баллов.</p> <p>б) Оценка налоговых льгот в перечне должна быть представлена в той же детализации по преференциям и категориям налогоплательщиков, как они установлены в законах субъектов Российской Федерации. Допускается представление сведений по объединенной группе физических лиц, которым по одному и тому же налогу предоставлены одинаковые преференции.</p> <p>в) Сведения должны содержать фактические данные за отчетный 2022 год, оценку за текущий 2023 год и оценку на 2024 год и на плановый период 2025 и 2026 годов. Рекомендуется указывать источник информации о фактических данных об объеме налоговых льгот (налоговых расходов) за отчетный год.</p> <p>В случае если указанные требования не выполняются, оценка показателя принимает значение ноль баллов.</p> <p>Согласно пункту 8 постановления Правительства Российской Федерации от 22 июня 2019 г. № 796 «Об общих требованиях к оценке налоговых расходов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований» в целях</p>	

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			<p>проведения оценки налоговых расходов субъектов Российской Федерации управления Федеральной налоговой службы по субъектам Российской Федерации направляют уполномоченным органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации сведения о количестве плательщиков, воспользовавшихся льготами, сведения о суммах выпадающих доходов консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации по каждому налоговому расходу субъекта Российской Федерации, а также сведения об объемах налогов, задекларированных для уплаты налогов в бюджет субъекта Российской Федерации. При этом указанные сведения по единственному плательщику, воспользовавшемуся льготой, представляется налоговыми органами с учетом требований ст. 102 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ). Таким образом, доступ к этим сведениям имеют только должностные лица, определяемые руководителями государственных органов и органов местного самоуправления (п. 11 ст. 102 НК РФ). Согласно ст. 102 НК РФ налоговую тайну составляют любые сведения в отношении налогоплательщиков, поступившие от налоговых органов в федеральные органы государственной власти, органы</p>	

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления для осуществления оценки налоговых расходов (ст. 174.3 Бюджетного кодекса Российской Федерации). Поскольку проект бюджета и материалы к нему подлежат размещению в общедоступных источниках, считаем, что редакция пункта 5.9 Методики противоречит положениям ст. 102 НК РФ и требует исключения либо корректировки во избежание необоснованного снижения рейтинга субъектов по данному показателю	
96	Показатель 5.10	Министерство финансов Челябинской области	В соответствии с Методикой представление в составе материалов к проекту бюджета проекта методики расчета распределения дотаций на выравнивание уровня бюджетной обеспеченности муниципальных районов (городских округов) (далее – дотаций) является дисквалифицирующим фактором, при наличии которого значение оценки по показателю 5.10 приравнивается к нулю. Действующий подход к оценке считаем некорректным по следующим причинам: – противоречие положениям статьи 184.2 Бюджетного кодекса РФ, предусматривающим представление в законодательный орган в составе обязательных документов и материалов к проекту закона о бюджете субъекта РФ на	Учтено частично. В формулировке показателя и комментарии к нему слова «муниципальных районов (городских округов)» заменены словами: «муниципальных районов (муниципальных округов, городских округов, городских округов с внутригородским делением)». Отклонено в части других замечаний. 1) В статье 184.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации сформулированы общие требования к документам и материалам, которые представляются одновременно с проектом закона (решения) о бюджете в законодательный орган. Вместе с тем Бюджетным кодексом

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			<p>очередной финансовый год и плановый период наряду с методиками проектов методик и расчетов распределения межбюджетных трансфертов, в том числе дотаций;</p> <p>– обеспечение в равной степени реализации основополагающих принципов открытости бюджетных данных как в случае представления в составе материалов к проекту бюджета утвержденной законом субъекта РФ методики расчета дотаций, так и в случае представления проекта такой методики. Наличие проекта методики в составе материалов к проекту бюджета, а также его размещение в открытом доступе, в полной мере раскрывает информацию о правилах расчета и распределения дотаций по муниципальным образованиям. Кроме того, как следует из практики Челябинской области, размещаемый в составе материалов к проекту закона о бюджете на очередной финансовый год и плановый период проект методики подлежит утверждению до начала очередного финансового года с минимальными корректировками технического характера, не влекущими за собой изменения изложенных ранее подходов к расчету финансовой помощи;</p> <p>– принятие в конце финансового года правовых актов по совершенствованию федерального бюджетного законодательства, влекущее за</p>	<p>Российской Федерации установлены разные требования к разным межбюджетным трансфертам в части правил их распределения между получателями. Частью 1 статьи 138 Бюджетного кодекса Российской Федерации установлено, что: «Порядок и методика распределения дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности муниципальных районов (муниципальных округов, городских округов, городских округов с внутригородским делением), в том числе порядок расчета и установления заменяющих часть указанных дотаций дополнительных нормативов отчислений от налога на доходы физических лиц в местные бюджеты, а также порядок определения критерия выравнивания расчетной бюджетной обеспеченности муниципальных районов (муниципальных округов, городских округов, городских округов с внутригородским делением) утверждаются законом субъекта Российской Федерации в соответствии с требованиями настоящего Кодекса».</p>

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			<p>собой пересмотр подходов к распределению дотаций на региональном уровне.</p> <p>Также сообщаем, что для организации работы с бюджетными данными в целях повышения уровня их открытости наряду с методикой составления рейтинга субъектов РФ по уровню открытости бюджетных данных НИФИ рекомендовано использовать Методические рекомендации по открытости бюджетных данных субъектов РФ. Согласно указанным рекомендациям, в целях обеспечения должного уровня открытости бюджетных данных о межбюджетных трансфертах, предоставляемых местным бюджетам из бюджета субъекта РФ, в составе материалов к проекту закона о бюджете допускается представление как методики, так и проекта методики распределения по муниципальным образованиям межбюджетных трансфертов, планируемых к предоставлению проектом закона.</p> <p>Согласно действующей Методике оценка показателя 5.10 распространяется только на муниципальные районы и городские округа, что противоречит статье 138 Бюджетного кодекса РФ, в соответствии с которой расчеты распределения дотаций на выравнивание уровня бюджетной обеспеченности, помимо указанных муниципальных образований, также</p>	<p>2) Открытость бюджета предполагает не только размещение данных в открытом доступе, но и соблюдение установленных правил и процедур. Внесение изменений в методику распределения дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности муниципальных районов (муниципальных округов, городских округов, городских округов с внутригородским делением) на этапе рассмотрения и утверждения бюджета означает изменение установленных правил.</p> <p>3) В Методических рекомендациях по открытости бюджетных данных субъектов Российской Федерации приведена норма статьи 184.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, которая обобщает требования к разным межбюджетным трансфертам</p>

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			распространяются на муниципальные округа и городские округа с внутригородским делением. Учитывая изложенное, просим внести соответствующие изменения в Методику составления рейтинга субъектов РФ по уровню открытости бюджетных данных по показателю 5.10	
97	Показатель 5.10	Министерство экономики и финансов Московской области (письмо в Минфин России от 22.09.2023 № 02-01-05/90386)	Построение системы межбюджетных отношений в Московской области базируется на положениях Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ), Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», Закона Московской области № 253/2019-ОЗ «О межбюджетных отношениях в Московской области», иных законодательных и нормативных актов Российской Федерации и Московской области. В соответствии с абзацем седьмым статьи 184.2 БК РФ в составе документов и материалов, направляемых одновременно с проектом бюджета в законодательный орган, представляются в том числе методики (проекты методик) и расчеты распределения межбюджетных трансфертов. Аналогичная норма транслирована в законодательство Московской области (абзац седьмой статьи 8	Отклонено. 1) В статье 184.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации сформулированы общие требования к документам и материалам, которые представляются одновременно с проектом закона (решения) о бюджете в законодательный орган. Вместе с тем Бюджетным кодексом Российской Федерации установлены разные требования к разным межбюджетным трансфертам в части правил их распределения между получателями. Частью 1 статьи 138 Бюджетного кодекса Российской Федерации установлено, что: «Порядок и методика распределения дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности муниципальных районов (муниципальных округов, городских округов, городских округов с внутригородским делением), в том числе

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			<p>Закона Московской области № 151/2007-ОЗ «О бюджетном процессе в Московской области»).</p> <p>Необходимо отметить, что Методика на 2023 год, размещенная на официальном сайте ФГБУ «Научно-исследовательский финансовый институт Министерства финансов Российской Федерации» (НИФИ Минфина России) позиционирует осуществление оценки уровня открытости бюджетных данных, которая не преследует в качестве своей цели анализ соблюдения субъектами Российской Федерации требований бюджетного законодательства, в то же время она не противоречит этим требованиям (страница 5 Введения). При этом полагаем, что показатель 5.10 Методики о представлении методик (проектов методик) распределения межбюджетных трансфертов относится к организации бюджетного процесса в субъекте Российской Федерации и не имеет прямого отношения к оценке уровня открытости бюджетных данных. Информация Московской области, в целях открытости бюджетных данных, публикуется в открытом доступе и в полной мере соответствует установленным правилам и процедурам, регламентированным бюджетным законодательством Российской Федерации.</p> <p>Одновременно сообщаем, что распределение дотаций на выравнивание бюджетной</p>	<p>порядок расчета и установления заменяющих часть указанных дотаций дополнительных нормативов отчислений от налога на доходы физических лиц в местные бюджеты, а также порядок определения критерия выравнивания расчетной бюджетной обеспеченности муниципальных районов (муниципальных округов, городских округов, городских округов с внутригородским делением) утверждаются законом субъекта Российской Федерации в соответствии с требованиями настоящего Кодекса».</p> <p>2) Открытость бюджета предполагает не только размещение данных в открытом доступе, но и соблюдение установленных правил и процедур. Внесение изменений в методику распределения дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности муниципальных районов (муниципальных округов, городских округов, городских округов с внутригородским делением) на этапе рассмотрения и утверждения бюджета означает изменение установленных правил</p>

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			<p>обеспеченности субъектов Российской Федерации в последние годы не входит в состав документов, представляемых в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации одновременно с проектом федерального бюджета. При этом Методика распределения дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации, утвержденная постановлением Правительства Российской Федерации от 22.11.2004 № 670, корректируется уже после принятия федерального бюджета на очередной год (например, изменения от 31.12.2018, от 27.12.2019, от 24.12.2020, от 24.12.2021, от 29.12.2022).</p> <p>Учитывая вышеизложенное, требования Методики в части оценки показателя 5.10 являются избыточными, в связи с чем МЭФ Московской области считает целесообразным при составлении Методики на 2024 год внести изменения в методологию оценки указанного показателя</p>	
	РАЗДЕЛ 6. Бюджет для граждан			
98	Показатель 6.6	Министерство экономики и финансов Московской области	<p>Предложения НИФИ по внесению изменений. Предлагается исключить показатель. Позиция Московской области. Предложение возможно поддержать</p>	Учтено. Показатель 6.6 сохранен в методике составления рейтинга за 2024 год

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
99	Показатель 6.6, показатель 11.2 ¹ (новый)	Министерство финансов и налоговой политики Новосибирской области	Пункт 17 (<i>предложение об исключении показателя 6.6 – примечание НИФИ</i>) предлагаем оставить в Методике без изменений, в свою очередь пункт 23 (<i>новый показатель 11.2¹ – примечание НИФИ</i>) не включать в 11 раздел «Стимулирование органов местного самоуправления к повышению открытости бюджетных данных», так как инструмента, носящего именно стимулирующий характер для посещаемости, показатель не содержит	Учтено. Показатель 6.6 сохранен в методике составления рейтинга за 2024 год. Показатель 11.2 ¹ включен в раздел для апробации показателей
100	Показатель 6.6, показатель 11.2 ¹ (новый)	Министерство финансов Приморского края	В соответствии с пунктом 17 предложений НИФИ предлагается исключить показатель 6.6 «Осуществляется ли раскрытие данных о посещаемости специализированного сайта, предназначенного для размещения бюджетных данных для граждан, или, в случае отсутствия такого специализированного сайта, о посещаемости страниц сайта, предназначенного для размещения бюджетных данных, на которых размещается "Бюджет для граждан"?». В соответствии с пунктом 23 предложений НИФИ предлагается взамен показателя 6.6 включить в раздел 11 новый показатель, оценивающий посещаемость сайтов субъектов Российской Федерации, предназначенных для размещения бюджетных данных: «Посещаемость сайта субъекта Российской Федерации, предназначенного для размещения бюджетных	Учтено. Показатель 6.6 сохранен в методике составления рейтинга за 2024 год. Показатель 11.2 ¹ включен в раздел для апробации показателей

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			<p>данных, в процентах от численности постоянного населения субъекта Российской Федерации».</p> <p>В связи с тем, что у министерства финансов Приморского края существует 3 портала, связанных с размещением бюджетной информации, – два сайта для проведения конкурсных отборов по инициативному бюджетированию и портал «Открытый бюджет Приморского края», – посчитать общую статистику в рамках указанного показателя в соответствии с формулировкой не представляется возможным. Одновременно вся необходимая информация о бюджетных данных для оперативного доступа гражданами публикуется в социальных сетях министерства. Учитывая изложенное, рассчитывать посещаемость от одного портала для размещения бюджетных данных считаем некорректным. Предлагаем оставить показатель 6.6 в текущей редакции Методики</p>	
101	Показатель 6.7	Департамент финансов города Москвы	Предложениями НИФИ Минфина России о внесении изменений в Методику на 2024 год предлагается исключить показатель 6.7 Анкеты в 2024 году. Проведение данного конкурса является серьезным инструментом популяризации проекта Минфина России «Бюджет для граждан». Участники и победители	Учтено. Показатель 6.7 сохранен в методике составления рейтинга за 2024 год

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			<p>конкурса предлагают оригинальные идеи, которые находят свое практическое применение на региональных порталах открытых бюджетных данных. Предложения конкурсантов по наборам данных, форматам и способам понятного и доступного преподнесения информации помогают пользователям указанных ресурсов лучше разбираться в бюджетном процессе, эффективнее и быстрее находить интересующую информацию о бюджете. Таким образом, деятельность, связанная с организацией и проведением конкурса «Бюджет для граждан», имеет непосредственное отношение к обеспечению открытости бюджетных данных и вовлечению граждан в бюджетный процесс. Учитывая вышеизложенное, предлагаем не исключать пункт 6.7 Анкеты.</p>	
102	Показатель 6.7	Министерство финансов Архангельской области	<p>Считаем нецелесообразным исключение показателя 6.7 из методики составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости. Предложение обусловлено востребованностью среди населения как на федеральном уровне, так и на региональном конкурсов проектов по представлению бюджета для граждан, которые проводятся в целях выявления и распространения лучшей практики формирования бюджетов публично-правовых образований в формате, обеспечивающем</p>	Учтено. Показатель 6.7 сохранен в методике составления рейтинга за 2024 год

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			<p>открытость и доступность для граждан информации об управлении общественными финансами. Начиная с 2022 года министерство финансов Архангельской области проводит региональный конкурс проектов по представлению бюджета для граждан. Конкурс нашел отклик у населения Архангельской области, участвуют финансовые органы муниципальных образований и жители области. Активное участие и интерес со стороны граждан говорит о поддержке идеи конкурса, в 2024 году практика также будет продолжена. Граждане при подготовке творческих проектов в рамках регионального конкурса изучают и используют общедоступные данные о бюджете, размещенные на официальном сайте Правительства Архангельской области в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», самостоятельно их анализируют, что способствует развитию бюджетной грамотности, поиску лучших практик визуального представления информации, обеспечению доступности для граждан информации об управлении общественными финансами. Продолжение практики проведения региональных конкурсов по представлению бюджета для граждан содействует повышению прозрачности (открытости) бюджетной</p>	

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			информации и вовлеченности граждан в бюджетный процесс	
103	Показатель 6.7	Министерство финансов Мурманской области	Предлагаем рассмотреть вариант сохранения показателя 6.7 с присвоением субъекту РФ бонусных баллов в случае его выполнения, так как конкурс творческих проектов «Бюджет для граждан» проводится в целях повышения заинтересованности населения, в том числе в вопросах бюджетной грамотности. Так, в Мурманской области одной из основных задач конкурса является привлечение внимания населения к вопросам в сфере государственных финансов, а также деятельности финансового органа, обеспечение вовлеченности гражданского общества в бюджетный процесс и обсуждение целей и результатов использования бюджетных средств	Учтено. Показатель 6.7 сохранен в методике составления рейтинга за 2024 год
104	Показатель 6.7	Министерство финансов Омской области	Предложение Министерства финансов Омской области. Сохранить показатель 6.7 в Методике для использования в 2024 году. Обоснование. Проведение регионального конкурса творческих проектов для популяризации «Бюджета для граждан» напрямую оказывает влияние на повышение открытости бюджетных данных. Подготовка творческих проектов стимулирует граждан, участвующих в конкурсе, обращаться к бюджетным материалам, размещенным на	Учтено. Показатель 6.7 сохранен в методике составления рейтинга за 2024 год

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			сайтах, обеспечивающих открытость бюджетных данных, при подготовке конкурсных проектов, тем самым они повышают свою информированность по финансово-бюджетной тематике	
105	Показатель 6.7	Министерство финансов Саратовской области	Показатель 6.7 Методики представляется обоснованным оставить, так как проведение региональных конкурсов творческих проектов способствует популяризации «Бюджета для граждан», развитию интереса к бюджетной тематике, что и является конечной целью повышения открытости бюджетных данных	Учтено. Показатель 6.7 сохранен в методике составления рейтинга за 2024 год
106	Показатель 6.7	Министерство экономики и финансов Московской области	Предложения НИФИ по внесению изменений. Предлагается исключить показатель. Позиция Московской области. Предложение не поддерживается. Приказ Минфина России от 22.09.2015 № 145н «Об утверждении Методических рекомендаций по представлению бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов и отчетов об их исполнении в доступной для граждан форме» принят в целях совершенствования прозрачности (открытости) бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов, в связи с чем «Региональный конкурс творческих проектов для популяризации "Бюджета для граждан"» относится к открытости бюджетных данных	Учтено. Показатель 6.7 сохранен в методике составления рейтинга за 2024 год

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
РАЗДЕЛ 7. Публичные слушания (общественные обсуждения) по бюджетным вопросам				
107	Показатели 7.3, 7.6	Министерство финансов Иркутской области	<p>Предложение (замечание) к проекту методики. Из подпункта «а» исключить текст «, в том числе мнений участников»,».</p> <p>Пояснения. Проведение публичных слушаний и формирование протокола о проведении публичных слушаний отнесено к компетенции законодательных органов государственной власти. Публичные слушания Законодательным Собранием Иркутской области проводятся в открытом режиме (прямая трансляция). Видеозапись публичных слушаний размещается на сайте Законодательного Собрания Иркутской области в подразделе «Разное» раздела «Видео»</p>	Отклонено. Требования к протоколу публичных слушаний сформулированы на основе части 6 статьи 25 Федерального закона от 21.07.2014 № 212-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «Об основах общественного контроля в Российской Федерации», которая предусматривает: «По результатам общественных (публичных) слушаний их организатор составляет итоговый документ (протокол), содержащий обобщенную информацию о ходе общественных (публичных) слушаний, в том числе о мнениях их участников, поступивших предложениях и заявлениях, об одобренных большинством участников слушаний рекомендациях»
108	Показатель 7.7 (новый)	Департамент финансов города Москвы	Введение новых показателей для оценки материалов по итогам общественных обсуждений по проекту бюджета на 2024 год и плановый период 2025 и 2026 годов после их проведения и принятия закона о бюджете считаем избыточным. Общественная палата города Москвы осуществляет общественный контроль, представляет интересы москвичей, проводит общественные слушания и обсуждения, организует экспертизу городских	Учтено. Показатель 7.7 исключен

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			законопроектов, привлекает граждан к участию в обсуждении вопросов экономического и социального развития столицы. При этом информация обо всех проведенных мероприятиях и проделанной работе оперативно размещается на официальном сайте Общественной палаты города Москвы https://opmoscow.ru/#main . Показатель 7.7 Анкеты предлагаем исключить	
109	Показатель 7.7 (новый)	Департамент финансов Тюменской области	Абзац второй критериев оценки показателя предлагаем изложить в следующей редакции: «Учитываются сведения, размещенные на официальных сайтах, предназначенных для размещения бюджетных данных, в пакете документов к проекту бюджета на 2024 год и на плановый период 2025 и 2026 годов». Считаем целесообразным размещение указанного отчета в разделе, где размещается протокол о проведении общественных обсуждений, указанный в пункте 7.5 проекта Методики. Учитывая, что рекомендации даны органам государственной власти по проекту бюджета на 2024 год и на плановый период 2025 и 2026 годов и включают в основном обеспечение исполнения бюджета, в том числе по обозначенным в рамках общественных обсуждений вопросам, считаем целесообразным установить срок подготовки	Показатель 7.7 исключен

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			отчёта о реализации указанных рекомендаций до 1 декабря 2024 года	
110	Показатель 7.7 (новый)	Министерство финансов Республики Крым	По подпункту 7.7 раздела 7 Методики НИФИ установлен срок опубликования отчета о реализации рекомендаций для органов государственной власти, зафиксированных в итоговом документе (протоколе) по обсуждению проекта бюджета на 2024–2026 годы (далее – Рекомендации) до 30 июня 2024 года. Министерство считает нецелесообразным установление указанного срока, так как реализация Рекомендаций органами государственной власти может осуществляться на протяжении текущего финансового года. В связи с вышеизложенным отчет о реализации Рекомендаций считаем целесообразным опубликовать в период проведения публичных слушаний (общественного обсуждения) по годовому отчету об исполнении бюджета за 2024 год, но не позднее 30.05.2025	Показатель 7.7 исключен
111	Показатель 7.7 (новый)	Министерство финансов Омской области	Предлагаем не включать показатель 7.7 в Методику. Обоснование. В соответствии с Федеральным законом от 21 июля 2014 года № 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» не предусмотрено требований по обязательному содержанию в итоговом документе (протоколе) публичных слушаний по проекту бюджета конкретных	Учтено. Показатель 7.7 исключен

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			<p>рекомендаций для органов государственной власти, а также о необходимости составления отчета о принятых решениях по данным рекомендациям. По сложившейся практике, протокол может не содержать рекомендаций, влекущих за собой совершение определенных действий органами государственной власти. В связи с изложенным требование по составлению отчета о принятых решениях по данным рекомендациям считаем необоснованным и излишним</p>	
112	Показатель 7.7 (новый)	Министерство финансов Ростовской области	<p>В разделе 7 «Публичные слушания (общественные обсуждения) по бюджетным вопросам» предлагается добавить показатель 7.7 об опубликовании на официальном сайте законодательного органа либо специализированном сайте для размещения бюджетных данных отчета о реализации рекомендаций для органов государственной власти субъекта, зафиксированных в протоколе публичных слушаний по проекту бюджета на 2024 год и плановый период 2025 и 2026 годов. Обращаем внимание, что форма и требования к формированию отчета об исполнении рекомендаций для органов государственной власти нормативными правовыми актами не установлены. На практике в большинстве субъектов Российской Федерации, в том числе в</p>	Учтено. Показатель 7.7 исключен

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			Ростовской области, протокол публичных слушаний содержит рекомендации исключительно о рассмотрении и принятии законодательным органом субъекта проекта закона о бюджете. Вместе с тем вопросы подготовки бюджета на очередной финансовый год по итогам рассмотрения на публичных слушаниях и депутатским корпусом прорабатываются рабочей группой законодательного органа совместно с исполнительными органами субъекта. В связи с этим формирование отдельного отчета о реализации рекомендаций, обозначенных в протоколе публичных слушаний, не поддерживается	
113	Показатель 7.7 (новый)	Министерство экономики и финансов Московской области	Пунктом 7.7 раздела 7 проекта Методики предлагается учитывать следующий показатель: «Опубликован ли в открытом доступе отчет о реализации рекомендаций для органов государственной власти, зафиксированных в итоговом документе (протоколе) публичных слушаний (общественных обсуждений) по проекту бюджета на 2024 год и на плановый период 2025 и 2026 годов?». При этом отчет должен быть размещен в открытом доступе до 30 июня 2024 года. Предлагаем уточнить срок размещения отчета, так как рекомендации	Показатель 7.7 исключен

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			публичных слушаний могут распространяться на период после 30 июня 2024 года	
РАЗДЕЛ 10. Организация работы общественного совета				
114	Показатель 10.1	Министерство финансов Калужской области	В связи с принятием нормативных актов Калужской области, регламентирующих процедуру создания общественных советов на территории Калужской области, вопрос утверждения положения об общественном совете и его состава находится в ведении Правительства Калужской области. Так, в соответствии с установленным порядком формирования общественного совета при министерстве финансов Калужской области регламент деятельности общественного совета устанавливается общественным советом, а не нормативным правовым актом финансового органа. На основании изложенного в подпункте 2 пункта 10.1 Методики слова «финансового органа» предлагается исключить	Учтено
115	Показатель 10.1	Министерство экономики и финансов Московской области	Предложения НИФИ по внесению изменений. Предлагается: а) отразить в наименовании показателя фактор, учитываемый при оценке: правомочность состава общественного совета; б) уточнить подход к определению вновь сформированного состава общественного совета.	Учтено. Предложение НИФИ реализовано

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			Позиция Московской области. Предложения возможно поддержать	
116	Показатели 10.1–10.5	Министерство финансов Кировской области	Деятельность общественных советов регламентирована Федеральным законом от 21 июля 2014 г. № 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации», законами субъектов Российской Федерации и относится к сфере общественного контроля и распространяется на все сферы деятельности, а не только в финансовой сфере. Вместе с тем показателями 10.1–10.5, помимо установленных общих требований, предусматриваются дополнительные требования и сроки в отношении деятельности общественных советов. Оценку деятельности общественных советов в рамках открытости бюджетных данных не поддерживаем, так как его деятельность не регулируется бюджетным законодательством	Учтено частично. Исключены показатели 10.2 и 10.3, предусмотренные методикой составления рейтинга за 2023 год
117	Показатели 10.1–10.5	Министерство финансов Приморского края	В соответствии с пунктом 21 предложений НИФИ предлагается уточнить исходное условие оценки показателей 10.3 «Обновляется ли периодически состав общественного совета, и являются ли сведения об этом общедоступными?», 10.4 «Планируется ли деятельность общественного совета и являются ли эти сведения общедоступными?», 10.5 «Проводятся ли регулярно заседания	Учтено. Формулировки уточнены. В целях оценки показателей 10.1, 10.2, предусмотренных методикой составления рейтинга за 2024 год, будет учитываться работа общественного совета, действующего или впервые созданного до 01.10.2024. В целях оценки показателя 10.3, предусмотренного методикой составления рейтинга за 2024 год, будет

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			<p>общественного совета, созданного при финансовом органе субъекта Российской Федерации, и являются ли сведения о таких заседаниях общедоступными?». В целях оценки показателя учитываются сведения, размещенные на сайте до 1 октября текущего года. Изменения порядка формирования общественного совета и (или) регламента (порядка) его работы, формирование или утверждение нового состава общественного совета, создание общественного совета в IV квартале текущего года в целях оценки показателя не учитываются. В случае если срок полномочий общественного совета истекает до 1 октября текущего года и новый состав совета не утвержден, оценка показателя 10.1 принимает значение «0 (ноль) баллов». Кроме того, по показателю 10.2 в целях оценки показателя оцениваются процедуры, завершённые до 1 октября текущего года, по показателю 10.4 для того чтобы считаться общедоступным, план работы общественного совета должен быть размещен в открытом доступе для вновь сформированного состава общественного совета – не позднее 1 октября 2024 года.</p> <p>В практике Приморского края общественный совет при министерстве финансов Приморского края действует до 24 сентября 2024 года. По</p>	оцениваться работа общественного совета в течение всего календарного года

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			состоянию на 1 октября 2024 года должны быть приняты все документы и проведена очередная конкурсная процедура по формированию состава. При этом возникает вопрос, на основании документов какого совета будет оцениваться раздел 10 для Приморского края в 2024 году (действующего весь год до октября или вновь сформированного). Просим дать пояснения	
118	Показатели 10.1–10.5	Министерство финансов Ставропольского края	Исключить весь раздел или оставить минимальные требования к оценке показателей. Предлагаем вынести на обсуждение необходимость такого детального рассмотрения и оценки деятельности Общественных советов при финансовых органах, так как существенного влияния на обеспечение открытости бюджетных данных они не оказывают, при этом в рамках Методики им придается существенная значимость и оценка проводится по 5 показателям. Основная сложность для субъектов заключается в обновлении состава Общественного совета и проведении при этом конкурсных процедур, так как, во-первых, для выполнения его функций необходимы люди, имеющие знания в области бюджетного процесса, во-вторых, участие в Общественном совете для них является дополнительной нагрузкой и найти людей, желающих войти в его	Учтено. Исключены показатели 10.2 и 10.3, предусмотренные методикой составления рейтинга за 2023 год

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			состав, а тем более участвовать в конкурсе на место в Общественном совете, очень сложно	
119	Показатель 10.2	Департамент финансов города Москвы	По показателю 10.2, подпункт 3, требуется уточнение оценки «сведения о поступивших заявках кандидатов в члены общественного совета». Предлагаем уточнить показатель следующим образом: «общедоступность информации о порядке формирования состава общественного совета, процедуре его формирования, в том числе уведомление о формировании общественного совета, сведения о количестве поступивших заявок кандидатов в члены общественного совета и результатах конкурсного отбора, подтверждаемых протоколом конкурсной комиссии». Кроме того, предлагаем уточнить формулировку, касающуюся места публикации указанных данных, следующим образом: «Показатель оценивается на основе сведений о порядке и процедуре формирования состава общественного совета, действующего на момент проведения мониторинга состава общественного совета, размещенных на официальном сайте финансового органа в соответствующем разделе об общественном совете или в разделе "Новости"».	Показатель 10.2, предусмотренный методикой составления рейтинга за 2023 год, исключен

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
120	Показатель 10.2	Министерство финансов Республики Коми	<p>В части изменений показателя 10.2 «Являются ли процедуры формирования общественного совета публичными и открытыми?» предлагаем дополнительно исключить подпункт 2, согласно которому необходимо формировать Общественный совет на конкурсной основе. Данное предложение включает более высокие требования к кандидатам для вступления в Общественный совет при органах государственной власти субъектов Российской Федерации, чем требования действующего законодательства. В соответствии с п. 5 ст. 13 Федерального закона от 21.07.2014 № 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» общественные советы при федеральных органах исполнительной власти формируются на конкурсной основе. Вместе с тем постановление Правительства Республики Коми от 28.06.2013 № 237 «Об утверждении Порядка образования общественных советов при органах исполнительной власти Республики Коми, а также Перечня органов исполнительной власти Республики Коми, при которых образуются общественные советы» (далее – Постановление № 237) не содержит требований о конкурсном порядке формирования общественных советов. При наличии задачи получения баллов в</p>	Учено. Показатель 10.2, предусмотренный методикой составления рейтинга за 2023 год, исключен

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			рейтинге по данному подпункту необходимо выйти с инициативой в адрес Администрации Главы Республики Коми и Общественной палаты Республики Коми о внесении изменений в постановление № 237, однако, учитывая факт крайне малого количества общественных объединений и организаций, осуществляющих свою деятельность в сфере компетенции Министерства финансов Республики Коми, вероятно возникновение проблем с формированием Общественного совета при Министерстве финансов Республики Коми в связи с отсутствием достаточного числа участников конкурса и, как следствие, его несостоятельности	
121	Показатель 10.2	Департамент финансов Ямало-Ненецкого автономного округа	Согласно пункту 10.2 Методики для признания процедуры формирования общественного совета публичной и открытой должны быть соблюдены следующие условия: «2) установлен правовым актом порядок формирования состава общественного совета на конкурсной основе из числа независимых от органов государственной власти субъекта Российской Федерации экспертов, представителей заинтересованных общественных организаций и иных лиц; 3) общедоступность информации о порядке формирования состава общественного совета,	Показатель 10.2, предусмотренный методикой составления рейтинга за 2023 год, исключен

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			<p>процедуре его формирования, в том числе о поступивших заявках кандидатов в члены общественного совета и результатах конкурсного отбора, подтверждаемых протоколом конкурсной комиссии».</p> <p>Статьей 13 Федерального закона от 21 июля 2014 года № 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» закреплено, что общественные советы при исполнительных органах государственной власти субъектов Российской Федерации выполняют консультативно-совещательные функции и участвуют в осуществлении общественного контроля в порядке и формах, которые предусмотрены указанным Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, положениями об общественных советах. Тем самым федеральный законодатель предоставил возможность урегулирования вопросов, связанных с осуществлением общественного контроля, региональным законодательством (нормативными правовыми актами субъектов РФ). Требование о формировании общественного совета на конкурсной основе в</p>	

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			<p>вышеуказанном Федеральном законе установлено только в отношении общественных советов при федеральных органах исполнительной власти. При таких обстоятельствах установление на уровне субъекта РФ порядка формирования общественного совета на конкурсной основе является правом, а не обязанностью субъекта РФ. В этой связи предлагается изложить условия 2, 3 критерия 10.2 Методики в следующей редакции:</p> <p>«2) установленный правовым актом порядок формирования состава общественного совета (в том числе на конкурсной основе) из числа независимых от органов государственной власти субъекта Российской Федерации экспертов, представителей заинтересованных общественных организаций и иных лиц;</p> <p>3) общедоступность информации о порядке формирования состава общественного совета, процедуре его формирования, в том числе о поступивших заявках кандидатов в члены общественного совета и результатах конкурсного отбора, подтверждаемых протоколом конкурсной комиссии (в случае если такое требование предусмотрено федеральным законодательством или нормативными правовыми актами субъекта РФ)»</p>	

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
122	Показатель 10.2	Министерство финансов Ярославской области	<p>В проекте Методики расширен перечень условий для оценки показателя 10.2: состав сведений о процедуре формирования общественного совета, размещаемых в открытом доступе, учитываемых при оценке показателя, дополнен уведомлением о формировании общественного совета. Считаю необходимым в предлагаемую формулировку внести уточнение о применении этого требования к вновь формируемым составам общественных советов и не распространять на уже сформированные составы общественных советов, так как уведомления о их формировании уже неактуальны. Более того, в тех субъектах, в которых процедура формирования общественного совета осуществляется не финансовым органом, размещение на официальном сайте финансового органа уведомления о формировании действующего на тот момент общественного совета может быть расценено как формализм. Предлагаю дополнить редакцию показателя 10.2 словами: «Требование о размещении на официальном сайте финансового органа уведомления о формировании общественного совета распространяется на процедуры формирования общественного совета, проводимые после 1 января 2024 года»</p>	Показатель 10.2, предусмотренный методикой составления рейтинга за 2023 год, исключен

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
123	Показатель 10.2	Министерство экономики и финансов Московской области	<p>Предложения НИФИ по внесению изменений. Предлагается:</p> <p>а) уточнить состав сведений о процедуре формирования общественного совета, размещаемых в открытом доступе, учитываемых при оценке показателя;</p> <p>б) в целях оценки показателя оценивать процедуры, завершённые до 1 октября текущего года.</p> <p>Позиция Московской области. Предложения возможно поддержать</p>	Показатель 10.2, предусмотренный методикой составления рейтинга за 2023 год, исключен
124	Показатели 10.2, 10.3	Департамент финансов Ханты-Мансийского автономного округа – Югры	<p>Показатели 10.2, 10.3 предлагаем оценивать только в год формирования состава общественного совета (нового состава общественного совета). Так как, например, в законодательстве Ханты-Мансийского автономного округа – Югры закреплена норма, что срок полномочий членов общественного совета составляет три года с даты проведения первого заседания общественного совета (постановление Губернатора Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 25.12.2014 № 142 «О Порядке образования общественных советов и Типовом положении об общественном совете при исполнительном органе Ханты-Мансийского автономного округа – Югры». Регионы с аналогичной нормой в законодательстве недополучают баллы по</p>	Показатели 10.2, 10.3, предусмотренные методикой составления рейтинга за 2023 год, исключены

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			разделу 10 Методики в годы, когда состав общественного совета не формируется	
125	Показатели 10.3, 10.4, 10.5	Министерство экономики и финансов Московской области	Предложения НИФИ по внесению изменений. Предлагается уточнить исходное условие оценки показателей. Вместо формулировки «Показатель оценивается в случае, если оценка показателя 10.1 отлична от нуля» использовать формулировку: «Показатель оценивается в случае, если общественный совет создан и его состав правомочен». В соответствие с этим условием привести вариант ответа с оценкой «0 (ноль) баллов». Позиция Московской области. Предложения возможно поддержать	Учтено. Предложение НИФИ реализовано в части показателей 10.4 и 10.5. Показатель 10.3, предусмотренный методикой составления рейтинга за 2023 год, исключен
РАЗДЕЛ 11. Продвижение бюджетных данных в сети «Интернет»				
126	Показатель 11.1 (новый)	Департамент финансов города Москвы	Проектом Методики устанавливается, что в целях оценки показателя в механизме стимулирования органов местного самоуправления к повышению открытости бюджетных данных как минимум должны быть предусмотрены показатели, оценивающие наличие в открытом доступе в сети «Интернет» определенных документов и материалов муниципальных образований, в том числе бюджетов для граждан по проекту бюджета на очередной финансовый год (очередной финансовый год и плановый период). Учитывая	В 2024 году оценка показателя 11.1 будет осуществляться без учета показателей, включенных в механизм стимулирования органов местного самоуправления к открытости бюджетных данных. По итогам обсуждения проекта методики составления рейтинга за 2024 год принято решение с 2025 года оценивать механизм стимулирования органов местного самоуправления к повышению открытости бюджетных данных, в котором предусмотрены показатели,

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			<p>особенности местного самоуправления в городах федерального значения и ограниченность полномочий органов местного самоуправления внутригородских муниципальных образований в городе Москве, установленных Законом города Москвы от 6 ноября 2002 г. № 56 «Об организации местного самоуправления в городе Москве», предлагается оставить прежний набор показателей, применимых к оценке открытости бюджетных данных муниципальных округов</p>	<p>оценивающие наличие в открытом доступе в сети «Интернет» следующих документов и материалов муниципальных образований:</p> <p>а) проекта бюджета на очередной финансовый год (на очередной финансовый год и плановый период);</p> <p>б) решения о бюджете на очередной финансовый год (очередной финансовый год и плановый период);</p> <p>в) промежуточной отчетности об исполнении бюджета (за первый квартал, первое полугодие и девять месяцев текущего финансового года);</p> <p>г) отчета об исполнении бюджета за отчетный финансовый год;</p> <p>д) бюджета для граждан по проекту бюджета на очередной финансовый год (очередной финансовый год и плановый период).</p> <p>В связи с ограниченностью полномочий органов местного самоуправления в городах федерального значения может быть применен специальный механизм, предусмотренный методикой составления рейтинга: «В случае, если в субъекте Российской Федерации оценка отдельных показателей невозможна по причине</p>

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
				отсутствия явления, то производится корректировка максимального количества баллов для соответствующего субъекта Российской Федерации» (см. раздел 3 методики составления рейтинга)
127	Показатель 11.1 (новый)	Департамент финансов Тюменской области	В показателе 11.1 «Осуществляется ли стимулирование органов местного самоуправления к повышению открытости бюджетных данных и размещаются ли сведения об этом в открытом доступе» скорректировать период результатов оценки: «Да, осуществляется, в открытом доступе размещены результаты оценки за 2023 год и правовой акт, в соответствии с которым выполнена оценка»	Учтено
128	Показатель 11.1 (новый)	Министерство управления финансами Самарской области	Предлагаемая редакция показателя 11.1 «Осуществляется ли стимулирование органов местного самоуправления к повышению открытости бюджетных данных и размещаются ли сведения об этом в открытом доступе?» предусматривает в том числе определение состава информации, размещенного в сети «Интернет» и свидетельствующего об открытости бюджетных данных муниципальных образований. Вместе с тем необходимо отметить, что согласно абзацу 4 ч. 1 ст. 36 БК РФ принцип прозрачности (открытости) бюджетной системы подразумевает в том числе обеспечение доступа к информации, размещенной в сети «Интернет»	В 2024 году оценка показателя 11.1 будет осуществляться без учета показателей, включенных в механизм стимулирования органов местного самоуправления к открытости бюджетных данных. По итогам обсуждения проекта методики составления рейтинга за 2024 год принято решение с 2025 года оценивать механизм стимулирования органов местного самоуправления к повышению открытости бюджетных данных, в котором предусмотрены показатели, оценивающие наличие в открытом доступе в сети «Интернет» следующих

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			<p>на едином портале бюджетной системы Российской Федерации (далее – единый портал). В соответствии со статьей 165 БК РФ в целях обеспечения принципа прозрачности (открытости) бюджетов бюджетной системы РФ приказом Минфина России от 28.12.2016 № 243н «О составе и порядке размещения и предоставления информации на едином портале бюджетной системы Российской Федерации» определен детализированный состав информации, подлежащей размещению на едином портале муниципальными образованиями, а также порядок ее формирования и направления для обработки и публикации на едином портале. В целях стимулирования органов местного самоуправления к повышению открытости бюджетных данных, а также реализации приказа № 243н в Самарской области разработан механизм стимулирования, предусматривающий оценку открытости бюджетных данных 342 муниципальных образований в разрезе 61-го (на 01.01.2024) вида информации по двум показателям: наличие на едином портале информации и периодичность ее размещения (ежедневно, ежемесячно). Данный механизм является оптимальным решением достижения цели обеспечения открытости бюджетных данных муниципальных образований Самарской</p>	<p>документов и материалов муниципальных образований:</p> <ul style="list-style-type: none"> а) проекта бюджета на очередной финансовый год (на очередной финансовый год и плановый период); б) решения о бюджете на очередной финансовый год (очередной финансовый год и плановый период); в) промежуточной отчетности об исполнении бюджета (за первый квартал, первое полугодие и девять месяцев текущего финансового года); г) отчета об исполнении бюджета за отчетный финансовый год; д) бюджета для граждан по проекту бюджета на очередной финансовый год (очередной финансовый год и плановый период). <p>Выбор показателей основан на нормах Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ (ред. от 25.12.2023) «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». Так, частью 6 статьи 52 указанного Федерального закона установлено, что: «Проект местного бюджета, решение об утверждении местного бюджета, годовой отчет о его</p>

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			<p>области с учетом трудозатрат. В этой связи полагаем необходимым оставить за субъектом право установления методики оценки открытости бюджетных данных, в том числе определения состава информации, размещаемого в сети «Интернет» и свидетельствующего об открытости бюджетных данных муниципальных образований, с учетом особенностей организации бюджетного процесса в конкретном субъекте Российской Федерации (исключив абзац 4 и подпункты «а» – «д»)</p>	<p>исполнении, ежеквартальные сведения о ходе исполнения местного бюджета и о численности муниципальных служащих органов местного самоуправления, работников муниципальных учреждений с указанием фактических расходов на оплату их труда подлежат официальному опубликованию». Частью 3 статьи 28 указанного Федерального закона установлено, что на публичные слушания, в частности, должны выноситься проект местного бюджета и отчет о его исполнении. Логично использовать на публичных слушаниях бюджет для граждан</p>
129	Показатель 11.1 (новый)	Министерство финансов Кировской области	Включение данного показателя не поддерживаем, поскольку он не отражает открытость бюджетных данных	Отклонено. Показатель 11.1 направлен на стимулирование органов местного самоуправления к повышению открытости бюджетных данных. Результатом этой работы является повышение открытости местных бюджетов
130	Показатель 11.1 (новый)	Министерство финансов Краснодарского края	<p>Предложение. Уточнить формулировки отдельных показателей, используемых в ходе проведения оценки качества управления муниципальными финансами</p> <p>Обоснование. Необходимо уточнить (конкретизировать) формулировки отдельных</p>	<p>В 2024 году оценка показателя 11.1 будет осуществляться без учета показателей, включенных в механизм стимулирования органов местного самоуправления к открытости бюджетных данных. Поставленные вопросы о формулировках</p>

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			<p>показателей, которые рекомендуется использовать в ходе проведения оценки качества управления муниципальными финансами:</p> <p>1) редакция решения о бюджете (первоначальная или актуальная);</p> <p>2) вид промежуточной отчетности об исполнении бюджета и отчета об исполнении бюджета за отчетный финансовый год (бюджетная отчетность согласно требованиям приказа Минфина России от 28.12.2010 № 191н «Об утверждении Инструкции о порядке составления и представления годовой, квартальной и месячной отчетности об исполнении бюджетов бюджетной системы Российской Федерации» или отчеты об исполнении местного бюджета за первый квартал, полугодие и девять месяцев текущего финансового года, утвержденные местной администрацией, согласно требованиям статьи 264² БК РФ)</p>	<p>целесообразно дополнительно рассмотреть при разработке методики составления рейтинга на 2025 год</p>
131	Показатель 11.1 (новый)	Министерство финансов Приморского края	<p>В соответствии с пунктом 22 предложений НИФИ предлагается унифицировать подход к оценке, вместо трех показателей предусмотреть один показатель по стимулированию органов местного самоуправления. Одновременно данный раздел уже менялся к 2023 году и министерством финансов Приморья была подготовлена документация и все правовые акты</p>	<p>Отклонено. В 2024 году оценка показателя 11.1 будет осуществляться без учета показателей, включенных в механизм стимулирования органов местного самоуправления к открытости бюджетных данных.</p> <p>По итогам обсуждения проекта методики составления рейтинга за 2024 год принято</p>

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			<p>были приведены в соответствие с действующей редакцией Методики. Очередное изменение формулировок по данным показателями повлечет за собой очередные изменения в нормативную базу. Учитывая изложенное, просим оставить показатели 11.1, 11.2, 11.3 без изменений</p>	<p>решение с 2025 года оценивать механизм стимулирования органов местного самоуправления к повышению открытости бюджетных данных, в котором предусмотрены показатели, оценивающие наличие в открытом доступе в сети «Интернет» следующих документов и материалов муниципальных образований:</p> <ul style="list-style-type: none"> а) проекта бюджета на очередной финансовый год (на очередной финансовый год и плановый период); б) решения о бюджете на очередной финансовый год (очередной финансовый год и плановый период); в) промежуточной отчетности об исполнении бюджета (за первый квартал, первое полугодие и девять месяцев текущего финансового года); г) отчета об исполнении бюджета за отчетный финансовый год; д) бюджета для граждан по проекту бюджета на очередной финансовый год (очередной финансовый год и плановый период). <p>Выбор показателей основан на нормах Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ (ред. от 25.12.2023) «Об общих</p>

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
				<p>принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». Так, частью 6 статьи 52 указанного Федерального закона установлено, что: «Проект местного бюджета, решение об утверждении местного бюджета, годовой отчет о его исполнении, ежеквартальные сведения о ходе исполнения местного бюджета и о численности муниципальных служащих органов местного самоуправления, работников муниципальных учреждений с указанием фактических расходов на оплату их труда подлежат официальному опубликованию». Частью 3 статьи 28 указанного Федерального закона установлено, что на публичные слушания, в частности, должны выноситься проект местного бюджета и отчет о его исполнении. Логично использовать на публичных слушаниях бюджет для граждан</p>
132	Показатель 11.1 (новый)	Министерство финансов Ростовской области	В разделе 11 «Продвижение бюджетных данных в сети "Интернет"» предлагается ввести новый показатель 11.1 о стимулировании органов местного самоуправления к повышению открытости бюджетных данных и размещении сведений об этом в открытом доступе. По	Отклонено. В 2024 году оценка показателя 11.1 будет осуществляться без учета показателей, включенных в механизм стимулирования органов местного самоуправления к открытости бюджетных данных.

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			<p>показателю 11.1 в целях стимулирования органов местного самоуправления к повышению открытости бюджетных данных предусматривается либо проведение отдельного мониторинга и оценки уровня открытости бюджетных данных в муниципальных образованиях, составление по итогам такой оценки рейтинга открытости бюджетных данных муниципальных образований, либо включение конкретных дополнительных показателей по открытости бюджетных данных в порядок проведения и оценки качества управления муниципальными финансами. Изменения, предлагаемые показателем 11.1, потребуют значительного увеличения трудозатрат и нагрузки как на финансовые органы муниципальных образований, так и на финансовые органы субъектов Российской Федерации. В связи с этим предложение по включению в Методику показателя не поддерживается</p>	<p>По итогам обсуждения проекта методики составления рейтинга за 2024 год принято решение с 2025 года оценивать механизм стимулирования органов местного самоуправления к повышению открытости бюджетных данных, в котором предусмотрены показатели, оценивающие наличие в открытом доступе в сети «Интернет» следующих документов и материалов муниципальных образований:</p> <ul style="list-style-type: none"> а) проекта бюджета на очередной финансовый год (на очередной финансовый год и плановый период); б) решения о бюджете на очередной финансовый год (очередной финансовый год и плановый период); в) промежуточной отчетности об исполнении бюджета (за первый квартал, первое полугодие и девять месяцев текущего финансового года); г) отчета об исполнении бюджета за отчетный финансовый год; д) бюджета для граждан по проекту бюджета на очередной финансовый год (очередной финансовый год и плановый период).

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
				<p>Выбор показателей основан на нормах Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ (ред. от 25.12.2023) «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». Так, частью 6 статьи 52 указанного Федерального закона установлено, что: «Проект местного бюджета, решение об утверждении местного бюджета, годовой отчет о его исполнении, ежеквартальные сведения о ходе исполнения местного бюджета и о численности муниципальных служащих органов местного самоуправления, работников муниципальных учреждений с указанием фактических расходов на оплату их труда подлежат официальному опубликованию». Частью 3 статьи 28 указанного Федерального закона установлено, что на публичные слушания, в частности, должны выноситься проект местного бюджета и отчет о его исполнении. Логично использовать на публичных слушаниях бюджет для граждан</p>
133	Показатель 11.1 (новый)	Министерство финансов Сахалинской области	Применение нового показателя 11.1, сформированного за счет унификации показателей 11.1, 11.2 и 11.3, предлагаем начать	Учтено частично. В 2024 году оценка показателя 11.1 будет осуществляться без учета показателей, включенных в

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			с 2025 года, поскольку оценка работы муниципальных образований, направленной на повышение уровня открытости бюджетных данных за 2023 год, субъектами Российской Федерации уже проведена и не учитывает новые рекомендации по составу документов и материалов	<p>механизм стимулирования органов местного самоуправления к открытости бюджетных данных.</p> <p>По итогам обсуждения проекта методики составления рейтинга за 2024 год принято решение с 2025 года оценивать механизм стимулирования органов местного самоуправления к повышению открытости бюджетных данных, в котором предусмотрены показатели, оценивающие наличие в открытом доступе в сети «Интернет» следующих документов и материалов муниципальных образований:</p> <ul style="list-style-type: none"> а) проекта бюджета на очередной финансовый год (на очередной финансовый год и плановый период); б) решения о бюджете на очередной финансовый год (очередной финансовый год и плановый период); в) промежуточной отчетности об исполнении бюджета (за первый квартал, первое полугодие и девять месяцев текущего финансового года); г) отчета об исполнении бюджета за отчетный финансовый год; д) бюджета для граждан по проекту бюджета на очередной финансовый год

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
				(очередной финансовый год и плановый период)
134	Показатель 11.1 (новый)	Министерство финансов Ставропольского края	<p>Предложения:</p> <p>1) Исключить перечень сведений, подлежащих обязательной оценке при проведении мониторинга муниципальных образований за 2023 год.</p> <p>2) Рассмотреть возможность дополнения Анкеты новым показателем, оценивающим наличие сведений, подлежащих обязательной оценке при проведении мониторинга муниципальных образований, в соответствующем правовом акте, применяемом при проведении оценки муниципальных образований в 2024 году.</p> <p>Обоснование:</p> <p>1) Редакция нового показателя, заменяющего ранее действовавшие показатели 11.1, 11.2 и 11.3 содержит противоречие или неоднозначное толкование в описании требований и непосредственно в оценке показателя в части периода, за который должна быть проведена оценка муниципальных образований.</p> <p>2) Учитывая, что оценка муниципальных образований в 2023 году проводилась в соответствии с действовавшими в 2023 году нормативными правовыми актами, выполнение данного показателя в настоящее время заведомо</p>	<p>Учтено частично. В 2024 году оценка показателя 11.1 будет осуществляться без учета показателей, включенных в механизм стимулирования органов местного самоуправления к открытости бюджетных данных. Техническая ошибка, допущенная в шкале оценки в части периода, за который будет производиться оценка в 2024 году, устранена.</p> <p>По итогам обсуждения проекта методики составления рейтинга за 2024 год принято решение с 2025 года оценивать механизм стимулирования органов местного самоуправления к повышению открытости бюджетных данных, в котором предусмотрены показатели, оценивающие наличие в открытом доступе в сети «Интернет» следующих документов и материалов муниципальных образований:</p> <p>а) проекта бюджета на очередной финансовый год (на очередной финансовый год и плановый период);</p> <p>б) решения о бюджете на очередной финансовый год (очередной финансовый год и плановый период);</p>

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			<p>невозможно.</p> <p>Предлагаем рассмотреть возможность дополнения Анкеты новым показателем, оценивающим наличие сведений, подлежащих обязательной оценке при проведении мониторинга муниципальных образований, в соответствующем нормативном правовом акте, применяемом при проведении оценки муниципальных образований в 2024 году и далее уже в последующих периодах перейти к предлагаемому в Методике механизму оценки</p>	<p>в) промежуточной отчетности об исполнении бюджета (за первый квартал, первое полугодие и девять месяцев текущего финансового года);</p> <p>г) отчета об исполнении бюджета за отчетный финансовый год;</p> <p>д) бюджета для граждан по проекту бюджета на очередной финансовый год (очередной финансовый год и плановый период)</p>
135	Показатель 11.1 (новый)	Министерство финансов Ярославской области	<p>Предлагаемый показатель содержит условие о включении в механизм стимулирования органов местного самоуправления к повышению открытости бюджетных данных показателей, оценивающих наличие в открытом доступе в сети «Интернет» следующих документов и материалов:</p> <p>а) проекта бюджета на очередной финансовый год (очередной финансовый год и плановый период);</p> <p>б) решения о бюджете на очередной финансовый год (очередной финансовый год и плановый период);</p> <p>в) промежуточной отчетности об исполнении бюджета (за первый квартал, первое полугодие и девять месяцев текущего финансового года);</p>	<p>Отклонено. Предложено учитывать показатели, без которых невозможно представить бюджетный процесс. Выбор показателей для механизма стимулирования органов местного самоуправления к повышению открытости бюджетных данных основан на нормах Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ (ред. от 25.12.2023) «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». Так, частью 6 статьи 52 указанного Федерального закона установлено, что: «Проект местного бюджета, решение об утверждении местного бюджета, годовой отчет о его исполнении, ежеквартальные сведения о</p>

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			<p>г) отчета об исполнении бюджета за отчетный финансовый год;</p> <p>д) бюджета для граждан по проекту бюджета на очередной финансовый год (очередной финансовый год и плановый период).</p> <p>Учитывая значительную содержательность показателя 11.1 (для положительной оценки показателя требуется выполнение нескольких условий) и высокую максимальную оценку, предлагаем дифференцировать оценку показателя в зависимости от количества предусмотренных в правовом акте, устанавливающем механизм стимулирования органов местного самоуправления к повышению открытости бюджетных данных, показателей, оценивающих наличие в открытом доступе в сети «Интернет» документов и материалов муниципальных образований, и изложить варианты ответов к показателю 11.1 в следующей редакции:</p> <ul style="list-style-type: none"> – «Да, осуществляется, в открытом доступе размещены результаты оценки за 2024 год и правовой акт, в соответствии с которым выполнена оценка; в правовом акте предусмотрены все перечисленные показатели – 4 б.; – Да, осуществляется, в открытом доступе размещены результаты оценки за 2024 год и 	<p>ходе исполнения местного бюджета и о численности муниципальных служащих органов местного самоуправления, работников муниципальных учреждений с указанием фактических расходов на оплату их труда подлежат официальному опубликованию». Часть 3 статьи 28 указанного Федерального закона установлено, что на публичные слушания, в частности, должны выноситься проект местного бюджета и отчет о его исполнении. Логично использовать на публичных слушаниях бюджет для граждан.</p>

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			<p>правовой акт, в соответствии с которым выполнена оценка; в правовом акте предусмотрено не менее 3-х показателей – 2 б.;</p> <p>– Нет, не осуществляется, или сведений об этом недостаточно в открытом доступе, или они не отвечают требованиям – 0 б.»</p>	
136	Показатель 11.1 (новый)	Министерство экономики и финансов Московской области	<p>Предложения НИФИ по внесению изменений. Предлагается унифицировать подход к оценке, вместо трех показателей 11.1, 11.2, 11.3 предусмотреть один показатель 11.1.</p> <p>Позиция Московской области. Предложения возможно поддержать</p>	<p>Учтено. В 2024 году оценка показателя 11.1 будет осуществляться без учета показателей, включенных в механизм стимулирования органов местного самоуправления к открытости бюджетных данных.</p> <p>По итогам обсуждения проекта методики составления рейтинга за 2024 год принято решение с 2025 года оценивать механизм стимулирования органов местного самоуправления к повышению открытости бюджетных данных, в котором предусмотрены показатели, оценивающие наличие в открытом доступе в сети «Интернет» следующих документов и материалов муниципальных образований:</p> <p>а) проекта бюджета на очередной финансовый год (на очередной финансовый год и плановый период);</p>

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
				<p>б) решения о бюджете на очередной финансовый год (очередной финансовый год и плановый период);</p> <p>в) промежуточной отчетности об исполнении бюджета (за первый квартал, первое полугодие и девять месяцев текущего финансового года);</p> <p>г) отчета об исполнении бюджета за отчетный финансовый год;</p> <p>д) бюджета для граждан по проекту бюджета на очередной финансовый год (очередной финансовый год и плановый период)</p>
137	Показатель 11.2 ¹ (новый)	Департамент финансов города Москвы	В части показателя 11.2 ¹ о сведениях посещаемости сайта субъекта Российской Федерации, предназначенного для размещения бюджетных данных, в процентах от численности населения субъекта Российской Федерации в материалах с предложениями НИФИ Минфина России по внесению изменений в Методику составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных для использования в 2024 году (далее – Предложения НИФИ Минфина России) указан способ расчета показателя. Данный показатель направлен на выявление уровня востребованности бюджетных данных, размещенных в открытом доступе, для	В Предложениях НИФИ Минфина России по внесению изменений в методику составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных для использования в 2024 году приведены выполненные на основе расчетов рейтинга за 2021 год оценки посещаемости сайта (страниц сайта), на котором размещается «Бюджет для граждан». По городу Москве в расчетах учтены уникальные посетители не всего портала «Открытый бюджет города Москвы», а только его раздела «Путеводитель по бюджету города

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			<p>граждан. В Предложениях НИФИ Минфина России приведено расчетное значение показателя для города Москвы за 2021 год – значение составило 0,02 % от численности населения (при 2 353 уникальных посетителей). Обращаем внимание на приведенные НИФИ Минфина России значения по городу Москве. Так, значение уникальных посещений на портале за 2021 год составило 130 400 уникальных посетителей при численности населения города Москвы 12 655 тыс. чел. Таким образом, за 2021 год значение данного показателя составило 1 %. В связи с изложенным просим учесть замечания и предложения Департамента финансов города Москвы при формировании и утверждении Методики на 2024 год</p>	<p>Москвы». Детальная информация о расчетах посещаемости сайта (страниц сайта), на котором размещается «Бюджет для граждан», за 2021 год представлены в разделе 6 «Бюджет для граждан» рейтинга за 2021 год</p>
138	Показатель 11.2 ¹ (новый)	Департамент финансов Тюменской области	<p>Предлагается исключить показатель 11.2 «Посещаемость сайта субъекта Российской Федерации, предназначенного для размещения бюджетных данных, в процентах от численности постоянного населения субъекта Российской Федерации», поскольку напрямую указанный показатель не связан с уровнем открытости бюджетных данных</p>	<p>Отклонено. Посещаемость сайта, предназначенного для размещения бюджетных данных, – это объективный количественный показатель, характеризующий в том числе качество данных, размещенных в открытом доступе, и возможность их использования</p>
139	Показатель 11.2 ¹ (новый)	Департамент финансов Ханты-Мансийского	<p>В части включения нового показателя в Методику 11.2¹ предусматривается учитывать посещаемость страниц сайта для размещения бюджетных данных по отношению к</p>	<p>Показатель 11.2¹ включен в раздел для апробации показателей. Предложение будет рассмотрено с учетом результатов апробации</p>

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
		автономного округа – Югры	<p>численности постоянного населения субъекта Российской Федерации. Данная численность включает в себя численность детей дошкольного и младшего школьного возраста, которые не могут быть целевой аудиторией бюджетных данных в сети «Интернет». Предлагаем при оценке показателя учитывать численность экономически активного населения региона, а также изменить шкалу для бальной оценки:</p> <ul style="list-style-type: none"> – свыше 1 % от численности экономически активного населения региона – 4 балла; – свыше 0,5 % до 1 % от численности экономически активного населения региона – 3 балла; – свыше 0,2 % до 0,5 % от численности экономически активного населения региона – 2 балла; – 0,2 % и менее от численности экономически активного населения региона – 1 балл; – программный код («счетчик посещений») не установлен или не отвечает требованиям, расчет показателя не возможен – 0 баллов 	
140	Показатель 11.2 ¹ (новый)	Министерство финансов Иркутской области	Предложение (замечание) к проекту методики. При расчете показателя учитывать не численность постоянного населения субъекта РФ, а численность населения субъекта РФ	Показатель 11.2 ¹ включен в раздел для апробации показателей. Предложение будет рассмотрено с учетом результатов апробации

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			<p>трудоспособного и старше трудоспособного возраста.</p> <p>Пояснения. Исключить влияние на расчет различий в возрастной структуре населения регионов (не учитывать численность детей)</p>	
141	Показатель 11.2 ¹ (новый)	Министерство финансов Краснодарского края	<p>Уточнить формулировку, предложить апробацию в 2024 году. Обоснование. В целях фиксации факта посещения страниц официального сайта министерства финансов Краснодарского края и портала «Открытый бюджет Краснодарского края» используется программное обеспечение «Яндекс-Метрика» (далее – «счетчик посещений»). Для получения информации по показателю 11.2¹ «Посещаемость сайта субъекта Российской Федерации, предназначенного для размещения бюджетных данных, в процентах от численности постоянного населения субъекта Российской Федерации» в настоящее время необходимо использование личного кабинета «счетчика посещений»; таким образом, используемый в настоящее время «счетчик посещений» не может считаться общедоступной системой сбора статистики в сети «Интернет», при этом отсутствует информация о других отечественных счетчиках посещений, аналогичных по функциональности «Яндекс-Метрика» и предоставляющих открытый доступ к</p>	<p>Учтено. Показатель 11.2¹ включен в раздел для апробации показателей.</p> <p>Посещаемость сайта, предназначенного для размещения бюджетных данных, – это объективный количественный показатель, характеризующий в том числе качество данных, размещенных в открытом доступе, и возможность их использования</p>

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			<p>информации о детальной статистике посещений страниц интернет-ресурсов. С учетом изложенного предлагаем уточнить (конкретизировать) удовлетворяющие условиям оценки общедоступные системы сбора статистики в сети «Интернет», обеспечивающие фиксацию факта посещения страниц сайта пользователями информации отечественного производства, в том числе с учетом оценки угроз информационной безопасности.</p> <p>Основные цели, задачи, функции и полномочия финансовых органов субъектов Российской Федерации определены бюджетным законодательством Российской Федерации и законодательством субъектов Российской Федерации и предусматривают в том числе осуществление раскрытия информации о бюджете и бюджетном процессе. Вместе с тем увеличение посещаемости сайтов, предназначенных для размещения бюджетных данных, целью деятельности финансовых органов субъектов Российской Федерации не является, в связи с чем считаем дифференциацию оценки посещаемости сайтов субъектов Российской Федерации, предназначенных для размещения бюджетных данных, в зависимости от численности постоянного населения регионов нецелесообразной</p>	

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
142	Показатель 11.2 ¹ (новый)	Министерство финансов Республики Алтай	Предлагаем исключить показатель 11.2, предлагаемый проектом методики для отражения востребованности и повышения привлекательности бюджетных данных, или разработать единые рекомендации по повышению привлекательности бюджетных данных. Считаем, что расчет посещаемости сайта в процентах от численности постоянного населения субъекта Российской Федерации не отражает уровень открытости бюджетных данных. Методика составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных устанавливает ориентиры передовой практики в отношении содержания и доступности бюджетных документов, а также использования отдельных инструментов общественного участия в бюджетном процессе. Размещаемые субъектами Российской Федерации бюджетные данные отвечают принципам открытости, согласно ежегодно доводимым НИФИ методикам, в числе которых не упоминаются востребованность или повышение привлекательности бюджетных данных	Отклонено. Показатель 11.2 ¹ включен в раздел для апробации показателей. Посещаемость сайта, предназначенного для размещения бюджетных данных, – это объективный количественный показатель, характеризующий в том числе качество данных, размещенных в открытом доступе, и возможность их использования
143	Показатель 11.2 ¹ (новый)	Министерство финансов Республики Башкортостан	Исходя из проведенной Федеральным государственным бюджетным учреждением «Научно-исследовательский финансовый институт Министерства финансов Российской	Показатель 11.2 ¹ включен в раздел для апробации показателей. Предложение о пересмотре шкалы для оценки будет

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			<p>Федерации» оценки показателя 6.6 «Осуществляется ли раскрытие данных о посещаемости специализированного сайта, предназначенного для размещения бюджетных данных для граждан, или, в случае отсутствия такого специализированного сайта, о посещаемости страниц сайта, предназначенного для размещения бюджетных данных, на которых размещается "Бюджет для граждан?"» рейтинга открытости за 2021 год, были получены следующие результаты. Самые высокие показатели посещаемости сайта (страниц сайта), на котором размещается «Бюджет для граждан» за 2021 год, достигнуты в Республике Алтай – 0,3 % от численности населения (656 уникальных посетителей), Сахалинской области – 0,25 % от численности населения (1 222 уникальных посетителя), Ямало-Ненецком автономном округе – 0,22 % от численности населения (1 202 уникальных посетителя). Учитывая то, что лидеры рейтинга открытости 2021 года по данному показателю (Республика Алтай, Сахалинская область, Ямало-Ненецкий автономный округ) получают только 1 балл из 4 возможных баллов, считаем нецелесообразным предлагать градацию для нового показателя 11.2¹, где минимальным значением для получения максимальных 4 баллов является значение показателя намного выше максимально</p>	<p>рассмотрено с учетом результатов апробации.</p> <p>Следует отметить, что в Предложениях НИФИ Минфина России по внесению изменений в методику составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных для использования в 2024 году приведены выполненные на основе расчетов рейтинга за 2021 год оценки посещаемости сайта (страниц сайта), на котором размещается «Бюджет для граждан». Для показателя 11.2¹ предложено оценивать посещаемость всего сайта, предназначенного для размещения бюджетных данных, а не его отдельных страниц</p>

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			<p>достигнутого значения в 2021 году. Предлагаем за достижение критерия «Посещаемость составляет 0,4 % и менее от численности постоянного населения субъекта РФ» нового показателя 11.2¹ в Методике 2024 присваивать 4 максимально возможных балла, а также, учитывая новый максимальный балл по данному показателю, произвести полный пересмотр шкалы и присваиваемые баллы</p>	
144	Показатель 11.2 ¹ (новый)	Министерство финансов Ростовской области	<p>В разделе 11 «Продвижение бюджетных данных в сети "Интернет"» предлагается ввести новый показатель 11.2 об оценке посещаемости сайтов финансовых органов субъектов в процентах от численности населения субъекта. По показателю 11.2 об оценке посещаемости сайтов финансовых органов субъектов в процентах от численности населения субъекта отметим, что Методика оценки открытости бюджетных данных устанавливает ориентиры в отношении содержания и доступности бюджетных документов и не призвана регулировать вопросы повышения посещаемости сайтов финансовых органов субъектов. Вместе с тем введение количественного показателя оценки посещаемости сайта может привести к злоупотреблениям в виде накрутки посещаемости либо установлению принудительных форм посещения сайтов.</p>	<p>Показатель 11.2¹ включен в раздел для апробации показателей. Посещаемость сайта, предназначенного для размещения бюджетных данных, – это объективный количественный показатель, характеризующий в том числе качество данных, размещенных в открытом доступе, и возможность их использования. Посещаемость сайта предложено оценивать с помощью относительного показателя – в процентах от численности населения региона. Использование относительного показателя обеспечивает сопоставимость</p>

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			<p>Одновременно обращаем Ваше внимание, что численность населения субъектов в Российской Федерации несопоставима между собой и введение равного критерия оценки посещаемости сайтов финансовых органов в процентах от численности населения для каждого субъекта представляется нецелесообразным, в связи с чем предложение не поддерживается</p>	
145	Показатель 11.2 ¹ (новый)	Министерство финансов Сахалинской области	<p>Предложение о включении нового показателя 11.2¹, оценивающего посещаемость региональных сайтов, предназначенных для размещения бюджетных данных, по уникальным посетителям не поддерживаем. В соответствии с законодательством о защите персональных данных для учета посетителя сайта в качестве уникального требуется получение разрешения посетителя на использование cookie-файлов и согласия на обработку данных сервисами, осуществляющими сбор статистики в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». Принимая во внимание, что указанное разрешение и согласие предоставляют не все интернет-посетители, которые при этом продолжают пользоваться сайтом, оценка посещаемости без данных об этих посетителях не позволит объективно отразить реальное количество пользователей бюджетных данных</p>	Показатель 11.2 ¹ включен в раздел для апробации показателей. Вопрос будет дополнительно проработан в ходе апробации

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
146	Показатель 11.2 ¹ (новый)	Министерство финансов Ставропольского края	<p>Предложение. Исключить или снизить до диапазона 0,1–0,4 % от численности постоянного населения субъекта Российской Федерации.</p> <p>Обоснование. В настоящее время меняется восприятие информации и соответственно способ получения информации людьми. Зачастую приоритет отдается средствам массовой информации, которые публикуют короткие сообщения по актуальным в тот момент вопросам. Сайты субъектов Российской Федерации, предназначенные для размещения бюджетных данных, содержат более глубокую, в том числе аналитическую, информацию, потребность в которой возникает у ограниченного круга лиц. Проведение финансовыми органами работы по привлечению посетителей сайта, по сути, не повысит процент заинтересованных в бюджетных данных граждан, а может дать только кратковременный эффект посещаемости сайта. Кроме того, необходимо учитывать, что состав населения во всех регионах разный, наиболее социально активное население проживает в крупных городах. Для Ставропольского края достижение уровня в 1,5 % является невыполнимой задачей, так как это более чем в 8 раз выше приведенной в комментариях информации (0,18 % от численности населения), в абсолютных цифрах –</p>	Показатель 11.2 ¹ включен в раздел для апробации показателей. Предложение о пересмотре шкалы для оценки будет рассмотрено с учетом результатов апробации

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			вместо 4 986 граждан нужно привлечь более 41,5 тыс. граждан, притом что порядка 40 % населения в Ставропольском крае проживает в сельской местности. Учитывая изложенное, полагаем необходимым исключить данное показателя из оценки	
147	Показатель 11.2 ¹ (новый)	Министерство экономики и финансов Московской области	<p>Предложения НИФИ по внесению изменений. Предлагается включить в раздел 11 новый показатель 11.2¹ «Посещаемость сайта субъекта Российской Федерации, предназначенного для размещения бюджетных данных, в процентах от численности постоянного населения субъекта Российской Федерации», оценивающий посещаемость сайтов субъектов Российской Федерации, предназначенных для размещения бюджетных данных, наименование раздела 11 уточнить (Продвижение бюджетных данных в сети «Интернет»).</p> <p>Позиция Московской области. Предложение не поддерживается. Кроме того, имеются замечания технического характера по вновь вводимому показателю 11.2¹, оценивающему посещаемость сайтов субъектов Российской Федерации, имеющему максимальную оценку показателя – 4 (четыре) балла. Введение дополнительного показателя увеличит долю значения раздела 11 в оценке открытости бюджетных данных. Таким образом, максимальное количество баллов по</p>	Показатель 11.2 ¹ включен в раздел для апробации показателей

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			<p>разделу 11 возрастет с 4 (четырёх) до 8 (восьми) баллов. В целях исключения увеличения влияния показателей данного раздела на итоговую оценку рейтинга предлагаем дифференцировать показатели раздела 11 «Продвижение бюджетных данных в сети "Интернет"» по количеству предусмотренных баллов и оставить максимальное значение по данному разделу – 4 (четыре) балла</p>	
РАЗДЕЛ 12. Показатели для апробации				
148	Показатель 12.1 (в методике 2023)	Министерство финансов Саратовской области	<p>Предлагаем сохранить в разделе 12 показатель прошлого года «Проводится ли в субъекте Российской Федерации мониторинг аналитических статей, теле-, радио- или видеопрограмм о бюджете и (или) бюджетном процессе субъекта Российской Федерации, публикуемых или выходящих в эфир в средствах массовой информации, и размещается ли такая информация либо ссылки на нее на сайте, предназначенном для размещения бюджетных данных?» в целях обмена опытом распространения информации по бюджетной тематике в СМИ. В целом показатели раздела 12 Методики продолжить применять в порядке апробации и учитывать их только при составлении «Библиотеки лучшей практики». Использование данных показателей в оценке уровня открытости бюджетных данных</p>	<p>Показатель исключен из методики составления рейтинга за 2024 год. Примеры лучшей практики по данному направлению в случае их выявления в ходе составления рейтинга будут включены в «Библиотеку лучшей практики»</p>

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			<p>субъектов Российской Федерации представляется нецелесообразным ввиду их невыраженной связи с тенденцией развития ситуации</p>	
149	Показатель 12.1 (в методике 2023)	Министерство экономики и финансов Московской области	<p>Предложения НИФИ по внесению изменений. Предлагается исключить показатель. Позиция Московской области. Предложение возможно поддержать</p>	Учтено. Показатель исключен
150	Показатель 12.1 (новый)	Министерство финансов Кировской области	<p>Включение данного показателя не поддерживаем, поскольку он оценивается в показателях 2.1, 4.1, 5.1</p>	Учтено. Показатель исключен
151	Показатель 12.1 (новый)	Министерство финансов Мурманской области	<p>Предложение в части пункта 12.1 «Практика размещения законопроектов о бюджете, отчете об исполнении закона о бюджете и о внесении изменений в закон о бюджете на официальных сайтах законодательных (представительных) органов субъектов Российской Федерации» не поддерживаем. Размещения законопроектов в базе законодательного (представительного) органа на этапах внесения и рассмотрения потребует внесения изменения в регламент законопроектного органа, на что финансовый орган субъекта повлиять не может. Предлагаем пункт 12.1 исключить. В случае сохранения данного пункта в итоговом варианте Методики во избежание разногласий в трактовке</p>	Учтено. Показатель исключен

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			необходимо конкретизировать, какие документы относятся к сопроводительным	
152	Показатель 12.1 (новый)	Министерство финансов Республики Алтай	Пункт 12.1 проекта методики, предлагаемый для апробации в 2024 году, предлагаем исключить, поскольку в целях обеспечения открытости бюджетных данных считаем достаточным размещение на сайтах финансовых органов законопроектов о бюджете, отчете об исполнении закона о бюджете и о внесении изменений в закон о бюджете, размещение указанной информации на сайтах законодательных органов считаем избыточным	Учтено. Показатель исключен
153	Показатель 12.1 (новый)	Министерство финансов Республики Коми	В части нового показателя 12.1 «Практика размещения законопроектов о бюджете, отчете об исполнении закона о бюджете и о внесении изменений в закон о бюджете на официальных сайтах законодательных (представительных) органов субъектов Российской Федерации» предлагаем конкретизировать понятие «законопроекта с сопроводительными документами», например: – для проекта закона о бюджете, проекта закона об исполнении бюджета – текстовая часть закона, все приложения к нему, пояснительная записка, а также документы и материалы, предоставляемые в законодательный орган одновременно с указанными проектами законов	Показатель исключен

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			<p>в соответствии с бюджетным законодательством;</p> <p>– для проекта закона о внесении изменений в бюджет – текстовая часть закона, все приложения к нему, пояснительная записка</p>	
154	Показатель 12.1 (новый)	Министерство финансов Удмуртской Республики	<p>Детализировать показатель 12.1 «Практика размещения законопроектов о бюджете, отчете об исполнении закона о бюджете и о внесении изменений в закон о бюджете на официальных сайтах законодательных (представительных) органов субъектов Российской Федерации» по месту размещения информации на сайтах. В Удмуртской Республике на официальном сайте Государственного Совета Удмуртской Республики в соответствии с Регламентом Государственного Совета Удмуртской Республики, утвержденным постановлением Государственного Совета Удмуртской Республики от 18.09.2018 № 232-VI, размещение документов и материалов по вопросам, включенным в проект повестки дня внеочередной сессии осуществляется в разделе «Материалы сессий». Дублирование законопроектов на другую страницу сайта не предполагается. Во избежание применения понижающего коэффициента, используемого в связи с затруднительным поиском бюджетных данных (К1), при оценке в 2024 году, просим</p>	Показатель исключен

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			учесть действующую практику размещения при доработке показателя	
155	Показатель 12.1 (новый)	Министерство экономики и финансов Московской области	<p>Предложения НИФИ по внесению изменений. Предлагается предусмотреть новый показатель для апробации – показатель 12.1 «Практика размещения законопроектов о бюджете, отчете об исполнении закона о бюджете и о внесении изменений в закон о бюджете на официальных сайтах законодательных (представительных) органов субъектов Российской Федерации».</p> <p>Позиция Московской области. Предложение не поддерживается, так как многие субъекты для выполнения требований Анкеты открытости бюджетных данных среди субъектов РФ понесли финансовые затраты и создали сайты для размещения бюджетных данных (в одном разделе собрана вся информация). Теперь предлагается от этого уйти и искать информацию на сайте законодательного органа. Непонятно зачем</p>	Показатель исключен
156	Показатели 12.1, 12.2 (новые)	Комитет финансов Ленинградской области	Просим уточнить критерии, по которым к данным показателям будут применяться понижающие коэффициенты? Также просьба уточнить: по п. 12.1 – сроки размещения законопроектов, по п. 12.2 – формат проведения анкетирования граждан. Предлагаем начать апробацию данных показателей только после	Показатели исключены

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			формулировки пояснений к применению понижающих коэффициентов	
157	Показатель 12.2 (новый)	Департамент финансов Ханты-Мансийского автономного округа – Югры	По новому показателю 12.2 Методики (для апробации). Показатель оценивается в ходе проведения публичных слушаний (общественных обсуждений) по проекту бюджета на 2025 год и на плановый период 2026 и 2027 годов по факту анкетирования граждан по вопросам улучшения социально-экономического положения на региональном уровне. Социально-экономическое развитие региона определяется множеством факторов, включая эффективность функционирования региональных органов управления. Мероприятия, направленные на улучшение социально-экономического положения в регионе, определены документами стратегического планирования. И, соответственно, данное анкетирование может проводиться для учета мнения граждан при их обсуждении, а не проекта бюджета на очередной финансовый год и плановый период	Показатель исключен
158	Показатель 12.2 (новый)	Департамент финансов Тюменской области	В целях проведения анкетирования только на одном из сайтов предлагаем критерий оценки изложить в следующей редакции: «Поиск информации для оценки показателя осуществляется на официальных сайтах законодательных (представительных) органов или на сайтах, предназначенных для размещения	Показатель исключен

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			бюджетных данных, в пакете документов к проекту бюджета на 2025 год и на плановый период 2026 и 2027 годов или в специальных разделах "Публичные слушания (общественные обсуждения)"»	
159	Показатель 12.2 (новый)	Министерство финансов Архангельской области	Считаем нецелесообразным введение показателя 12.2 «Проводилось ли в ходе проведения публичных слушаний (общественных обсуждений) по проекту бюджета на 2025 год и на плановый период 2026 и 2027 годов анкетирование граждан по вопросам улучшения социально-экономического положения на региональном уровне?». Проведение опроса и качественная обработка полученных данных – это трудозатратный процесс, не гарантирующий релевантный результат	Показатель исключен
160	Показатель 12.2 (новый)	Министерство финансов Иркутской области	1) Слова «на 2024 год и на плановый период 2025 и 2026 годов» заменить словами «на 2025 год и на плановый период 2026 и 2027 годов». Пояснение. Приведение комментария в соответствие с наименованием показателя. 2) Показатель 12.2 дополнить следующим абзацем: «Анкета для граждан по вопросам улучшения социально-экономического положения на региональном уровне разрабатывается регионом». Пояснение. Уточнение формулировок комментария показателя	Показатель исключен

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
161	Показатель 12.2 (новый)	Министерство финансов Кировской области	Включение данного показателя не поддерживаем, поскольку он не отражает открытость бюджетных данных	Показатель исключен
162	Показатель 12.2 (новый)	Министерство финансов Приморского края	Предложениями НИФИ вносятся новые показатели для апробации, в частности показатель 12.2: «Проводилось ли в ходе проведения публичных слушаний (общественных обсуждений) по проекту бюджета на 2025 год и на плановый период 2026 и 2027 годов анкетирование граждан по вопросам улучшения социально-экономического положения на региональном уровне?». При этом в тексте самого показателя предлагается проводить анкетирование граждан по вопросам улучшения социально-экономического положения в регионе в ходе публичных слушаний (общественных обсуждений) по проекту бюджета на 2024 год и на плановый период 2025 и 2026 годов. Оценка показателя по периодам прошлых общественных обсуждений не представляется возможным. Кроме того, не уточнены способы проведения анкетирования в ходе проведения общественных обсуждений. Может ли оно быть проведено в электронном формате в даты проведения общественных обсуждений, или необходимо организовывать работу очно? В связи с недостаточностью информации предлагаем показатель исключить	Показатель исключен

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
163	Показатель 12.2 (новый)	Министерство финансов Республики Алтай	Учитывая, что проведение анкетирования при проведении публичных слушаний по проекту бюджета не предусмотрено законодательством и не является обязательным, предлагаем исключить пункт 12.2 проекта методики	Показатель исключен
164	Показатель 12.2 (новый)	Министерство финансов Республики Коми	<p>Новый показатель 12.2 «Проводилось ли в ходе проведения публичных слушаний (общественных обсуждений) по проекту бюджета на 2025 год и на плановый период 2026 и 2027 годов анкетирование граждан по вопросам улучшения социально-экономического положения на региональном уровне?» предлагаем не вводить, поскольку показатель имеет отношение скорее к стратегии (прогнозу) социально-экономического развития региона, нежели к открытости бюджетных данных.</p> <p>В случае принятия решения о сохранении показателя 12.2 в Методике предлагаем:</p> <p>1) не увязывать анкетирование с проведением публичных слушаний (общественных обсуждений) либо указать иную тему анкетирования граждан, относящуюся непосредственно к вопросам бюджетной сферы;</p> <p>2) ФГБУ НИФИ Минфина России в целях повышения эффективности анкетирования, а также стандартизации мероприятия сформулировать перечень типовых вопросов для его проведения</p>	Показатель исключен

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
165	Показатель 12.2 (новый)	Министерство финансов Ростовской области	В разделе 12 предлагается дополнительно предусмотреть для апробации показатель 12.2 о проведении анкетирования граждан по вопросам улучшения социально-экономического положения на региональном уровне в ходе проведения публичных слушаний по проекту бюджета на 2025–2027 годы. Анкетирование граждан по вопросам улучшения социально-экономического положения на региональном уровне – это метод социологического исследования, подразумевающий организацию опроса, подготовку вопросов, которые должны не противоречить действующему законодательству, должны быть составлены в соответствии с правилами и требованиями к социологическим исследованиям, что не является компетенцией финансовых органов, а в случае привлечения сторонних организаций потребует дополнительных финансовых затрат. Одновременно отмечаем, что при рассмотрении очередного проекта бюджета интересы и мнение граждан могут быть представлены депутатами законодательных органов субъектов. В связи с этим добавление показателя 12.2 не поддерживается	Показатель исключен
166	Показатель 12.2 (новый)	Министерство финансов Удмуртской Республики	Исключить показатель 12.2 «Проводилось ли в ходе проведения публичных слушаний (общественного обсуждения) по проекту	Показатель исключен

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			<p>бюджета на 2025 год и на плановый период 2026 и 2027 годов анкетирование граждан по вопросам улучшения социально-экономического положения на региональном уровне?» из показателей для апробации. При проведении законодательным (представительным) органом публичных слушаний (общественных обсуждений) по проекту бюджета учитываются мнения граждан. В Методике уже существуют три показателя, оценивающих деятельность по организации и проведению публичных слушаний (общественных обсуждений) по проекту бюджета (показатели 7.4–7.6). При анализе оценивается итоговый документ (протокол) о проведении публичных слушаний или общественных обсуждений по проекту бюджета, в котором представлены обсуждаемые вопросы, приняты решения и рекомендации для органов государственной власти. Дополнительное проведение анкетирования граждан по вопросам улучшения социально-экономического положения в регионе в ходе проведения публичных слушаний (общественного обсуждения) по проекту бюджета для учета мнения граждан считаем дублирующим моментом</p>	

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
167	Показатель 12.2 (новый)	Министерство финансов Ярославской области	<p>Проектом Методики вводится новый показатель для апробации 12.2, предусматривающий в ходе проведения публичных слушаний (общественных обсуждений) по проекту бюджета на 2025 год и на плановый период 2026 и 2027 годов проведение анкетирования граждан по вопросам улучшения социально-экономического положения на региональном уровне. С учетом существующей практики проведения субъектами РФ опросов общественного мнения на тему проекта бюджета считаем необходимым внести уточнение в формулировку показателя 12.2 в части дополнения положением о возможности анкетирования граждан по вопросам улучшения социально-экономического положения на региональном уровне в рамках опроса граждан, направленного на выявление общественного мнения на этапе формирования областного бюджета. Предлагаем изложить вопрос показателя 12.2 в следующей редакции: «Проводилось ли в ходе проведения публичных слушаний (общественных обсуждений) по проекту бюджета на 2025 год и на плановый период 2026 и 2027 годов анкетирование граждан по вопросам улучшения социально-экономического положения на региональном уровне, в том числе в рамках опроса граждан,</p>	Показатель исключен

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			направленного на выявление общественного мнения по вопросам формирования областного бюджета?»	
168	Показатель 12.2 (новый)	Министерство экономики и финансов Московской области	Пунктом 12.2 раздела 12 проекта Методики предлагается учитывать следующий показатель: «Проводилось ли в ходе проведения публичных слушаний (общественных обсуждений) по проекту бюджета на 2025 год и на плановый период 2026 и 2027 годов анкетирование граждан по вопросам улучшения социально-экономического положения на региональном уровне?». Поиск информации для оценки показателя предлагается осуществлять на официальных сайтах законодательных органов и на сайтах, предназначенных для размещения бюджетных данных, в пакете документов к проекту бюджета на 2024 год и на плановый период 2025 и 2026 годов (возможно, должен быть указан проект бюджета на 2025 год и на плановый период 2026 и 2027 годов?)	Показатель исключен
ИНЫЕ ЗАМЕЧАНИЯ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ				
169	Дополнительное направление для оценки	Министерство финансов Саратовской области	С учетом законодательного закрепления института и востребованности практик инициативного бюджетирования в субъектах Российской Федерации в целях интеграции практик, ориентированных на вовлечение граждан в бюджетный процесс, предлагаем включить в оценку показатели освещения	Отклонено

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
			информации о реализации практик инициативного бюджетирования в субъектах Российской Федерации, в том числе публикацию сведений по конкретным проектам и достигнутым результатам по ним	
170	О доработке методики составления рейтинга	Департамент финансов Тюменской области	Проектом Методики корректируются действующие подходы по оценке уже проведенных мероприятий субъектов Российской Федерации по открытости бюджетных данных (разделы 1 «Первоначально утвержденный бюджет», 2 «Внесение изменений в закон о бюджете», 6 «Бюджет для граждан» Анкеты для составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2024 год). Учитывая заинтересованность субъектов Российской Федерации в повышении уровня открытости и результатах рейтинга, считаем целесообразным направлять проект Методики не позднее 1 октября года, предшествующего году проведения мониторинга, что позволит субъектам Российской Федерации своевременно организовать работу по совершенствованию открытости бюджетных данных и вовлечению граждан в бюджетный процесс	Вопрос о сроках подготовки изменений в методику составления рейтинга будет рассмотрен дополнительно
171	Замечание технического характера	Министерство финансов Саратовской области	Необходимо устранить технические ошибки в анкете для составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости	Учтено

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ																										
			бюджетных данных: в графе «Баллы» по строке «раздел 11 «Продвижение бюджетных данных в сети "Интернет"» «4» заменить на «8», по строке «Итого по разделам 1–11 анкеты» – «130» на «138», а в шкале оценки показателя 11.1 исправить «за 2024 год» на «за 2023 год»																											
172	Замечание технического характера	Департамент финансов Тюменской области	<p>Итоговая максимальная оценка анкеты по разделам 1–11 указана 130 баллов. При суммировании разделов итоговая оценка по анкете составила 138 баллов. Предлагается уточнить методику расчета итоговой оценки:</p> <table border="1" data-bbox="882 778 1480 1417"> <thead> <tr> <th data-bbox="882 778 1048 826">Раздел</th> <th data-bbox="1048 778 1480 826">Максимальный балл</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="882 826 1048 874">1.</td> <td data-bbox="1048 826 1480 874">10</td> </tr> <tr> <td data-bbox="882 874 1048 922">2.</td> <td data-bbox="1048 874 1480 922">14</td> </tr> <tr> <td data-bbox="882 922 1048 970">3.</td> <td data-bbox="1048 922 1480 970">14</td> </tr> <tr> <td data-bbox="882 970 1048 1018">4.</td> <td data-bbox="1048 970 1480 1018">26</td> </tr> <tr> <td data-bbox="882 1018 1048 1066">5.</td> <td data-bbox="1048 1018 1480 1066">26</td> </tr> <tr> <td data-bbox="882 1066 1048 1114">6.</td> <td data-bbox="1048 1066 1480 1114">5</td> </tr> <tr> <td data-bbox="882 1114 1048 1161">7.</td> <td data-bbox="1048 1114 1480 1161">10</td> </tr> <tr> <td data-bbox="882 1161 1048 1209">8.</td> <td data-bbox="1048 1161 1480 1209">10</td> </tr> <tr> <td data-bbox="882 1209 1048 1257">9.</td> <td data-bbox="1048 1209 1480 1257">9</td> </tr> <tr> <td data-bbox="882 1257 1048 1305">10.</td> <td data-bbox="1048 1257 1480 1305">6</td> </tr> <tr> <td data-bbox="882 1305 1048 1353">11.</td> <td data-bbox="1048 1305 1480 1353">8</td> </tr> <tr> <td data-bbox="882 1353 1048 1417">Итого:</td> <td data-bbox="1048 1353 1480 1417">138</td> </tr> </tbody> </table>	Раздел	Максимальный балл	1.	10	2.	14	3.	14	4.	26	5.	26	6.	5	7.	10	8.	10	9.	9	10.	6	11.	8	Итого:	138	Учтено
Раздел	Максимальный балл																													
1.	10																													
2.	14																													
3.	14																													
4.	26																													
5.	26																													
6.	5																													
7.	10																													
8.	10																													
9.	9																													
10.	6																													
11.	8																													
Итого:	138																													

№ п/п	Разделы, показатели методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к методике	Комментарии НИФИ
174	Отсутствие замечаний и предложений	Министерство финансов Донецкой Народной Республики	Замечания и предложения к проекту Методики составления рейтинга субъектов РФ по уровню открытости бюджетных данных за 2024 год отсутствуют	-
174	Отсутствие замечаний и предложений	Министерство финансов и бюджетного контроля Курской области	Замечания и предложения к проекту Методики составления рейтинга субъектов РФ по уровню открытости бюджетных данных за 2023 год отсутствуют	-
175	Отсутствие замечаний и предложений	Министерство финансов Карачаево-Черкесской Республики	Замечания и предложения к проекту Методики составления рейтинга субъектов РФ по уровню открытости бюджетных данных за 2024 год отсутствуют	-