

**Свод предложений и замечаний субъектов Российской Федерации
к проекту Методики составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных
за 2023 год**

Представлены предложения и замечания из 40 субъектов Российской Федерации.

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Финансовый орган субъекта РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Комментарий НИФИ
	ТЕКСТОВАЯ ЧАСТЬ МЕТОДИКИ СОСТАВЛЕНИЯ РЕЙТИНГА			
	ВВЕДЕНИЕ			
1	Пункт 1 предложений НИФИ: об исключении положения об использовании Методических рекомендаций по открытости бюджетных данных субъектов Российской Федерации	Московская область	Предложение возможно поддержать.	Положение об использовании Методических рекомендаций по открытости бюджетных данных субъектов Российской Федерации исключено.
2	Пункт 1 предложений НИФИ: об исключении положения об использовании Методических рекомендаций по открытости бюджетных данных субъектов Российской Федерации	Мурманская область	Для организации работы с бюджетными данными в целях повышения уровня их открытости, предлагаем НИФИ не исключать Методические рекомендации по открытости бюджетных данных субъектов Российской Федерации, а привести их в соответствие с Методикой, в том числе рекомендуемые формы аналитических данных с приведением примеров предпочтительной практики по каждому показателю, что способствовало бы повышению уровня открытости бюджетных данных во всех субъектах Российской Федерации.	Положение об использовании Методических рекомендаций по открытости бюджетных данных субъектов Российской Федерации исключено.
3	Пункт 1 предложений НИФИ: об исключении	Тульская область	Поддерживаем.	Положение об использовании Методических рекомендаций по

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Финансовый орган субъекта РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Комментарий НИФИ
	положения об использовании Методических рекомендаций по открытости бюджетных данных субъектов Российской Федерации			открытости бюджетных данных субъектов Российской Федерации исключено.
РАЗДЕЛ 1 «ВАЖНЫЕ ПРИНЦИПЫ ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ОТКРЫТОСТИ БЮДЖЕТНЫХ ДАННЫХ»				
4	Раздел 1 «Важные принципы для обеспечения открытости бюджетных данных»	Брянская область	Предлагаем дополнить раздел 1 «Важные принципы для обеспечения открытости бюджетных данных» методики принципом востребованности, предполагающим публикацию в открытом доступе бюджетных данных, в отношении которых имеется подтвержденная потребность конечных потребителей информации, а также осуществление периодической оценки такой потребности. Считаем, что при подготовке предложений о внесении изменений в методику составления рейтинга, касающихся публикации дополнительной информации или расширения состава публикуемых данных, в качестве обоснований предложений должны быть приведены данные о реально поступающих запросах граждан в дополнительной информации.	Отклонить.
РАЗДЕЛ 2 «СРОКИ ПРОВЕДЕНИЯ МОНИТОРИНГА И СОСТАВЛЕНИЯ РЕЙТИНГА»				
5	Пункт 2 предложений НИФИ: в части актуализации сроков проведения мониторинга и составления рейтинга	Московская область	Предложение возможно поддержать.	Предложение 2 НИФИ реализовано.

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Финансовый орган субъекта РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Комментарий НИФИ
6	Пункт 2 предложений НИФИ: в части актуализации сроков проведения мониторинга и составления рейтинга	Тульская область	Поддерживаем.	Предложение 2 НИФИ реализовано.
РАЗДЕЛ 3 «ОРГАНИЗАЦИЯ ПРОВЕДЕНИЯ МОНИТОРИНГА И СОСТАВЛЕНИЯ РЕЙТИНГА»				
7	Пункт 3 предложений НИФИ: в части случаев применения понижающих коэффициентов	Московская область	Предложение возможно поддержать.	Предложение 3 НИФИ реализовано.
8	Пункт 3 предложений НИФИ: в части случаев применения понижающих коэффициентов	Тульская область	Поддерживаем.	Предложение 3 НИФИ реализовано.
9	Пункт 4 предложений НИФИ: в части уточнения о направлении предварительных результатов финансовым органам субъектов Российской Федерации только по неопубликованным ранее направлениям оценки	Московская область	Предлагаем указать сроки для направления таких результатов.	Отклонить. Сроки проведения мониторинга и составления рейтинга указаны в таблице 1.
10	Пункт 4 предложений НИФИ: в части уточнения о направлении предварительных результатов финансовым органам субъектов	Тульская область	Поддерживаем.	Предложение 4 НИФИ реализовано.

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Финансовый орган субъекта РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Комментарий НИФИ
	Российской Федерации только по неопубликованным ранее направлениям оценки			
11	Пункт 4 предложений НИФИ: в части уточнения о направлении предварительных результатов финансовым органам субъектов Российской Федерации только по неопубликованным ранее направлениям оценки	Тюменская область	Направлять субъектам РФ предварительные результаты перед опубликованием материала по каждому направлению.	Отклонить. По направлениям рейтинга, мониторинг и оценка которых завершается раньше публикации итогового рейтинга, имеется возможность для рассмотрения замечаний и предложений регионов и уточнения оценок.
12	Пункт 4 предложений НИФИ: в части уточнения о направлении предварительных результатов финансовым органам субъектов Российской Федерации только по неопубликованным ранее направлениям оценки	Ярославская область	В действующей редакции раздела 3 предусмотрено направление финансовым органам субъектов Российской Федерации до публикации в открытом доступе предварительных результатов рейтинга по всем направлениям оценки. Согласно проекту Методики предварительные результаты направляются финансовым органам субъектов Российской Федерации до публикации в открытом доступе итогового рейтинга только по неопубликованным ранее направлениям оценки. Считаем необходимым направлять финансовым органам субъектов Российской Федерации предварительные результаты по всем направлениям оценки, чтобы обеспечить возможность их обсуждения до публикации в открытом доступе. При этом дата направления предварительных результатов будет зависеть от	Отклонить. По направлениям рейтинга, мониторинг и оценка которых завершается раньше публикации итогового рейтинга, имеется возможность для рассмотрения замечаний и предложений регионов и уточнения оценок.

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Финансовый орган субъекта РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Комментарий НИФИ
			даты публикации каждого раздела (направления оценки). Предлагаем не вносить в раздел 3 изменение в части ограничения направляемых финансовым органам субъектов Российской Федерации предварительных результатов только результатами по неопубликованным ранее направлениям оценки, сохранив действующую редакцию.	
РАЗДЕЛ 4 «БИБЛИОТЕКА ЛУЧШЕЙ ПРАКТИКИ»				
13	Раздел 4 «Библиотека лучшей практики»	Иркутская область	Описать критерии при начислении дополнительных баллов за «лучшую практику».	Отклонить.
РАЗДЕЛ 10 «СРОКИ РАЗМЕЩЕНИЯ ДАННЫХ»				
14	Пункт 5 предложений НИФИ: в части дополнения таблицы 3 «Сроки размещения данных» строками 27–31	Иркутская область	Исключить из проекта Методики исполнение пунктов 30–31 таблицы 3 раздела 10 о создании и функционировании экспертной группы (экспертного совета). Обоснование: создание экспертной группы (экспертного совета) по вопросам обеспечения (повышения) открытости бюджетных данных дублирует функции Общественного совета, в рамках которого рассматриваются вопросы открытости бюджетных данных, и учитывается мнение экспертов.	Учтено.
15	Пункт 5 предложений НИФИ: в части дополнения таблицы 3 «Сроки размещения данных» строками 27–31	Московская область	Предложение по пунктам 30–31 не поддерживается. В соответствии с Федеральным законом от 21.07.2014 № 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» при финансовых органах субъектов Российской Федерации созданы Общественные советы. Созданный Общественный совет при	Учтено.

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Финансовый орган субъекта РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Комментарий НИФИ
			финансовом органе может рассматривать вопросы, связанные с открытостью бюджетных данных.	
16	Пункт 5 предложений НИФИ: в части дополнения таблицы 3 «Сроки размещения данных» строками 27–31	Тульская область	Поддерживаем.	Предложение 5 НИФИ реализовано в части показателя для апробации.
РАЗДЕЛ 11 «СЛУЧАИ ДЛЯ ПРИМЕНЕНИЯ ПОНИЖАЮЩИХ КОЭФФИЦИЕНТОВ»				
17	Пункт 6 предложений НИФИ: уточнение случая для применения понижающего коэффициента, используемого в связи с представлением данных в неструктурированном виде и (или) в форматах, затрудняющих их поиск и (или) использование. Предлагается формулировку: «Используются наименования, которые не отражают содержание документа или не соответствуют ему» дополнить словами: «, либо наименования отсутствуют».	Московская область	Предложение возможно поддержать.	Предложение 6 НИФИ реализовано.
18	Пункт 6 предложений НИФИ: уточнение случая	Тульская область	Поддерживаем.	Предложение 6 НИФИ реализовано.

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Финансовый орган субъекта РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Комментарий НИФИ
	<p>для применения понижающего коэффициента, используемого в связи с представлением данных в неструктурированном виде и (или) в форматах, затрудняющих их поиск и (или) использование. Предлагается формулировку: «Используются наименования, которые не отражают содержание документа или не соответствуют ему» дополнить словами: «, либо наименования отсутствуют».</p>			
19	<p>Пункт 7 предложений НИФИ: предусмотреть случай для применения понижающего коэффициента, используемого в связи с представлением данных в неструктурированном виде и (или) в форматах, затрудняющих их поиск и (или) использование: «Бюджетные данные на одну тему содержатся в нескольких файлах, не</p>	Московская область	Предложение возможно поддержать.	Предложение 7 НИФИ реализовано.

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Финансовый орган субъекта РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Комментарий НИФИ
	имеющих никакого объединяющего признака».			
20	Пункт 7 предложений НИФИ: предусмотреть случай для применения понижающего коэффициента, используемого в связи с представлением данных в неструктурированном виде и (или) в форматах, затрудняющих их поиск и (или) использование: «Бюджетные данные на одну тему содержатся в нескольких файлах, не имеющих никакого объединяющего признака».	Тульская область	Поддерживаем.	Предложение 7 НИФИ реализовано.
АНКЕТА ДЛЯ СОСТАВЛЕНИЯ РЕЙТИНГА СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО УРОВНЮ ОТКРЫТОСТИ БЮДЖЕТНЫХ ДАННЫХ В 2023 ГОДУ				
РАЗДЕЛ 1. ПЕРВОНАЧАЛЬНО УТВЕРЖДЕННЫЙ БЮДЖЕТ				
21	Показатель 1.5	Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	По показателю 1.5 Методики в абзаце 5 считаем необходимым исключить слова «или осуществляется расчет путем суммирования отдельных субсидий, представленных в перечне субсидий, предусмотренных местным бюджетам» в связи с тем, что требования об обязательном утверждении перечня субсидий бюджетам муниципальных образований, предоставляемых из бюджета субъекта Российской Федерации в целях	Учтено. В таблице 4 формулировка указанного случая уточнена (исключены слова: «путем суммирования отдельных субсидий, представленных в перечне субсидий, предусмотренных местным бюджетам, или...»).

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Финансовый орган субъекта РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Комментарий НИФИ
			<p>софинансирования расходных обязательств, возникающих при выполнении полномочий органов местного самоуправления по решению вопросов местного значения законом о бюджете субъекта Российской Федерации исключены из статьи 139 Бюджетного кодекса Российской Федерации Федеральным законом от 21 ноября 2022 года № 448-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации, приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации, признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации и об установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2023 году».</p> <p>Аналогичные изменения необходимо внести в таблицу 4, исключив случай применения понижающего коэффициента К1: «Для определения общего объема субсидий, предусмотренных законом о бюджете субъекта Российской Федерации бюджетам муниципальных образований, осуществляется расчет путем суммирования отдельных субсидий, представленных в перечне субсидий, предусмотренных местным бюджетам, или по ведомственной структуре расходов с использованием видов расходов 520 или 521, 522 и 523».</p>	

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Финансовый орган субъекта РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Комментарий НИФИ
РАЗДЕЛ 2. ВНЕСЕНИЕ ИЗМЕНЕНИЙ В ЗАКОН О БЮДЖЕТЕ				
22	Показатель 2.1 с учетом пункта 8 предложений НИФИ	Белгородская область	В связи с неопределенностью даты принятия проекта закона о внесении изменений в закон о бюджете нецелесообразно соотносить дату размещения проектов законов с датой их принятия. В случае если будет сохранено соотношение по датам, предлагаем сократить десятидневный срок размещения проектов законов о внесении изменений в закон о бюджете на срок в пять рабочих дней до их принятия. Данное предложение обусловлено напряженной геополитической и экономической обстановкой, когда могут возникнуть случаи, требующие оперативного принятия решений, что повлечет внесение изменений в закон о бюджете в сжатые сроки.	Учтено. Фактор времени, учитываемый для оценки показателей 2.1 и 2.3 уточнен. Предусмотрено, что для оценки указанных показателей проект закона о внесении изменений в закон о бюджете должен быть размещен в открытом доступе не позднее дня рассмотрения соответствующего законопроекта законодательным органом (вместо 10 рабочих дней от внесения законопроекта в законодательный орган до дня его рассмотрения).
23	Показатель 2.1 с учетом пункта 8 предложений НИФИ	Владимирская область	Проекты законов о внесении изменений в закон о бюджете могут приниматься во внеочередном порядке в кратчайшие сроки в целях решения социально-значимых вопросов. Например, в 2021 году проект направлен Губернатором области в Законодательное Собрание 13.05.2021, а 21.05.2021 он уже был принят. Поэтому, наименование показателя не только не следует уточнять, но и в тексте в абзаце втором следует убрать слова «и не менее чем за десять рабочих дней до принятия закона законодательным (представительным) органом».	Учтено. Фактор времени, учитываемый для оценки показателей 2.1 и 2.3 уточнен. Предусмотрено, что для оценки указанных показателей проект закона о внесении изменений в закон о бюджете должен быть размещен в открытом доступе не позднее дня рассмотрения соответствующего законопроекта законодательным органом (вместо 10 рабочих дней от внесения законопроекта в законодательный орган до дня его рассмотрения).

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Финансовый орган субъекта РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Комментарий НИФИ
24	Показатель 2.1 с учетом пункта 8 предложений НИФИ	Калужская область	В 2022 году в связи со сложившейся геополитической и экономической ситуацией в целом в Российской Федерации на региональном уровне возникала необходимость оперативного принятия решений и, соответственно, внесения изменений в Закон об областном бюджете. В 2023 году необходимость принятия аналогичных решений также может возникнуть. На основании изложенного предлагается исключить в абзаце первом пункта 2.1 слова «не менее чем за десять рабочих дней до их принятия законодательным (представительным) органом» и в абзаце третьем пункта 2.1 – слова «и не менее чем за десять рабочих дней до принятия закона законодательным (представительным) органом».	Учтено. Фактор времени, учитываемый для оценки показателей 2.1 и 2.3 уточнен. Предусмотрено, что для оценки указанных показателей проект закона о внесении изменений в закон о бюджете должен быть размещен в открытом доступе не позднее дня рассмотрения соответствующего законопроекта законодательным органом (вместо 10 рабочих дней от внесения законопроекта в законодательный орган до дня его рассмотрения).
25	Показатель 2.1 с учетом пункта 8 предложений НИФИ	Московская область	Предлагается внести уточнение в оценку данного показателя, сделать сноску, что установленные сроки не относятся к проектам законов о внесении изменений в закон о бюджете на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов, которые внесены в законодательный орган субъекта Российской Федерации, с предложением рассмотреть их в первоочередном порядке (часть 3 статьи 10 Федерального закона от 21.12.2021 № 414-ФЗ «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации»). На наш взгляд, установленные сроки не учитывают права высших должностных лиц субъектов Российской Федерации, в части внесения в законодательный орган субъекта Российской Федерации проектов законов	Учтено. Фактор времени, учитываемый для оценки показателей 2.1 и 2.3 уточнен. Предусмотрено, что для оценки указанных показателей проект закона о внесении изменений в закон о бюджете должен быть размещен в открытом доступе не позднее дня рассмотрения соответствующего законопроекта законодательным органом (вместо 10 рабочих дней от внесения законопроекта в законодательный орган до дня его рассмотрения).

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Финансовый орган субъекта РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Комментарий НИФИ
			<p>субъектов Российской Федерации с предложением рассмотрения их в первоочередном порядке (то есть на ближайшем заседании законодательного органа субъекта Российской Федерации) (часть 3 статьи 10 Федерального закона от 21.12.2021 № 414-ФЗ «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации»), а также права законодательного органа субъекта Российской Федерации на рассмотрение и принятие проекта закона в трех чтениях на одном заседании.</p>	
26	Показатель 2.1 с учетом пункта 8 предложений НИФИ	Республика Карелия	<p>График заседаний Законодательного Собрания Республики Карелия планируется законодательным органом самостоятельно, по сложившейся практике один раз в месяц. Одновременно, в соответствии с соглашениями, заключенными с Министерством финансов Российской Федерации, Правительство Республики Карелия обязано направлять на заключение (согласование) проект изменений в бюджет Республики Карелия в Министерство финансов Российской Федерации. Возможности повлиять на срок рассмотрения проекта изменений в бюджет Республики Карелия Министерством финансов Российской Федерации у финансового органа субъекта нет, также в проекте изменений в бюджет Республики Карелия должны быть устранены все замечания Министерства финансов Российской Федерации до его внесения в Законодательное Собрание Республики Карелия. Таким образом, в случае длительного рассмотрения Министерством финансов</p>	<p>Учтено. Фактор времени, учитываемый для оценки показателей 2.1 и 2.3 уточнен. Предусмотрено, что для оценки указанных показателей проект закона о внесении изменений в закон о бюджете должен быть размещен в открытом доступе не позднее дня рассмотрения соответствующего законопроекта законодательным органом (вместо 10 рабочих дней от внесения законопроекта в законодательный орган до дня его рассмотрения).</p>

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Финансовый орган субъекта РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Комментарий НИФИ
			Российской Федерации для соблюдения сроков открытости возникает необходимость переноса сроков внесения проекта в законодательный орган, что, в свою очередь, увеличивает риски несбалансированности бюджета и финансового обеспечения приоритетных направлений.	
27	Показатели 2.1, 2.3	Мурманская область	Предлагаем исключить из раздела 2 «Внесение изменений в закон о бюджете» требование о рассмотрении законопроекта в течение десяти рабочих дней, в ином случае добавить в Методику ссылку на законодательство Российской Федерации, регламентирующее минимальный срок рассмотрения законопроектов субъектов Российской Федерации законодательным органом продолжительностью десять рабочих дней как необходимый для качественного выполнения депутатами своих полномочий.	Учтено. Фактор времени, учитываемый для оценки показателей 2.1 и 2.3 уточнен. Предусмотрено, что для оценки указанных показателей проект закона о внесении изменений в закон о бюджете должен быть размещен в открытом доступе не позднее дня рассмотрения соответствующего законопроекта законодательным органом (вместо 10 рабочих дней от внесения законопроекта в законодательный орган до дня его рассмотрения).
28	Показатель 2.1 с учетом пункта 8 предложений НИФИ	Саратовская область	По показателю 2.1 Методики целесообразно исключить из оценки ограничение по сроку размещения в открытом доступе проекта закона о внесении изменений в закон о бюджете и материалов к нему «не менее чем за десять рабочих дней до его принятия законодательным (представительным) органом», поскольку напрямую оно не связано с уровнем открытости бюджетных данных, а потребность в оперативном внесении изменений имеется.	Учтено. Фактор времени, учитываемый для оценки показателей 2.1 и 2.3 уточнен. Предусмотрено, что для оценки указанных показателей проект закона о внесении изменений в закон о бюджете должен быть размещен в открытом доступе не позднее дня рассмотрения соответствующего законопроекта законодательным органом (вместо 10 рабочих дней от внесения законопроекта в законодательный орган до дня его рассмотрения).
29	Показатель 2.1 с учетом пункта 8 предложений НИФИ	Ставропольский край	Исключить или изменить срок, например, до семи рабочих дней. Аналогичные изменения внести в раздел 10 Методики в части сроков подлежащей	Учтено. Фактор времени, учитываемый для оценки показателей 2.1 и 2.3 уточнен. Предусмотрено, что для оценки указанных

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Финансовый орган субъекта РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Комментарий НИФИ
			<p>практики размещения бюджетных данных, используемые в целях составления рейтинга, для проекта закона о внесении изменений в закон о бюджете. Обоснование. Порядок формирования, рассмотрения и утверждения проектов законов о бюджете (внесении изменений в закон о бюджете) определяется нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации. Требование о соблюдении минимального срока между внесением проекта закона о бюджете (внесении изменений в закон о бюджете) в законодательный орган субъекта Российской Федерации и его рассмотрением в бюджетном законодательстве отсутствует. Вместе с тем установление такого ограничения в Методике и снижение субъекту РФ рейтинга за несоблюдение указанного срока считаем необоснованным ввиду того, что определение очередности рассмотрения проектов законов в зависимости от степени срочности и важности законопроекта является полномочием законодательного органа.</p>	<p>показателей проект закона о внесении изменений в закон о бюджете должен быть размещен в открытом доступе не позднее дня рассмотрения соответствующего законопроекта законодательным органом (вместо 10 рабочих дней от внесения законопроекта в законодательный орган до дня его рассмотрения).</p>
30	Показатель 2.1 с учетом пункта 8 предложений НИФИ	Тульская область	<p>Не поддерживается. Учитывая, что согласно Методике в целях оценки показателя учитываются проекты законов, внесенные в законодательный (представительный) орган, размещение проектов законов о внесении изменений в закон до его внесения недопустимо. Исходя из существующей практики, все проекты законов размещаются в максимально короткий срок со дня их внесения, однако рассмотрение и принятие его законодательным (представительным) органом возможно в более короткий срок, чем за 10 рабочих</p>	<p>Учтено. Фактор времени, учитываемый для оценки показателей 2.1 и 2.3 уточнен. Предусмотрено, что для оценки указанных показателей проект закона о внесении изменений в закон о бюджете должен быть размещен в открытом доступе не позднее дня рассмотрения соответствующего законопроекта законодательным органом (вместо 10 рабочих дней от внесения</p>

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Финансовый орган субъекта РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Комментарий НИФИ
			дней. При этом назначение даты проведения заседания относится исключительно к полномочиям законодательного (представительного) органа. В этом случае по показателю не присваиваются баллы, несмотря на принятие субъектом всех необходимых мер для обеспечения открытости бюджетных данных путем размещения соответствующих проектов законов в открытом доступе.	законопроекта в законодательный орган до дня его рассмотрения).
31	Показатель 2.1 с учетом пункта 8 предложений НИФИ	Тюменская область	Исключить фразу «не менее чем за десять рабочих дней до принятия законодательным (представительным) органом». В рамках действующего законодательства пунктом 2 статьи 117 постановления Тюменской областной Думы от 14.02.2008 № 604 (ред. от 24.11.2022) предусмотрено, что Губернатор области в случае необходимости может направить проект закона о внесении изменений в закон о бюджете не позднее, чем за 5 дней до заседания областной Думы. В связи с чем невозможно соблюсти установленное Методикой условие.	Учтено. Фактор времени, учитываемый для оценки показателей 2.1 и 2.3 уточнен. Предусмотрено, что для оценки указанных показателей проект закона о внесении изменений в закон о бюджете должен быть размещен в открытом доступе не позднее дня рассмотрения соответствующего законопроекта законодательным органом (вместо 10 рабочих дней от внесения законопроекта в законодательный орган до дня его рассмотрения).
32	Показатель 2.3	Тюменская область	Предложение по показателю 2.1. В целях составления рейтинга используются сроки, соответствующие надлежащей практике, установленные для показателя 2.1.	Учтено. Фактор времени, учитываемый для оценки показателей 2.1 и 2.3 уточнен. Предусмотрено, что для оценки указанных показателей проект закона о внесении изменений в закон о бюджете должен быть размещен в открытом доступе не позднее дня рассмотрения соответствующего законопроекта законодательным органом (вместо 10 рабочих дней от внесения

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Финансовый орган субъекта РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Комментарий НИФИ
				законопроекта в законодательный орган до дня его рассмотрения).
33	Показатель 2.4	Республика Бурятия	В связи с представлением заключения органа внешнего государственного финансового контроля в законодательный орган (Народный Хурал Республики Бурятия) и соответственно невозможностью опубликования данного документа без официального представления в разделе 2 «Внесение изменений в закон о бюджете» исключить пункт 2.4 «Содержатся ли в составе материалов к проектам законов о внесении изменений в закон о бюджете на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов заключения органа внешнего государственного финансового контроля?». Необходимо отметить, данное предложение направляется нами повторно.	Отклонить. В целях оценки показателя учитываются также сведения, размещенные на сайте законодательного органа.
34	Показатель 2.4 с учетом пункта 9 предложений НИФИ	Московская область	Предложение в такой редакции не поддерживается. Предлагается изложить в новой редакции: «не позднее дня рассмотрения законопроекта о внесении изменений в закон о бюджете законодательным (представительным) органом». Аналогичная правка должна быть и по разделу 10.	Именно в такой редакции сформулировано и реализовано предложение 9 НИФИ.
35	Показатель 2.4 с учетом пункта 9 предложений НИФИ	Тульская область	Поддерживаем.	Предложение 9 НИФИ реализовано.
РАЗДЕЛ 3. ПРОМЕЖУТОЧНАЯ ОТЧЕТНОСТЬ ОБ ИСПОЛНЕНИИ БЮДЖЕТА				
36	Показатель 3.2, с учетом пункта 10 предложений НИФИ)	Республика Бурятия	Показатель 3.2 оставить в прежней редакции, так как в реальной практике прогноз поступления налоговых и неналоговых доходов с детализацией	Учтено частично. Для показателя 3.2 исключено требование о представлении плановых значений в соответствии с

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Финансовый орган субъекта РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Комментарий НИФИ
			утверждается распоряжением Правительства субъекта РФ в рамках реализации Закона о бюджете на соответствующий период (финансовый год).	законом о бюджете, с учетом внесенных в него изменений. Предусмотрена рекомендация по указанию источника информации о запланированных значениях.
37	Показатель 3.2 с учетом пункта 10 предложений НИФИ	Владимирская область	Отчеты субъекта Российской Федерации за 1 квартал, 1 полугодие и 9 месяцев, утвержденные правовым актом высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации (мониторинг по показателю 3.1), согласно приказу Минфина России от 28.12.2020 № 191н содержат плановые показатели: по доходам – объемы по закону о бюджете на отчетную дату, по расходам – объемы в разрезе разделов и подразделов бюджетной классификации расходов бюджетов по сводной бюджетной росписи на отчетную дату. Исходя из вышеизложенного, данный показатель 3.2 можно исключить из Методики, так как он дублирует показатель 3.1.	Отклонить. Практика субъектов Российской Федерации разнообразная, не всегда в отчете об исполнении бюджета, утвержденном высшим исполнительным органом, содержатся сведения, оцениваемые показателем 3.2.
38	Показатель 3.2 с учетом пункта 10 предложений НИФИ	Краснодарский край	Слова «В случае если законом о бюджете доходы не детализированы по статьям, оценка показателя принимает значение ноль баллов» исключить. В соответствии с пунктом 1 статьи 184 ¹ Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ) в законе о бюджете должны содержаться основные характеристики бюджета, к которым относятся общий объем доходов бюджета, общий объем расходов, дефицит (профицит) бюджета, а также иные показатели, установленные БК РФ, законами субъектов Российской Федерации (кроме законов о бюджете). Таким образом, БК РФ не	Учтено. Для показателя 3.2 исключено требование о представлении плановых значений в соответствии с законом о бюджете с учетом внесенных в него изменений. Предусмотрена рекомендация по указанию источника информации о запланированных значениях.

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Финансовый орган субъекта РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Комментарий НИФИ
			предусмотрено обязательное утверждение законом о бюджете объема доходов бюджета с детализацией по статьям доходов. Кроме того, предлагаемые изменения не согласуются с наименованием показателя 3.2 и положениями об его оценке.	
39	Показатель 3.2 с учетом пункта 10 предложений НИФИ	Московская область	Предложения в части доходов возможно поддержать.	Предложение 10 НИФИ реализовано частично. Исключено требование о представлении плановых значений в соответствии с законом о бюджете, с учетом внесенных в него изменений. Предусмотрена рекомендация по указанию источника информации о запланированных значениях.
40	Показатель 3.2 с учетом пункта 10 предложений НИФИ	Самарская область	В новой редакции Методики предлагается уточнить требования к показателю 3.2 «Размещаются ли сведения об исполнении бюджета субъекта Российской Федерации за первый квартал, полугодие, девять месяцев 2022 года по доходам в разрезе видов доходов в сравнении с запланированными значениями на соответствующий период (финансовый год)?», в том числе предусмотреть дополнительное требование, что если законом о бюджете субъекта РФ доходы не детализированы по статьям, оценка показателя принимает значение ноль баллов. Следует отметить, что в соответствии со статьей 184.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, в законе (решении) о бюджете должны содержаться основные характеристики бюджета, к которым относятся общий объем доходов	Учтено. Для показателя 3.2 исключено требование о представлении плановых значений в соответствии с законом о бюджете с учетом внесенных в него изменений. Предусмотрена рекомендация по указанию источника информации о запланированных значениях.

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Финансовый орган субъекта РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Комментарий НИФИ
			бюджета, общий объем расходов, дефицит (профицит) бюджета. Учитывая то, что Бюджетным кодексом РФ не установлено требование детализации доходов по статьям в законе о бюджете, полагаем неправомерным введение дополнительного требования к оценке показателя 3.2 Методики. На основании изложенного предлагаем в 2023 году придерживаться действующего в 2022 году подхода при оценке показателя 3.2.	
41	Показатели 3.2–3.5 с учетом пунктов 10–13 предложений НИФИ	Архангельская область	Считаем нецелесообразным уточнять требования к оценке показателей 3.2, 3.3, 3.4 и 3.5 в части источника данных о плановых значениях. Согласно статье 217 Бюджетного кодекса РФ в сводную бюджетную роспись могут быть внесены изменения в соответствии с решениями руководителя финансового органа без внесения изменений в закон о бюджете. Кроме того, согласно пункту 3 статьи 232 Бюджетного кодекса РФ финансовый орган вправе вносить соответствующие изменения в сводную бюджетную роспись и кассовый план при поступлении дополнительных субсидий, субвенций, иные межбюджетные трансферты, имеющие целевое назначение, а также безвозмездные поступления от физических и юридических лиц, фактически полученные при исполнении бюджета сверх утвержденных законом о бюджете доходов. Таким образом, закон о бюджете чаще всего не отражает актуальную информацию о плановых значениях, в то время как уточненная сводная бюджетная роспись и	Учтено. Для показателей 3.2–3.5 исключено требование о представлении плановых значений в соответствии с законом о бюджете, с учетом внесенных в него изменений. Предусмотрена рекомендация по указанию источника информации о запланированных значениях.

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Финансовый орган субъекта РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Комментарий НИФИ
			<p>кассовый план по состоянию на отчетную дату включает все изменения в плановые назначения финансового года. Отметим также, что в соответствии с Приказом Минфина России от 28.12.2010 № 191н «Об утверждении Инструкции о порядке составления и представления годовой, квартальной и месячной отчетности об исполнении бюджетов бюджетной системы Российской Федерации» расходы в бюджетной отчетности отражаются согласно утвержденной бюджетной росписи, с учетом последующих изменений, оформленных в установленном порядке на отчетную дату.</p>	
42	Показатели 3.2–3.5 с учетом пунктов 10–13 предложений НИФИ	Волгоградская область	<p>Пунктами 10–13 предложений НИФИ по внесению изменений в Методику для использования в 2023 году предлагается в качестве источника данных о плановых значениях учитывать только закон о бюджете, с учетом внесенных в него изменений по состоянию на конец отчетного периода. При этом в случае, если в Законах о бюджете доходы не детализированы по статьям или не предусмотрено распределение бюджетных ассигнований по разделам, подразделам, целевым статьям, группам (группам и подгруппам) видов расходов либо по разделам, подразделам, целевым статьям (государственным (муниципальным) программам и непрограммным направлениям деятельности), группам (группам и подгруппам) видов расходов, то оценка показателя принимает значение ноль баллов. Формирование проектов региональных бюджетов происходит в строгом соответствии с Бюджетным Кодексом Российской Федерации и</p>	<p>Учтено. Для показателей 3.2–3.5 исключено требование о представлении плановых значений в соответствии с законом о бюджете, с учетом внесенных в него изменений. Предусмотрена рекомендация по указанию источника информации о запланированных значениях.</p>

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Финансовый орган субъекта РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Комментарий НИФИ
			<p>установление в Методике требований к содержанию региональных законов о бюджетах некорректно. В соответствии с Приказом Минфина России от 28.12.2010 №191н в состав бюджетной отчетности включается форма – 0503317 «Отчет об исполнении консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации и бюджета территориального государственного внебюджетного фонда», в которой отражаются фактические и запланированные сведения об исполнении консолидированного и областного бюджетов. На основании вышеизложенного считаем необходимым в качестве источника данных о плановых значениях учитывать не только закон о бюджете, но и данную форму бюджетной отчетности и исключить положения, устанавливающие, что в случае, если законом о бюджете детализация по статьям не соответствует требованиям Методики, то оценка показателя принимает значение ноль баллов.</p>	
43	Показатели 3.2–3.5 с учетом пунктов 10–13 предложений НИФИ	г. Москва	<p>В части показателей 3.2, 3.3, 3.4, 3.5 анкеты для составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных (далее – Анкета) о размещении сведений об исполнении бюджета субъекта Российской Федерации. В предложениях НИФИ Минфина России вводится дополнительное условие для оценки указанных показателей: «В качестве плановых (прогнозных) значений должны быть указаны значения, установленные законом о бюджете с учетом внесенных в него изменений по состоянию на конец отчетного периода.</p>	<p>Учтено. Для показателей 3.2–3.5 исключено требование о представлении плановых значений в соответствии с законом о бюджете с учетом внесенных в него изменений. Предусмотрена рекомендация по указанию источника информации о запланированных значениях.</p>

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Финансовый орган субъекта РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Комментарий НИФИ
			<p>Представление иных данных в целях оценки показателя не учитывается. В случае несоответствия сведений о плановых (прогнозных) значениях, указанных в аналитических данных, значениям, установленным законом о бюджете с учетом внесенных в него изменений по состоянию на конец отчетного периода, сведения расцениваются как недостоверные, и оценка показателя принимает значение ноль баллов. В случае, если законом о бюджете доходы не детализированы по статьям, оценка показателя принимает значение ноль баллов». Исходя из норм Федерального закона от 21 ноября 2022 г. № 448-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации, приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации, признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации и об установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2023 году» субъектам Российской Федерации предоставлено право по внесению изменений в сводную бюджетную роспись с превышением общего объема расходов, утвержденных законом субъекта Российской Федерации о бюджете субъекта Российской Федерации на финансовое обеспечение мероприятий, связанных с предотвращением влияния ухудшения геополитической и экономической ситуации на развитие отраслей</p>	

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Финансовый орган субъекта РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Комментарий НИФИ
			<p>экономики, бюджетных ассигнований на иные цели, определенные высшим исполнительным органом субъекта Российской Федерации. Аналогичные нормы действовали в 2020–2022 гг.. Таким образом, дополнительное условие для оценки показателей 3.2, 3.3, 3.4, 3.5 Анкеты не учитывает указанную норму действующего бюджетного законодательства и его применение может существенно исказить оценку исполнения бюджетов субъектов в условиях текущей экономической ситуации в Российской Федерации. В связи с этим считаем необходимым исключить дополнительное условие, приведенное в пункте № 10 предложений НИФИ Минфина России по корректировке Методики.</p>	
44	Показатели 3.2–3.4 с учетом пунктов 10–13 предложений НИФИ	Новгородская область	<p>По показателям 3.2–3.4 предлагается в качестве источника данных учитывать только закон о бюджете, с учетом внесенных в него изменений по состоянию на конец отчетного периода. Вместе с тем, значение планового показателя в законе о бюджете на отчетную дату по отдельным направлениям расходов бюджета может оказаться ниже кассового исполнения за отчетный период. Соответственно процент исполнения по отдельным направлениям расходов бюджета составит более 100 %, что является некорректным (осуществление расходов, не предусмотренных планом). Бюджетным кодексом Российской Федерации и нормативными правовыми актами субъекта Российской Федерации предусмотрена возможность внесения изменений в бюджетную роспись без внесения изменений в закон о</p>	<p>Учтено. Для показателей 3.2–3.4 исключено требование о представлении плановых значений в соответствии с законом о бюджете, с учетом внесенных в него изменений. Предусмотрена рекомендация по указанию источника информации о запланированных значениях.</p>

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Финансовый орган субъекта РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Комментарий НИФИ
			бюджете. Предлагаем в показателях 3.2–3.4 использовать плановые значение росписи на отчетную дату.	
45	Показатели 3.2–3.5 с учетом пунктов 10–13 предложений НИФИ	Сахалинская область	Предложение установить в качестве источника данных плановых значений по показателям 3.2–3.5. Методики закон о бюджете, с учетом внесенных в него изменений по состоянию на конец отчетного периода, не поддерживаем, так как считаем, что наиболее точную, актуальную и сопоставимую с другими источниками информации о бюджете отражает сводная бюджетная роспись. В целях оперативного исполнения бюджета субъекта Российской Федерации Федеральными законами в 2020 2022 гг. приостановлены отдельные положения Бюджетного кодекса Российской Федерации, предусматривающие утверждение отдельных показателей закона (объема субсидий, субвенций, иных межбюджетных трансфертов и т.д.) законом о бюджете субъекта Российской Федерации (далее – Закон). Также устанавливались дополнительные основания, позволяющие вносить изменения в сводную бюджетную роспись бюджета субъекта Российской Федерации, без внесения изменений в Закон в случае перераспределения бюджетных ассигнований на финансовое обеспечение мероприятий, связанных с предотвращением влияния ухудшения геополитической и экономической ситуации на развитие отраслей экономики, с профилактикой и устранением последствий распространения коронавирусной инфекции, на иные цели, определенные высшим исполнительным органом	Учтено. Для показателей 3.2–3.5 исключено требование о представлении плановых значений в соответствии с законом о бюджете, с учетом внесенных в него изменений. Предусмотрена рекомендация по указанию источника информации о запланированных значениях.

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Финансовый орган субъекта РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Комментарий НИФИ
			<p>субъекта Российской Федерации. В условиях внешнего санкционного давления и, как следствие, удорожания товаров, работ, услуг, Сахалинской областью принимались оперативные решения об увеличении цены контрактов, предметом которых является выполнение работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства. Подготовка проекта закона о внесении изменений в областной бюджет в вышеуказанных целях не позволила бы своевременно ввести в эксплуатацию объект. В Федеральный закон о федеральном бюджете изменения в 2020–2022 гг. также не вносились. Таким образом, показатели сводной бюджетной росписи и плановые значения по расходам Закона могут значительно отличаться. Показатели плана и кассовых расходов в предлагаемой редакции будут несопоставимыми. В конце отчетного года по показателям 3.3, 3.4, 3.5 Методики кассовые расходы могут превысить установленные Законом плановые назначения.</p> <p>Кроме того, п. 134 Инструкции о порядке составления и представления годовой, квартальной и месячной отчетности об исполнении бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, утвержденной приказом Минфина России от 28.12.2010 № 191н (далее – Инструкция № 191н) предусмотрено, что в отчете ф. 0503117 «Отчет об исполнении бюджета» в графе 4 по разделу «Расходы бюджета» отражаются годовые объемы утвержденных бюджетных назначений в соответствии со сводной бюджетной росписью, с</p>	

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Финансовый орган субъекта РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Комментарий НИФИ
			<p>учетом последующих изменений, оформленных в установленном порядке на отчетную дату. Отчетная форма 0503117 и формируемая на её основе форма 0503317 являются наиболее распространенными источниками аналитической информации о бюджете, публикуемыми в открытом доступе.</p> <p>Также отмечаем, что информация о сводной бюджетной росписи на текущий финансовый год и плановый период публикуется финансовыми органами субъекта Российской Федерации на едином портале бюджетной системы Российской Федерации в соответствии с приказом Минфина России от 28 декабря 2016 г. № 243н «О составе и порядке размещения и предоставления информации на едином портале бюджетной системы Российской Федерации».</p>	
46	Показатели 3.2–3.5 с учетом пунктов 10–13 предложений НИФИ	Тульская область	Поддерживаем.	Для показателей 3.2–3.5 исключено требование о представлении плановых значений в соответствии с законом о бюджете, с учетом внесенных в него изменений. Предусмотрена рекомендация по указанию источника информации о запланированных значениях.
47	Показатели 3.2–3.5 с учетом пунктов 10–13 предложений НИФИ	Ямало-Ненецкий автономный округ	Проект Методики содержит в аналитических данных изменения источника данных плановых значений и предлагается применять данные, утвержденные законом о бюджете, с учетом внесенных в него изменений по состоянию на конец отчетного периода, что не будет соответствовать данным, отраженным в отчете об исполнении бюджета. В соответствии с пунктом	Учтено. Для показателей 3.2–3.5 исключено требование о представлении плановых значений в соответствии с законом о бюджете, с учетом внесенных в него изменений. Предусмотрена рекомендация по указанию источника информации о запланированных значениях.

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Финансовый орган субъекта РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Комментарий НИФИ
			<p>134 Инструкции о порядке составления и представления годовой, квартальной и месячной отчетности об исполнении бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, утвержденной приказом Министерства финансов Российской Федерации от 28.12.2010 № 191н (далее – Инструкция 191н) в графе 4 по разделу «Расходы бюджета» формы 0503117 «Отчет об исполнении бюджета» отражаются годовые объемы утвержденных бюджетных назначений на текущий финансовый год в сумме бюджетных назначений по расходам бюджета, утвержденных в соответствии со сводной бюджетной росписью, с учетом последующих изменений, оформленных в установленном порядке на отчетную дату. В целях формирования идентичных и сопоставимых показателей, предлагаем оставить формирование аналитических данных без изменений, используя в качестве источника данных о плановых значениях показатели сводной бюджетной росписи.</p>	
48	Показатели 3.2–3.5 с учетом пунктов 10–13 предложений НИФИ	Ярославская область	<p>В действующей редакции показатели содержат требования о размещении сведений об исполнении бюджета субъекта Российской Федерации по доходам, по расходам в разрезе разделов и подразделов, по расходам в разрезе государственных программ и непрограммных направлений деятельности, о предоставленных межбюджетных трансфертах бюджетам муниципальных образований за первый квартал, полугодие, девять месяцев, в сравнении с запланированными значениями. Проектом Методики уточняется источник данных о</p>	<p>Учтено. Для показателей 3.2–3.5 исключено требование о представлении плановых значений в соответствии с законом о бюджете, с учетом внесенных в него изменений. Предусмотрена рекомендация по указанию источника информации о запланированных значениях.</p>

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Финансовый орган субъекта РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Комментарий НИФИ
			<p>плановых значениях: предлагается учитывать только закон о бюджете с учетом внесенных в него изменений. Считаем некорректным ограничивать плановые значения суммами, установленными законом о бюджете, с учетом внесенных в него изменений. Пунктами 3 и 8 статьи 217 Бюджетного кодекса Российской Федерации предусмотрены основания для внесения изменений в сводную бюджетную роспись в течение финансового года без внесения изменений в закон о бюджете. Кроме того, начиная с 2020 года ежегодно федеральным законом устанавливаются особенности исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, дающие дополнительную возможность корректировки сводной бюджетной росписи без изменения закона о бюджете при реализации национальных проектов, финансовом обеспечении мероприятий, направленных на борьбу с распространением новой коронавирусной инфекции, на предотвращение влияния ухудшения геополитической и экономической ситуации на развитие отраслей экономики, а также на иные цели, определенные высшим исполнительным органом субъекта Российской Федерации. Показатели 3.2, 3.3, 3.4, 3.5 предполагают сравнение исполнения с запланированными значениями (процент исполнения). В связи с тем, что плановые значения сводной бюджетной росписи значительно отличаются от плановых сумм, установленных законом о бюджете, при использовании данных закона о бюджете процент исполнения будет рассчитан неверно, а в</p>	

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Финансовый орган субъекта РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Комментарий НИФИ
			<p>некоторых случаях фактические значения могут оказаться выше плановых. Предлагаем не вносить в показатели 3.2, 3.3, 3.4, 3.5 изменения в части ограничения источника данных о плановых значениях законом о бюджете, с учетом внесенных в него изменений, сохранив действующую редакцию показателей.</p>	
49	Показатель 3.3 с учетом пункта 11 предложений НИФИ	Владимирская область	<p>Согласно приказу Минфина России от 28.12.2020 № 191н отчеты за первый квартал, полугодие, девять месяцев содержат плановые показатели по расходам – объемы в разрезе разделов и подразделов бюджетной классификации расходов бюджетов по сводной бюджетной росписи на отчетную дату. В случае если отдельной таблицей плановые значения по расходам будут представлены в объемах, утвержденных законом о бюджете, то анализ не будет отражать реального исполнения бюджета, поскольку в течение года в бюджетные ассигнования могут быть внесены изменения в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации (статья 217) без внесения изменений в закон о бюджете. Кроме того, в связи с геополитической и экономической ситуацией в Российской Федерации Бюджетным кодексом Российской Федерации ежегодно для субъектов устанавливаются особенности в части исполнения бюджетов, а именно: расширяются полномочия высших исполнительных органов государственной власти по перераспределению бюджетных ассигнований без внесения изменений в закон о бюджете (на 2023 год – Федеральный закон от 21.11.2022 № 448-ФЗ). Исходя из</p>	<p>Учтено. Для показателя 3.3 исключено требование о представлении плановых значений в соответствии с законом о бюджете, с учетом внесенных в него изменений. Предусмотрена рекомендация по указанию источника информации о запланированных значениях.</p>

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Финансовый орган субъекта РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Комментарий НИФИ
			вышеизложенного, в случае, если данный показатель не будет изменен, то его можно исключить из Методики, т.к он будет дублировать показатель 3.1.	
50	Показатель 3.3 с учетом пункта 11 предложений НИФИ	Московская область	Предложение (сведения об исполнении бюджета за квартал по разделам, подразделам) не поддерживается, так как оно противоречит требованиям Инструкции о порядке составления и представления годовой, квартальной и месячной отчетности об исполнении бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, утвержденной приказом Минфина России от 28.12.2010 № 191н. Пунктом 134 Раздела «Отчет об исполнении бюджета» (ф. 0503117) в графе 4 отражаются годовые объемы утвержденных бюджетных назначений на текущий финансовый год соответственно по разделу «Расходы бюджета» и разделу «Источники финансирования дефицита бюджета» – в сумме бюджетных назначений по расходам бюджета и выплатам источников финансирования дефицита бюджета, утвержденных в соответствии со сводной бюджетной росписью, с учетом последующих изменений, оформленных в установленном порядке на отчетную дату. Предлагаем по показателю 3.3 указывать плановые назначения в соответствии со сводной бюджетной росписью.	Учтено. Для показателя 3.2 исключено требование о представлении плановых значений в соответствии с законом о бюджете, с учетом внесенных в него изменений. Предусмотрена рекомендация по указанию источника информации о запланированных значениях.
51	Показатель 3.3 с учетом пункта 11 предложений НИФИ	Ставропольский край	Исключить. Обоснование: а) В соответствии с бюджетным законодательством в целях организации исполнения бюджета по расходам бюджета	Учтено. Для показателя 3.3 исключено требование о представлении плановых значений в соответствии с законом о бюджете, с учетом внесенных в него

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Финансовый орган субъекта РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Комментарий НИФИ
			<p>финансовым органом составляется, утверждается и ведется сводная бюджетная роспись. В соответствии со ст. 217 Бюджетного кодекса Российской Федерации в сводную бюджетную роспись могут быть внесены изменения в соответствии с решениями руководителя финансового органа без внесения изменений в закон о бюджете (в том числе на основании уведомлений о предоставлении субсидий, субвенций и иных МБТ из федерального бюджета). Таким образом, информация, составленная с учетом предлагаемых изменений Методики, не будет соответствовать бухгалтерской отчетности, а также будет иметь искажение в части несопоставимости плановых и фактических значений.</p> <p>б) В соответствии с абзацем третьим п.3 ст. 184.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации утверждение законом о бюджете распределения бюджетных ассигнований по разделам, подразделам, целевым статьям, группам (группам и подгруппам) видов расходов либо по разделам, подразделам, целевым статьям (государственным программам и непрограммным направлениям деятельности), группам (группам и подгруппам) видов расходов не является обязательным. Законы субъектов РФ о бюджете на 2023 год и плановый период 2024 и 2025 годов в настоящее время находятся в стадии исполнения. Установленное требование заведомо невыполнимо.</p>	<p>изменений. Предусмотрена рекомендация по указанию источника информации о запланированных значениях.</p>

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Финансовый орган субъекта РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Комментарий НИФИ
			в) Выполнение данного требования является трудоемким при низкой ценности данной информации.	
52	Показатели 3.3, 3.4 с учетом пунктов 11, 12 предложений НИФИ	Республика Башкортостан	В соответствии со статьей 215.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – Бюджетный кодекс) исполнение бюджета организуется на основе сводной бюджетной росписи и кассового плана. Сводная бюджетная роспись – документ, который составляется и ведется финансовым органом в соответствии с Бюджетным кодексом в целях организации исполнения бюджета по расходам и источникам финансирования дефицита бюджета. Порядок составления и ведения сводной бюджетной росписи в соответствии со статьей 217 Бюджетного кодекса устанавливается соответствующим финансовым органом. Утверждение сводной бюджетной росписи и внесение изменений в нее осуществляется руководителем финансового органа. В сводную бюджетную роспись в течение финансового года вносятся изменения на основании решений руководителя финансового органа без внесения изменений в закон о бюджете. При этом в инструкции о порядке составления и представления годовой, квартальной и месячной отчетности об исполнении бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, утвержденной приказом Минфина России от 28 декабря 2010 года № 191н, установлено, что в отчетах об исполнении бюджета (ф. 0503117), об исполнении консолидированного бюджета субъекта	Учтено. Для показателей 3.3, 3.4 исключено требование о представлении плановых значений в соответствии с законом о бюджете с учетом внесенных в него изменений. Предусмотрена рекомендация по указанию источника информации о запланированных значениях.

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Финансовый орган субъекта РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Комментарий НИФИ
			<p>Российской Федерации и бюджета территориального государственного внебюджетного фонда (ф. 0503317), об исполнении бюджета главного распорядителя, распорядителя, получателя бюджетных средств, главного администратора, администратора источников финансирования дефицита бюджета, главного администратора, администратора доходов бюджета (ф. 0503127) показатели по расходам бюджета формируются в сумме бюджетных назначений по расходам, утвержденных в соответствии со сводной бюджетной росписью, с учетом последующих изменений, оформленных в установленном порядке на отчетную дату. Во исполнение приказа Минфина России от 28 декабря 2016 года № 243н «О составе и порядке размещения и предоставления информации на едином портале бюджетной системы Российской Федерации» финансовыми органами на едином портале бюджетной системы Российской Федерации (https://ssl.budgetplan.minfin.ru/) регулярно размещается сводная бюджетная роспись бюджета субъекта Российской Федерации (набор информации 5.37), которая содержит данные о запланированных значениях по расходам бюджета, т.е. сведения о запланированных значениях поддаются проверке. Учитывая изложенное, предлагаем по пунктам 3.3. и 3.4. Методики сохранить размещение сведений в сравнении с запланированными значениями на соответствующий период (финансовый год).</p>	

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Финансовый орган субъекта РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Комментарий НИФИ
53	Показатели 3.3, 3.4 с учетом пунктов 11, 12 предложений НИФИ	Иркутская область	Плановые показатели по расходам предлагаем отражать в соответствии со сводной бюджетной росписью на отчетную дату, а не в соответствии с законом о бюджете. Обоснование: в процессе исполнения бюджета плановые показатели в соответствии с бюджетным законодательством могут изменяться без внесения изменений в закон о бюджете (ст. 217 БК РФ). Ситуация, когда факт исполнения расходов выше плановых показателей, может ввести в заблуждение внешнего пользователя.	Учтено. Для показателей 3.3, 3.4 исключено требование о представлении плановых значений в соответствии с законом о бюджете, с учетом внесенных в него изменений. Предусмотрена рекомендация по указанию источника информации о запланированных значениях.
54	Показатели 3.3, 3.4 с учетом пунктов 11, 12 предложений НИФИ	г. Москва	В части показателей 3.3 и 3.4 Анкеты для составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных (далее – Анкета) о размещении сведений об исполнении бюджета субъекта Российской Федерации. В предложениях НИФИ Минфина России по корректировке рассматриваемых показателей Методики вводится рекомендация, предусматривающая распределение бюджетных ассигнований по разделам, подразделам, целевым статьям, группам (группам и подгруппам) видов расходов либо по разделам, подразделам, целевым статьям (государственным (муниципальным) программам и непрограммным направлениям деятельности), группам (группам и подгруппам) видов расходов. В случае невыполнения указанных условий оценка показателя принимает значение ноль баллов. Следует отметить, что состав показателей, содержащихся в материалах проекта закона города Москвы о бюджете города,	Учтено. Для показателей 3.3, 3.4 исключено требование о представлении плановых значений в соответствии с законом о бюджете с учетом внесенных в него изменений. Предусмотрена рекомендация по указанию источника информации о запланированных значениях.

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Финансовый орган субъекта РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Комментарий НИФИ
			<p>регламентируется Законом города Москвы от 10 сентября 2008 г. № 39 «О бюджетном устройстве и бюджетном процессе в городе Москве» в соответствии с требованиями Бюджетного кодекса Российской Федерации. В соответствии со статьей 184.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации в случае, если проект закона (решения) о бюджете не содержит приложение с распределением бюджетных ассигнований по разделам и подразделам классификации расходов бюджетов, то данное приложение включается в состав приложений к пояснительной записке к проекту закона (решения) о бюджете. В связи с выше указанным считаем необходимым исключить требования пунктов № 11 и № 12 предложений НИФИ Минфина России по корректировке Методики.</p>	
55	Показатели 3.3–3.5 с учетом пунктов 11–13 предложений НИФИ	Республика Бурятия	<p>Показатели 3.3, 3.4, 3.5 оставить в прежней редакции, так как приказом Минфина России от 28.12.2010 № 191н (ред. от 14.06.2022) «Об утверждении Инструкции о порядке составления и представления годовой, квартальной и месячной отчетности об исполнении бюджетов бюджетной системы Российской Федерации» предусмотрено отражение расходов бюджета и выплат по источникам финансирования дефицита бюджета в сумме бюджетных ассигнований, утвержденных на текущий финансовый год согласно сводной бюджетной росписи, с учетом всех изменений.</p>	<p>Учтено. Для показателей 3.3–3.5 исключено требование о представлении плановых значений в соответствии с законом о бюджете, с учетом внесенных в него изменений. Предусмотрена рекомендация по указанию источника информации о запланированных значениях.</p>

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Финансовый орган субъекта РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Комментарий НИФИ
56	Показатели 3.3–3.5 с учетом пунктов 11–13 предложений НИФИ	Республика Карелия	<p>В соответствии с Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 28.12.2010 № 191н отчет об исполнении субъекта Российской Федерации составляется ежеквартально на 1-е число месяца, следующего за отчетным кварталом. Плановые значения соответствуют сводной бюджетной росписи субъекта Российской Федерации на соответствующую дату. Бюджетным кодексом Российской Федерации и Федеральным законом от 21.11.2022 № 448-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации, приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации, признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации и об установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2023 году» определен перечень случаев, при которых возможно внесение изменений в сводную бюджетную роспись без внесения изменений в закон о бюджете субъекта Российской Федерации. Таким образом, указание в сведениях об исполнении бюджета субъекта Российской Федерации плановых значения в соответствии с законом о бюджете субъекта Российской Федерации, а не со сводной бюджетной росписью, может привести к случаям, когда указаны фактические расходы при «нулевых» планах. Не отражение расходов при нулевых планах приведет к искажению итоговых</p>	<p>Учтено. Для показателей 3.3-3.5 исключено требование о представлении плановых значений в соответствии с законом о бюджете, с учетом внесенных в него изменений. Предусмотрена рекомендация по указанию источника информации о запланированных значениях.</p>

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Финансовый орган субъекта РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Комментарий НИФИ
			данных по расходам бюджета субъекта Российской Федерации.	
57	Показатели 3.3–3.5 с учетом пунктов 11–13 предложений НИФИ	Краснодарский край	Исключить предлагаемые изменения в части учета при оценке показателей в части источника данных о плановых значениях только закона о бюджете, с учетом внесенных в него изменений по состоянию на конец отчетного периода. Применение в оценке только плановых показателей по расходам, утвержденных законом о бюджете на соответствующий финансовый год является некорректным, так как плановые показатели закона о бюджете могут отличаться от показателей сводной бюджетной росписи по основаниям, установленным БК РФ, законами субъектов Российской Федерации, регулирующими бюджетные правоотношения. Например, показатели сводной бюджетной росписи могут быть увеличены в случаях получения уведомления о предоставлении субсидий, субвенций, иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение; получения имеющих целевое назначение безвозмездных поступлений от физических и юридических лиц сверх объемов, утвержденных законом; предоставления из федерального бюджета бюджетного кредита на финансовое обеспечение реализации инфраструктурных проектов; поступления дотаций из федерального бюджета (заключения соглашения о предоставлении из федерального бюджета бюджету субъекта Российской Федерации дотации) в течение текущего финансового года. Также показатели сводной	Учтено. Для показателей 3.3–3.5 исключено требование о представлении плановых значений в соответствии с законом о бюджете, с учетом внесенных в него изменений. Предусмотрена рекомендация по указанию источника информации о запланированных значениях.

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Финансовый орган субъекта РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Комментарий НИФИ
			<p>бюджетной росписи могут быть уменьшены в случае сокращения (возврата при отсутствии потребности) субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, имеющих целевое назначение безвозмездных поступлений от физических и юридических лиц. Таким образом, предлагаем учитывать при оценке указанных показателей в качестве источника данных о плановых значениях показатели сводной бюджетной росписи с учетом внесенных в нее изменений по состоянию на конец отчетного периода.</p> <p>Показатели сводной бюджетной росписи:</p> <p>1) отражаются в ежемесячном Отчете об исполнении бюджета (форма по ОКУД 0503117) в соответствии с пунктом 134 Инструкции о порядке составления и представления годовой, квартальной и месячной отчетности об исполнении бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, утвержденной приказом Минфина России от 28.12.2010 № 191н;</p> <p>2) отражаются в отчете об исполнении бюджета субъекта Российской Федерации за первый квартал, полугодие и девять месяцев текущего финансового года, утверждаемом в соответствии с частью 5 статьи 264² БК РФ высшим исполнительным органом субъекта Российской Федерации;</p> <p>3) размещаются на едином портале бюджетной системы Российской Федерации в соответствии с приказом Министерства финансов Российской Федерации от 28.12.2010 № 191н;</p>	

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Финансовый орган субъекта РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Комментарий НИФИ
			Федерации от 28 декабря 2016 г. № 243н «О составе и порядке размещения и предоставления информации на едином портале бюджетной системы Российской Федерации».	
58	Показатели 3.3–3.5 с учетом пунктов 11–13 предложений НИФИ	Мурманская область	В качестве источника данных о плановых значениях при подготовки аналитической информации об исполнении бюджета субъекта Российской Федерации по показателям 3.3, 3.4, 3.5 предлагаем использовать бухгалтерскую отчетность об исполнении бюджета субъекта РФ, в которой отражаются расходы в соответствии со сводной бюджетной росписью, так как закон о бюджете даже с учетом внесенных в него изменений на конец отчетного периода не учитывает подтвержденные остатки прошлых лет, а также изменения, осуществляемые на основании пункта 3 и пункта 8 статьи 217 БК РФ. Предлагаемый подход коррелирует с подходом, предусмотренным пунктом 134 Порядка составления бюджетной отчетности главным распорядителем, распорядителем, получателем бюджетных средств, главным администратором, администратором источников финансирования дефицита бюджета, главным администратором, администратором доходов бюджета, финансовым органом, утвержденного приказом Минфина России от 28 декабря 2010 года № 191н, согласно которому в отчете об исполнении бюджета утвержденные бюджетные назначения указываются в соответствии со сводной бюджетной росписью. Для упрощения верификации сведений о запланированных	Учтено. Для показателей 3.3–3.5 исключено требование о представлении плановых значений в соответствии с законом о бюджете, с учетом внесенных в него изменений. Предусмотрена рекомендация по указанию источника информации о запланированных значениях.

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Финансовый орган субъекта РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Комментарий НИФИ
			<p>значения предлагаем указывать не только источник информации о плановых (прогнозных) значениях в составе аналитических данных, но и ссылку на него. При этом по показателю 3.2, где показатели отчета в части плановых значений соответствуют закону о бюджете, субъекту необходимо будет ссылаться на источник информации аналогичный источникам информации по пунктам 3.3, 3.4, 3.5.</p>	
59	Показатели 3.3–3.5 с учетом пунктов 11–13 предложений НИФИ	Омская область	<p>В соответствии с Инструкцией о порядке составления и представления годовой, квартальной и месячной отчетности об исполнении бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, утвержденной приказом Минфина России от 28.12.2010 № 191н, в формах бюджетной отчетности отражаются плановые назначения (пункт 134 Инструкции):</p> <ul style="list-style-type: none"> – по доходам – в сумме плановых показателей, утвержденных законом (решением) о бюджете; – по расходам – в сумме бюджетных назначений, утвержденных в соответствии со сводной бюджетной росписью, с учетом последующих изменений, оформленных в установленном порядке на отчетную дату. <p>Неисполненные назначения и процент исполнения рассчитываются от указанных плановых назначений отчета. В свою очередь, аналитические материалы (таблицы) формируются к отчету и, логично, что содержащаяся в них информация должна соответствовать информации, содержащейся в отчете (с учетом всех</p>	Учтено. Для показателей 3.3–3.5 исключено требование о представлении плановых значений в соответствии с законом о бюджете, с учетом внесенных в него изменений. Предусмотрена рекомендация по указанию источника информации о запланированных значениях.

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Финансовый орган субъекта РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Комментарий НИФИ
			<p>особенностей его составления). Таким образом, считаем недостоверным и недопустимым представление в аналитических материалах показателей, не соответствующих отчетности.</p> <p>Кроме того, в 2020–2022 годах расширены основания для внесения субъектами Российской Федерации изменений в сводную бюджетную роспись без внесения изменений в закон (решение) о бюджете – в целях направления расходов на мероприятия по предотвращению распространения коронавируса, мероприятия, связанные с предотвращением влияния ухудшения геополитической и экономической ситуации на развитие отраслей экономики, проведением мобилизации, а также расходов на иные цели, определенные высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации.</p>	
60	Показатели 3.3–3.5 с учетом пунктов 11–13 предложений НИФИ	Оренбургская область	<p>Предложение по изменению формулировок по показателям 3.3–3.5 Методики в части «...в сравнении с плановыми значениями, утвержденными законом о бюджете...» не поддерживается. Предлагаем использовать следующую формулировку: «...в сравнении с плановыми значениями, утвержденными в соответствии со сводной бюджетной росписью, с учетом последующих изменений, оформленных в установленном порядке на отчетную дату». Обоснование: в соответствии с пунктом 134 приказа Минфина России от 28.12.2010 № 191н «Об утверждении Инструкции о порядке</p>	Учтено. Для показателей 3.3–3.5 исключено требование о представлении плановых значений в соответствии с законом, о бюджете с учетом внесенных в него изменений. Предусмотрена рекомендация по указанию источника информации о запланированных значениях.

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Финансовый орган субъекта РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Комментарий НИФИ
			<p>составления и представления годовой, квартальной и месячной отчетности об исполнении бюджетов бюджетной системы Российской Федерации» в отчете об исполнении бюджета (ф. 0503117) отражаются годовые объемы утвержденных бюджетных назначений на текущий финансовый год соответственно по разделам: по разделу «Расходы бюджета» и разделу «Источники финансирования дефицита бюджета» – в сумме бюджетных назначений по расходам бюджета и выплатам источников финансирования дефицита бюджета, утвержденных в соответствии со сводной бюджетной росписью, с учетом последующих изменений, оформленных в установленном порядке на отчетную дату. Таким образом, будет соблюден принцип сопоставимости утвержденных бюджетных назначений и данных по исполнению бюджета по всем субъектам Российской Федерации.</p>	
61	Показатели 3.3–3.5 с учетом пунктов 11–13 предложений НИФИ	Рязанская область	<p>Прогнозные данные (бюджетные назначения) в субъектах РФ по расходам бюджета утверждаются на основании сводной бюджетной росписи без внесения изменений в закон (решение) о бюджете на отчетную дату. Данное требование обязательно и закреплено БК РФ пунктом 3 статьи 217, статьей 10 Федерального закона № 448-ФЗ, а также Инструкцией о порядке составления и представления годовой, квартальной и месячной отчетности об исполнении бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, утвержденной приказом Минфина России от 28.12.2010 № 191н</p>	<p>Учтено. Для показателей 3.3–3.5 исключено требование о представлении плановых значений в соответствии с законом о бюджете с учетом внесенных в него изменений. Предусмотрена рекомендация по указанию источника информации о запланированных значениях.</p>

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Финансовый орган субъекта РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Комментарий НИФИ
			<p>(ф. 0503117). Сведения о запланированных значениях верифицируемы:</p> <ul style="list-style-type: none"> – по расходам источником информации о плановых значениях для квартальных аналитических таблиц является официальная квартальная и месячная отчетность об исполнении бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, утвержденная приказом Минфина России от 28.12.2010 № 191н, которая ежемесячно размещается на сайтах субъектов РФ; – по доходам, источник – данные закона (решения) о бюджете на отчетную дату. <p>Отступление от требований Бюджетного кодекса и федерального законодательства повлечет искажение прогнозных данных и внесет путаницу в отчетность.</p>	
62	Показатели 3.3–3.5 с учетом пунктов 11–13 предложений НИФИ	Удмуртская Республика	<p>По показателям 3.3, 3.4, 3.5 предусмотрена рекомендация по указанию источника информации о запланированных значениях в составе аналитических данных, но не уточнена форма ее представления. Источником данной информации является актуализированная версия закона о бюджете с учетом внесенных изменений (показатель 2.6). Однако применять приложения к закону о бюджете с учетом внесенных изменений для сопоставления с данными в показателях 3.3, 3.4, 3.5 без дополнительного анализа затруднительно. Во избежание разногласий просим предложить форму аналитической таблицы, применимой в качестве источника</p>	<p>Учтено. Для показателей 3.3–3.5 исключено требование о представлении плановых значений в соответствии с законом о бюджете, с учетом внесенных в него изменений. Предусмотрена рекомендация по указанию источника информации о запланированных значениях.</p>

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Финансовый орган субъекта РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Комментарий НИФИ
			представления плановых значений, утвержденных законом о бюджете на соответствующий период.	
63	Показатели 3.3–3.5 с учетом пунктов 11–13 предложений НИФИ	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	Предложения по внесению изменений в показатели 3.3, 3.4, 3.5 Методики в части уточнения требований к оценке показателей по источнику данных о плановых значениях, не поддерживаются. Пунктами 3, 8 статьи 217 Бюджетного кодекса РФ Федеральным законом от 21 ноября 2022 года № 448-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации, приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации, признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации и об установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2023 году» предусмотрено право вносить изменения в сводную бюджетную роспись соответствующего бюджета без внесения изменений в закон (решение) о бюджете. Также пунктами 134, 204, 207 Инструкции о порядке составления и представления годовой, квартальной и месячной отчетности об исполнении бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, утвержденной приказом Минфина России от 28 декабря 2010 года № 191н (далее – Инструкция № 191н), регламентировано, что плановые показатели по расходам в отчете об исполнении бюджета (консолидированного бюджета) отражаются «в соответствии со сводной	Учтено. Для показателей 3.3–3.5 исключено требование о представлении плановых значений в соответствии с законом о бюджете, с учетом внесенных в него изменений. Предусмотрена рекомендация по указанию источника информации о запланированных значениях.

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Финансовый орган субъекта РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Комментарий НИФИ
			<p>бюджетной росписью, с учетом последующих изменений, оформленных в установленном порядке на отчетную дату». В связи с вышеизложенным считаем, что предложения по учету в аналитической информации к отчетам об исполнении бюджета за первый квартал, полугодие, 9 месяцев в качестве источника данных о плановых значениях только закона о бюджете (с учетом внесенных в него изменений по состоянию на конец отчетного периода), не согласуются с бюджетным законодательством, а также снижают уровень открытости бюджетных данных по реальной объективной ситуации по исполнению расходов бюджета в разрезе разделов, подразделов, государственных программ и непрограммных направлений деятельности, межбюджетных трансфертов, предоставляемых бюджетам муниципальных образований.</p> <p>Кроме того, в пункте 13 Предложений по показателю 3.5 слова «если законом о бюджете не предусмотрено распределение межбюджетного трансферта по муниципальным образованиям» предлагается исключить как избыточное требование, поскольку аналитическая информация и так будет содержать сведения об объемах всех межбюджетных трансфертах, утвержденных законом о бюджете.</p>	
64	Показатель 3.4 с учетом пункта 12 предложений НИФИ	Республика Алтай	По пункту 12 Предложений предлагаем показатель 3.4 Методики оставить в действующей редакции. Данный показатель формируется в разрезе государственных программ по расходам	Учтено. Для показателя 3.4 исключено требование о представлении плановых значений в соответствии с законом о бюджете, с учетом внесенных в него

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Финансовый орган субъекта РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Комментарий НИФИ
			<p>бюджета с периодичностью за первый квартал, полугодие, девять месяцев текущего года. В соответствии с Приказом Минфина России от 28.12.2010 г. № 191н «Об утверждении Инструкции о порядке составления и представления годовой, квартальной и месячной отчетности об исполнении бюджетов бюджетной системы Российской Федерации» показатели отчетности в части плановых значений по расходам бюджета отражаются согласно утвержденной бюджетной росписи, с учетом последующих изменений и могут отличаться от Закона о бюджете.</p>	<p>изменений. Предусмотрена рекомендация по указанию источника информации о запланированных значениях.</p>
65	Показатель 3.4 с учетом пункта 12 предложений НИФИ	Владимирская область	<p>В случае, если плановые значения по расходам будут представлены в объемах, утвержденных законом о бюджете, то анализ не будет отражать реального исполнения бюджета, поскольку в течение года в бюджетные ассигнования могут быть внесены изменения в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации (статья 217) без внесения изменений в закон о бюджете. Кроме того, в связи с геополитической и экономической ситуацией в Российской Федерации Бюджетным кодексом Российской Федерации ежегодно для субъектов устанавливаются особенности в части исполнения бюджетов, а именно, расширяются полномочия высших исполнительных органов государственной власти по перераспределению бюджетных ассигнований без внесения изменений в закон о бюджете. Предлагаем наименование показателя изложить в следующей редакции: «Размещаются</p>	<p>Учтено. Для показателя 3.4 исключено требование о представлении плановых значений в соответствии с законом о бюджете, с учетом внесенных в него изменений. Предусмотрена рекомендация по указанию источника информации о запланированных значениях.</p>

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Финансовый орган субъекта РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Комментарий НИФИ
			ли сведения об исполнении бюджета субъекта Российской Федерации за первый квартал, полугодие, девять месяцев 2023 года по расходам в разрезе государственных программ и непрограммных направлений деятельности в сравнении с плановыми значениями, утвержденными в составе сводной бюджетной росписи на соответствующий период (финансовый год)?».	
66	Показатель 3.4 с учетом пункта 12 предложений НИФИ	Московская область	Предложение (сведения об исполнении бюджета за квартал по государственным программам и непрограммным направлениям деятельности) не поддерживается, так как оно противоречит требованиям Инструкции о порядке составления и представления годовой, квартальной и месячной отчетности об исполнении бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, утвержденной приказом Минфина России от 28.12.2010 № 191н. Пунктом 134 Раздела «Отчет об исполнении бюджета (ф. 0503117) в графе в графе 4 отражаются годовые объемы утвержденных бюджетных назначений на текущий финансовый год соответственно по разделу "Расходы бюджета" и разделу "Источники финансирования дефицита бюджета" – в сумме бюджетных назначений по расходам бюджета и выплатам источников финансирования дефицита бюджета, утвержденных в соответствии со сводной бюджетной росписью, с учетом последующих изменений, оформленных в установленном порядке на отчетную дату. Предлагаем по	Учтено. Для показателя 3.4 исключено требование о представлении плановых значений в соответствии с законом о бюджете, с учетом внесенных в него изменений. Предусмотрена рекомендация по указанию источника информации о запланированных значениях.

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Финансовый орган субъекта РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Комментарий НИФИ
			показателю 3.4 указывать плановые назначения в соответствии со сводной бюджетной росписью.	
67	Показатель 3.4 с учетом пункта 12 предложений НИФИ	Тюменская область	Исключить фразу: «В случае, если законом о бюджете не предусмотрено распределение бюджетных ассигнований по целевым статьям (государственным (муниципальным) программам и непрограммным направлениям деятельности), группам (группам и подгруппам) видов расходов классификации расходов бюджетов на очередной финансовый год (очередной финансовый год и плановый период), а также по разделам и подразделам классификации расходов бюджетов, оценка показателя принимает значение ноль баллов». В связи с тем, что п.3.1 статьи 184.1 БК РФ не регламентирует обязательного утверждения законом о бюджете субъекта РФ распределения бюджетных ассигнований по целевым статьям (государственным (муниципальным) программам и непрограммным направлениям деятельности), группам (группам и подгруппам) видов расходов.	Учтено. Для показателя 3.4 исключено требование о представлении плановых значений в соответствии с законом о бюджете, с учетом внесенных в него изменений. Предусмотрена рекомендация по указанию источника информации о запланированных значениях.
68	Показатель 3.5 с учетом пункта 13 предложений НИФИ	Владимирская область	В случае, если плановые значения по предоставлению межбюджетных трансфертов бюджетам муниципальных образований будут представлены в объемах, утвержденных законом о бюджете, то анализ не будет отражать реального исполнения бюджета, поскольку в течение года в бюджетные ассигнования могут быть внесены изменения в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации (статья 217) без внесения изменений в закон о бюджете. Кроме того, в связи с геополитической и экономической ситуацией в	Учтено. Для показателя 3.5 исключено требование о представлении плановых значений в соответствии с законом о бюджете, с учетом внесенных в него изменений. Предусмотрена рекомендация по указанию источника информации о запланированных значениях.

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Финансовый орган субъекта РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Комментарий НИФИ
			<p>Российской Федерации Бюджетным кодексом Российской Федерации ежегодно для субъектов устанавливаются особенности в части исполнения бюджетов, а именно, расширяются полномочия высших исполнительных органов госвласти по перераспределению бюджетных ассигнований без внесения изменений в закон о бюджете. Предлагаем наименование показателя изложить в следующей редакции: «Размещаются ли сведения о предоставленных из бюджета субъекта Российской Федерации межбюджетных трансфертах бюджетам муниципальных образований за первый квартал, полугодие, девять месяцев 2023 года в сравнении с плановыми значениями межбюджетных трансфертов, предоставляемых бюджетам муниципальных образований по сводной бюджетной росписи на отчетную дату?».</p>	
69	Показатель 3.5 с учетом пункта 13 предложений НИФИ	Московская область	<p>Предложение (сведения о предоставленных межбюджетных трансфертах за квартал по государственным программа и непрограммным направлениям деятельности) не поддерживается, так как оно противоречит требованиям Инструкции о порядке составления и представления годовой, квартальной и месячной отчетности об исполнении бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, утвержденной приказом Минфина России от 28.12.2010 № 191н. Пунктом 134 Раздела «Отчет об исполнении бюджета» (ф. 0503117) в графе в графе 4 отражаются годовые объемы утвержденных бюджетных назначений на текущий финансовый</p>	<p>Учтено. Для показателя 3.5 исключено требование о представлении плановых значений в соответствии с законом о бюджете, с учетом внесенных в него изменений. Предусмотрена рекомендация по указанию источника информации о запланированных значениях.</p>

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Финансовый орган субъекта РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Комментарий НИФИ
			год соответственно по разделу «Расходы бюджета» и разделу «Источники финансирования дефицита бюджета» – в сумме бюджетных назначений по расходам бюджета и выплатам источников финансирования дефицита бюджета, утвержденных в соответствии со сводной бюджетной росписью, с учетом последующих изменений, оформленных в установленном порядке на отчетную дату. Предлагаем плановые назначения указывать со сводной бюджетной росписью	
70	Показатель 3.5 с учетом пункта 13 предложений НИФИ	Самарская область	Предлагается внести изменения в методику оценки показателя 3.5 «Размещаются ли сведения о предоставленных из бюджета субъекта Российской Федерации межбюджетных трансфертах бюджетам муниципальных образований за первый квартал, полугодие, девять месяцев в сравнении с запланированными значениями на соответствующий период (финансовый год)?» на 2023 год в части источника данных о плановых значениях. В качестве источника данных о плановых значениях предлагается учитывать только закон о бюджете, с учетом внесенных в него изменений по состоянию на конец отчетного периода (далее – закон о бюджете) и не учитывать представление иных данных в целях оценки показателя. В случае несоответствия сведений о плановых значениях, указанных в аналитических данных, значениям, утвержденным законом о бюджете, сведения расцениваются как недостоверные, и оценка показателя принимает значение ноль баллов. Вместе с тем необходимо	Учтено. Для показателя 3.5 исключено требование о представлении плановых значений в соответствии с законом о бюджете, с учетом внесенных в него изменений. Предусмотрена рекомендация по указанию источника информации о запланированных значениях.

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Финансовый орган субъекта РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Комментарий НИФИ
			<p>отметить, что в соответствии с положениями Бюджетного кодекса Российской Федерации в ряде случаев межбюджетные трансферты местным бюджетам из бюджетов субъектов Российской Федерации могут быть предусмотрены путем внесения изменений в сводную бюджетную роспись и распределены (перераспределены) актами высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации без внесения изменений в закон о бюджете. В этой связи считаем, что предлагаемые изменения в методику оценки показателя 3.5, учитывающие в качестве источника данных о плановых значениях только закон о бюджете и оценивающие сведения о плановых значениях, предусмотренных иными правовыми актами, как недостоверные, противоречит действующему бюджетному законодательству. На основании изложенного предлагаем в 2023 году придерживаться действующего в 2022 году подхода при оценке показателя 3.5</p>	
71	Показатель 3.5 с учетом пункта 13 предложений НИФИ	Хабаровский край	<p>Предлагается уточнить требования к оценке показателя 3.5 в части источника данных о плановых назначениях – использовать исключительно плановые назначения, утвержденные законом о бюджете. В соответствии со статьей 36 Бюджетного кодекса Российской Федерации в целях полного и своевременного отражения объемов межбюджетных трансфертов, предусмотренных муниципальным образованиям, в настоящее время аналитические таблицы по пункту 3.5 заполняются в соответствии с</p>	<p>Учтено. Для показателя 3.5 исключено требование о представлении плановых значений в соответствии с законом о бюджете, с учетом внесенных в него изменений. Предусмотрена рекомендация по указанию источника информации о запланированных значениях.</p>

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Финансовый орган субъекта РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Комментарий НИФИ
			<p>уточненной сводной бюджетной росписью краевого бюджета. Возможность внесения изменений в сводную бюджетную роспись без внесения изменений в закон о бюджете предусмотрена пунктом 3 статьи 217 Бюджетного кодекса Российской Федерации. Кроме того, согласно пункту 134 приказа Министерства финансов Российской Федерации от 28 декабря 2010 г. № 191н «Об утверждении Инструкции о порядке составления и представления годовой, квартальной и месячной отчетности об исполнении бюджетов бюджетной системы Российской Федерации» (далее – приказ Минфина России № 191н) в формах бюджетной отчетности (ф. 0503117, ф. 0503317) утвержденные бюджетные назначения по расходам бюджета отражаются в соответствии со сводной бюджетной росписью, с учетом последующих изменений, оформленных в установленном порядке на отчетную дату. Бюджетная отчетность по форме ф.0503317 представляется в Министерство финансов Российской Федерации, размещается на официальном сайте министерства финансов Хабаровского края. Муниципальным образованиям края направляются уведомления о предоставлении субсидии, субвенции, иного межбюджетного трансферта, имеющего целевое назначение, ежемесячно проводится сверка плановых показателей по межбюджетным трансфертам. Все аналитические таблицы по пункту 3.5, размещаемые министерством финансов Хабаровского края, соответствуют</p>	

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Финансовый орган субъекта РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Комментарий НИФИ
			<p>вышеуказанным формам бюджетной отчетности и доводимым уведомлениям. Одним из важнейших принципов для обеспечения открытости бюджетных данных, установленных Методикой составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных, является качество бюджетных данных: бюджетные данные должны быть достоверными, актуальными, сопоставимыми, без внутренних противоречий и противоречий между различными периодами. На основании вышеизложенного, в целях соблюдения принципов открытости и актуальности, предлагаем при оценке показателя 3.5 источником данных о плановых назначениях использовать уточненную сводную бюджетную роспись краевого бюджета.</p>	
РАЗДЕЛ 4. ГОДОВОЙ ОТЧЕТ ОБ ИСПОЛНЕНИИ БЮДЖЕТА				
72	Показатель 4.2 с учетом пункта 14 предложений НИФИ	Республика Бурятия	<p>В показателе 4.2 срок для размещения сведений о принятии решений о возвращении на доработку, отклонении установить 5 рабочих дней, поскольку такое решение принимается законодательным органом (Народный Хурал Республики Бурятия) и оно может быть получено финансовым органом субъекта РФ по истечении 2-х рабочих дней.</p>	Отклонить. Информация об этом может размещаться законодательным (представительным) органом.
73	Показатель 4.2 с учетом пункта 14 предложений НИФИ	Иркутская область	<p>В абзаце 11 исключить слова «возвращение на доработку» и «повторное внесение». Обоснование. В соответствии с пунктом 3 статьи 264.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации законодательный (представительный) орган принимает решение об утверждении либо отклонении закона (решения) об исполнении</p>	Учтено. Формулировка приведена в соответствии со статьей 264.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Финансовый орган субъекта РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Комментарий НИФИ
			бюджета. Таким образом, при отклонении проекта закона формируется новый проект и ему присваивается иной регистрационный номер.	
74	Показатель 4.2 с учетом пункта 14 предложений НИФИ	Московская область	Предложение возможно поддержать.	Предложение 14 НИФИ реализовано с редакционной доработкой.
75	Показатель 4.2 с учетом пункта 14 предложений НИФИ	Тульская область	Поддерживаем.	Предложение 14 НИФИ реализовано с редакционной доработкой.
76	Показатель 4.3	Рязанская область	Предлагаем предусмотреть дополнительное условие для оценки показателя: «Да, перечень форм отчетности, не включенных в состав бюджетной отчетности за отчетный период в связи с отсутствием числовых показателей, содержится в пояснительной записке ф. 0503160».	Учтено с редакционной доработкой. Описание показателя дополнено уточнением: «При оценке показателя учитывается информация в составе пояснительной записки об отсутствии отдельных форм бюджетной отчетности по причине отсутствия числовых значений всех показателей соответствующих форм».
77	Показатель 4.4 с учетом пункта 15 предложений НИФИ	Калужская область	В соответствии с приказом Минфина России от 28.12.2010 № 191н «Об утверждении Инструкции о порядке составления и представления годовой, квартальной и месячной отчетности об исполнении бюджетов бюджетной системы Российской Федерации» номер формы ф. 0503325 не указан, в связи с чем в пункте 4.4 Методики слова «ф. 0503325» заменить словами «ф. 0503125».	Учтено. Указан номер формы 0503125.
78	Показатель 4.4 с учетом пункта 15 предложений НИФИ	Московская область	Предложение не поддерживается, так как приказом Минфина России от 28.12.2010 № 191н (ред. от 14.06.2022) «Об утверждении Инструкции о порядке составления и представления годовой,	Учтено. Указан номер формы 0503125.

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Финансовый орган субъекта РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Комментарий НИФИ
			квартальной и месячной отчетности об исполнении бюджетов бюджетной системы Российской Федерации» форма отчетности 0503325 не предусмотрена.	
79	Показатель 4.4 с учетом пункта 15 предложений НИФИ	Новгородская область	По показателю 4.4 предлагается уточнить номер формы: вместо ф. 0503125 указать ф. 0503325. В то же время в соответствии с приказом Минфина России от 28.12.2010 № 191н (ред. от 14.06.2022) «Об утверждении Инструкции о порядке составления и представления годовой, квартальной и месячной отчетности об исполнении бюджетов бюджетной системы Российской Федерации» финансовым органом в составе бюджетной отчетности об исполнении консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации формируется форма 0503125. Форма 0503325 приказом Минфина России от 28.12.2010 № 191н не предусмотрена. Данное изменение предлагаем исключить.	Учтено. Указан номер формы 0503125.
80	Показатель 4.4 с учетом пункта 15 предложений НИФИ	Рязанская область	В соответствии с абзацем 3 пункта 178 приказа Минфина России от 28.12.2010 № 191н «Об утверждении Инструкции о порядке составления и представления годовой, квартальной и месячной отчетности об исполнении бюджетов бюджетной системы Российской Федерации» с учетом изменений, размещенных на regulation.gov.ru (ID проекта 01/02/11-22/00132941), в состав отчета об исполнении консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации входит Справка по консолидируемым расчетам (ф. 0503125).	Учтено. Указан номер формы 0503125.

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Финансовый орган субъекта РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Комментарий НИФИ
81	Показатель 4.4 с учетом пункта 15 предложений НИФИ	Сахалинская область	По предложению о внесении изменений в показатель 4.4 сообщаем, что Инструкцией № 191н не предусмотрена отчетная форма № 0503325. Следовательно, оснований для внесения корректировки в части уточнения номера формы с 0503125 на 0503325 отсутствуют.	Учтено. Указан номер формы 0503125.
82	Показатель 4.4 с учетом пункта 15 предложений НИФИ	Тюменская область	Приказом Минфина России от 28.12.2010 № 191н «Об утверждении Инструкции о порядке составления и представления годовой, квартальной и месячной отчетности об исполнении бюджетов бюджетной системы Российской Федерации» утверждена форма 0503125, в связи с чем уточнение номера формы на 0503325 не требуется.	Учтено. Указан номер формы 0503125.
83	Показатель 4.4 с учетом пункта 15 предложений НИФИ	Ульяновская область	Предложение необходимо исключить в связи с тем, что в Инструкции о порядке составления и представления годовой, квартальной и месячной отчетности об исполнении бюджетов бюджетной системы Российской Федерации (утв. приказом Минфина России от 28.12.2011 № 191н) формы 0503325 не существует.	Учтено. Указан номер формы 0503125.
84	Показатель 4.4 с учетом пункта 15 предложений НИФИ	Хабаровский край	По показателю 4.4 предлагаемое уточнение номера формы 0503125 на форму 0503325 некорректно, так как в соответствии с Инструкцией о порядке составления и представления годовой, квартальной и месячной отчетности об исполнении бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, утвержденной приказом Минфина России № 191н, форма 0503325 отсутствует.	Учтено. Указан номер формы 0503125.

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Финансовый орган субъекта РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Комментарий НИФИ
85	Показатель 4.4 с учетом пункта 15 предложений НИФИ	Ямало-Ненецкий автономный округ	В проекте Методики корректировка формы 0503125 «Справка по консолидируемым расчетам» на форму 0503325 некорректна, ввиду отсутствия данной формы в Инструкции 191н.	Учтено. Указан номер формы 0503125.
86	Показатель 4.4 с учетом пункта 16 предложений НИФИ	Республика Бурятия	В показателе 4.4 при введении дополнительной формы отчетности предусмотреть оговорку – при наличии таких сведений.	Учтено с редакционной доработкой. Описание показателя дополнено уточнением: «При оценке показателя учитывается информация в составе пояснительной записки об отсутствии отдельных форм бюджетной отчетности по причине отсутствия числовых значений всех показателей соответствующих форм». Такой подход соответствует п.8 Инструкции о порядке составления и представления годовой, квартальной и месячной отчетности об исполнении бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, утвержденной приказом Минфина России от 28.12.2010 № 191н.
87	Показатель 4.4 с учетом пункта 16 предложений НИФИ	Краснодарский край	Слова «ф. 0503378» исключить. Показатели об остатках денежных средств содержатся в составе формы 0503320 «Баланс исполнения консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации и бюджета территориального государственного внебюджетного фонда».	Отклонить. Представление формы 0503378 предусмотрено п. 217 Инструкции о порядке составления и представления годовой, квартальной и месячной отчетности об исполнении бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, утвержденной приказом Минфина России от 28.12.2010 № 191н.
88	Показатель 4.4 с учетом пункта 16 предложений НИФИ	Московская область	Предложение возможно поддержать.	Предложение 16 НИФИ реализовано.

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Финансовый орган субъекта РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Комментарий НИФИ
89	Показатель 4.4 с учетом пункта 16 предложений НИФИ	Рязанская область	Предлагаем предусмотреть дополнительное условие для оценки показателя: «Да, перечень форм отчетности, не включенных в состав бюджетной отчетности за отчетный период в связи с отсутствием числовых показателей, содержится в пояснительной записке ф. 0503360». Не размещение дополнительной формы отчетности ф. 0503378 в связи с отсутствием в ней числовых показателей не является вариантом ответа «Нет, в установленные сроки не содержится, или содержится частично, или размещена в графическом формате». В соответствии с абзацем 1 пункта 8 приказа Минфина России от 28.12.2010 № 191н «Об утверждении Инструкции о порядке составления и представления годовой, квартальной и месячной отчетности об исполнении бюджетов бюджетной системы Российской Федерации» в случае, если все показатели, предусмотренные формой бюджетной отчетности, утвержденной настоящей Инструкцией, не имеют числового значения, то такая форма отчетности не составляется, информация о чем подлежит отражению в пояснительной записке ф. 0503360 к бюджетной отчетности, которая должна содержать перечень форм отчетности, не включенных в состав бюджетной отчетности за отчетный период.	Учтено с редакционной доработкой. Описание показателя дополнено уточнением: «При оценке показателя учитывается информация в составе пояснительной записки об отсутствии отдельных форм бюджетной отчетности по причине отсутствия числовых значений всех показателей соответствующих форм».
90	Показатель 4.4 с учетом пунктов 15, 16 предложений НИФИ	Тульская область	Поддерживаем.	Указан номер формы 0503125. Предложение 16 НИФИ реализовано.

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Финансовый орган субъекта РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Комментарий НИФИ
91	Показатели 4.5, 4.6, 4.7 с учетом пункта 17 предложений НИФИ	Республика Алтай	По показателям 4.5, 4.6 и 4.7 Методики предлагаем оставить требования к предоставлению сведений в действующей редакции или исключить требования по предоставлению пояснений различий между первоначально утвержденными показателями расходов и их фактическими значениями, в связи со сложностью предоставления пояснений по отклонению первоначально утвержденного плана от фактического исполнения бюджетных показателей, т.к. в течении финансового года происходит увеличение первоначально утвержденного плана более 20 % в том числе за счет увеличения межбюджетных трансфертов из федерального бюджета (дотации, субсидии, иные межбюджетные трансферты), но при этом в процессе исполнения бюджета не все утвержденные бюджетные ассигнования имеют 100 % исполнение.	Отклонить.
92	Показатели 4.5, 4.6, 4.7 с учетом пункта 17 предложений НИФИ	Волгоградская область	В пункте 17 предлагается предусмотреть дополнительное условие для оценки показателей 4.5, 4.6, 4.7 «Пояснения должны содержать конкретные причины отклонений; формальные пояснения в целях оценки показателя не учитываются». В Методике отсутствуют критерии, по которым пояснения будут считаться формальными, такой подход к оценке данных показателей носит субъективный характер. На основании выше изложенного предлагаем исключить данное дополнительное условие.	Отклонить.

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Финансовый орган субъекта РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Комментарий НИФИ
93	Показатели 4.5, 4.6, 4.7 с учетом пункта 17 предложений НИФИ	Калининградская область	В соответствии с пунктами 4.5–4.7 проекта Методики предусмотрены требования к пояснениям в случае отклонения фактических значений от первоначально утвержденных (уточненных) показателей по доходам по видам доходов, расходам по разделам и подразделам классификации расходов бюджетов, расходам на реализацию государственных программ и непрограммных направлений деятельности. В частности, в проекте Методики указано, что пояснения расхождений должны содержать конкретные причины отклонений, а формальные пояснения в целях оценки показателей не учитываются. Во избежание субъективной оценки показателей 4.5–4.7 считаем необходимым отразить в Методике, что будет считаться формальным пояснением.	Отклонить.
94	Показатели 4.5, 4.6, 4.7 с учетом пункта 17 предложений НИФИ	Калужская область	По пунктам 4.5, 4.6, 4.7 Методики целесообразно уточнить формулировку фразы «формальные пояснения».	Отклонить.
95	Показатели 4.5, 4.6, 4.7 с учетом пункта 17 предложений НИФИ	Ленинградская область	Просим уточнить критерии, по которым пояснение будет отнесено к формальному, а также пояснить, что именно понимается под словами «Пояснения должны содержать конкретные причины отклонений». В данной формулировке практически нельзя «предугадать», какие пояснения могут быть отнесены к формальным пояснениям. Также не понятно, как именно формулировка пояснений отразится на применении понижающих коэффициентов. Предлагаем изменить редакцию данного	Отклонить.

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Финансовый орган субъекта РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Комментарий НИФИ
			дополнительного условия.	
96	Показатели 4.5, 4.6, 4.7 с учетом пункта 17 предложений НИФИ	г. Москва	В предложениях НИФИ Минфина России вводится дополнительное условие для оценки указанных показателей: «Пояснения должны содержать конкретные причины отклонений; формальные пояснения в целях оценки показателя не учитываются». Следует отметить, что данная формулировка носит абстрактный характер в связи с тем, что в Методике отсутствуют критерии оценки «конкретности» пояснений причин отклонений. Учитывая изложенное, считаем необходимым пункт № 17 предложений НИФИ Минфина России по корректировке Методики исключить.	Отклонить.
97	Показатели 4.5, 4.6, 4.7 с учетом пункта 17 предложений НИФИ	Московская область	Предложения возможно поддержать только по п. 4.5 (сведения к отчету об исполнении бюджета по доходам бюджета в соответствии с утвержденными назначениями законом о бюджете). По пунктам 4.6 и 4.7 не поддерживается, так как в этих пунктах изначально указана информация по разделам и подразделам, государственным программам и непрограммным направлениям деятельности в части указания плановых назначений из утвержденного бюджета, не соответствуют Инструкции о порядке составления и представления годовой, квартальной и месячной отчетности об исполнении бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, утвержденной приказом Минфина России от 28.12.2010 № 191н. Пунктом 134 Раздела «Отчет об исполнении	Отклонить.

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Финансовый орган субъекта РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Комментарий НИФИ
			<p>бюджета» (ф.0503117) в графе в графе 4 отражаются годовые объемы утвержденных бюджетных назначений на текущий финансовый год соответственно по разделу «Расходы бюджета» и разделу «Источники финансирования дефицита бюджета» – в сумме бюджетных назначений по расходам бюджета и выплатам источников финансирования дефицита бюджета, утвержденных в соответствии со сводной бюджетной росписью, с учетом последующих изменений, оформленных в установленном порядке на отчетную дату. Предлагаемые и действующие нормы Методики по показателям 4.6 и 4.7 не будут соответствовать данным отчета об исполнении бюджета за соответствующий финансовый год.</p>	
98	Показатели 4.5, 4.6, 4.7 с учетом пункта 17 предложений НИФИ	Омская область	<p>1) Считаю недопустимым включение в оценку требования об отражении показателя «процент исполнения первоначального плана и пояснения различий между первоначально утвержденными бюджетными показателями и их фактическими значениями» в связи с его некорректностью ввиду сравнения несопоставимых данных (первоначальный план не предусматривает значительный объем бюджетных ассигнований, включенных в сводную бюджетную роспись в течение финансового года, по которым произведены кассовые расходы). Необходимость анализировать причины отклонений несопоставимых показателей заставляет субъекты писать формальные причины отклонений, а также потребует значительных трудозатрат, не</p>	<p>Отклонить. Сопоставление показателей фактического исполнения бюджета с показателями, утвержденными первоначально принятым законом о бюджете, характеризует качество бюджетного планирования.</p>

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Финансовый орган субъекта РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Комментарий НИФИ
			<p>приносящих реального результата. Кроме того, в соответствии с Инструкцией о порядке составления и представления годовой, квартальной и месячной отчетности об исполнении бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, утвержденной приказом Минфина России от 28.12.2010 № 191н, в формах бюджетной отчетности отражаются плановые назначения с учетом внесенных изменений на отчетную дату, неисполненные назначения и процент исполнения рассчитываются от указанных плановых назначений, а не от первоначально утвержденных показателей.</p> <p>2) В связи с неопределенностью понятий «формальные пояснения» и «конкретные причины» существует риск субъективной (неоднозначной) оценки показателя.</p>	
99	Показатели 4.5, 4.6, 4.7 с учетом пункта 17 предложений НИФИ	Тульская область	Поддерживаем.	Предложение 17 НИФИ реализовано.
100	Показатели 4.6, 4.7 с учетом пункта 17 предложений НИФИ	Иркутская область	Исключить из показателя необходимость представления данных о проценте исполнения первоначального плана и пояснения различий между первоначально утвержденными показателями расходов и их фактическими значениями в случаях, если такие отклонения составили 5 % и более как в большую, так и в меньшую сторону. Либо заменить на информацию о проценте изменения плановых показателей в течение года (первоначальных и уточненных) и пояснения различий между первоначально	Отклонить. Сопоставление показателей фактического исполнения бюджета с показателями, утвержденными первоначально принятым законом о бюджете, характеризует качество бюджетного планирования.

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Финансовый орган субъекта РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Комментарий НИФИ
			утвержденными показателями расходов и их уточненными объемами на конец года в случаях, если такие отклонения составили 5 % и более как в большую, так и в меньшую сторону. Обоснование: указанная информация не является показательной и частично дублирует информацию по исполнению расходов к уточненным плановым показателям (если плановые показатели в течение года не изменялись, либо изменения были минимальными).	
101	Показатель 4.8 с учетом пункта 19 предложений НИФИ	Республика Коми	В части изменений показателя 4.8 «Содержатся ли в составе материалов к проекту закона об исполнении бюджета за 2021 год сведения о выполнении государственными учреждениями субъекта Российской Федерации государственных заданий на оказание государственных услуг (выполнение работ), а также об объемах финансового обеспечения выполнения государственных заданий на оказание соответствующих услуг (выполнения работ)?» считаем требование отражения кодов государственных услуг (работ), и кодов бюджетной классификации в указанной форме излишним специализированным нагромождением, усложняющим восприятие сводных данных.	Учтено. В составе информации рекомендовано указывать коды государственных услуг (работ) и коды бюджетной классификации, по которым осуществляется соответствующее бюджетное финансирование. При оценке показателя в 2023 году коды учитываться не будут.
102	Показатель 4.8 с учетом пунктов 18 и 19 предложений НИФИ	Московская область	Предложения возможно поддержать.	Предложение 18 НИФИ реализовано. Предложение 19 НИФИ реализовано частично. В составе информации рекомендовано указывать коды государственных услуг (работ) и коды бюджетной классификации, по которым

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Финансовый орган субъекта РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Комментарий НИФИ
				осуществляется соответствующее бюджетное финансирование. При оценке показателя в 2023 году коды учитываться не будут.
103	Показатель 4.8 с учетом пунктов 18 и 19 предложений НИФИ	Тульская область	Поддерживаем.	Предложение 18 НИФИ реализовано. Предложение 19 НИФИ реализовано частично. В составе информации рекомендовано указывать коды государственных услуг (работ) и коды бюджетной классификации, по которым осуществляется соответствующее бюджетное финансирование. При оценке показателя в 2023 году коды учитываться не будут.
104	Показатели 4.8, 5.8 с учетом пунктов 19, 24 предложений НИФИ	Республика Алтай	Также предлагаем исключить пункты 19 и 24 Предложений, которыми предусмотрено дополнение сведений о выполнении государственными учреждениями субъекта Российской Федерации государственных заданий на оказание государственных услуг (выполнение работ), об объемах финансового обеспечения выполнения государственных заданий на оказание соответствующих услуг (выполнения работ), и сведений о планируемых на 2024 год и на плановый период 2025 и 2026 годов объемах оказания государственных услуг (работ) государственными учреждениями субъекта Российской Федерации, а также о планируемых объемах их финансового обеспечения в сравнении с ожидаемым исполнением за 2023 год (оценка текущего финансового года) и отчетом за 2022 год	Учтено частично. В составе информации рекомендовано указывать коды государственных услуг (работ) и коды бюджетной классификации, по которым осуществляется соответствующее бюджетное финансирование. При оценке показателей в 2023 году коды учитываться не будут.

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Финансовый орган субъекта РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Комментарий НИФИ
			(отчетный финансовый год) (показатели 4.8 и 5.8 Методики), кодами государственных услуг (работ) и кодами бюджетной классификации. При этом в связи с тем, что код государственной услуги (работы) входит в структуру уникального номера реестровой записи общероссийского перечня в 11, 12, 13, 14 разрядах, что затрудняет выборку, предлагаемые дополнения приведут к увеличению объема предоставляемых сведений, трудоемкости сбора и свода информации, и кроме того, к доработке программных продуктов.	
105	Показатели 4.8, 5.8 с учетом пунктов 19, 24 предложений НИФИ	Республика Башкортостан	Данные пункты дополняются требованиями к публикуемым данным о государственных заданиях и их выполнении (отчетные, плановые данные по натуральным и стоимостным показателям в разрезе базовых государственных услуг и работ и главных распорядителей бюджетных средств). Так, максимальная оценка будет присваиваться за публикацию данных с указанием кодов государственных услуг (работ) и кодов бюджетной классификации (в пример приведены отчеты Краснодарского края и Московской области, далее – примеры отчетов). В примерах отчетов информация опубликована с указанием номеров реестровых записей государственных услуг (работ) и кодов бюджетной классификации до видов расходов. Необходимость публикации такой информации подразумевает ведение аналитического учета при планировании и исполнении бюджетов субъектов Российской Федерации в разрезе номеров реестровых записей государственных услуг (работ). При этом	Учтено. В составе информации рекомендовано указывать коды государственных услуг (работ) и коды бюджетной классификации, по которым осуществляется соответствующее бюджетное финансирование. При оценке показателей в 2023 году коды учитываться не будут.

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Финансовый орган субъекта РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Комментарий НИФИ
			<p>бюджетное законодательство Российской Федерации не требует обязательного применения такого детального учета, а его ведение является трудоемким (затратным) и снижает качество учитываемых данных (в связи с тем, что учреждениям при исполнении своих расходов приходится проводить платежи по многочисленным кодам услуг). Это также может не соответствовать базовым принципам организации деятельности бюджетных и автономных учреждений, согласно которым они самостоятельны в распределении средств для достижения наилучших результатов деятельности, в том числе при выполнении государственных заданий. Кроме того, публикуемая информация подразделяется по годам (отчетный, текущий, очередной год и плановый период), в течение которых меняются наименования этих услуг, их детализация, что приводит также к изменению номеров реестровых записей. Таким образом, необходимость сопоставления государственных услуг и работ по годам в разрезе номеров реестровых записей дополнительно усложняет формирование данных, что также может снижать качество публикуемой информации. В связи с этим ценность публикуемых данных может не соответствовать ожиданиям их пользователей и приводить к снижению качества принимаемых на их основе решений. Учитывая изложенное, предлагаем не оценивать публикацию данных по пунктам 4.8 и 5.8 Методики в разрезе номеров реестровых записей государственных услуг</p>	

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Финансовый орган субъекта РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Комментарий НИФИ
			(работ) и оставить эту возможность на усмотрение регионов.	
106	Показатели 4.8, 5.8 с учетом пунктов 19, 24 предложений НИФИ	Брянская область	Не поддерживаем введение дифференцированной шкалы для оценки показателей 4.8 (пункт 19 предложений о внесении изменений в методику) и 5.8 (пункт 24 предложений). Введение в публикуемую информацию реестрового номера услуги (работы) приведет к существенному увеличению объема информации и времени, требуемого для ее подготовки. Практическая польза для потенциальных пользователей представляется сомнительной, поскольку дополнительной для них информации 21-значный код услуги (работы) не несет. Более того, наличие кода услуги (работы) может ввести пользователей информации в заблуждение. Код формируется в зависимости от показателей содержания услуги или работы (до 3 показателей содержания), условий оказания (до 2 показателей), условий оказания (платная / бесплатная). В представленных примерах лучшей практики (Московская область и Краснодарский край) данная информация отсутствует. При этом присутствуют внешне идентичные строки (с одинаковым наименованием и показателем объема), но разными значениями показателей объема и финансированием.	Учтено частично. В составе информации рекомендовано указывать коды государственных услуг (работ) и коды бюджетной классификации, по которым осуществляется соответствующее бюджетное финансирование. При оценке показателей в 2023 году коды учитываться не будут.
107	Показатели 4.8, 5.8 с учетом пунктов 19, 24 предложений НИФИ	Омская область	Включение в сведения о выполнении (планируемых объемах финансового обеспечения) государственного задания кодов государственных услуг (работ) и кодов бюджетной классификации, по которым осуществляется соответствующее	Учтено частично. В составе информации рекомендовано указывать коды государственных услуг (работ) и коды бюджетной классификации, по которым осуществляется соответствующее

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Финансовый орган субъекта РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Комментарий НИФИ
			<p>бюджетное финансирование, считаем избыточным. Информация о кодах государственных услуг (работ) и кодах бюджетной классификации будет понятной только для специалистов финансово-бюджетной сферы. Также, в соответствии с положениями статьи 184.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации Законом о бюджете распределение бюджетных ассигнований утверждается по целевым статьям, группам (группам и подгруппам) видов расходов классификации расходов бюджетов на очередной финансовый год и плановый период. В связи с этим при представлении кодов бюджетной классификации с детализацией по виду расходов у граждан будет отсутствовать возможность сопоставления информации (в отчете об исполнении бюджета и в проекте бюджета структура расходов областного бюджета включает виды расходов, которые отражаются укрупненно по кодам 610 (субсидии бюджетным учреждениям) и 620 (субсидии автономным учреждениям, дальнейшая детализация доступна только органам исполнительной власти – пользователям информации, осуществляющим планирование и исполнение областного бюджета в специализированных программных продуктах).</p>	<p>бюджетное финансирование. При оценке показателей в 2023 году коды учитываться не будут.</p>
108	Показатели 4.8, 5.8 с учетом пунктов 19, 24 предложений НИФИ	Ростовская область	<p>В разделе 4 «Годовой отчет об исполнении бюджета» и разделе 5 «Проект бюджета и материалы к нему» Методикой предлагаются изменения в показатели 4.8 и 5.8 в части предоставления сведений об объемах оказания государственных услуг (работ) государственными</p>	<p>Учтено частично. В составе информации рекомендовано указывать коды государственных услуг (работ) и коды бюджетной классификации, по которым осуществляется соответствующее бюджетное финансирование. При оценке</p>

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Финансовый орган субъекта РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Комментарий НИФИ
			<p>учреждениями субъекта Российской Федерации по ведомствам с учетом дополнительных требований о необходимости указания уникального кода услуги (работы) и финансового обеспечения выполнения государственного задания на оказание государственных услуг (работ) по кодам бюджетной классификации расходов. В соответствии с требованиями уникальная реестровая запись госуслуг заполняется при формировании госзадания в соответствии с общероссийскими базовыми (отраслевыми) перечнями (классификаторами) государственных и муниципальных услуг, оказываемых физическим лицам, и региональным перечнем (классификатором) государственных и муниципальных услуг и работ. В настоящее время утверждено значительное количество реестровых записей услуг, так например, по отрасли «Здравоохранение» по базовой услуге «Высокотехнологичная медицинская помощь, не включенная в базовую программу обязательного медицинского страхования», утверждено 319 уникальных номеров, по базовой услуге «Первичная медико-санитарная помощь, не включенная в базовую программу обязательного медицинского страхования» – 49 уникальных номеров. При этом в соответствии с разделом 9 «Публичные сведения о деятельности государственных учреждений» Методики, информация с указанными уникальными реестровыми записями о государственных</p>	<p>показателей в 2023 году коды учитываться не будут.</p>

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Финансовый орган субъекта РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Комментарий НИФИ
			<p>заданиях размещается государственными учреждениями на www.bus.gov.ru.</p> <p>Кроме того, государственное задание не содержит финансовых показателей. Также следует отметить, при расчете объема финансового обеспечения выполнения государственного задания учитываются затраты на уплату налогов, которые не входят в состав нормативных затрат на оказание услуг (выполнение работ). В дальнейшем при формировании планов финансово-хозяйственной деятельности во исполнение требований Приказа Минфина России от 31.08.2018 № 186н учреждения вправе самостоятельно распределить объемы поступающих и выплачиваемых средств в целях обеспечения равновесия финансовых показателей, контроля над кредиторскими задолженностями и управления динамикой затрат и прибылей учреждения.</p> <p>Бюджетная классификация не предусматривает привязку к финансовому обеспечению каждой реестровой записи государственной услуги. Бюджетная классификация определяет раздел, подраздел расходов (отраслевую принадлежность), целевую статью направления расходов, вид ассигнований (ассигнования на предоставление государственных услуг – это субсидии бюджетным и автономным учреждениям на выполнение госзадания в целом). На одном коде бюджетной классификации может быть сгруппировано финансовое обеспечение нескольких реестровых записей по государственным услугам. В связи с этим</p>	

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Финансовый орган субъекта РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Комментарий НИФИ
			<p>реализовать предложенные НИФИ изменения в Методику не представляется возможным.</p> <p>Вопрос открытости бюджетных данных для широкого круга пользователей по предоставлению государственных услуг с учетом добавления уникального кода услуги (работы) и кодов бюджетной классификации расходов считаем неактуальным, так как в большей мере граждан интересует получение качественных государственных услуг, а не информация о двадцатизначном коде услуги или классификации. Кроме того, данные изменения в разы усложнят работу всех финансовых подразделений. В связи с этим изменения в Методику в части необходимости размещения информации по показателям 4.8 и 5.8 в соответствии с новыми требованиями не поддерживаются.</p>	
109	Показатели 4.8, 5.8 с учетом пунктов 19, 24 предложений НИФИ	Саратовская область	По показателям 4.8 и 5.8 Методики целесообразно исключить из оценки новое требование об указании «кодов государственных услуг (работ) и кодов бюджетной классификации, по которым осуществляется соответствующее бюджетное финансирование», поскольку оно усложнит формирование информации, но при этом для пользователя смысловой нагрузки не несет.	Учтено частично. В составе информации рекомендовано указывать коды государственных услуг (работ) и коды бюджетной классификации, по которым осуществляется соответствующее бюджетное финансирование. При оценке показателей в 2023 году коды учитываться не будут.
110	Показатели 4.8, 5.8 с учетом пунктов 19, 24 предложений НИФИ	Ульяновская область	Предложение необходимо исключить в связи с тем, что данные о кодировке государственных услуг (работ) и бюджетной классификации, по которым осуществляется соответствующее бюджетное финансирование, не имеет информационной составляющей для населения в	Учтено частично. В составе информации рекомендовано указывать коды государственных услуг (работ) и коды бюджетной классификации, по которым осуществляется соответствующее бюджетное финансирование. При оценке

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Финансовый орган субъекта РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Комментарий НИФИ
			части оказания государственных услуг (работ), кроме того, только усложнит восприятие и понимание содержания дополнительно включенных данных, соответственно, не окажет влияния на повышение открытости бюджетных данных.	показателей в 2023 году коды учитываться не будут.
111	Показатели 4.8, 5.8 с учетом пунктов 19, 24 предложений НИФИ	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	По показателям 4.8, 5.8 Методики требования об обязательном указании кодов государственных услуг (работ), кодов бюджетной классификации в соответствии с ведомственной или программной структурой расходов бюджета считаем избыточными, трудоемкими. В соответствии с нормативными правовыми актами Ханты-Мансийского автономного округа-Югры перечисление субсидии на финансовое обеспечение выполнения государственного задания осуществляется, ежедневно в размере потребности (в том числе при завершении текущего финансового года), определяемой на основе платежных поручений, сформированных бюджетным или автономным учреждением, путем списания денежных средств с лицевого счета исполнительного органа автономного округа, осуществляющего функции и полномочия учредителя. Отчет по государственному заданию составляется по показателям качества и объема государственной услуги (работы). Таким образом, при введении новых требований по заполнению сведений, необходимо учитывать особенности исполнение региональных бюджетов, а именно то, что исполнение расходов бюджета осуществляется по кодам бюджетной классификации, которые не	Учтено частично. В составе информации рекомендовано указывать коды государственных услуг (работ) и коды бюджетной классификации, по которым осуществляется соответствующее бюджетное финансирование. При оценке показателей в 2023 году коды учитываться не будут.

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Финансовый орган субъекта РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Комментарий НИФИ
			<p>предусматривают детализацию в разрезе государственных услуг (работ). В связи с этим, обязательное указание кодов государственных услуг (работ) и кодов бюджетной классификации не обеспечит предоставление достоверных сведений в разрезе государственных услуг (работ) в части фактических объемов финансирования оказания соответствующих государственных услуг (выполнения работ). Кроме того, в кратном размере увеличит объем сведений и время для их заполнение.</p>	
112	Показатели 4.12 и 5.12	г. Москва	<p>Показателями 4.12 и 5.12 Анкеты предусмотрена оценка наличия в составе материалов к проекту закона о бюджете (об исполнении бюджета) заключения органа внешнего государственного финансового контроля. Между тем статьей 157 Бюджетного кодекса Российской Федерации установлено, что контрольно-счетные органы субъектов Российской Федерации проводят экспертизу проектов законов о бюджетах, иных нормативных правовых актов бюджетного законодательства Российской Федерации, в том числе обоснованности показателей (параметров и характеристик) бюджетов, при этом Бюджетным кодексом Российской Федерации не регламентировано, что материалы к проекту закона о бюджете (об исполнении бюджета) при представлении их в законодательный (представительный) орган должны содержать заключение органа внешнего государственного контроля. Статьями 32, 35 и 42 Закона города Москвы от 10 сентября 2008 г. № 39 «О</p>	<p>Отклонить. Показатели 4.12 и 5.12 рейтинга оценивают наличие в открытом доступе заключения контрольно-счетного органа с учетом принципа своевременности размещения данных и не противоречат законодательству Российской Федерации. Статьей 9 Федерального закона от 07.02.2011 № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований» экспертиза проекта закона о бюджете и внешняя проверка годового отчета об исполнении бюджета отнесены к основным полномочиям контрольно-счетного органа субъекта Российской Федерации. Заключение, подготовленные контрольно-счетным органом субъекта Российской Федерации в результате реализации этих полномочий, имеются в распоряжении законодательного (представительного)</p>

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Финансовый орган субъекта РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Комментарий НИФИ
			<p>бюджетном устройстве и бюджетном процессе в городе Москве» установлено, что Московская городская Дума направляет законопроект в Контрольно-счетную палату Москвы для проведения экспертизы. Закон города Москвы от 30 июня 2010 г. № 30 «О Контрольно-счетной палате Москвы» не устанавливает сроки размещения информации о проведенных контрольных и экспертно-аналитических мероприятиях, о выявленных нарушениях, о внесенных представлениях и предписаниях, а также о принятых по ним решениях и мерах. Таким образом, бюджетным законодательством не определен срок размещения заключения органа внешнего государственного финансового контроля на проект закона о бюджете (об исполнении бюджета).</p>	<p>органа (а в части осуществления внешней проверки годового отчета – также в распоряжении высшего исполнительного органа субъекта Российской Федерации) до дня рассмотрения указанного проекта закона законодательным (представительным) органом в первом чтении.</p>
РАЗДЕЛ 5. ПРОЕКТ БЮДЖЕТА И МАТЕРИАЛЫ К НЕМУ				
113	Показатель 5.2 с учетом пункта 20 предложений НИФИ	Московская область	Предложение возможно поддержать.	Предложение 20 НИФИ реализовано.
114	Показатель 5.2 с учетом пункта 20 предложений НИФИ	Тульская область	Поддерживаем.	Предложение 20 НИФИ реализовано.
115	Показатель 5.3	г. Москва	<p>В пункте 5.3 Анкеты указано: «В целях составления рейтинга письмо высшего исполнительного органа об одобрении прогноза социально-экономического развития (далее – СЭР) субъекта Российской Федерации на среднесрочный период не рассматривается в</p>	<p>Выписка из протокола учитывается при оценке показателя 5.3.</p>

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Финансовый орган субъекта РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Комментарий НИФИ
			<p>качестве официального документа». Следует отметить, что законодательство Российской Федерации не содержит требований о необходимости принятия прогноза СЭР правовым актом. Так, в соответствии с пунктом 3 статьи 173 Бюджетного кодекса Российской Федерации установлено, что прогноз СЭР одобряется высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации одновременно с принятием решения о внесении проекта бюджета в законодательный орган. Норма об одобрении прогноза СЭР высшим исполнительным органом субъекта Российской Федерации также содержится в пункте 5 статьи 35 Федерального закона «О стратегическом планировании в Российской Федерации» от 28 июня 2014 г. № 172-ФЗ. Согласно Уставу города Москвы высшим исполнительным органом государственной власти города Москвы является Правительство Москвы. В соответствии с регламентом Правительства Москвы от 21 февраля 2006 г. № 112-ПП решение об одобрении прогноза СЭР, принятое Правительством Москвы, оформляется протоколом заседания Правительства Москвы с последующим оформлением соответствующей выписки из протокола и ее направлением в органы исполнительной власти города Москвы для дальнейшей реализации. Выписка из протокола с приложением прогноза СЭР, одобренного Правительством Москвы, размещается в открытом доступе на сайте государственной автоматизированной информационной системы</p>	

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Финансовый орган субъекта РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Комментарий НИФИ
			«Управление» (gasu.gov.ru), разработанной в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 25 декабря 2009 г. № 1088, а также на портале Правительства Москвы «Открытый бюджет города Москвы» (budget.mos.ru). Обращаем внимание, что указанная система «Управление» предназначена, в том числе для осуществления мониторинга, анализа и контроля социально-экономического развития субъектов Российской Федерации на основе принципов актуальности и достоверности информации, содержащейся в системе, а также интеграции с иными информационными ресурсами на основе единой системы показателей и единых стандартов информационного взаимодействия. С учетом изложенного, при оценке показателя пункта 5.3 просим учитывать документы (прогноз СЭР и выписка из протокола), одобренные и оформленные в соответствии с требованиями законодательства города Москвы.	
116	Показатель 5.3 с учетом пункта 21 предложений НИФИ	Московская область	Предложение возможно поддержать.	Предложение 21 НИФИ реализовано.
117	Показатель 5.3 с учетом пункта 21 предложений НИФИ	Тульская область	Поддерживаем.	Предложение 21 НИФИ реализовано.
118	Показатель 5.8 с учетом пунктов 22–24 предложений НИФИ	Московская область	Предложения возможно поддержать.	Предложения 22, 23 НИФИ реализованы. Предложение 24 НИФИ реализовано частично. В составе информации рекомендовано указывать коды государственных услуг (работ) и коды

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Финансовый орган субъекта РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Комментарий НИФИ
				бюджетной классификации, по которым осуществляется соответствующее бюджетное финансирование. При оценке показателя в 2023 году коды учитываться не будут.
119	Показатель 5.8 с учетом пунктов 22–24 предложений НИФИ	Тульская область	Поддерживаем.	Предложения 22, 23 НИФИ реализованы. Предложение 24 НИФИ реализовано частично. В составе информации рекомендовано указывать коды государственных услуг (работ) и коды бюджетной классификации, по которым осуществляется соответствующее бюджетное финансирование. При оценке показателя в 2023 году коды учитываться не будут.
120	Показатель 5.8 с учетом пункта 24 предложений НИФИ	Тюменская область	Указать 1 балл по критерию: «Да, содержатся, но без указания кодов государственных услуг (работ) и (или) кодов бюджетной классификации».	Дифференциация шкалы исключена.
121	Показатель 5.9	Тюменская область	Согласно п. 8 постановления Правительства РФ от 22 июня 2019 г. № 796 в целях проведения оценки налоговых расходов субъектов РФ управления Федеральной налоговой службы по субъектам РФ направляют уполномоченным органам исполнительной власти субъектов РФ сведения о количестве плательщиков, воспользовавшихся льготами, сведения о суммах выпадающих доходов консолидированного бюджета субъекта РФ по каждому налоговому расходу субъекта РФ, а также сведения об объемах налогов, задекларированных для уплаты налогов в бюджет субъекта РФ. При этом указанные сведения по	Отклонить. Показатель 5.9 не требует предоставления сведений по отдельным налогоплательщикам.

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Финансовый орган субъекта РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Комментарий НИФИ
			<p>единственному плательщику, воспользовавшемуся льготой, представляется налоговыми органами с учетом требований ст. 102 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) Таким образом, доступ к этим сведениям имеют только должностные лица, определяемые руководителями государственных органов и органов местного самоуправления (п. 11 ст. 102 НК РФ). Согласно ст. 102 НК РФ налоговую тайну составляют любые сведения в отношении налогоплательщиков, поступившие от налоговых органов в федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления для осуществления оценки налоговых расходов в соответствии со ст. 174.3 Бюджетного кодекса РФ. Поскольку проект бюджета и материалы к нему подлежат размещению в общедоступных источниках, то редакция пункта 5.9 Методики противоречит положениям ст. 102 НК РФ и требует соответствующей корректировки во избежание необоснованного снижения рейтинга субъектов по данному показателю.</p>	
122	Показатель 5.10 с учетом пункта 25 предложений НИФИ	Краснодарский край	<p>Слова «до внесения проекта закона о бюджете на 2024 год и на плановый период 2025 и 2026 годов в законодательный (представительный) орган» исключить. В соответствии со статьей 184.2 БК РФ одновременно с проектом закона (решения) о бюджете в законодательный (представительный) орган представляются методики (проекты методик) и расчеты распределения межбюджетных трансфертов. С учетом сроков</p>	<p>Отклонить. Статьей 138 Бюджетного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что методика распределения дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности муниципальных районов (муниципальных округов, городских округов, городских округов с внутригородским делением)</p>

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Финансовый орган субъекта РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Комментарий НИФИ
			<p>формирования отдельных показателей, используемых для расчета налогового потенциала муниципального образования (характеризует налоговые доходы на одного жителя, которые могут быть получены местным бюджетом муниципальных образований, исходя из уровня развития и структуры экономики и (или) налоговой базы (налогового потенциала) муниципального образования), предлагаем не учитывать для оценки показателя, что указанные расчеты распределения должны быть выполнены в соответствии с методикой, утвержденной законом субъекта Российской Федерации (за исключением закона о бюджете) до внесения проекта закона о бюджете на 2024 год и на плановый период 2025 и 2026 годов в законодательный (представительный) орган.</p> <p>Аналогично положениям статьи 205 БК РФ, предусматривающей, что распределение между субъектами Российской Федерации межбюджетных трансфертов на очередной финансовый год и плановый период являются предметом рассмотрения проекта федерального закона о федеральном бюджете на очередной финансовый год и плановый период во втором чтении, распределение между муниципальными образованиями Краснодарского края межбюджетных трансфертов на очередной финансовый год и плановый период рассматривается Законодательным Собранием Краснодарского края при рассмотрении проекта</p>	<p>утверждается законом субъекта Российской Федерации. Согласно статье 184 Бюджетного кодекса Российской Федерации одновременно с проектом закона о бюджете в законодательный (представительный) орган представляются расчеты распределения межбюджетных трансфертов.</p> <p>Положение о том, что распределение межбюджетных трансфертов между муниципальными образованиями является предметом второго чтения, не отменяет положения статьи 184.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации о необходимости представления расчетов распределения межбюджетных трансфертов одновременно с внесением проекта закона о бюджете.</p> <p>Следует также отметить, что открытость бюджетных данных предполагает не только публикацию информации в открытом доступе, но и соблюдение установленных правил и процедур.</p>

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Финансовый орган субъекта РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Комментарий НИФИ
			<p>закона Краснодарского края о краевом бюджете во втором чтении.</p> <p>Кроме того, полагаем, что предлагаемое уточнение формулировки показателя 5.10 относится к организации бюджетного процесса и не имеет прямого отношения к оценке уровня открытости бюджетных данных субъекта Российской Федерации.</p>	
123	Показатель 5.10 с учетом пункта 25 предложений НИФИ	Московская область	Предложение возможно поддержать.	Предложение 25 НИФИ реализовано.
124	Показатель 5.10 с учетом пункта 25 предложений НИФИ	Нижегородская область	<p>Пунктом 25 Предложений уточняется формулировка показателя 5.10 в части методики, в соответствии с которой производятся расчеты распределения дотаций на выравнивание уровня расчетной бюджетной обеспеченности. Согласно предлагаемой редакции расчеты должны быть выполнены в соответствии с методикой, утвержденной законом субъекта Российской Федерации (за исключением закона о бюджете) до внесения проекта закона о бюджете на 2024 год и на плановый период 2025 и 2026 годов в законодательный (представительный) орган. При этом необходимо отметить, что в рамках статьи 184.2 Бюджетного кодекса РФ в части документов и материалов, представляемых одновременно с проектом бюджета в законодательный (представительный) орган, предусмотрено предоставление проектов методик и расчетов распределения межбюджетных трансфертов. Требования по осуществлению расчетов</p>	<p>Формулировка показателя 5.10 не противоречит бюджетному законодательству Российской Федерации. Статьей 138 Бюджетного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что методика распределения дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности муниципальных районов (муниципальных округов, городских округов, городских округов с внутригородским делением) утверждается законом субъекта Российской Федерации. Согласно статье 184 Бюджетного кодекса Российской Федерации одновременно с проектом закона о бюджете в законодательный (представительный) орган представляются расчеты распределения межбюджетных трансфертов. Положение статьи 184.2 в части представления одновременно с проектом закона о бюджете методик</p>

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Финансовый орган субъекта РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Комментарий НИФИ
			<p>распределения межбюджетных трансфертов только в соответствии с методиками, утвержденными законом субъекта Российской Федерации (за исключением закона о бюджете) до внесения проекта закона о бюджете на очередной год и на плановый период в законодательный (представительный) орган, действующим федеральным бюджетным законодательством не установлены. Учитывая вышеизложенное, а также принимая во внимание, что все материалы, связанные с расчетами межбюджетных трансфертов, официально публикуются, обеспечивая открытость бюджетных данных, считаю, что применение формулировки пункта 5.10 в предложенной редакции некорректно и ограничивает права субъектов РФ, установленные нормами федерального бюджетного законодательства.</p>	<p>(проектов методик) распределения межбюджетных трансфертов распространяет свое действие на все формы межбюджетных трансфертов. Следует также отметить, что открытость бюджетных данных предполагает не только публикацию информации в открытом доступе, но и соблюдение установленных правил и процедур.</p>
125	Показатель 5.10 с учетом пункта 25 предложений НИФИ	Ставропольский край	<p>Исключить. Необходимость внесения изменений в методику может быть обусловлена различными факторами, в том числе внесением изменений в федеральные нормативные правовые акты, требующих соответствующих изменений в региональном законодательстве. Подготовка и согласование законопроекта в комитетах законодательного органа является длительным процессом и на практике возможны случаи рассмотрения проекта закона о внесении изменения в методику расчета дотаций и проекта закона о бюджете на одном заседании законодательного органа ввиду установленной периодичности заседаний законодательного</p>	<p>Отклонить. Статьей 138 Бюджетного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что методика распределения дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности муниципальных районов (муниципальных округов, городских округов, городских округов с внутригородским делением) утверждается законом субъекта Российской Федерации. Согласно статье 184 Бюджетного кодекса Российской Федерации одновременно с проектом закона о бюджете в законодательный</p>

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Финансовый орган субъекта РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Комментарий НИФИ
			органа. Кроме того, по нашему мнению, в данной ситуации большую ценность имеет соответствие результатов расчета проекту закона о бюджете, внесенного в законодательный орган. Наряду с этим ст. 184.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации предусмотрено право внесения в законодательный орган одновременно с проектом бюджета методик (проектов методик) и расчетов распределения межбюджетных трансфертов. С учетом изложенного, полагаем необходимым исключить данное требование из оценки.	(представительный) орган представляются расчеты распределения межбюджетных трансфертов. Положение статьи 184.2 в части представления одновременно с проектом закона о бюджете методик (проектов методик) распределения межбюджетных трансфертов распространяет свое действие на все формы межбюджетных трансфертов.
126	Показатель 5.10 с учетом пункта 25 предложений НИФИ	Тульская область	Поддерживаем.	Предложение 25 НИФИ реализовано.
127	Показатель 5.12	Республика Бурятия	В связи с представлением заключения органа внешнего государственного финансового контроля в законодательный орган (Народный Хурал Республики Бурятия) и соответственно невозможностью опубликования данного документа без официального представления в разделе 5 «Проект бюджета и материалы к нему» исключить пункт 5.12 «Содержится ли в составе материалов к проекту закона о бюджете на 2024 год и на плановый период 2025 и 2026 годов заключение органа внешнего государственного финансового контроля?». Необходимо отметить, данное предложение направляется нами повторно.	Отклонить. Заключение, подготовленное контрольно-счетным органом субъекта Российской Федерации на проект закона о бюджете, имеется в распоряжении законодательного (представительного) органа субъекта Российской Федерации и может быть размещено в открытом доступе законодательным (представительным) органом.
РАЗДЕЛ 6. БЮДЖЕТ ДЛЯ ГРАЖДАН				
128	Раздел 6	Республика Бурятия	В разделе 6 «Бюджет для граждан» ввести дополнительный показатель, учитывающий	Отклонить. Разработка «Бюджета для граждан» в виде брошюр, буклетов,

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Финансовый орган субъекта РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Комментарий НИФИ
			разработку «бюджета для граждан» в виде брошюр, буклетов, презентаций.	презентаций учитывается показателям 6.1, 6.2, 6.4 рейтинга.
129	Показатели 6.1, 6.2, 6.4 с учетом пункта 26 предложений НИФИ	Московская область	Предложение возможно поддержать.	Предложение 26 НИФИ реализовано.
130	Показатели 6.1, 6.2, 6.4 с учетом пункта 26 предложений НИФИ	Тульская область	Поддерживаем.	Предложение 26 НИФИ реализовано.
131	Показатель 6.2	Белгородская область	Предполагается излишняя детализация информации, размещаемой в «Бюджете для граждан» на основе отчета об исполнении бюджета субъекта Российской Федерации за 2022 год / проекта бюджета субъекта Российской Федерации на 2024 год и на плановый период 2025 и 2026 годов. Более того, информация пункта 6.2 дублирует информацию, размещаемую по разделу 4 «Годовой отчет об исполнении бюджета», и повторное ее отражение в слайдовом формате усложнит восприятие брошюры в целом.	Рекомендации к содержанию «Бюджетов для граждан» утверждены приказом Минфина России.
132	Показатель 6.2	Калужская область	По пункту 6.2 Методики слова «в периоде с 1 января по 31 июля 2022 года» заменить словами «в период с 1 января по 31 июля 2023 года».	Учтено.
133	Показатели 6.3, 6.5 с учетом пункта 27 предложений НИФИ	Московская область	Предложение возможно поддержать.	Предложение 27 НИФИ реализовано.
134	Показатели 6.3, 6.5 с учетом пункта 27 предложений НИФИ	Тульская область	Поддерживаем.	Предложение 27 НИФИ реализовано.

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Финансовый орган субъекта РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Комментарий НИФИ
135	Показатель 6.7 с учетом пункта 28 предложений НИФИ	Архангельская область	Считаем нецелесообразным исключение показателя 6.7 из методики составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости. Предложение обусловлено востребованностью среди населения, как на федеральном уровне, так и на региональном конкурсах проектов по представлению бюджета для граждан, которые проводятся в целях выявления и распространения лучшей практики формирования бюджетов публично-правовых образований в формате, обеспечивающем открытость и доступность для граждан информации об управлении общественными финансами. В 2022 году министерством финансов Архангельской области впервые был проведен региональный конкурс проектов по представлению бюджета для граждан. Конкурс нашел отклик у населения Архангельской области, участвовали финансовые органы муниципальных образований и жители области. Активное участие и интерес со стороны граждан говорит о поддержке идеи конкурса, в следующем году практика будет продолжена. Продолжение практики проведения региональных конкурсов по представлению бюджета для граждан будет содействовать повышению прозрачности (открытости) бюджетной информации и качества представляемой общественности информации.	Учтено. Показатель 6.7 сохранен в рейтинге.
136	Показатель 6.7 с учетом пункта 28 предложений НИФИ	г. Москва	Формулировка из предложений НИФИ Минфина России о внесении изменений в Методику является неоднозначной, так как неясно, исключается	Учтено. Показатель 6.7 сохранен в рейтинге.

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Финансовый орган субъекта РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Комментарий НИФИ
			<p>соответствующий пункт (конкурс больше не оценивается) или из раздела «Определения» исключается понятие.</p> <p>В случае если НИФИ Минфина России предлагает прекратить оценку «Региональных конкурсов творческих проектов для популяризации Бюджета для граждан» сообщаем следующее. Проведение данного конкурса является серьезным инструментом популяризации проекта Минфина России «Бюджет для граждан». Участники и победители конкурса предлагают оригинальные идеи, которые находят свое практическое применение на региональных порталах открытых бюджетных данных. Предложения конкурсантов по наборам данных, форматам и способам понятного и доступного преподнесения информации помогают пользователям указанных ресурсов лучше разбираться в бюджетном процессе, эффективнее и быстрее находить интересующую информацию о бюджете. Таким образом, деятельность, связанная с организацией и проведением конкурса «Бюджет для граждан», имеет непосредственное отношение к открытости бюджетных данных.</p> <p>Учитывая изложенное, предлагаем пункт 28 предложений НИФИ Минфина России по корректировке Методики исключить.</p>	
137	Показатель 6.7 с учетом пункта 28 предложений НИФИ	Московская область	Предложение не поддерживается, так как этот конкурс позволяет вовлечь физические лица и проводится в этих целях.	Учтено. Показатель 6.7 сохранен в рейтинге.

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Финансовый орган субъекта РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Комментарий НИФИ
138	Показатель 6.7 с учетом пункта 28 предложений НИФИ	Мурманская область	Предлагаем рассмотреть вариант сохранения показателя 6.7 с присвоением субъекту РФ бонусных баллов в случае его выполнения, так как конкурс творческих проектов «Бюджет для граждан» проводится в целях повышения заинтересованности населения, в том числе в вопросах бюджетной грамотности. Так, в Мурманской области одной из основных задач конкурса является привлечение внимания населения к вопросам в сфере государственных финансов, а также к деятельности финансового органа, обеспечение вовлеченности гражданского общества в бюджетный процесс и обсуждение целей и результатов использования бюджетных средств.	Учтено. Показатель 6.7 сохранен в рейтинге.
139	Показатель 6.7 с учетом пункта 28 предложений НИФИ	Саратовская область	Показатель 6.7 Методики представляется обоснованным оставить, так как проведение региональных конкурсов творческих проектов способствует популяризации «бюджета для граждан», развитию интереса к бюджетной тематике, что и является конечной целью повышения открытости бюджетных данных.	Учтено. Показатель 6.7 сохранен в рейтинге.
140	Показатель 6.7 с учетом пункта 28 предложений НИФИ	Тульская область	Поддерживаем.	Показатель 6.7 сохранен в рейтинге.
РАЗДЕЛ 7. ПУБЛИЧНЫЕ СЛУШАНИЯ (ОБЩЕСТВЕННЫЕ ОБСУЖДЕНИЯ) ПО БЮДЖЕТНЫМ ВОПРОСАМ				
141	Показатели 7.1, 7.4	г. Москва	Пунктами 7.1 и 7.4 Анкеты также установлен срок надлежащей практики для размещения в открытом доступе анонса о проведении публичных слушаний или общественных обсуждений по	Одним из принципов открытости бюджетных данных является своевременность их размещения. В данном

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Финансовый орган субъекта РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Комментарий НИФИ
			проекту бюджета (годовому отчету об исполнении бюджета): не менее чем за пять календарных дней до проведения мероприятия. Установление подобных абсолютных сроков в Методике представляется некорректным.	случае у заинтересованных граждан должно быть время на подготовку к мероприятию.
142	Показатели 7.1, 7.4 с учетом пункта 29 предложений НИФИ	Московская область	Предложение возможно поддержать.	Предложение 29 НИФИ реализовано.
143	Показатели 7.1, 7.4 с учетом пункта 29 предложений НИФИ	Тульская область	Поддерживаем.	Предложение 29 НИФИ реализовано.
144	Показатели 7.1, 7.2, 7.4, 7.5 с учетом пункта 30 предложений НИФИ	Московская область	Предложение возможно поддержать.	Предложение 30 НИФИ реализовано.
145	Показатели 7.1, 7.2, 7.4, 7.5 с учетом пункта 30 предложений НИФИ	Тульская область	Поддерживаем.	Предложение 30 НИФИ реализовано.
146	Показатели 7.1, 7.3 с учетом пункта 31 предложений НИФИ	Республика Коми	В части изменения показателей 7.1 и 7.3 «Размещен ли (размещался ли) заблаговременно в открытом доступе на сайте законодательного (представительного) органа или на сайте, предназначенном для размещения бюджетных данных, анонс о проведении публичных слушаний или общественных обсуждений по годовому отчету об исполнении бюджета субъекта Российской Федерации за 2021 год (7.3 – по проекту бюджета субъекта Российской Федерации на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов)?» в целях полноценной оценки осуществляемой работы предлагаем внести	Отклонить. Используется общая формулировка: «в специальном разделе, предназначенном для размещения анонсов мероприятий». Такой раздел может, в частности, называться «Объявления».

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Финансовый орган субъекта РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Комментарий НИФИ
			изменение в допустимые места размещения указанных анонсов, а именно: слова «или в специальном разделе, предназначенном для размещения анонсов мероприятий» заменить на «или в специальном разделе, предназначенном для размещения объявлений, анонсов мероприятий».	
146	Показатели 7.1, 7.3 с учетом пункта 31 предложений НИФИ	Московская область	Предложение возможно поддержать.	Предложение 31 НИФИ реализовано.
147	Показатели 7.1, 7.3 с учетом пункта 31 предложений НИФИ	Тульская область	Поддерживаем.	Предложение 31 НИФИ реализовано.
148	Показатели 7.2, 7.5 с учетом пункта 32 предложений НИФИ	Московская область	Предложение возможно поддержать.	Предложение 32 НИФИ реализовано.
149	Показатели 7.2, 7.5 с учетом пункта 32 предложений НИФИ	Тульская область	Поддерживаем.	Предложение 32 НИФИ реализовано.
150	Показатели 7.2, 7.5 с учетом пункта 33 предложений НИФИ	Московская область	Предложение возможно поддержать.	Предложение 33 НИФИ реализовано.
151	Показатели 7.2, 7.5 с учетом пункта 33 предложений НИФИ	Тульская область	Поддерживаем.	Предложение 33 НИФИ реализовано.
152	Показатели 7.2, 7.5 с учетом пункта 34 предложений НИФИ	Московская область	Предложение возможно поддержать.	Предложение 34 НИФИ реализовано.

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Финансовый орган субъекта РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Комментарий НИФИ
153	Показатели 7.2, 7.5 с учетом пункта 34 предложений НИФИ	Тульская область	Поддерживаем.	Предложение 34 НИФИ реализовано.
РАЗДЕЛ 8. ФИНАНСОВЫЙ КОНТРОЛЬ				
154	Раздел 8	Белгородская область	<p>В данном разделе оценивается открытость данных о деятельности органов внешнего государственного финансового контроля субъектов Российской Федерации. В соответствии со статьей 19 Федерального закона от 7 февраля 2011 года № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований», статьей 10.1 закона Белгородской области от 12 июля 2011 года № 53 «О Контрольно-счетной палате Белгородской области» Контрольно-счетная палата Белгородской области в целях обеспечения доступа к информации о своей деятельности размещает на своем официальном сайте в сети Интернет и публикует в СМИ сведения о проведенных контрольных и экспертно-аналитических мероприятиях, о выявленных при их проведении нарушениях, о внесенных представлениях и предписаниях, а также о принятых по ним решениях и мерах. Также ежегодно подготавливается отчет о деятельности, который направляется на рассмотрение в Белгородскую областную Думу, после его рассмотрения, указанный отчет публикуется в СМИ или размещается в сети Интернет. Дополнительные требования, установленные</p>	Требования, установленные методикой составления рейтинга, не противоречат бюджетному законодательству Российской Федерации.

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Финансовый орган субъекта РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Комментарий НИФИ
			Методикой, не регламентированы федеральным и областным законодательством.	
РАЗДЕЛ 9. ПУБЛИЧНЫЕ СВЕДЕНИЯ О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ				
155	Показатели 9.2, 9.4 с учетом пункта 35 предложений НИФИ	Московская область	Предложение возможно поддержать.	Предложение 35 НИФИ реализовано на период приостановления действия до 01.01.2025 в части обязанности по размещению информации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» подпунктов 6 и 10 пункта 3.3, пункта 3.5 (в части порядка размещения документов, указанных в подпунктах 6 и 10 пункта 3.3) статьи 32 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях».
156	Показатели 9.2, 9.4 с учетом пункта 35 предложений НИФИ	Тульская область	Поддерживаем.	Предложение 35 НИФИ реализовано на период приостановления действия до 01.01.2025 в части обязанности по размещению информации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» подпунктов 6 и 10 пункта 3.3, пункта 3.5 (в части порядка размещения документов, указанных в подпунктах 6 и 10 пункта 3.3) статьи 32 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях».
РАЗДЕЛ 10. ОРГАНИЗАЦИЯ РАБОТЫ ОБЩЕСТВЕННОГО СОВЕТА				
157	Показатель 10.1 с учетом пункта 36 предложений НИФИ	Калужская область	В связи с принятием нормативных актов Калужской области, регламентирующих процедуру создания общественных советов на территории Калужской области, вопрос	Учено. Уточнена формулировка. Предусмотрено, что положение об общественном совете может быть утверждено правовым актом субъекта

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Финансовый орган субъекта РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Комментарий НИФИ
			утверждения положения об общественном совете и его состава находится в ведении Правительства Калужской области. Так, в соответствии с установленным порядком формирования общественного совета при министерстве финансов Калужской области регламент деятельности общественного совета устанавливается общественным советом, а не нормативным правовым актом финансового органа. На основании изложенного предлагается редакцию абзаца второго пункта 10.1 Методики оставить в действующей редакции без внесения изменений	Российской Федерации либо принято в ином порядке, установленном в субъекте Российской Федерации.
158	Показатель 10.1 с учетом пункта 36 предложений НИФИ	Московская область	Предложение возможно поддержать.	Предложение 36 НИФИ реализовано с редакционной доработкой, с учетом разнообразной практики субъектов Российской Федерации.
159	Показатель 10.1 с учетом пункта 36 предложений НИФИ	Тульская область	Поддерживаем.	Предложение 36 НИФИ реализовано с редакционной доработкой, с учетом разнообразной практики субъектов Российской Федерации.
160	Показатель 10.2 с учетом пункта 38 предложений НИФИ	Московская область	Предложение возможно поддержать.	Предложение 38 НИФИ реализовано.
161	Показатель 10.2 с учетом пункта 38 предложений НИФИ	Тульская область	Поддерживаем.	Предложение 38 НИФИ реализовано.
162	Показатель 10.3 с учетом пункта 37 предложений НИФИ	Московская область	Предложение возможно поддержать.	Предложение 37 НИФИ реализовано.

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Финансовый орган субъекта РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Комментарий НИФИ
163	Показатель 10.3 с учетом пункта 37 предложений НИФИ	Тульская область	Поддерживаем.	Предложение 37 НИФИ реализовано.
РАЗДЕЛ 11. СТИМУЛИРОВАНИЕ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ К ПОВЫШЕНИЮ ОТКРЫТОСТИ БЮДЖЕТНЫХ ДАННЫХ				
164	Показатель 11.1 с учетом пункта 39 предложений НИФИ	Московская область	Предложение возможно поддержать.	Предложение 39 НИФИ реализовано.
165	Показатель 11.1 с учетом пункта 39 предложений НИФИ	Тульская область	Поддерживаем.	Предложение 39 НИФИ реализовано.
166	Показатель 11.1 с учетом пункта 40 предложений НИФИ	Московская область	Предложение возможно поддержать.	Предложение 40 НИФИ реализовано.
167	Показатель 11.1 с учетом пункта 40 предложений НИФИ	Тульская область	Поддерживаем.	Предложение 40 НИФИ реализовано.
168	Показатель 11.2 с учетом пункта 43 предложений НИФИ	Московская область	Предложение возможно поддержать.	Предложение 43 НИФИ реализовано. При этом дифференцированная шкала из оценки показателя 11.1 исключена.
169	Показатель 11.2 с учетом пункта 43 предложений НИФИ	Тульская область	Не поддерживаем.	Предложение 43 НИФИ реализовано. При этом дифференцированная шкала из оценки показателя 11.1 исключена.
170	Показатели 11.2, 11.3 с учетом пункта 41 предложений НИФИ	Московская область	Предложение возможно поддержать.	Предложение 41 НИФИ реализовано.
171	Показатели 11.2, 11.3 с учетом пункта 41 предложений НИФИ	Тульская область	Поддерживаем.	Предложение 41 НИФИ реализовано.

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Финансовый орган субъекта РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Комментарий НИФИ
172	Показатель 11.3 с учетом пункта 42 предложений НИФИ	Калужская область	По пункту 11.3 Методики предлагается конкретизировать возможность осуществления оценки уровня открытости бюджетов муниципальных образований непосредственно в рамках оценки качества управления муниципальными финансами.	Формулировка показателя 11.3 уточнена. Показатель 11.3 оценивается только в случае использования самостоятельного механизма оценки открытости бюджетных данных.
173	Показатель 11.3 с учетом пункта 42 предложений НИФИ	Московская область	Предложение возможно поддержать.	Предложение 42 НИФИ реализовано с редакционной доработкой.
174	Показатель 11.3 с учетом пункта 42 предложений НИФИ	Тульская область	Не поддерживаем. Согласно методике показатель 11.2 оценивается в случае применения одновременно двух механизмов, однако в рамках показателя 11.1 учитывается правовой акт, в котором содержится один из механизмов стимулирования органов местного самоуправления к повышению открытости бюджетных данных, что в свою очередь противоречит показателю 11.2.	Формулировка показателя 11.3 уточнена. Показатель 11.3 оценивается только в случае использования самостоятельного механизма оценки открытости бюджетных данных.
175	Показатель 11.3 с учетом пункта 42 предложений НИФИ	Краснодарский край	Исключить показатель. Наличие механизма стимулирования органов местного самоуправления к повышению открытости бюджетных данных оценивается в рамках показателя 11.1, результаты применения данного механизма – в рамках показателя 11.2. При этом показатель 11.3 оценивает механизм стимулирования муниципальных образований к повышению качества управления муниципальными финансами и не имеет прямого отношения к оценке уровня открытости бюджетных данных субъекта Российской Федерации.	Отклонить. Показатель 11.3 оценивает дополнительные усилия регионов, которые применяют самостоятельный механизм оценки открытости бюджетных данных. Практика показывает, что оценка открытости бюджета в рамках самостоятельного механизма глубже и детальнее оценки, которая проводится в рамках оценки качества управления муниципальными финансами.

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Финансовый орган субъекта РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Комментарий НИФИ
176	Показатель 11.3 с учетом пункта 42 предложений НИФИ	Ярославская область	<p>В действующей редакции показатель 11.2 «Используются ли при оценке качества управления муниципальными финансами результаты оценки уровня открытости бюджетных данных в муниципальных образованиях и размещена ли информация об этом в открытом доступе?» оценивался только при условии применения в субъекте Российской Федерации одновременно двух механизмов: оценки качества управления муниципальными финансами и мониторинга и оценки уровня открытости бюджетных данных в муниципальных образованиях. В проекте Методики расширен перечень условий для оценки показателя 11.2. Одним из условий оценки обозначено включение в систему показателей для оценки качества управления муниципальными финансами комплексного показателя, характеризующего открытость (прозрачность) бюджетных данных. При этом отсутствует упоминание о возможном применении блока показателей, характеризующих открытость (прозрачность) бюджетных данных, в системе показателей для оценки качества управления муниципальными финансами, в то время как понятия «комплексный показатель» и «блок показателей» имеют тождественные значения. Применение блока показателей подразумевает суммирование результатов показателей блока с последующим использованием суммарной оценки блока (результата оценки уровня открытости) при оценке</p>	<p>Отклонить. Показатель 11.3 оценивает дополнительные усилия регионов, которые применяют самостоятельный механизм оценки открытости бюджетных данных. Практика показывает, что оценка открытости бюджета в рамках самостоятельного механизма глубже и детальнее оценки, которая проводится в рамках оценки качества управления муниципальными финансами. Формулировка показателя 11.3 уточнена для однозначного понимания требований к его оценке.</p>

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Финансовый орган субъекта РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Комментарий НИФИ
			<p>качества управления муниципальными финансами.</p> <p>Предлагаем абзац 4 пункта 11.3 новой редакции изложить в следующей редакции «2) в систему показателей для оценки качества управления муниципальными финансами включен блок показателей, характеризующих открытость (прозрачность) бюджетных данных, или комплексный показатель, характеризующий открытость (прозрачность) бюджетных данных, рассчитываемые с использованием результата оценки уровня открытости бюджетных данных;».</p>	
РАЗДЕЛ 12. СОЗДАНИЕ УСЛОВИЙ ДЛЯ ПОВЫШЕНИЯ ОТКРЫТОСТИ БЮДЖЕТНЫХ ДАННЫХ В СУБЪЕКТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ				
177	Пункт 44 предложений НИФИ об исключении показателя 12.1 Методики 2022	Московская область	Предложение возможно поддержать.	Предложение 44 НИФИ реализовано.
178	Пункт 44 предложений НИФИ об исключении показателя 12.1 Методики 2022	Тульская область	Поддерживаем.	Предложение 44 НИФИ реализовано.
179	Показатель 12.1 с учетом пункта 45 предложений НИФИ	Московская область	Предложение возможно поддержать.	Показатель 12.1 исключен из рейтинга.
180	Показатель 12.1 с учетом пункта 45 предложений НИФИ	Республика Карелия	Предложение поддерживается с уточнением. Предлагаем не выдвигать требования к составу рабочей группы.	Показатель 12.1 исключен из рейтинга.

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Финансовый орган субъекта РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Комментарий НИФИ
181	Показатель 12.1 с учетом пункта 45 предложений НИФИ	Тульская область	Поддерживаем.	Показатель 12.1 исключен из рейтинга.
182	Показатели 12.1–12.2 с учетом пунктов 45, 46 предложений НИФИ	Волгоградская область	<p>Пунктами 45, 46 предлагается завершить апробацию и включить следующие показатели в Методику:</p> <p>«12.1. Создана ли в субъекте Российской Федерации рабочая группа для взаимодействия органов государственной власти субъекта Российской Федерации по вопросам обеспечения открытости бюджетных данных?»</p> <p>12.2. Проводились ли в текущем финансовом году заседания рабочей группы, созданной для взаимодействия органов государственной власти субъекта Российской Федерации по вопросам обеспечения открытости бюджетных данных, и являются ли эти сведения общедоступными?»</p> <p>Включение в Методику показателей, оценивающих подходы к организации взаимодействия органов государственной власти субъекта по вопросам обеспечения открытости бюджетных данных, противоречит цели самого рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных. Методика составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных нацелена на установку ориентиров передовой практики в отношении содержания и доступности бюджетных документов, а также использования отдельных инструментов общественного участия в бюджетном процессе.</p>	Показатели 12.1–12.2 исключены из рейтинга.

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Финансовый орган субъекта РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Комментарий НИФИ
			Оцениваются конечные результаты работы органов исполнительной власти по размещению в открытом доступе бюджетных данных и применению инструментов общественного участия в бюджетном процессе. Оценка в рейтинге открытости бюджетных данных подходов к организации взаимодействия органов государственной власти на региональном уровне, а не конечного результата их работы – не корректна. На основании вышеизложенного предлагаем исключить данные показатели из рейтинга.	
183	Показатели 12.1–12.2	Краснодарский край	Исходя из оценки аналогичных показателей в 2022 году, рабочие группы для взаимодействия органов государственной власти по вопросам обеспечения открытости бюджетных данных образованы в 13 из 85 субъектов Российской Федерации (15,3 %), из них в трех – заседания рабочих групп не проводились. Предлагаем вернуться к рассмотрению вопроса о введении данных показателей в состав оценки при составлении Методики на 2024 год при наличии их явного влияния на результаты субъектов Российской Федерации в рейтинге открытости бюджетных данных за 2023 год.	Показатели 12.1–12.2 исключены из рейтинга.
184	Показатели 12.1–12.2 с учетом пунктов 45, 46 предложений НИФИ	Омская область	Размещение информации об общественном совете и рабочей группе по вопросам обеспечения (повышения) открытости бюджетных данных (далее – рабочая группа) в разных разделах, на наш взгляд, не оказывает отрицательного влияния на уровень открытости бюджетных данных в регионе. В соответствии с Федеральным законом «Об	Показатели 12.1–12.2 исключены из рейтинга.

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Финансовый орган субъекта РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Комментарий НИФИ
			<p>основах общественного контроля в Российской Федерации» деятельность общественного совета связана с внешним контролем за исполнением установленных полномочий органа исполнительной власти субъекта РФ. В свою очередь, деятельность рабочей группы направлена на межведомственное взаимодействие для решения вопросов по повышению уровня открытости бюджетных данных в регионе. В этой связи информацию о деятельности рабочей группы считаем логичным публиковать в том же разделе, где размещаются открытые данные о бюджете и бюджетном процессе в регионе. Гражданин, интересующийся открытостью бюджетных данных, будет интуитивно искать сведения об организации работы в данной сфере (протоколы рабочей группы, правовой акт об утверждении рабочей группы) в разделе с открытыми бюджетными данными (законами о бюджете, отчетами об исполнении бюджета, брошюрами «Бюджет для граждан» и т.д.) с соответствующим названием. Одновременно с этим, для изучения деятельности Общественного совета при Министерстве граждан будет также обращаться к разделу с соответствующим названием.</p>	
185	Показатели 12.1–12.2 с учетом пунктов 45, 46 предложений НИФИ	Республика Крым	Предлагаем показатели 12.2, 12.3 Методики НИФИ (в проекте Методики НИФИ на 2023 год предлагаемые показатели 12.1, 12.2) оставить в стадии апробации, так как из 85 субъектов Российской Федерации (до вхождения в состав новых регионов) рабочие группы для взаимодействия органов государственной власти	Показатели 12.1–12.2 исключены из рейтинга.

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Финансовый орган субъекта РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Комментарий НИФИ
			<p>субъекта Российской Федерации по вопросам обеспечения открытости бюджетных данных созданы только в 12 субъектах РФ, что составляет 14,1 % от общего количества. Таким образом, показатели рейтинга подтверждают, что большая часть субъектов не внедрила практику создания рабочих групп. Кроме того, Министерством финансов Республики Крым проводится активное взаимодействие с законодательным органом, контрольно-счетным органом, ТФОМС и иными органами государственной власти по вопросам повышения открытости бюджетных данных в Республике Крым, включая выполнения требований Методики НИФИ. Считаем возможным предложить в рамках проведения коллегий финансового органа рассматривать вопросы повышения открытости бюджетных данных в субъекте РФ (не менее 2-х раз), так как участниками коллегий являются представители, в том числе законодательного органа, контрольно-счетного органа, ТФОМС и иных органов государственной власти. Включение данного вопроса в повестку коллегий, без создания рабочей группы, создаст условие для более рационального и эффективного использования рабочего времени государственных органов.</p>	
186	Показатели 12.1–12.2 с учетом пунктов 45, 46 предложений НИФИ	Ставропольский край	Исключить. Обоснование. Создание и функционирование рабочей группы является дополнительной нагрузкой на органы государственной власти субъекта РФ, контрольно-счетный орган субъекта РФ, а также орган управления территориальным государственным	Показатели 12.1–12.2 исключены из рейтинга.

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Финансовый орган субъекта РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Комментарий НИФИ
			<p>фондом обязательного медицинского страхования субъекта РФ и не окажет существенного влияния на достижение конечного результата (повышение открытости бюджетных данных). Изучение приведенных в обосновании данного показателя лучших практик показало, что на заседаниях рабочих групп рассматриваются и решаются те же вопросы, которые решаются посредством существующих механизмов обеспечения открытости бюджетных данных в текущем порядке. Кроме того, организация работы таких групп является дополнительной нагрузкой для субъектов Российской Федерации, в которых отсутствуют штатные единицы для осуществления работы по обеспечению открытости бюджетных данных.</p> <p>Аналогичного мнения придерживаемся и в отношении создания экспертного совета.</p>	
187	Показатель 12.2 с учетом пункта 46 предложений НИФИ	Московская область	<p>Предложение не поддерживается в части: «Рекомендуется размещать протоколы заседаний в специальном разделе, в котором размещается информация о совещательных органах (например, таких как общественный совет)». Есть официальные сайты финансовых органов субъектов РФ, которые доступны любому пользователю, там есть возможность и размещать в отдельной вкладке и информацию об Общественном совете, и в отдельной вкладке размещать информацию о Рабочей группе по открытости.</p>	Показатель 12.2 исключен из рейтинга.

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Финансовый орган субъекта РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Комментарий НИФИ
188	Показатель 12.2 с учетом пункта 46 предложений НИФИ	Тульская область	Поддерживаем.	Показатель 12.2 исключен из рейтинга.
189	Показатели 12.1, 12.2, 13.2, 13.3 с учетом предложений НИФИ 45, 46, 48, 49	Республика Башкортостан	По созданию рабочей группы для взаимодействия органов государственной власти субъекта Российской Федерации по вопросам обеспечения открытости бюджетных данных или экспертной группы (экспертного совета) по вопросам обеспечения (повышения) открытости бюджетных данных отмечаем, что обозначенные совещательные группы по своей природе равнозначны и отличаются только наличием членов общественности (независимых экспертов в области финансов) в последней. Создание обозначенных совещательных групп было бы целесообразно на начальном этапе развития открытости в регионах, а на текущем этапе проведение заседаний групп, в случае их создания, будет носить формальный характер для получения высоких баллов для рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных. Учитывая изложенное, предлагаем исключить пункты 12.1, 12.2, 13.2 и 13.3 из Методики.	Показатели 12.1, 12,2, 13.2, 13.3 исключены из рейтинга.
190	Показатели 12.1, 12.2, 13.2, 13.3 с учетом предложений НИФИ 45, 46, 48, 49	Республика Коми	В части показателей, предлагаемых к включению в Методику: – 12.1 «Создана ли в субъекте Российской Федерации рабочая группа для взаимодействия органов государственной власти субъекта Российской Федерации по вопросам обеспечения открытости бюджетных данных?»;	Показатели 12.1, 12,2, 13.2, 13.3 исключены из рейтинга.

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Финансовый орган субъекта РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Комментарий НИФИ
			<p>– 12.2 «Проводились ли в текущем финансовом году заседания рабочей группы, созданной для взаимодействия органов государственной власти субъекта Российской Федерации по вопросам обеспечения открытости бюджетных данных, и являются ли эти сведения общедоступными?»;</p> <p>а также показателей, предлагаемых к включению в раздел апробируемых показателей:</p> <p>– 13.2 «Создана ли финансовым органом субъекта Российской Федерации экспертная группа (экспертный совет) по вопросам обеспечения (повышения) открытости бюджетных данных?»;</p> <p>– 13.3 «Проводились ли в текущем финансовом году заседания экспертной группы (экспертного совета) по вопросам обеспечения (повышения) открытости бюджетных данных?».</p> <p>Считаем указанные показатели дублирующими в значительной степени и предлагаем к объединению показатели 12.1 с 13.2 и 12.2 с 13.3 в рамках раздела 13 «Показатели для апробации».</p>	
191	Раздел 12 с учетом предложений НИФИ	Саратовская область	Показатели раздела 12 Методики продолжить применять в порядке апробации и учитывать их только при составлении «Библиотеки лучшей практики». Использование данных показателей в оценке уровня открытости бюджетных данных субъектов Российской Федерации представляется нецелесообразным ввиду их невыраженной связи с тенденцией развития ситуации.	Показатели 12.1, 12.2 (раздел 12) исключены из рейтинга.
192	Разделы 12 и 13 с учетом предложений НИФИ	Брянская область	Предлагаем исключить все показатели раздела 12 методики, а не только показатель 12.1. Также предлагаем не включать новый раздел 13.	Показатели 12.1, 12,2, 13.2, 13.3 исключены из рейтинга.

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Финансовый орган субъекта РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Комментарий НИФИ
			<p>Исполнение указанных рекомендаций порождает дополнительную административную деятельность государственных служащих, не имеющую отношения к потребности граждан в открытых бюджетных данных.</p>	<p>Показатель 13.1 (новый номер показателя 12.1) предусмотрен для апробации. Показатель оценивает усилия регионов, которые осуществляют мониторинг аналитических статей, теле-, радио- или видеопрограмм о бюджете и (или) бюджетном процессе субъекта Российской Федерации, публикуемых или выходящих в эфир в средствах массовой информации. Никакой «дополнительной административной деятельности государственных служащих» этот показатель не предусматривает.</p>
193	Разделы 12 и 13 с учетом предложений НИФИ	Ростовская область	<p>В разделе 12 «Создание условий для повышения открытости бюджетных данных в субъекте Российской Федерации» Методикой предлагается пункты 12.1 и 12.2 о создании рабочей группы для взаимодействия органов государственной власти субъекта Российской Федерации по вопросам обеспечения открытости бюджетных данных и проведении ее заседаний перевести из апробации в оценку на постоянной основе. По требованиям НИФИ в состав данной рабочей группы должны входить представители финансового органа, законодательного органа, контрольно-счетного органа, а также органа управления территориальным фондом обязательного медицинского страхования, заседания должны проводиться не менее 2 раз в год. Раздел 13 «Показатели для апробации» предлагается дополнить показателями 13.2 и 13.3 о создании финансовым органом экспертной группы</p>	<p>Показатели 12.1, 12,2, 13.2, 13.3 исключены из рейтинга.</p>

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Финансовый орган субъекта РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Комментарий НИФИ
			<p>(экспертного совета) по вопросам обеспечения (повышения) открытости бюджетных данных и проведении его заседаний. Созданная экспертная группа должна заседать также не менее 2 раз в год и состоять минимум на 50 % из независимых экспертов в сфере общественных финансов. Под независимыми экспертами Методикой понимаются лица, обладающие специальными знаниями и не замещающие должности государственной, муниципальной гражданской службы. Таким образом, требования Методики предполагают создание двух новых совещательных органов для обсуждения аналогичных вопросов. Следует отметить, что в Ростовской области деятельность по открытости бюджетных данных осуществляется с участием Общественного совета при министерстве финансов Ростовской области и Межведомственного координационного совета по повышению финансовой грамотности. Создание новых рабочих и экспертных групп приведет к дублированию функций и значительным трудозатратам государственных органов субъектов Российской Федерации. Вопросы открытости бюджетных данных обеспечиваются в субъектах Российской Федерации на постоянной основе, в том числе размещаются материалы и финансовая отчетность по бюджетным параметрам с подробной расшифровкой по доходам и расходам бюджета, размещаются публичные сведения о деятельности государственных учреждений, публикуется брошюра «Бюджет для граждан», в</p>	

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Финансовый орган субъекта РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Комментарий НИФИ
			<p>открытом формате проводятся публичные слушания по бюджетным проектировкам и отчету. Вопросы межведомственного взаимодействия решаются посредством деловой переписки. Кроме того, Ростовская область реализует ряд мероприятий в рамках среднего уровня реагирования в соответствии с Указом Президента от 19.10.2022 № 757 «О мерах, осуществляемых в субъектах Российской Федерации в связи с Указом Президента Российской Федерации от 19 октября 2022 г. № 756», в связи с чем основное внимание в настоящее время направлено на более приоритетные вопросы.</p> <p>Учитывая изложенное, изменения в Методику не поддерживаются.</p>	
РАЗДЕЛ 13. ПОКАЗАТЕЛИ ДЛЯ АПРОБАЦИИ				
194	Показатель 13.1 с учетом пункта 47 предложений НИФИ	Республика Башкортостан	Предлагаем пункт 13.1 исключить из показателей для апробации ввиду отсутствия новизны: теле-, радио- или видеопрограммы о бюджете уже учитывались в Методике на протяжении ряда лет в той или иной редакции.	Отклонить. Предложены новые подходы к оценке по данному направлению. Апробация позволит оценить возможность их применения.
195	Показатель 13.1 с учетом пункта 47 предложений НИФИ	Белгородская область	В целях оценки по данному показателю не учитываются документы, выступления, доклады представителей органов государственной власти, а рассматриваются статьи и программы, подготовленные журналистами или научными работниками, независимыми от органов власти. Вместе с тем, решение о подготовке материала СМИ принимают самостоятельно и в соответствии со статьей 58 закона Российской Федерации от 27 декабря 1991 года № 2124-1 «О средствах	Отклонить. Принято решение продлить апробацию показателя в 2023 году в соответствии с предложенными НИФИ подходами для получения дополнительной информации.

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Финансовый орган субъекта РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Комментарий НИФИ
			<p>массовой информации», должностные лица государственных органов не вправе вмешиваться в деятельность СМИ, ущемляя свободу массовой информации. В этой связи считаем необоснованным проводить оценку без учета документов, выступлений, докладов представителей органов государственной власти.</p>	
196	Показатель 13.1 с учетом пункта 47 предложений НИФИ	Иркутская область	<p>Абзац 5 показателя 13.1 изложить в новой редакции: «б) статья (программа) опубликована (вышла в эфир) в средстве массовой информации, или размещена в социальных сетях.».</p> <p>Абзац 11 показателя 13.1 изложить в новой редакции: «1) копии аналитических статей о бюджете или бюджетном процессе субъекта Российской Федерации, опубликованные в средствах массовой информации или социальных сетях, либо ссылки на такие статьи.».</p> <p>Абзац 15 показателя 13.1 изложить в новой редакции: «Для максимальной оценки показателя необходимо размещение копий аналитических статей, записей аналитических программ, или ссылок на них, подготовленных журналистами, научными работниками, представителями органов государственной власти субъекта Российской Федерации.».</p> <p>Абзац 16 показателя 13.1 изложить в новой редакции: «Да, аналитические статьи и (или) программы либо ссылки на них размещаются на сайте».</p> <p>Абзац 17 показателя 13.1 исключить.</p>	Отклонить. Принято решение продлить апробацию показателя в 2023 году в соответствии с предложенными НИФИ подходами для получения дополнительной информации.

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Финансовый орган субъекта РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Комментарий НИФИ
			<p>Абзац 18 показателя 13.1 изложить в новой редакции: «Нет, аналитические статьи и (или) программы либо ссылки на них не размещаются на сайте, или размещенные сведения не отвечают требованиям». Обоснование: обеспечение возможности участия граждан в информационной кампании по вопросам бюджетной и финансовой грамотности, независимо от занимаемой должности и статуса.</p>	
197	Показатель 13.1 с учетом пункта 47 предложений НИФИ	Республика Карелия	Предложение поддерживается с уточнением. Предлагаем не снижать баллы в случае, если все аналитические статьи и (или) программы подготовлены по заказу органов государственной власти субъекта Российской Федерации либо при участии представителей органов государственной власти субъекта Российской Федерации.	Отклонить. Принято решение продлить апробацию показателя в 2023 году в соответствии с предложенными НИФИ подходами для получения дополнительной информации.
198	Показатель 13.1 с учетом пункта 47 предложений НИФИ	Республика Коми	<p>В части показателя 13.1 «Проводится ли в субъекте Российской Федерации мониторинг аналитических статей, теле-, радио- или видеопрограмм о бюджете и (или) бюджетном процессе субъекта Российской Федерации, публикуемых или выходящих в эфир в средствах массовой информации, и размещается ли такая информация либо ссылки на нее на сайте, предназначенном для размещения бюджетных данных?» настаиваем на его полном исключении из Методики на основании следующего. Согласно описанию показателя материалы представителей органов государственной власти, а также материалы, не опубликованные (не вышедшие в эфир) в средствах массовой информации, в целях</p>	<p>Отклонить. Принято решение продлить апробацию показателя в 2023 году в соответствии с предложенными НИФИ подходами для получения дополнительной информации.</p> <p>Обращаем внимание, что показатель 13.1 предусмотрен для апробации, оценка показателя не учитывается в рейтинге и, соответственно, в оценке качества управления региональными финансами.</p>

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Финансовый орган субъекта РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Комментарий НИФИ
			<p>оценки показателя не учитываются, материалы как минимум должны содержать наименование издания (программы), дату и номер выпуска. При этом для максимальной оценки показателя необходимо размещение материалов, подготовленных журналистами или научными работниками, независимыми от органов государственной власти субъекта Российской Федерации. Таким образом, даже в случае осуществления органом государственной власти субъекта Российской Федерации мониторинга и последующего копирования материалов на свой сайт, такие действия не могут обеспечить однозначно позитивную оценку показателя вследствие отсутствия материалов, соответствующих требованиям, особенно в части независимости от органов государственной власти субъекта Российской Федерации. Кроме того, размещение на сайте органа государственной власти субъекта Российской Федерации материалов независимых журналистов и научных работников, помимо осуществления поиска указанных материалов, потребует их предварительного анализа на предмет соответствия представленных данных и причинно-следственных связей фактическим данным. Учитывая вышеизложенное, а также использование значений рейтинга в расчете оценки качества управления региональными финансами, считаем недопустимым включение в Методику показателей, не зависящих от деятельности органов государственной власти, а</p>	

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Финансовый орган субъекта РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Комментарий НИФИ
			именно – деятельность независимых журналистов и научных работников.	
199	Показатель 13.1 с учетом пункта 47 предложений НИФИ	Московская область	Предложение не поддерживается. Предлагается из предыдущей редакции исключить слова «и (или) в социальных сетях». Сайт в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» может быть зарегистрирован как сетевое издание в соответствии со статьей 2 Закона РФ от 27.12.1991 № 2124-1 (в ред. от 14.07.2022) «О средствах массовой информации», и в этом случае он будет являться СМИ. Необходимо не удалять ссылку на «социальные сети», а сделать соответствующую поправку, например, «<...>в средствах массовой информации и (или) социальных сетях,< зарегистрированных в качестве сетевого издания,...>». Кроме того, предлагается исключить из оценочных рекомендаций слова: «выступления, доклады представителей органов государственной власти в целях оценки показателя не учитываются», как не обоснованные.	Отклонить. Принято решение продлить апробацию показателя в 2023 году в соответствии с предложенными НИФИ подходами для получения дополнительной информации.
200	Показатель 13.1 с учетом пункта 47 предложений НИФИ	Тульская область	Поддерживаем апробацию показателя, если замечания к установленным требованиям <i>(примечание: сохранена формулировка региона)</i> .	Предложение 47 НИФИ реализовано.
201	Показатель 13.1 с учетом пункта 47 предложений НИФИ	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	Согласно предложению по показателю 12.4 Методики (в новой редакции показатель 13.1), отнесение статей, теле-, радио- или видеопрограмм к аналитическим в предлагаемой редакции предполагается осуществлять по субъективным признакам, таким, как «статья (программа) имеет выраженный аналитический характер». Предлагаем либо четко определить	

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Финансовый орган субъекта РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Комментарий НИФИ
			формализованные признаки отнесения статей (программ) к аналитическим, либо исключить соответствующие поправки.	
202	Показатель 13.2 с учетом пункта 48 предложений НИФИ	Республика Алтай	Относительно пункта 48 Предложений создание экспертной группы (экспертного совета) по вопросам обеспечения (повышения) открытости бюджетных данных считаем избыточным. Предлагаем рассмотрение вопросов, связанных с обеспечением (повышением) открытости бюджетных данных, осуществлять в рамках работы Общественного совета, созданного при финансовом органе субъекта, или предусмотреть расширение состава рабочей группы для взаимодействия органов государственной власти субъекта Российской Федерации по вопросам обеспечения открытости бюджетных данных, предусмотрев включение в нее независимых экспертов в сфере общественных финансов.	Учтено. Показатель 13.2 исключен.
203	Показатель 13.2 с учетом пункта 48 предложений НИФИ	Белгородская область	Предполагается излишнее дублирование функций экспертной группы, которые может выполнять общественный совет или рабочая группа. Поэтому считаем возможным полномочия экспертной группы либо перераспределить между общественным советом и рабочей группой, либо закрепить за одним из этих органов.	Учтено. Показатель 13.2 исключен.
204	Показатель 13.2 с учетом пункта 48 предложений НИФИ	Московская область	Предложение по пункту 13.2 не поддерживается. В соответствии с Федеральным законом от 21.07.2014 № 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» при финансовых органах субъектов Российской Федерации созданы Общественные советы.	Учтено. Показатель 13.2 исключен.

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Финансовый орган субъекта РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Комментарий НИФИ
			Созданный Общественный совет при финансовом органе может рассматривать вопросы, связанные с открытостью бюджетных данных. Кроме этого, в п.13.2, по нашему мнению, имеется ошибка (2 балла): «Нет, не создана, или не отвечает требованиям, или правовой акт о ее создании отсутствует в открытом доступе – 2 балла».	
205	Показатель 13.2 с учетом пункта 48 предложений НИФИ	Мурманская область	Предложение в части пункта 13.2 «Создание экспертной группы (экспертного совета) по вопросам обеспечения (повышения) открытости бюджетных данных» не поддерживаем. Считаем, что реализация мероприятий, направленных выполнение указанного показателя, повлечет дополнительную нагрузку на сотрудников финансового органа субъекта Российской Федерации, при этом может не привести к желаемым результатам, в том числе в связи с низкой заинтересованностью общественности. Вместе с тем экспертная группа может быть создана на базе общественного совета при финансовом органе, члены которого отвечают критериям, определенным показателем 13.2.	Учтено. Показатель 13.2 исключен.
206	Показатель 13.2 с учетом пункта 48 предложений НИФИ	Тульская область	Поддерживаем.	Показатель 13.2 исключен.
207	Показатели 13.2–13.3 с учетом пунктов 48, 49 предложений НИФИ	Республика Бурятия	Исключить показатели 13.2 и 13.3, так как утвержденная методика составления рейтинга субъектов РФ по уровню открытости бюджетных данных является исчерпывающей и введение дополнительных показателей излишне.	Учтено. Показатели 13.2, 13.3 исключены.

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Финансовый орган субъекта РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Комментарий НИФИ
208	Показатели 13.2–13.3 с учетом пунктов 48, 49 предложений НИФИ	Волгоградская область	<p>Пунктами 48, 49 предложений предлагаются новые показатели для апробации в Методике:</p> <p>«13.2. Создана ли финансовым органом субъекта Российской Федерации экспертная группа (экспертный совет) по вопросам обеспечения (повышения) открытости бюджетных данных?»</p> <p>13.3. Проводились ли в текущем финансовом году заседания экспертной группы (экспертного совета) по вопросам обеспечения (повышения) открытости бюджетных данных?».</p> <p>Планируется, что в составе экспертной группы (экспертного совета) должно быть более 50 % независимых экспертов в сфере общественных финансов. В настоящее время в финансовых органах субъектов уже созданы и функционируют общественные советы, в состав которых входят независимые эксперты. На заседаниях общественных советов могут рассматриваться вопросы по текущей деятельности финансовых органов, в том числе вопросы обеспечения (повышения) открытости бюджетных данных. Правовых оснований для создания еще одного общественного экспертно-консультативного органа не имеется. На основании вышеизложенного включение в Методику положений, предусматривающих создание отдельного аналогичного экспертно-консультативного органа нецелесообразно и избыточно, предлагаем исключить данные показатели из рейтинга.</p>	Учтено. Показатели 13.2, 13.3 исключены.

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Финансовый орган субъекта РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Комментарий НИФИ
209	Показатели 13.2–13.3 с учетом пунктов 48, 49 предложений НИФИ	Иркутская область	<p>Исключить из проекта Методики исполнение показателей 13.2–13.3 раздела 13 Анкеты для составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2023 год о создании и функционировании экспертной группы (экспертного совета).</p> <p>Обоснование. Создание экспертной группы (экспертного совета) по вопросам обеспечения (повышения) открытости бюджетных данных дублирует функции Общественного совета, в рамках которого рассматриваются вопросы открытости бюджетных данных, и учитывается мнение экспертов.</p>	Учтено. Показатели 13.2, 13.3 исключены.
210	Показатели 13.2–13.3 с учетом пунктов 48, 49 предложений НИФИ	Республика Карелия	<p>Предложение не поддерживается. Цели и функции экспертной группа (экспертный совет) практически дублируют цели и функции Рабочей группы, указанной в пункте 12.1 «Создана ли в субъекте Российской Федерации рабочая группа для взаимодействия органов государственной власти субъекта Российской Федерации по вопросам обеспечения открытости бюджетных данных?». Создавать две различные группы с разным составом, но аналогичными целями и функциями нецелесообразно. Решения, принятые по результатам работы двух групп, могут быть противоречивыми и не привести к повышению уровня открытости бюджетных данных субъекта Российской Федерации. Предлагаем объединить две группы в одну с расширенным составом.</p>	Учтено. Показатели 13.2, 13.3 исключены.

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Финансовый орган субъекта РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Комментарий НИФИ
211	Показатели 13.2–13.3 с учетом пунктов 48, 49 предложений НИФИ	Ставропольский край	<p>Исключить. Обоснование. Создание и функционирование рабочей группы является дополнительной нагрузкой на органы государственной власти субъекта РФ, контрольно-счетный орган субъекта РФ, а также орган управления территориальным государственным фондом обязательного медицинского страхования субъекта РФ и не окажет существенного влияния на достижение конечного результата (повышение открытости бюджетных данных). Изучение приведенных в обосновании данного показателя лучших практик показало, что на заседаниях рабочих групп рассматриваются и решаются те же вопросы, которые решаются посредством существующих механизмов обеспечения открытости бюджетных данных в текущем порядке. Кроме того, организация работы таких групп является дополнительной нагрузкой для субъектов Российской Федерации, в которых отсутствуют штатные единицы для осуществления работы по обеспечению открытости бюджетных данных.</p> <p>Аналогичного мнения придерживаемся и в отношении создания экспертного совета.</p>	Учтено. Показатели 13.2, 13.3 исключены.
212	Показатели 13.2–13.3 с учетом пунктов 48, 49 предложений НИФИ	Удмуртская Республика	Создание финансовым органом субъекта Российской Федерации экспертной группы (экспертного совета) по вопросам обеспечения (повышения) открытости бюджетных данных считаем неэффективным. На официальных сайтах финансовых органов субъекта Российской Федерации реализуется возможность прямой связи	Учтено. Показатели 13.2, 13.3 исключены.

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Финансовый орган субъекта РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Комментарий НИФИ
			<p>с общественностью (гражданами, общественными организациями), где они могут выразить свое мнение. Например, на официальном сайте Министерства финансов Удмуртской Республики создан раздел «Обращения граждан». Каждый гражданин, представитель общественной организации имеет возможность задать интересующие вопросы и направить свои предложения. Кроме того, ответы на вопросы граждан размещены на сайте. Считаем, что такая форма взаимодействия с общественностью охватывает весь круг лиц, заинтересованных в данных о бюджете.</p> <p>Предлагаем не рассматривать включение в Методику показателей 13.2 и 13.3.</p>	
213	Показатели 13.2–13.3 с учетом пунктов 48, 49 предложений НИФИ	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	<p>В части включения новых показателей в Методику 13.2, 13.3 (для апробации), предусматривающих требования о создании финансовым органом субъекта РФ экспертной группы (экспертного совета) по вопросам обеспечения (повышения) открытости бюджетных данных и регулярном проведении их заседаний, считаем, что они дублируют требования показателей 12.2, 12.3 Методики. Предлагается создать, по сути, аналогичный координационный (совещательный) орган, рассматривающий вопросы обеспечения (повышения) открытости бюджетных данных, включая вопросы эффективного взаимодействия органов государственной власти субъекта РФ, только с привлечением экспертного сообщества. Считаем данные требования избыточными и</p>	Учтено. Показатели 13.2, 13.3 исключены.

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Финансовый орган субъекта РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Комментарий НИФИ
			предлагаем либо их исключить, либо скоррелировать их с требованиями к показателям 12.2, 12.3 Методики.	
214	Показатели 13.2–13.3 с учетом пунктов 48, 49 предложений НИФИ	Ярославская область	<p>Проектом Методики вводятся новые показатели 13.2, 13.3, предусматривающие создание экспертной группы (экспертного совета) по вопросам обеспечения (повышения) открытости бюджетных данных и проведение ее заседаний (далее – экспертная группа). Для создания и организации деятельности экспертной группы потребуется отбор кандидатов, принятие правового акта, подготовка и проведение заседаний, в том числе оформление протоколов. Считаем неэффективным в части трудозатрат создание подобной экспертной группы, учитывая узкое направление ее деятельности. С учетом того, что общественный совет при финансовом органе субъекта Российской Федерации (далее – общественный совет), как и предлагаемая к созданию экспертная группа, представляет собой форму взаимодействия финансового органа субъекта Российской Федерации с общественностью, и условия его формирования подобны предлагаемым условиям формирования экспертной группы (содержат запрет на включение лиц, замещающих государственные должности Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, должности государственной службы Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, и лиц, замещающих муниципальные должности и должности муниципальной службы), а также преимущественное включение в состав</p>	Учтено. Показатели 13.2, 13.3 исключены.

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Финансовый орган субъекта РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Комментарий НИФИ
			общественного совета экспертов в сфере общественных финансов, функции экспертной группы при необходимости может выполнять общественный совет. Предлагаем не включать показатели 13.2, 13.3 в Методику составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2023 год либо включить в раздел 10 «Организация работы общественного совета» показатель, оценивающий обсуждение общественным советом вопросов по обеспечению (повышению) открытости бюджетных данных.	
215	Показатель 13.3 с учетом пункта 49 предложений НИФИ	Московская область	Предложение по пункту 13.3 не поддерживается. В соответствии с Федеральным законом от 21.07.2014 № 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» при финансовых органах субъектов Российской Федерации созданы Общественные советы. Созданный Общественный совет при финансовом органе может рассматривать вопросы, связанные с открытостью бюджетных данных.	Учтено. Показатель 13.3 исключен.
216	Показатель 13.3 с учетом пункта 49 предложений НИФИ	Тульская область	Поддерживаем.	Показатель 13.3 исключен.
ИНЫЕ ЗАМЕЧАНИЯ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ К ПРОЕКТУ МЕТОДИКИ СОСТАВЛЕНИЯ РЕЙТИНГА В 2023 ГОДУ ИЛИ СВЕДЕНИЯ ОБ ИХ ОТСУТСТВИИ				
217	Применение понижающих коэффициентов и условий для оценки	Белгородская область	Предлагаем сократить количество случаев применения понижающих коэффициентов, а также условий, при которых отсутствие либо невыполнение одной позиции из общего списка	Отклонить. Использование коэффициентов и условий позволяет учитывать качество информации.

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Финансовый орган субъекта РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Комментарий НИФИ
			критериев, не учитывает выполнение общего показателя.	
218	Дополнительное направление для оценки	Мурманская область	Предлагаем добавить новый показатель в связи с вступлением в силу поправок в Федеральный закон от 9 февраля 2009 № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления» в соответствии с изменениями, внесенными Федеральным законом от 14 июля 2022 № 270-ФЗ и дополнительно оценивать работу по обеспечению открытости (прозрачности) бюджетных данных с применением возможностей социальных сетей.	Отклонить.
219	О доработке методики составления рейтинга	Республика Коми	Просим осуществлять инициацию последующих предложений по изменению Методики с учетом оценки востребованности гражданами, а также необходимости баланса результативности с трудовыми, временными, материальными затратами.	Предложения по изменению методики составления рейтинга открытости иницируются в целях дальнейшего развития, соответствующего передовым методам управления общественными финансами, повышения объективности и достоверности оценок, на основе опыта, полученного в ходе составления рейтинга в прошедшем периоде, а также с учетом достигнутых субъектами Российской Федерации результатов.
220	О доработке методики составления рейтинга	г. Москва	В части вопросов, связанных с общим подходом к составлению рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных следует обратить внимание на сроки представления проекта Методики на очередной год. Методика составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости	Требования к оценке закона о бюджете на 2023 год не изменились.

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Финансовый орган субъекта РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Комментарий НИФИ
			<p>бюджетных данных устанавливает ориентиры передовой практики в отношении содержания и доступности бюджетных документов, а также использования отдельных инструментов общественного участия в бюджетном процессе. Поэтому все требования, предъявляемые к содержанию законов субъектов Российской Федерации о бюджете на очередной финансовый год и плановый период и материалов, к ним относящимся, должны быть известны до начала нового цикла разработки проектов законов о бюджете на очередной финансовый год и плановый период.</p>	
221	О доработке методики составления рейтинга	Мурманская область	<p>Обращаем внимание, что включение в Методику новых показателей открытости бюджетных данных субъектов Российской Федерации и дополнение существующих показателей новыми требованиями влечет за собой дополнительную нагрузку на сотрудников финансовых органов при отсутствии возможности увеличения штатной численности. В связи с этим предлагаем проводить оценку востребованности предлагаемых изменений до включения требований в Методику, а также учитывать, что бюджетные данные должны оставаться доступными для понимания людьми без специального финансового образования.</p>	Отклонить. Следует отметить, что пользователи открытых бюджетных данных разные, в том числе это люди со специальным образованием.
222	Дополнительное направление для оценки	Саратовская область	<p>С учетом законодательного закрепления института и востребованности практик инициативного бюджетирования в субъектах Российской Федерации предлагаем включить в оценку</p>	Отклонить.

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Финансовый орган субъекта РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Комментарий НИФИ
			показатели освещения информации о реализации практик инициативного бюджетирования в субъектах Российской Федерации, в том числе публикацию сведений по конкретным проектам и достигнутым результатам по ним, обеспечив интеграцию практик, ориентированных на вовлечение граждан в бюджетный процесс.	
223	Дополнительное направление для оценки при формировании «Библиотеки лучшей практики»	Саратовская область	При составлении «Библиотеки лучшей практики» дополнительно оценивать освещение на специализированных сайтах бюджетных данных субъектов Российской Федерации мероприятий, направленных на развитие у граждан компетенций по бюджетным вопросам, повышение бюджетной грамотности населения, а также размещение соответствующей информации.	«Библиотека лучшей практики» формируется на основе предложений экспертов по всем вопросам открытости бюджетных данных.
224	Замечание технического характера	Республика Башкортостан	Сообщаем, что по тексту не везде применен режим правки в отношении оцениваемого временного периода (например, абзац восьмой пункта 4.10, наименования пунктов 5.6 и 5.12, пункт 7.5, абзац третий пункта 5.10).	Учтено.
225	Отсутствие замечаний и предложений	Курская область	Замечания и предложения к проекту Методики составления рейтинга субъектов РФ по уровню открытости бюджетных данных за 2023 год отсутствуют.	-
226	Отсутствие замечаний и предложений	Приморский край	Замечания и предложения к проекту Методики составления рейтинга субъектов РФ по уровню открытости бюджетных данных за 2023 год отсутствуют.	-
227	Отсутствие замечаний и предложений	г. Севастополь	Замечания и предложения к проекту Методики составления рейтинга субъектов РФ по уровню	-

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Финансовый орган субъекта РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Комментарий НИФИ
			открытости бюджетных данных за 2023 год отсутствуют.	