**Свод предложений и замечаний**

**к проекту Методики составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных**

**за 2022 год** (по состоянию на 24.01.2022 г.)

Представлены предложения и замечания из 33 субъектов Российской Федерации (по состоянию на 24.01.2022 г.).

| № п/п | Разделы, показатели проекта Методики | Финансовый орган субъекта РФ – автор предложения | Предложение (замечание) к проекту Методики | Комментарий НИФИ |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Текстовая часть проекта Методики | | | |
| 1 | 1. Важные принципы для обеспечения открытости бюджетных данных | Брянская область | Предлагаем дополнить раздел 1 «Важные принципы для обеспечения открытости бюджетных данных» Методики принципом востребованности, предполагающим публикацию в отрытом доступе бюджетных данных, в отношении которых имеется подтвержденная потребность конечных потребителей информации, а также осуществление периодической оценки такой потребности. | Отклонить. Механизм реализации принципа не предложен. |
| 2 | 11. Случаи для применения понижающих коэффициентов | Белгородская область | В целом считаем необходимым сократить количество случаев применения понижающих коэффициентов, а также условий, при которых отсутствие либо невыполнение одной позиции из общего списка критериев, не учитывает выполнение общего показателя. | Отклонить. Предложение не конкретизировано. |
|  | Предложения НИФИ по внесению изменений в Методику (текстовая часть) | | | |
|  | Предложение в части организации работ по составлению рейтинга (пункт 1 предложений НИФИ) | | | |
| 3 | Предложение в части организации работ по составлению рейтинга (пункт 1 предложений НИФИ) | Республика Коми | В целях повышения открытости бюджетных данных и снижения спорных вопросов по итогам составления рейтинга предлагаем НИФИ Минфина России инициировать уведомления ˗ запросы в адрес субъектов Российской Федерации о направлении сведений для составления рейтинга, за три недели до окончания срока приема сведений для оценки соответствующего показателя в Анкете. | Отклонить. В соответствии с принципом доступности для общества мониторинг и оценка показателей рейтинга осуществляются на основе данных, доступных в открытом доступе. Для снижения спорных вопросов Методикой составления рейтинга за 2022 год предусмотрено направлять финансовым органам субъектов РФ предварительные результаты рейтинга по направлениям оценки (разделам анкеты). |
| 4 | Предложение в части организации работ по составлению рейтинга (пункт 1 предложений НИФИ) | Ставропольский край | В части способа доведения информации о предварительных результатах рейтинга с расчетами, выполненными по разделам рейтинга открытости: рассмотреть возможность направления предварительных расчетов, выполненных по разделам рейтинга открытости, официальным письмом в адрес руководителей финансовых органов субъектов РФ с установлением срока представления замечаний и предложений. Обоснование: в случае отсутствия ответственного исполнителя на рабочем месте (отпуск, больничный) информация, получаемая на электронный адрес и в телеграмм-канале, может остаться нерассмотренной. | Методикой составления рейтинга за 2022 год предусмотрено направлять предварительные результаты рейтинга по направлениям оценки (разделы анкеты) финансовым органам субъектов РФ на официальные адреса электронной почты. |
|  | Предложение по форматам размещаемых в открытом доступе цифровых данных аналитического характера (пункт 2 предложений НИФИ) | | | |
| 5 | Предложение по форматам размещаемых в открытом доступе цифровых данных аналитического характера (пункт 2 предложений НИФИ) | Архангельская область | Несмотря на то, что большая часть табличных данных на нашем сайте публикуется в формате excel, считаем целесообразным оставить допустимым предоставление данных по показателям 3.2˗3.11, 4.3˗4.4, 4.5˗4.11, 5.4˗5.10 Методики (включая электронные таблицы) как в формате excel, так и в формате word, так как переход на представление таблиц в формате excel не связан с повышением открытости данных.  Кроме того, обращаем внимание, что федеральный бюджет и все материалы к нему, включая табличные данные, публикуются в формате word и pdf. | Учтено частично.  В Методике составления рейтинга за 2022 год предусмотрено применение понижающего коэффициента за представление цифровых данных в форматах, не являющихся электронными таблицами, по трем показателям: 4.3, 4.4 и 5.10. По ряду других показателей, в которых оцениваются цифровые данные, дана рекомендация по представлению сведений в формате электронных таблиц.  Представление цифровых данных в формате электронных таблиц существенно упрощает их повторное использование и таким образом повышает их открытость. |
| 6 | Предложение по форматам размещаемых в открытом доступе цифровых данных аналитического характера (пункт 2 предложений НИФИ) | Рязанская область | Считаем предложение не учитывать информацию, размещенную в формате word и RTF, неверным, также при обеспечении информацией граждан содержание представляемой информации превалирует над формой представления. Принцип открытости бюджетных данных не нарушается при наличии полного объема информации в любом читаемом формате, даже не в формате excel. Считаем целесообразным применять понижающий коэффициент для цифровых данных, размещенных в «не машиночитаемом формате». | Учтено частично.  В Методике составления рейтинга за 2022 год предусмотрено применение понижающего коэффициента за представление цифровых данных в форматах, не являющихся электронными таблицами, по трем показателям: 4.3, 4.4 и 5.10. По ряду других показателей, в которых оцениваются цифровые данные, дана рекомендация по представлению сведений в формате электронных таблиц.  Представление цифровых данных в формате электронных таблиц существенно упрощает их повторное использование и таким образом повышает их открытость. |
| 7 | Предложение по форматам размещаемых в открытом доступе цифровых данных аналитического характера (пункт 2 предложений НИФИ) | Ставропольский край | В части представления данных в формате электронных таблиц excel по показателям 4.3–4.4 (за исключением текстовой части пояснительной записки):   * Слова «текстовой части» исключить. * Предусмотреть возможность размещения пояснительной записки к отчету об исполнении бюджета и таблиц к ней в формате word.   В связи с тем, что таблицы excel имеют ограничения на количество символов в одной ячейке, заполнение текстовой информации большого объема в формате excel затруднительно, требует деления на несколько ячеек и т. д., что затрудняет дальнейшую обработку информации и её воспроизведение.  Таблицы к пояснительной записке в основном содержат текстовую информацию (Сведения об исполнении текстовых статей закона (решений) о бюджете, Сведения об основных положениях учетной политики, Сведения о проведении инвентаризаций и др.), поэтому целесообразно представлять такую информацию в формате Word. | Предложение НИФИ предусматривает размещение текстовой части пояснительной записки к отчету об исполнения бюджета в формате word. Рекомендация о представлении данных в формате электронных таблиц распространяется на приложения к пояснительной записке. |
| 8 | Предложение по форматам размещаемых в открытом доступе цифровых данных аналитического характера (пункт 2 предложений НИФИ) | Тульская область | Поддерживаем. | В Методике составления рейтинга за 2022 год предусмотрено применение понижающего коэффициента за представление цифровых данных в форматах, не являющихся электронными таблицами, по трем показателям: 4.3, 4.4 и 5.10. По ряду других показателей, в которых оцениваются цифровые данные, дана рекомендация по представлению сведений в формате электронных таблиц. |
|  | Предложение по использованию при составлении рейтинга механизма начисления бонусов (бонусных баллов) за реализацию отдельных направлений, направленных на обеспечение открытости бюджетных данных (пункт 3 предложений НИФИ) | | | |
| 9 | Механизм начисления бонусов за размещение данных, оцениваемых при составлении рейтинга по разделам 2, 4 и 5, на сайте законодательного (представительного) органа (пункт 3.1 предложений НИФИ) | Республика Алтай | Предлагаем не учитывать в Методике на 2022 год изменения, предусмотренные пунктом 3.1 Предложений, учитывая, что законодательный орган субъекта Российской Федерации (далее – законодательный орган) является самостоятельным, независимым от высшего исполнительного органа субъекта Российской Федерации, даже при наличии рабочей группы с участием представителей законодательного органа (создание рабочей группы предусмотрено показателем 11.2 Анкеты), решения которой в отношении законодательного органа могут носить лишь рекомендательный характер, возможность обеспечить гарантированное размещение бюджетных данных на сайте законодательного органа отсутствует. | Учтено. В Методике составления рейтинга за 2022 год предложение не реализовано.  Вместе с тем обращаем внимание, что размещение информации на официальных сайтах законодательных (представительных) органов субъектов РФ осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 09.02.2009 № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления». |
| 10 | Механизм начисления бонусов за размещение данных, оцениваемых при составлении рейтинга по разделам 2, 4 и 5, на сайте законодательного (представительного) органа (пункт 3.1 предложений НИФИ) | Архангельская область | Законодательный (представительный) орган субъекта Российской Федерации самостоятельный и независимый орган власти. Финансовый орган субъекта может только рекомендовать что-либо законодательному органу власти, в связи с чем реализация предложений, указанных в пункте 3.1, вызовет затруднение. В частности, финансовый орган не может обязать размещать заключение органа внешнего государственного финансового контроля в составе материалов к бюджету, изменениям в него и отчету об исполнении бюджета. | Учтено. В Методике составления рейтинга за 2022 год предложение не реализовано.  Вместе с тем обращаем внимание, что размещение информации на официальных сайтах законодательных (представительных) органов субъектов РФ осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 09.02.2009 № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления». |
| 11 | Механизм начисления бонусов за размещение данных, оцениваемых при составлении рейтинга по разделам 2, 4 и 5, на сайте законодательного (представительного) органа (пункт 3.1 предложений НИФИ) | Белгородская область | В целях объективной оценки показателей Методики считали бы возможным учитывать только сведения, размещенные в открытом доступе на официальном сайте финансового органа субъекта Российской Федерации и (или) специализированного сайта субъекта Российской Федерации, предназначенного для размещения бюджетных данных. | Учтено. В Методике составления рейтинга за 2022 год предложение не реализовано. |
| 12 | Механизм начисления бонусов за размещение данных, оцениваемых при составлении рейтинга по разделам 2, 4 и 5, на сайте законодательного (представительного) органа (пункт 3.1 предложений НИФИ) | Ивановская область | В соответствии с Федеральным законом от 09.02.2009 № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления» на сайтах государственных, в том числе законодательных, органов размещается информация об их деятельности, созданная в пределах их полномочий.  На сайте законодательного органа в рамках осуществляемых бюджетных полномочий размещаются проекты законов (законы) о бюджете (о внесении изменений в законы о бюджете) и проекты законов (законы) об исполнении бюджета, внесенные на рассмотрение и принятые законодательным органом. Преобладающая часть предлагаемой к размещению на сайте законодательного органа дополнительной информации, включая аналитическую информацию по бюджету (анализ исполнения бюджета с пояснением причин отклонений от плановых значений, анализ предусмотренных проектом бюджета доходов и расходов в сравнении с ожидаемым исполнением и т. д.), подготавливается финансовым органом и, согласно бюджетному законодательству, не входит в состав документов и материалов, представляемых в законодательный орган одновременно с проектом закона о бюджете субъекта (об исполнении бюджета субъекта). В этой связи основания для размещения указанной информации в качестве официальной информации законодательного органа отсутствуют.  Кроме того, полагаем, что дублирование информации нельзя относить к лучшей практике и оценивать дополнительными бонусными баллами, поскольку усложняется процедура размещения информации и ответов (разъяснений) в отношении нее на обращения граждан в случае их поступления (одна и та же информация размещается на разных сайтах, для организации размещения и подготовки ответов требуется соответствующее взаимодействие между государственными органами (письменные обращения и т. д.)).  Таким образом, предложение по размещению дополнительной информации о бюджете на сайте законодательного органа не поддерживаем. | В Методике составления рейтинга за 2022 год предложение не реализовано. |
| 13 | Механизм начисления бонусов за размещение данных, оцениваемых при составлении рейтинга по разделам 2, 4 и 5, на сайте законодательного (представительного) органа (пункт 3.1 предложений НИФИ) | Иркутская область | Считаем, что по данному показателю следует уточнить/детализировать принцип использования механизма начисления бонусных баллов за реализацию отдельных направлений. Не понятно, начисление бонусных баллов будет осуществляться за реализацию достижения каждого из отдельных показателей по разделу или за раздел в целом. Так, например, в разделе 2 оцениваются показатели по п. 2.1–2.4. В случае размещения требуемой информации по всем четырем пунктам субъект получит 4 балла по 2 разделу или всего один бал за раздел в целом? Аналогично следует указать по разделу 4 и 5 Методики оценки. | В Методике составления рейтинга за 2022 год предложение не реализовано. |
| 14 | Механизм начисления бонусов за размещение данных, оцениваемых при составлении рейтинга по разделам 2, 4 и 5, на сайте законодательного (представительного) органа (пункт 3.1 предложений НИФИ) | Кабардино-Балкарская Республика | Информация по разделам 2, 4 и 5 размещается на официальном сайте Министерства финансов Кабардино-Балкарской Республики в составе материалов к законопроектам.  Законодательный орган рассматривает и утверждает закон о бюджете, законы о внесении изменений в бюджет и закон об исполнении бюджета, но не является инициатором указанных законопроектов. Информация по большинству показателей указанных разделов формируется именно финансовым органом, соответственно и размещаться должна на сайте финансового органа. | В Методике составления рейтинга за 2022 год предложение не реализовано. |
| 15 | Механизм начисления бонусов за размещение данных, оцениваемых при составлении рейтинга по разделам 2, 4 и 5, на сайте законодательного (представительного) органа (пункт 3.1 предложений НИФИ) | Краснодарский край | Пункт 3.1 предложений НИФИ – исключить.  Предложение не соответствует принципу единства, установленному Методикой составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных («Бюджетные данные следует представлять консолидировано, предпочтительно на одном сайте»). «Сайт, предназначенный для размещения бюджетных данных – официальный сайт финансового органа субъекта Российской Федерации и (или) специализированный сайт субъекта Российской Федерации, предназначенный для размещения бюджетных данных, в том числе для размещения бюджетных данных для граждан; в случае отсутствия указанных сайтов в субъекте Российской Федерации – раздел (страница) финансового органа или раздел, посвященный бюджету, на официальном сайте исполнительных органов власти субъекта Российской Федерации».  В Краснодарском крае часть сведений, оцениваемых в рамках составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных, размещается на сайте Законодательного Собрания Краснодарского края (далее – ЗСК) (например, по показателям 2.1, 2.2, 4.1, 4.3, 4.4, 4.8, 4.9, 5.1, 5.3, 5.10) в пакетах соответствующих документов. При этом обеспечить их структурирование на сайте ЗСК в соответствии с требованиями НИФИ Министерством финансов Краснодарского края не представляется возможным.  Часть сведений, которые являются аналитическими данными (например, по показателям 4.5–4.7, 4.10, 4.11, 5.4, 5.5, 5.8), в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации и Краснодарского края не предусматривается для представления в ЗСК одновременно с проектом бюджета. Соответственно, их размещение на сайте ЗСК не представляется возможным.  В соответствии с порядком, установленным Законом Краснодарского края от 04.02.2002 № 437-КЗ «О бюджетном процессе в Краснодарском крае», заключения органа внешнего государственного финансового контроля (показатели 2.3, 4.12, 5.12) направляются Контрольно-счетной палатой Краснодарского края в ЗСК самостоятельно, и размещение их на сайте ЗСК не относится к компетенции Министерства финансов Краснодарского края.  При этом также необходимо обратить внимание, что в соответствии со статьей 8 Федерального закона от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» обнародование законов субъекта Российской Федерации путем подписания относится к компетенции высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации).  В Краснодарском крае публичные слушания (общественные обсуждения) по проекту краевого бюджета и годовому отчету об исполнении краевого бюджета назначаются правовым актом высшего исполнительного органа государственной власти Краснодарского края; информация о публичных слушаниях (общественных обсуждениях) размещается на официальном сайте высшего исполнительного органа государственной власти Краснодарского края. В связи с этим представление указанных сведений по показателям 4.13, 5.13, а также в составе сведений по показателям 4.2, 5.2 на сайте ЗСК не представляется возможным.  Проект закона о бюджете Территориального фонда обязательного медицинского страхования субъекта Российской Федерации на очередной год и плановый период (показатель 5.11) вносится в ЗСК органом управления Территориальным фондом обязательного медицинского страхования Краснодарского края самостоятельно. При этом обеспечить его структурирование на сайте ЗСК в соответствии с требованиями НИФИ, а также его поиск на сайте ЗСК экспертом при проведении оценки министерством финансов Краснодарского края не представляется возможным. | Учтено. В Методике составления рейтинга за 2022 год предложение не реализовано.  Вместе с тем обращаем внимание, что размещение информации на официальных сайтах законодательных (представительных) органов субъектов РФ осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 09.02.2009 № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления». |
| 16 | Механизм начисления бонусов за размещение данных, оцениваемых при составлении рейтинга по разделам 2, 4 и 5, на сайте законодательного (представительного) органа (пункт 3.1 предложений НИФИ) | Московская область | В части пунктов 4.3–4.11, 5.4–5.10 предложение не поддерживается. Предлагается включить в Методику составления рейтинга по уровню открытости бюджетных данных норму, чтобы засчитывать и отсылочную норму на сайте законодательного органа на сайт, где размещаются бюджетные данные, включая необходимые аналитические таблицы. | В Методике составления рейтинга за 2022 год предложение не реализовано. |
| 17 | Механизм начисления бонусов за размещение данных, оцениваемых при составлении рейтинга по разделам 2, 4 и 5, на сайте законодательного (представительного) органа (пункт 3.1 предложений НИФИ) | Мурманская область | Предложение может оказаться трудновыполнимым в связи с тем, что исполнительные органы государственной власти, к которым относится финансовый орган субъекта, не имеют рычагов воздействия на законодательный (представительный) орган в части поручений. Возможным вариантом решения сможет стать заключение соглашения с законодательным (представительным) органом субъекта Российской Федерации.  Предлагаем учитывать самостоятельность решений законодательных (представительных) органов субъектов о размещении какой-либо информации на своих официальных сайтах. | В Методике составления рейтинга за 2022 год предложение не реализовано.  Вместе с тем обращаем внимание, что размещение информации на официальных сайтах законодательных (представительных) органов субъектов РФ осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 09.02.2009 № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления». |
| 18 | Механизм начисления бонусов за размещение данных, оцениваемых при составлении рейтинга по разделам 2, 4 и 5, на сайте законодательного (представительного) органа (пункт 3.1 предложений НИФИ) | Саратовская область | При начислении бонусов (бонусных баллов) за размещение данных, оцениваемых при составлении рейтинга по разделам 2, 4 и 5, на сайте законодательного (представительного) органа, предлагаем учитывать только факт их наличия, а не формат, поскольку процедура размещения сведений устанавливается внутренним регламентом законодательного органа в отсутствие реальной возможности финансовых органов влиять на нее. | В Методике составления рейтинга за 2022 год предложение не реализовано. |
| 19 | Механизм начисления бонусов за размещение данных, оцениваемых при составлении рейтинга по разделам 2, 4 и 5, на сайте законодательного (представительного) органа (пункт 3.1 предложений НИФИ) | Сахалинская область | Предложение по пункту 3.1 о начислении бонусных баллов за размещение информации по показателям 2.1–2.4, 4.1–4.13 и 5.1–5.13 на сайте законодательного органа не поддерживаем. За прошедшие семь лет работы по обеспечению открытости бюджетных данных в субъектах РФ разработаны и функционируют доступные для общества источники информации, дающие комплексное представление о процессах по формированию, утверждению и исполнению бюджета: в 66 субъектах РФ – это сайты финансовых органов, в 13 субъектах РФ – специализированные порталы и в 6 субъектах РФ – сайты законодательных органов (по данным мониторинга НИФИ за 2021 год по разделу 4). Включение в Методику условия о начислении дополнительных баллов за размещение информации на сайте законодательного органа создаст предпосылку к дублированию размещения части (по отдельным этапам бюджетного процесса) бюджетных данных в открытом доступе в сети Интернет в большинстве субъектов РФ, что может запутать пользователей информации. Также при двойном размещении возникают риски расхождения состава публикуемой информации, снижения доступности, удобства для пользователей в случае отсутствия у законодательных органов технических возможностей по публикации информации в соответствии с принципами обеспечения открытости бюджетных данных. | В Методике составления рейтинга за 2022 год предложение не реализовано.  Вместе с тем обращаем внимание, что размещение информации на официальных сайтах законодательных (представительных) органов субъектов РФ осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 09.02.2009 № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления». |
| 20 | Механизм начисления бонусов за размещение данных, оцениваемых при составлении рейтинга по разделам 2, 4 и 5, на сайте законодательного (представительного) органа (пункт 3.1 предложений НИФИ) | Ставропольский край | Предложение НИФИ в части начисления бонусов за размещение информации на сайте законодательного (представительного) органа: исключить пункты 2.3, 4.2–4.12, 5.2–5.12.  На официальных сайтах всех органов власти размещается информация в рамках его деятельности. Основной задачей сайта законодательного органа является размещение информации о нормотворческой деятельности, а не аналитической информации о бюджете субъекта. Для размещения информации о бюджете, в том числе аналитической, предназначен официальный сайт финансового органа или специализированный сайт для размещения бюджетных данных. Кроме того, информация о бюджетах всех уровней размещается на Едином портале бюджетной системы. Учитывая большое количество источников информации и принцип однократности размещения информации, предусмотренный Методикой, считаем нецелесообразным размещение аналитической информации о бюджете на сайте законодательного органа.  Аналогичная ситуация и с заключением органа внешнего государственного финансового контроля. | В Методике составления рейтинга за 2022 год предложение не реализовано.  Вместе с тем обращаем внимание, что размещение информации на официальных сайтах законодательных (представительных) органов субъектов РФ осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 09.02.2009 № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления». |
| 21 | Механизм начисления бонусов за размещение данных, оцениваемых при составлении рейтинга по разделам 2, 4 и 5, на сайте законодательного (представительного) органа (пункт 3.1 предложений НИФИ) | Тульская область | Не поддерживаем. На сайте Тульской областной Думы после принятия соответствующего закона Тульской области документы и материалы с проектом не хранятся и недоступны для свободного доступа. В связи с чем Тульской области не будут начисляться соответствующие бонусные баллы.  Кроме того, размещение соответствующих данных приведет к дублированию информации и увеличению рабочей нагрузки. | В Методике составления рейтинга за 2022 год предложение не реализовано. |
| 22 | Механизм начисления бонусов за подготовку «бюджетов для граждан» на национальных языках, являющихся наряду с русским языком государственными языками (пункт 3.2 предложений НИФИ) | Республика Алтай | Изменения, предусмотренные пунктом 3.2 Предложений НИФИ относительно начисления бонуса в размере 0,5 балла по показателям 6.1, 6.4 и 6.8 в случае подготовки и размещения «бюджета для граждан» на национальном языке, являющимся государственным языком в субъекте Российской Федерации наряду с русским языком, также предлагаем не учитывать при утверждении Методики по следующему основанию.  В соответствии с пунктом 21 Методических рекомендаций по представлению бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов и отчетов об их исполнении в доступной для граждан форме, утвержденных приказом Минфина России от 22 сентября 2015 года № 145н, бюджеты для граждан составляются финансовым органом субъекта Российской Федерации, в штате которых не предусмотрен переводчик. Подготовка материалов на государственном национальном языке потребует расходов за счет средств регионального бюджета для оплаты труда профессионального переводчика. Учитывая, что бюджет для граждан составляется к проекту бюджета, к закону о бюджете, по изменениям в бюджет, а также по исполнению бюджета за год, указанные расходы будут носить постоянный характер, что не представляется возможным в условиях бюджетных ограничений, предусмотренных законодательством для высокодотационных регионов. | В Методике составления рейтинга за 2022 год предложение не реализовано. Вопрос будет дополнительно прорабатываться. |
| 23 | Механизм начисления бонусов за подготовку «бюджетов для граждан» на национальных языках, являющихся наряду с русским языком государственными языками (пункт 3.2 предложений НИФИ) | Белгородская область | Считаем, что начисление бонусных данных по данному показателю приведет к необъективной оценке по отношению к тем субъектам Российской Федерации, в которых русский язык является единственным государственным языком. | В Методике составления рейтинга за 2022 год предложение не реализовано. Вопрос будет дополнительно прорабатываться. |
| 24 | Механизм начисления бонусов за подготовку «бюджетов для граждан» на национальных языках, являющихся наряду с русским языком государственными языками (пункт 3.2 предложений НИФИ) | Брянская область | Не поддерживаем начисление дополнительных баллов за подготовку «бюджетов для граждан» на национальных языках, являющихся наряду с русским языком государственными языками по следующим причинам: для многих субъектов Российской Федерации данное предложение не является актуальным, что ставит субъекты в неравные условия при составлении рейтинга (так, 99% населения Брянской области составляют 6 национальностей, для которых русский – единственный государственный язык: https://www.gks.ru/free\_doc/new\_site/perepis2010/perepis\_itogi1612.htm); среди сотрудников финансовых органов субъектов могут отсутствовать сотрудники, владеющие отличными от русского государственными языками, что приведет к дополнительным расходам бюджетов на привлечение внешних специалистов. | В Методике составления рейтинга за 2022 год предложение не реализовано. Вопрос будет дополнительно прорабатываться. |
| 25 | Механизм начисления бонусов за подготовку «бюджетов для граждан» на национальных языках, являющихся наряду с русским языком государственными языками (пункт 3.2 предложений НИФИ) | Республика Бурятия | Подготовка «бюджетов для граждан» на национальных языках, являющихся наряду с русским языком государственными языками.  Перевод такого специфического текста, как «Бюджет для граждан», на национальный язык (бурятский) требует специальную подготовку. В штате Министерства финансов Республики Бурятия отсутствует специалист, владеющий бурятским языком на таком высокопрофессиональном уровне. Обращение в стороннюю организацию требует дополнительных денежных средств. | В Методике составления рейтинга за 2022 год предложение не реализовано. Вопрос будет дополнительно прорабатываться. |
| 26 | Механизм начисления бонусов за подготовку «бюджетов для граждан» на национальных языках, являющихся наряду с русским языком государственными языками (пункт 3.2 предложений НИФИ) | Вологодская область | В соответствии с п. 3 предлагается начислять бонус в размере 0,5 балла по показателям 6.1, 6.4 и 6.8 в случае подготовки и размещения «бюджета для граждан» на национальном языке (языках), являющимся государственным языком (языками) в субъекте Российской Федерации наряду с русским языком, при условии соблюдения требований по содержанию, месту и сроку размещения информации, предъявляемых к показателям 6.1, 6.4 и 6.8.  Те регионы, где русский язык является единственным государственным языком в субъекте Российской Федерации (например, Вологодская область), не смогут получить дополнительный бонус по данному пункту, тем самым не смогут получить максимально возможных баллов, даже выполнив все требования Методики. Считаем некорректным введение данного бонуса. | В Методике составления рейтинга за 2022 год предложение не реализовано. Вопрос будет дополнительно прорабатываться. |
| 27 | Механизм начисления бонусов за подготовку «бюджетов для граждан» на национальных языках, являющихся наряду с русским языком государственными языками (пункт 3.2 предложений НИФИ) | Ивановская область | Начисление бонусов за подготовку «бюджетов для граждан» на национальных языках, являющихся наряду с русским языком государственными языками, полагаем несправедливым по отношению к субъектам, у которых государственным языком является только русский язык.  Понимая наличие дополнительной нагрузки у субъектов, имеющих несколько государственных языков, предложение по п. 3.2 не поддерживаем, поскольку при прочих равных условиях оно ставит в неравное положение субъекты, имеющие один государственный язык.  В аналогичных случаях при оценке качества управления региональными финансами для субъектов, у которых отсутствуют исходные данные, оценка показателя принимает максимальное значение. | В Методике составления рейтинга за 2022 год предложение не реализовано. Вопрос будет дополнительно прорабатываться. |
| 28 | Механизм начисления бонусов за подготовку «бюджетов для граждан» на национальных языках, являющихся наряду с русским языком государственными языками (пункт 3.2 предложений НИФИ) | Иркутская область | Считаем, что данный пункт не может быть включен в единую Методику оценки субъектов РФ, так как применим не ко всем субъектам и подходит только для национальных республик и автономных округов, которых в России 21 и 4 соответственно. Учитывая данный факт при прочих равных условиях остальные регионы не смогут набрать максимальное количество баллов в отличие от «республик» и «округов».  Кроме того, хотелось бы прояснить такой момент. В нашем субъекте есть муниципальные образования, входившие в состав бывшего Усть-Ордынского Бурятского Автономного округа. На территории данных МО выпускаются газеты, журналы на бурятском языке. В случае публикации в этих муниципальных образованиях «бюджета для граждан» на бурятском языке (не являющимся государственным языком в субъекте) Иркутская область получит бонусные баллы по данному показателю? | В Методике составления рейтинга за 2022 год предложение не реализовано. Вопрос будет дополнительно прорабатываться. |
| 29 | Механизм начисления бонусов за подготовку «бюджетов для граждан» на национальных языках, являющихся наряду с русским языком государственными языками (пункт 3.2 предложений НИФИ) | Кабардино-Балкарская Республика | Данное предложение не поддерживается. В связи со сложной спецификой понятийного аппарата подготовить «бюджет для граждан» на национальных языках затруднительно. | В Методике составления рейтинга за 2022 год предложение не реализовано. Вопрос будет дополнительно прорабатываться. |
| 30 | Механизм начисления бонусов за подготовку «бюджетов для граждан» на национальных языках, являющихся наряду с русским языком государственными языками (пункт 3.2 предложений НИФИ) | Республика Карелия | Предлагаем рассмотреть возможность начисления бонусов (бонусных баллов) не только за подготовку «бюджет для граждан» на национальных языках, являющихся наряду с русским языком государственными языками, а также за подготовку на языках коренных жителей регионов, не являющихся государственными языками. | В методике составления рейтинга за 2022 год предложение не реализовано. Вопрос будет дополнительно прорабатываться. |
| 31 | Механизм начисления бонусов за подготовку «бюджетов для граждан» на национальных языках, являющихся наряду с русским языком государственными языками (пункт 3.2 предложений НИФИ) | Республика Коми | Изменения, предлагаемые пунктом 3.2 в части показателей 6,1, 6.4. и 6.8, о подготовке «бюджетов для граждан» на национальных языках представляются нецелесообразными, поскольку:  – в случае подготовки и размещения «бюджетов для граждан» исключительно на языке, отличном от русского, это вызовет трудности у граждан, не владеющих им, вследствие чего снизится вовлеченность граждан в бюджетный процесс;  – в случае подготовки «бюджетов для граждан» на двух и более языках, национальные республики и регионы, в которых установлен второй национальный язык, будут иметь не сбалансированное преимущество перед субъектами Российской Федерации, в которых единственным официальным языком является русский язык. | В Методике составления рейтинга за 2022 год предложение не реализовано. Вопрос будет дополнительно прорабатываться. |
| 32 | Механизм начисления бонусов за подготовку «бюджетов для граждан» на национальных языках, являющихся наряду с русским языком государственными языками (пункт 3.2 предложений НИФИ) | Краснодарский край | Пункт 3.2 предложений НИФИ исключить.  Реализация предложения поставит субъекты Российской Федерации в неравные условия. В соответствии со статьей 68 Конституции Российской Федерации только республики вправе устанавливать свои государственные языки (четвертая часть регионов). | В Методике составления рейтинга за 2022 год предложение не реализовано. Вопрос будет дополнительно прорабатываться. |
| 33 | Механизм начисления бонусов за подготовку «бюджетов для граждан» на национальных языках, являющихся наряду с русским языком государственными языками (пункт 3.2 предложений НИФИ) | г. Москва | Изменениями в Методику предлагается дополнительно начислять по 0,5 балла за каждый из трех показателей 6.1, 6.4 и 6.8 в случае подготовки и размещения «бюджета для граждан» на национальном языке (языках), являющимся государственным языком (языками) в субъекте Российской Федерации наряду с русским языком.  Пунктом 2 статьи 68 Конституции Российской Федерации установлено, что только республики вправе устанавливать свои государственные языки. В составе Российской Федерации находится 22 республики (25,88% от общего числа субъектов Российской Федерации). Принимая во внимание, что рейтинг субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных – это ранжирование всех 85 субъектов Российской Федерации по результатам оценки открытости бюджетных данных, выполненное в соответствии с Методикой, считаем, что применение дополнительных 1,5 баллов в отношении только республик ставит в заведомо несопоставимые условия остальные 63 субъекта Российской Федерации.  Учитывая изложенное, предлагаем пункт 3.2 предложений НИФИ по корректировке Методики исключить. | В Методике составления рейтинга за 2022 год предложение не реализовано. Вопрос будет дополнительно прорабатываться. |
| 34 | Механизм начисления бонусов за подготовку «бюджетов для граждан» на национальных языках, являющихся наряду с русским языком государственными языками (пункт 3.2 предложений НИФИ) | Московская область | Предложение не поддерживается, так как субъекты РФ будут оцениваться не в равных условиях. | В Методике составления рейтинга за 2022 год предложение не реализовано. Вопрос будет дополнительно прорабатываться. |
| 35 | Механизм начисления бонусов за подготовку «бюджетов для граждан» на национальных языках, являющихся наряду с русским языком государственными языками (пункт 3.2 предложений НИФИ) | Мурманская область | Предложение считаем несправедливым, так как не во всех субъектах Российской Федерации установлены свои государственные языки, что не позволит субъекту получить дополнительные баллы. Предлагаем не включать показатель в Методику составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных (далее – Методику) на 2022 год. | В Методике составления рейтинга за 2022 год предложение не реализовано. Вопрос будет дополнительно прорабатываться. |
| 36 | Механизм начисления бонусов за подготовку «бюджетов для граждан» на национальных языках, являющихся наряду с русским языком государственными языками (пункт 3.2 предложений НИФИ) | Омская область | Исключить применение бонусных баллов к «бюджетам для граждан» на национальном языке. При оценке показателей Методики к субъектам Российской Федерации должен применяться единообразный и равный подход. Применение бонусных баллов к «бюджетам для граждан» на национальном языке предоставляет преимущество регионам, в которых национальный язык является государственным языком наряду с русским языком. | В Методике составления рейтинга за 2022 год предложение не реализовано. Вопрос будет дополнительно прорабатываться. |
| 37 | Механизм начисления бонусов за подготовку «бюджетов для граждан» на национальных языках, являющихся наряду с русским языком государственными языками (пункт 3.2 предложений НИФИ) | Оренбургская область | Предложение по начислению бонусных баллов за подготовку «бюджетов для граждан» на национальных языках, являющихся наряду с русским государственными языками (пункт 3.2. изменений), поддерживается в случае, если будет скорректировано общее количество баллов (в сторону уменьшения) в тех субъектах, в которых нет других официально установленных национальных языков. Таким образом, будет соблюден принцип сопоставимости результатов рейтинга по всем субъектам Российской Федерации. | В Методике составления рейтинга за 2022 год предложение не реализовано. Вопрос будет дополнительно прорабатываться. |
| 38 | Механизм начисления бонусов за подготовку «бюджетов для граждан» на национальных языках, являющихся наряду с русским языком государственными языками (пункт 3.2 предложений НИФИ) | Ростовская область | В соответствии с представленными предложениями в целях получения дополнительных бонусных баллов предлагается осуществлять подготовку брошюры «бюджет для граждан» на национальных языках наряду с русским (показатели 6.1, 6.4 и 6.8). Вместе с тем следует отметить, что данный подход создает неравные условия для субъектов Российской Федерации, где используется один национальный язык – русский. В связи с этим указанное предложение не поддерживается, так как приведет к несправедливому подходу в оценке открытости бюджетных данных. | В Методике составления рейтинга за 2022 год предложение не реализовано. Вопрос будет дополнительно прорабатываться. |
| 39 | Механизм начисления бонусов за подготовку «бюджетов для граждан» на национальных языках, являющихся наряду с русским языком государственными языками (пункт 3.2 предложений НИФИ) | Самарская область | Полагаем нецелесообразным введение повышающих коэффициентов (бонусов) в размере 0,5 балла по показателям 6.1, 6.4 и 6.8 в случае подготовки и размещения «бюджета для граждан» на национальном языке (языках), являющимся государственным языком (языками) в субъекте Российской Федерации наряду с русским языком, так как получение указанных бонусов для ряда субъектов Российской Федерации является заведомо невозможным. | В Методике составления рейтинга за 2022 год предложение не реализовано. Вопрос будет дополнительно прорабатываться. |
| 40 | Механизм начисления бонусов за подготовку «бюджетов для граждан» на национальных языках, являющихся наряду с русским языком государственными языками (пункт 3.2 предложений НИФИ) | Саратовская область | Считаем, что начисление бонусов (бонусных баллов) за подготовку «бюджетов для граждан» на национальных языках, являющихся государственными, поставит регионы в неравные условия. | В Методике составления рейтинга за 2022 год предложение не реализовано. Вопрос будет дополнительно прорабатываться. |
| 41 | Механизм начисления бонусов за подготовку «бюджетов для граждан» на национальных языках, являющихся наряду с русским языком государственными языками (пункт 3.2 предложений НИФИ) | Тульская область | Не поддерживаем. Субъекты Российской Федерации, у которых не установлены свои государственные языки, в этом случае ставятся не в равные условия, в том числе Тульская область. | В Методике составления рейтинга за 2022 год предложение не реализовано. Вопрос будет дополнительно прорабатываться. |
| 42 | Механизм начисления бонусов за подготовку «бюджетов для граждан» на национальных языках, являющихся наряду с русским языком государственными языками (пункт 3.2 предложений НИФИ) | Тюменская область | В соответствии с частью 1 статьи 68 Конституции Российской Федерации государственным языком Российской Федерации на всей ее территории является русский язык. В соответствии с частью 2 статьи 68 Конституции Российской Федерации республики вправе устанавливать свои государственные языки. Также частью 2 статьи 68 Конституции Российской Федерации установлено, что в органах государственной власти такие языки употребляются наряду с государственным языком Российской Федерации. В региональной практике подготовка и размещение «бюджетов для граждан» на национальных языках является скорее исключением, чем правилом. Введение бонусных баллов в рейтинге будет стимулировать данное направление работ.  Предлагается начислять бонус в размере 0,5 балла по показателям 6.1, 6.4 и 6.8 в случае подготовки и размещения «бюджета для граждан» на национальном языке (языках), являющемся государственным языком (языками) в субъекте Российской Федерации наряду с русским языком, при условии соблюдения требований по содержанию, месту и сроку размещения информации, предъявляемых к показателям 6.1, 6.4 и 6.8.  Предлагаем не вносить изменения в Методику в связи с тем, что начисление бонусного балла ставит в неравные условия субъекты (63 из 85), которым не дано право устанавливать государственные языки, с субъектами (22 из 85), обладающими этим правом. | В Методике составления рейтинга за 2022 год предложение не реализовано. Вопрос будет дополнительно прорабатываться. |
| 43 | Механизм начисления бонусов за подготовку «бюджетов для граждан» на национальных языках, являющихся наряду с русским языком государственными языками (пункт 3.2 предложений НИФИ) | Ханты-Мансийский автономный округ – Югра | Считаем, что применение механизма начисления бонусов по направлению подготовка «Бюджетов для граждан» на национальных языках, являющихся государственными языками наряду с русским языком, ставит субъекты Российской Федерации в неравные условия. Так как не у всех субъектов Российской Федерации такой язык закреплен законодательством. | В Методике составления рейтинга за 2022 год предложение не реализовано. Вопрос будет дополнительно прорабатываться. |
| 44 | Механизм начисления бонусов за использование при оценке качества управления муниципальными финансами результатов оценки уровня открытости бюджетных данных в муниципальных образованиях (пункт 3.3 предложений НИФИ) | Ивановская область | Использование при оценке качества управления муниципальными финансами результатов оценки уровня открытости бюджетных данных в муниципальных образованиях бонуса в размере 1 балла поддерживаем, но предлагаем начислять бонус с 2023 года при оценке за 2022 год, так как требуется соответствующее внесение указанных изменений в документы субъектов по осуществлению мониторинга оценки качества управления муниципальными финансами. | В Методике составления рейтинга за 2022 год предложение о начислении бонусных баллов не реализовано. Вместе с тем предусмотрен дополнительный показатель 11.2, с помощью которого оценивается практика учета оценки открытости бюджетных данных муниципальных образований в оценке качества управления муниципальными финансами. В ряде субъектов РФ соответствующая практика осуществляется. |
| 45 | Механизм начисления бонусов за использование при оценке качества управления муниципальными финансами результатов оценки уровня открытости бюджетных данных в муниципальных образованиях (пункт 3.3 предложений НИФИ) | Иркутская область | Считаем, что по данному пункту следует учитывать два момента:  1. Требуется сформировать методические рекомендации для субъектов РФ, в которых будет изложен единый подход к оценке открытости бюджетных данных МО (минимальный набор показателей, подходящий для оценки на уровне МО).  2. Считаем, что за данный показатель оценка в 1 балл очень несущественная. Показатель оценивает реализацию в субъекте большой работы, направленной на повышение открытости бюджетных данных МО, организацию и реализацию крупных мероприятий и т. д. Предлагаем по данному показателю установить бонусы в размере не менее 5–10 баллов. | Отклонить.  Формирование методических рекомендаций не входит в техническое задание на выполнение работ, связанных с составлением рейтинга открытости.  В субъектах РФ работа по стимулированию органов местного самоуправления к повышению уровня открытости бюджетных данных осуществляется вне зависимости о составления рейтинга открытости. |
| 46 | Механизм начисления бонусов за использование при оценке качества управления муниципальными финансами результатов оценки уровня открытости бюджетных данных в муниципальных образованиях (пункт 3.3 предложений НИФИ) | Тульская область | Поддерживаем. | В Методике составления рейтинга за 2022 год предложение реализовано путем включения нового показателя 11.2. |
| 47 | Механизм начисления бонусов за реализацию отдельных направлений, направленных на обеспечение открытости бюджетных данных (дополнительное направление) | Мурманская область | Предлагаем ввести бонусные баллы за распространение «бюджетов для граждан» в социальных сетях с использованием их возможностей («вечных» сторис, «карусели» с карточками и других современных способов общения с аудиторией), так как социальные сети становятся значимым инструментом государственного сектора для диалога с гражданами (по данным Левада-центра, в 2021 году 42 % россиян для получения новостей используют именно социальные сети). | Отклонить. В Методике составления рейтинга за 2022 год механизм начисления бонусных баллов не реализован.  В целях апробации предусмотрен новый показатель 12.4, который предназначен для оценки аналитической информации о бюджете субъекта РФ, распространяемой в средствах массовой информации и социальных сетях. |
|  | Предложение (рекомендация) по указанию календарных дат размещения бюджетных данных на сайтах (пункт 4 предложений НИФИ) | | | |
| 48 | Предложение (рекомендация) по указанию календарных дат размещения бюджетных данных на сайтах (пункт 4 предложений НИФИ) | Кабардино-Балкарская Республика | Просьба привести наглядный пример того, как данное предложение должно быть реализовано на сайте. В данный момент при размещении данных на сайте Министерства финансов КБР указывается дата публикации файлов. | Пример: размещение на сайте Министерства финансов Кабардино-Балкарской Республики новостей (<https://minfin.kbr.ru/news/>) или документов (<https://minfin.kbr.ru/documents/>). |
| 49 | Предложение (рекомендация) по указанию календарных дат размещения бюджетных данных на сайтах (пункт 4 предложений НИФИ) | Московская область | Предложение поддерживается только при условии обсуждения, по каким разделам это применять. | Рекомендация по указанию календарных дат распространяется на все размещаемые в открытом доступе бюджетные данные. Предложение НИФИ реализовано в разделе 6 Методики составления рейтинга за 2022 год. |
| 50 | Предложение (рекомендация) по указанию календарных дат размещения бюджетных данных на сайтах (пункт 4 предложений НИФИ) | Тульская область | Поддерживаем. | Предложение реализовано в разделе 6 Методики составления рейтинга за 2022 год. |
|  | Предложение по уточнению подхода к оценке показателей, размещаемых пакетом документов (пункт 5 предложений НИФИ) | | |  |
| 51 | Предложение по уточнению подхода к оценке показателей, размещаемых пакетом документов (пункт 5 предложений НИФИ) | Республика Адыгея | Предлагаем присваивать балл отдельно по каждому показателю разделов 2, 4, 5, к которым установлено требование размещать документы пакетом. Считаем необоснованным предложение о том, что в случае не размещения одного приложения не будут оцениваться другие документы и материалы для оценки показателей. В случае если требования конкретного показателя не выполняются, то достаточно за этот показатель поставить ноль баллов. | Учтено частично.  Предложение НИФИ реализовано в Методике для случая, когда законопроект отсутствует или размещен без приложений. Для случая, когда в составе законопроекта отсутствуют отдельные приложения, предусмотрен стандартный порядок оценки показателей. |
| 52 | Предложение по уточнению подхода к оценке показателей, размещаемых пакетом документов (пункт 5 предложений НИФИ) | Архангельская область | Поддерживаем размещение данных разделов 2 и 5 Методики пакетом документов.  В то же время раздел 4 Методики включает в себя как сведения по исполнению областного бюджета (отчет утверждается областным законом), так и консолидированного бюджета (публикуется бухгалтерская отчетность). Для удобства поиска пользователями информации на сайте были выделены отдельные разделы:   * исполнение консолидированного бюджета; * исполнение областного бюджета; * исполнение местных бюджетов.   В связи с чем предлагаем при оценке показателей раздела 4 Методики отдельно оценивать пакет документов по областному бюджету и по консолидированному, то есть исключить показатель 4.4 из пакета документов. | Предложение НИФИ реализовано в Методике для случая, когда законопроект отсутствует или размещен без приложений. Для случая, когда в составе законопроекта отсутствуют отдельные приложения, предусмотрен стандартный порядок оценки показателей.  Отклонить предложение региона в части раздела 4. В соответствии со статьей 264.5 БК РФ одновременно с годовым отчетом об исполнении бюджета представляются бюджетная отчетность об исполнении соответствующего бюджета и бюджетная отчетность об исполнении соответствующего консолидированного бюджета. В целях реализации требования о размещении бюджетных данных пакетом документов Методикой составления рейтинга предусмотрен дополнительный механизм, а именно: «допускается обеспечение доступа к взаимосвязанным документам по ссылке из раздела, где размещен основной документ» (см. раздел 7 Методики составления рейтинга). |
| 53 | Предложение по уточнению подхода к оценке показателей, размещаемых пакетом документов (пункт 5 предложений НИФИ) | Московская область | Предложение поддерживается при условии, что будут засчитываться аналитические данные, размещенные и на других сайтах для размещения бюджетных данных, в том числе ссылки с сайта законодательного органа. | Предложение региона в полной мере коррелирует с Методикой составления рейтинга. Согласно разделу 7 «допускается обеспечение доступа к взаимосвязанным документам по ссылке из раздела, где размещен основной документ». |
| 54 | Предложение по уточнению подхода к оценке показателей, размещаемых пакетом документов (пункт 5 предложений НИФИ) | Рязанская область | Считаем подход к оценке показателей, размещаемых пакетом документов, в корне неверным. Отсутствие законопроекта и отсутствие одного приложения в законопроекте сильно различаются по силе изменения информативности представляемых открытых бюджетных данных. Считаем целесообразным применять понижающий коэффициент при отсутствии от 3 до 5 приложений в законопроекте. | Учтено частично.  Предложение НИФИ реализовано в Методике для случая, когда законопроект отсутствует или размещен без приложений. Для случая, когда в составе законопроекта отсутствуют отдельные приложения, предусмотрен стандартный порядок оценки показателей. |
| 55 | Предложение по уточнению подхода к оценке показателей, размещаемых пакетом документов (пункт 5 предложений НИФИ) | Ставропольский край | Предложение в части уточнения подхода к оценке показателей, размещаемых пакетом документов: в случае отсутствия одного или нескольких приложений к законопроекту не рассматривать другие документы и материалы для оценки показателей разделов 2, 4, 5 Анкеты – исключить.  Все законопроекты, как правило, одобряются распоряжениями Правительства и размещаются не только на сайтах законодательного органа, финансового органа, но и на различных информационных ресурсах, в том числе Интернет-ресурсах, содержащих правовую информацию. В случае отсутствия какого-либо приложения в пакете документов на сайте финансового органа интересующую информацию можно найти как в вышеуказанных источниках, так и в дополнительных документах и материалах.  Дополнительные документы и материалы, размещаемые к пакету документов о внесении изменений в бюджет, проекте бюджета на очередной финансовый год и плановый период, годовом отчете об исполнении бюджета в соответствии с разделами 2, 4, 5 Анкеты, содержат дополнительную пояснительную и аналитическую информацию и способствуют обеспечению открытости информации о бюджете. Кроме того, формирование такой информации требует больших трудозатрат и исключение её из оценки приведет к обесцениванию труда и снижению заинтересованности в обеспечении открытости бюджетных данных в субъектах РФ. | Учтено частично.  Предложение НИФИ реализовано в Методике для случая, когда законопроект отсутствует или размещен без приложений. Для случая, когда в составе законопроекта отсутствуют отдельные приложения, предусмотрен стандартный порядок оценки показателей. |
| 56 | Предложение по уточнению подхода к оценке показателей, размещаемых пакетом документов (пункт 5 предложений НИФИ) | Тульская область | Не поддерживаем. В случае отсутствия или размещения не в полном объеме законопроекта в пакете документов, установление возможности не рассматривать другие представленные документы и материалы для оценки показателей повлечет присвоение 0 баллов по нескольким показателям в рамках оценки. Что фактически будет являться дублирующей ответственностью за неразмещение одного документа в составе всего пакета документов. | Предложение НИФИ реализовано в Методике для случая, когда законопроект отсутствует или размещен без приложений. Для случая, когда в составе законопроекта отсутствуют отдельные приложения, предусмотрен стандартный порядок оценки показателей. |
|  | Анкета для составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных в 2022 году | | |  |
|  | Раздел 1. Первоначально утвержденный бюджет | | |  |
| 57 | Показатель 1.3 | Калининградская область (письмо Министерства финансов Калининградской области от 16.11.2021 № 02-03/4448) | По пункту 1.3 Методики не оценивается наличие распределения бюджетных ассигнований по разделам и подразделам бюджетной классификации расходов бюджетов в составе приложений к пояснительной записке к проекту закона о бюджете. Вместе с тем в соответствии со статьей 184.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации закон о бюджете может не содержать распределения бюджетных ассигнований по разделам и подразделам классификации расходов бюджетов. Соответствующее распределение в этом случае включается в состав приложений к пояснительной записке к проекту закона о бюджете и не учитывается в составе закона о бюджете. Однако, согласно Методике, такая практика считается ненадлежащей, и в этом случае баллы регионам не присваиваются.  В связи с этим предлагаем внести изменения в пункт 1.3 Методики и считать практику надлежащей, если распределение бюджетных ассигнований по разделам и подразделам размещено справочно в составе материалов к утвержденному закону о бюджете на официальном сайте финансового органа региона. В случае если указанная практика считается ненадлежащей с точки зрения открытости бюджетных данных, просим разъяснить целесообразность положений статьи 184.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации в части приложения с распределением бюджетных ассигнований по разделам и подразделам классификации расходов бюджетов к пояснительной записке к проекту закона о бюджете. | Отклонить.  Оценка уровня открытости бюджетных данных не преследует в качестве своей цели анализ соблюдения субъектами РФ требований бюджетного законодательства, в то же время она не противоречит этим требованиям, о чем указано в Методике составления рейтинга (см. «Введение»). Требования, установленные законодательством РФ, должны выполняться регионами по определению, так как они установлены законом. В рейтинге открытости субъекты РФ получают баллы за раскрытие информации о бюджете более полно, более качественно или более удобно для пользователей, чем это требует законодательство РФ.  Предложение региона предполагает оценку документа, который не входит в состав закона о бюджете. Данный подход существенно сокращает число пользователей, которые увидят этот документ, поскольку закон о бюджете доступен в разных источниках информации (в том числе в таких системах, как «КонсультантПлюс», «Гарант» и т. п.), а не только на сайтах органов государственной власти.  Кроме того, в условиях, когда стандартной практикой на региональном уровне является регулярное внесение изменений в закон о бюджете, документ, подготовленный на основе первоначально принятого закона о бюджете, будет актуален в течение короткого промежутка времени, а именно – до первых изменений в закон о бюджете. Наличие приложения в составе закона о бюджете при внесении изменений в закон предполагает и его корректировку тоже. |
| 58 | Показатель 1.3 | г. Москва | В действующей редакции Методики (за 2021 год) показатель 1.3 Анкеты оценивает наличие в составе приложений к закону о бюджете приложения о распределении бюджетных ассигнований по разделам и подразделам бюджетной классификации расходов. Однако в соответствии со статьей 184.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ) законом о бюджете утверждается распределение бюджетных ассигнований по разделам, подразделам, целевым статьям, группам (группам и подгруппам) видов расходов либо по разделам, подразделам, целевым статьям (государственным (муниципальным) программам и непрограммным направлениям деятельности), группам (группам и подгруппам) видов расходов и (или) по целевым статьям (государственным (муниципальным), программам и непрограммным направлениям деятельности), группам (группам и подгруппам) видов расходов классификации расходов бюджетов на очередной финансовый год (очередной финансовый год и плановый период), а также по разделам и подразделам классификации расходов бюджетов в случаях, установленных соответственно БК РФ, законом субъекта Российской Федерации.  Статьей 30 Закона города Москвы от 10 сентября 2008 г. № 39 «О бюджетном устройстве и бюджетном процессе в городе Москве» (далее – Закон № 39) в составе показателей, представляемых для рассмотрения и утверждения в проекте закона города Москвы о бюджете города, не предусмотрено распределение бюджетных ассигнований по разделам и подразделам.  Во исполнение требований статьи 184.2 БК РФ приложение с распределением бюджетных ассигнований по разделам и подразделам классификации расходов бюджетов включается в состав приложений к пояснительной записке к проекту закона о бюджете города Москвы и является общедоступным.  В этой связи предлагаем уточнить редакцию показателя 1.3 Анкеты и оценивать не только состав приложений к проекту закона о бюджете, но и состав приложений к пояснительной записке к проекту закона. | Отклонить.  Оценка уровня открытости бюджетных данных не преследует в качестве своей цели анализ соблюдения субъектами РФ требований бюджетного законодательства, в то же время она не противоречит этим требованиям, о чем указано в Методике составления рейтинга (см. «Введение»). Требования, установленные законодательством РФ, должны выполняться регионами по определению, так как они установлены законом. В рейтинге открытости субъекты РФ получают баллы за раскрытие информации о бюджете более полно, более качественно или более удобно для пользователей, чем это требует законодательство РФ.  Предложение региона предполагает оценку документа, который не входит в состав закона о бюджете. Данный подход существенно сокращает число пользователей, которые увидят этот документ, поскольку закон о бюджете доступен в разных источниках информации (в том числе в таких системах, как «КонсультантПлюс», «Гарант» и т. п.), а не только на сайтах органов государственной власти.  Кроме того, в условиях, когда стандартной практикой на региональном уровне является регулярное внесение изменений в закон о бюджете, документ, подготовленный на основе первоначально принятого закона о бюджете, будет актуален в течение короткого промежутка времени, а именно – до первых изменений в закон о бюджете. Наличие приложения в составе закона о бюджете при внесении изменений в закон предполагает и его корректировку тоже. |
| 59 | Показатель 1.4 | Республика Адыгея | В соответствии с пунктом 3 статьи 184.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации Законом о бюджете утверждается объем межбюджетных трансфертов, предоставляемых другим бюджетам бюджетной системы Российской Федерации в очередном финансовом году и плановом периоде. В связи с этим предлагаем внести изменения в указанный показатель, заменив в наименовании показателя и далее по тексту слова «об общем объеме межбюджетных трансфертов, предусмотренных другим бюджетам бюджетной системы РФ» словами «об объеме межбюджетных трансфертов, предоставляемых другим бюджетам бюджетной системы РФ». | Учтено. Формулировка уточнена. |
| 60 | Показатель 1.4 (с учетом пункта 6.1 предложений НИФИ) | Республика Алтай | Относительно предложений о показателе 1.4 в части наличия в текстовой части закона о бюджете сведений об объеме межбюджетных трансфертов предлагаем межбюджетные трансферты бюджетам государственных внебюджетных фондов рассматривать не в общем объеме, а отдельным пунктом. | Учтено.  Допускается обособленное представление сведений об общем объеме межбюджетных трансфертов, предоставляемых местным бюджетам, федеральному бюджету, бюджетам других субъектов Российской Федерации, бюджетам государственных внебюджетных фондов (если такие межбюджетные трансферты предусмотрены законом о бюджете). |
| 61 | Показатель 1.4 (с учетом пункта 6.1 предложений НИФИ) | Белгородская область | В связи с тем, что бюджеты субъектов Российской Федерации на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов утверждены, считаем, что оценка данного показателя с учетом изменений нецелесообразна. | Учтено частично.  Предусмотрена дифференцированная шкала для оценки показателя. Требования к оценке показателя 1.4 в Методике составления рейтинга за 2022 год приведены в соответствие с решением, принятым в ходе обсуждения проекта Методики составления рейтинга открытости за 2021 год, использована формулировка, предлагаемая НИФИ при обсуждении проекта Методики составления рейтинга за 2021 год. |
| 62 | Показатель 1.4 (с учетом пункта 6.1 предложений НИФИ) | Брянская область | Применение новой редакции пункта 1.4 предлагаем осуществлять для проведения оценки уровня открытости бюджетных данных, начиная с 2023 года, поскольку законы о бюджете на 2022–2024 годы приняты и могут не учитывать новые рекомендации. | Учтено частично.  Предусмотрена дифференцированная шкала для оценки показателя. Требования к оценке показателя 1.4 в Методике составления рейтинга за 2022 год приведены в соответствие с решением, принятым в ходе обсуждения проекта Методики составления рейтинга открытости за 2021 год, использована формулировка, предлагаемая НИФИ при обсуждении проекта Методики составления рейтинга за 2021 год. |
| 63 | Показатель 1.4 (с учетом пункта 6.1 предложений НИФИ) | Вологодская область | В соответствии с п. 6.1 (*предложений НИФИ*) предлагается расширить состав оцениваемых данных, а именно: оценивать наличие в составе закона о бюджете сведений об объеме межбюджетных трансфертов, предусмотренных другим бюджетам бюджетной системы Российской Федерации с детализацией по формам межбюджетных трансфертов.  Считаем, что сведения об объеме межбюджетных трансфертов, предусмотренных местным бюджетам с детализацией по формам межбюджетных трансфертов, целесообразно оценивать наличие *(редакция из направленного письма)*.  Просим учесть, что если в субъекте межбюджетные трансферты предоставляются, кроме местных бюджетов, только федеральному бюджету и (или) Пенсионному фонду РФ, то раскрытие данной информации не требуется, поскольку ее достаточно просто можно увидеть в ведомственной структуре расходов (идут одной строчкой), и понижающий коэффициент не применять (это также не предусмотрено бюджетным законодательством).  Также предлагаем в дальнейшем обсуждать вопросы по 1 разделу Методики открытости бюджетных данных в период, когда в субъектах происходит процедура формирования проектов бюджетов, чтобы у финансовых органов субъектов была возможность учесть рекомендации и изменения в Методику на очередной финансовый год и плановый период.  Кроме того, считаем, что изменения в Методику по показателю 1.4 следует применять для оценки начиная с 2023 года. | Учтено частично.  Предусмотрена дифференцированная шкала для оценки показателя. Требования к оценке показателя 1.4 в Методике составления рейтинга за 2022 год приведены в соответствие с решением, принятым в ходе обсуждения проекта Методики составления рейтинга открытости за 2021 год, использована формулировка, предлагаемая НИФИ при обсуждении проекта Методики составления рейтинга за 2021 год.  В случае если сведения об объемах межбюджетных трансфертов, предусмотренных другим бюджетам бюджетной системы РФ, в законе о бюджете не представлены комплексно, то для того, чтобы понять, сколько межбюджетных трансфертов предусмотрено законом о бюджете, каким бюджетам бюджетной системы они предусмотрены и в каком объеме, необходимо проанализировать всю ведомственную структуру расходов бюджета. В ряде случаев даже такой анализ не дает результата, сведений оказывается недостаточно. |
| 64 | Показатель 1.4 (с учетом пункта 6.1 предложений НИФИ) | Ивановская область | Изменения по показателю 1.4 предлагаем учитывать с оценки за 2023 год, начиная с закона о бюджете субъекта на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов, так как законы о бюджетах субъектов на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов уже утверждены. | Учтено частично.  Предусмотрена дифференцированная шкала для оценки показателя. Требования к оценке показателя 1.4 в Методике составления рейтинга за 2022 год приведены в соответствие с решением, принятым в ходе обсуждения проекта Методики составления рейтинга открытости за 2021 год, использована формулировка, предлагаемая НИФИ при обсуждении проекта Методики составления рейтинга за 2021 год. |
| 65 | Показатель 1.4 (с учетом пункта 6.1 предложений НИФИ) | Республика Карелия | Предлагаем оставить в прежней редакции, поскольку при расчете показателя учитывается только первоначальная редакция закона субъекта Российской Федерации о бюджете субъекта Российской Федерации. Учитывая, что проекты соответствующих законов разрабатывались и вносились в законодательные органы государственной власти регионов в 2021 году (в соответствии с действовавшей на тот момент Методикой оценки уровня открытости) выполнить уточненный показатель не представляется возможным. В связи с чем предлагаемое изменение просим учесть при составлении Методики на 2023 год (включить в оценку проекта бюджета на 2023–2025 годы). | Учтено частично.  Предусмотрена дифференцированная шкала для оценки показателя. Требования к оценке показателя 1.4 в Методике составления рейтинга за 2022 год приведены в соответствие с решением, принятым в ходе обсуждения проекта Методики составления рейтинга открытости за 2021 год, использована формулировка, предлагаемая НИФИ при обсуждении проекта Методики составления рейтинга за 2021 год. |
| 66 | Показатель 1.4 (с учетом пункта 6.1 предложений НИФИ) | Краснодарский край | По показателю 1.4 уточнить формулировку «Допускается представление сведений об объеме отдельных межбюджетных трансфертов одной формы для одного типа бюджетов (например, дотации местным бюджетам), если количество таких видов межбюджетных трансфертов не превышает трех».  Неясен смысл формулировки «Допускается представление сведений об объеме отдельных межбюджетных трансфертов одной формы для одного типа бюджетов (например, дотации местным бюджетам), если количество таких видов межбюджетных трансфертов не превышает трех». | Приведенная формулировка имеет отношение к представлению сведений о межбюджетных трансфертах в случае, когда их мало (количество межбюджетных трансфертов одной формы для одного типа бюджетов составляет три и менее). |
| 67 | Показатель 1.4 (с учетом пункта 6.1 предложений НИФИ) | г. Москва | Согласно пункту 1.4 Анкеты предлагается оценивать наличие в составе закона субъекта Российской Федерации о бюджете на 2022 год и плановый период 2023 и 2024 годов сведений об общем объеме межбюджетных трансфертов, предусмотренных другим бюджетам бюджетной системы Российской Федерации на 2022-2024 годы, с детализацией по бюджетам бюджетной системы Российской Федерации и формам межбюджетных трансфертов. Показатель предлагается оценивать в том числе для городов федерального значения. В действующей редакции Методики оцениваются сведения об общем объеме межбюджетных трансфертов, предусмотренных только местным бюджетам. При этом для городов федерального значения данный показатель не оценивался.  Изменение в настоящее время (январь 2022 года) показателя для оценки составных частей закона о бюджете является нелогичным, поскольку осуществляется уже после утверждения законов субъектов Российской Федерации о бюджете на 2022 год и плановый период 2023 и 2024 годов. (Аналогично с показателем 1.5 Анкеты).  Кроме того, необходимо отметить, что Москва предоставляет из бюджета города межбюджетные трансферты, которые являются уникальными и которых нет у других субъектов Российской Федерации (например, федеральному бюджету, бюджетам других субъектов Российской Федерации), в связи с чем требуется сохранение положения о том, что показатель не оценивается для городов федерального значения. | Учтено частично.  Предусмотрена дифференцированная шкала для оценки показателя. Требования к оценке показателя 1.4 в Методике составления рейтинга за 2022 год приведены в соответствие с решением, принятым в ходе обсуждения проекта Методики составления рейтинга открытости за 2021 год, использована формулировка, предлагаемая НИФИ при обсуждении проекта Методики составления рейтинга за 2021 год.  В настоящее время предоставление межбюджетных трансфертов федеральному бюджету, бюджетам других субъектов Российской Федерации осуществляется из бюджетов ряда субъектов Российской Федерации. Именно распространение такой практики является причиной уточнения требований к оценке показателя 1.4 рейтинга. Многообразие межбюджетных трансфертов, предоставляемых из бюджетов субъектов Российской Федерации другим бюджетам бюджетной системы РФ, требует более четкого представления сведений о них в законе о бюджете. |
| 68 | Показатель 1.4 (с учетом пункта 6.1 предложений НИФИ) | Московская область | Предложение не поддерживается, так как законы субъектов РФ уже приняты и предлагаемая норма не может быть выполнена субъектами РФ. Данную норму необходимо было вводить до внесения законов о бюджете в законодательный орган (1 ноября). | Учтено частично.  Предусмотрена дифференцированная шкала для оценки показателя. Требования к оценке показателя 1.4 в Методике составления рейтинга за 2022 год приведены в соответствие с решением, принятым в ходе обсуждения проекта Методики составления рейтинга открытости за 2021 год, использована формулировка, предлагаемая НИФИ при обсуждении проекта Методики составления рейтинга за 2021 год. |
| 69 | Показатель 1.4 (с учетом пункта 6.1 предложений НИФИ) | Мурманская область | В связи с завершением процедуры формирования бюджетов субъектов Российской Федерации на 2022 год (2022 год и плановый период 2023 и 2024 годов) с учетом Методики 2021 года, а также с отсутствием проекта Методики на 2022 год на момент формирования бюджета субъекта на 2022 год и плановый период 2023 и 2024 годов считаем необоснованным применять обновленные положения по показателю 1.4 «Содержатся ли в составе закона о бюджете сведения об общем объеме межбюджетных трансфертов, предусмотренных местным бюджетам на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов, с детализацией по формам межбюджетных трансфертов?», отраженных в предложении 6.1 при оценке уже принятых бюджетов субъектов Российской Федерации.  Предлагаем применять уточненную редакцию показателя 1.4 при проведении оценки уровня открытости бюджетных данных начиная с 2023 года. | Учтено частично.  Предусмотрена дифференцированная шкала для оценки показателя. Требования к оценке показателя 1.4 в Методике составления рейтинга за 2022 год приведены в соответствие с решением, принятым в ходе обсуждения проекта Методики составления рейтинга открытости за 2021 год, использована формулировка, предлагаемая НИФИ при обсуждении проекта Методики составления рейтинга за 2021 год. |
| 70 | Показатель 1.4 (с учетом пункта 6.1 предложений НИФИ) | Оренбургская область | Предложение по изменению показателя 1.4. (пункт 6.1. изменений) не поддерживается.  Проекты законов о бюджете на 2022 год и плановый период 2023 и 2024 годов были внесены в законодательный орган не позднее 1 ноября 2021 года (статья 185 БК РФ).  Предлагаем изменения в Методику на очередной год вносить не позднее 15 октября текущего года. | Учтено частично.  Предусмотрена дифференцированная шкала для оценки показателя. Требования к оценке показателя 1.4 в Методике составления рейтинга за 2022 год приведены в соответствие с решением, принятым в ходе обсуждения проекта Методики составления рейтинга открытости за 2021 год, использована формулировка, предлагаемая НИФИ при обсуждении проекта Методики составления рейтинга за 2021 год. |
| 71 | Показатель 1.4 (с учетом пункта 6.1 предложений НИФИ) | Ростовская область | По показателю 1.4 «Содержатся ли в составе закона о бюджете сведения об общем объеме межбюджетных трансфертов, предусмотренных другим бюджетам бюджетной системы Российской Федерации на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов, с детализацией по соответствующим бюджетам бюджетной системы Российской Федерации и формам межбюджетных трансфертов» предлагается применять новые подходы в оценке. В том числе дополнены требования о наличии в текстовой части закона о бюджете и (или) в приложениях к закону о бюджете общего объема межбюджетных трансфертов бюджетам государственных внебюджетных фондов с указанием конкретного фонда.  Учитывая, что бюджеты субъектов Российской Федерации на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов уже утверждены в 2021 году до рассмотрения предложений НИФИ по внесению изменений в Методику, предлагаемые изменения приведут к снижению оценки по данному показателю.  В связи с этим предлагается проводить оценку утвержденного бюджета на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов по показателю 1.4 в действующей редакции Методики, а указанные изменения учесть при оценке бюджета на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов. | Учтено частично.  Предусмотрена дифференцированная шкала для оценки показателя. Требования к оценке показателя 1.4 в Методике составления рейтинга за 2022 год приведены в соответствие с решением, принятым в ходе обсуждения проекта Методики составления рейтинга открытости за 2021 год, использована формулировка, предлагаемая НИФИ при обсуждении проекта Методики составления рейтинга за 2021 год. |
| 72 | Показатель 1.4 (с учетом пункта 6.1 предложений НИФИ) | Ставропольский край | 1) Исключить требование к указанию общего объема межбюджетных трансфертов, предусмотренных федеральному бюджету, а также бюджетам государственных внебюджетных фондов.  2) Исключить применение понижающего коэффициента в случае представления сведений об объеме отдельных межбюджетных трансфертов для одного типа бюджетов, если количество таких межбюджетных трансфертов не превышает трех (или внести редакционные правки). Или:  3) Оставить редакцию, рассмотренную в 2021 году (без выделения общего объема межбюджетных трансфертов по получателям средств).  Обоснование:  1) При рассмотрении данного вопроса в 2021 году обсуждалась другая редакция данного пункта. Указание в законе о бюджете общего объема межбюджетных трансфертов, предусмотренных другим бюджетам, не предполагало (или было неоднозначным) обособленное выделение общего объема межбюджетных трансфертов, предусмотренных государственным внебюджетным фондам.  В настоящее время законы бюджетов субъектов РФ находятся в стадии исполнения, что исключает возможность включения в первоначальную редакцию таких сведений.  2) В случае если сведения об объеме отдельных межбюджетных трансфертов для одного типа бюджетов приведены в пределах одной статьи или приложения (за исключением ведомственной, программной или функциональной структуры расходов), поиск таких данных не является затруднительным. | Учтено частично.  Предусмотрена дифференцированная шкала для оценки показателя. Требования к оценке показателя 1.4 в Методике составления рейтинга за 2022 год приведены в соответствие с решением, принятым в ходе обсуждения проекта Методики составления рейтинга открытости за 2021 год, использована формулировка, предлагаемая НИФИ при обсуждении проекта Методики составления рейтинга за 2021 год. |
| 73 | Показатель 1.4 (с учетом пункта 6.1 предложений НИФИ) | Тульская область | Поддерживаем. | Учтено частично.  Предусмотрена дифференцированная шкала для оценки показателя. Требования к оценке показателя 1.4 в Методике составления рейтинга за 2022 год приведены в соответствие с решением, принятым в ходе обсуждения проекта Методики составления рейтинга открытости за 2021 год, использована формулировка, предлагаемая НИФИ при обсуждении проекта Методики составления рейтинга за 2021 год. |
| 74 | Показатель 1.4 (с учетом пункта 6.1 предложений НИФИ) | Тюменская область | Предлагаем данные изменения применять при оценке, начиная с бюджетов на 2023–2025 годы, поскольку реализация указанных рекомендаций в 2022 году невозможна в связи с тем, что субъектами РФ законы о бюджете на 2022–2024 годы уже утверждены. | Учтено частично.  Предусмотрена дифференцированная шкала для оценки показателя. Требования к оценке показателя 1.4 в Методике составления рейтинга за 2022 год приведены в соответствие с решением, принятым в ходе обсуждения проекта Методики составления рейтинга открытости за 2021 год, использована формулировка, предлагаемая НИФИ при обсуждении проекта Методики составления рейтинга за 2021 год. |
| 75 | Показатель 1.4 (с учетом пункта 6.1 предложений НИФИ) | Ярославская область | В действующей редакции показатель 1.4 оценивает наличие в законе о бюджете сведений об объеме межбюджетных трансфертов, предусмотренных местным бюджетам с детализацией по формам межбюджетных трансфертов. В проекте Методики в показатель 1.4 внесены изменения: расширен состав оцениваемых сведений.  Проектом Методики предусмотрено применение показателя 1.4 в новой редакции при составлении рейтинга за 2022 год. В то же время на момент обсуждения проекта Методики законы о бюджете утверждены и опубликованы (в соответствии со статьей 187 Бюджетного кодекса Российской Федерации, закон о бюджете должен вступить в силу с 1 января очередного финансового года).  В случае внесения предлагаемых изменений в пункт 1.4 считаем целесообразным ввести отлагательную норму для новой редакции показателя, предусматривающую начало его действия с 01.01.2023. | Учтено частично.  Предусмотрена дифференцированная шкала для оценки показателя. Требования к оценке показателя 1.4 в Методике составления рейтинга за 2022 год приведены в соответствие с решением, принятым в ходе обсуждения проекта Методики составления рейтинга открытости за 2021 год, использована формулировка, предлагаемая НИФИ при обсуждении проекта Методики составления рейтинга за 2021 год. |
| 76 | Показатели 1.4, 1.5 (с учетом пунктов 6.1, 6.2 предложений НИФИ) | Республика Коми | Изменения по показателям 1.4 и 1.5 учитывать при оценке показателей и составлении рейтинга, начиная с бюджетов на 2023 год и плановый период. | Учтено частично.  Предусмотрена дифференцированная шкала для оценки показателя. Требования к оценке показателя 1.4 в Методике составления рейтинга за 2022 год приведены в соответствие с решением, принятым в ходе обсуждения проекта Методики составления рейтинга открытости за 2021 год, использована формулировка, предлагаемая НИФИ при обсуждении проекта Методики составления рейтинга за 2021 год.  Изменения формулировки показателя 1.5 носят уточняющий характер. |
| 77 | Показатели 1.4, 1.5 (с учетом пунктов 6.1, 6.2 предложений НИФИ) | Саратовская область | Учитывая, что законы о бюджетах субъектов Российской Федерации на 2022–2024 годы приняты до начала финансового года и, соответственно, новые требования не могли быть учтены при их формировании, считаем целесообразным изменения в показатели 1.4 и 1.5 Методики применять, начиная с оценки сведений за 2023 год. | Учтено частично.  Предусмотрена дифференцированная шкала для оценки показателя. Требования к оценке показателя 1.4 в Методике составления рейтинга за 2022 год приведены в соответствие с решением, принятым в ходе обсуждения проекта Методики составления рейтинга открытости за 2021 год, использована формулировка, предлагаемая НИФИ при обсуждении проекта Методики составления рейтинга за 2021 год.  Изменения формулировки показателя 1.5 носят уточняющий характер. |
| 78 | Показатель 1.5 (с учетом пункта 6.2 предложений НИФИ) | Республика Адыгея | Предлагаем оценивать показатель 1.5, начиная с 2023 года, в связи с тем, что законы о бюджетах субъектов Российской Федерации на 2022 год и плановый период 2023–2024 годов приняты, информация о бюджетах размещена. | Отклонить.  Изменения формулировки показателя 1.5 носят уточняющий характер. |
| 79 | Показатель 1.5 (с учетом пункта 6.2 предложений НИФИ) | Брянская область | Внесение изменений в пункт 1.5 методики не поддерживаем.  Предлагаемые изменения направлены не на повышение уровня открытости бюджетных данных, а на упрощение расчета значений показателя в отношении субъектов РФ.  Также при расчете значений показателя необходимо учитывать положения абзаца второго пункта 4 статьи 139 Бюджетного кодекса (в редакции Федерального закона от 01.07.2021 № 246-ФЗ): «повторное распределение между муниципальными образованиями субсидий, предоставление которых было осуществлено в отчетном финансовом году и в текущем финансовом году обусловлено увеличением бюджетных ассигнований в соответствии с абзацем третьим пункта 3 статьи 95 БК РФ, не осуществляется». | Отклонить.  Изменения формулировки показателя 1.5 носят уточняющий характер.  Нормы статьи 139 БК РФ, допускающие отсутствие в законе о бюджете распределения отдельных субсидий, предусмотренных к предоставлению бюджетам муниципальных образований, при оценке показателя 1.5 учитываются через установленную шкалу. Максимальный балл субъект РФ получает при распределении 75% и более от общего объема предусмотренных к предоставлению субсидий местным бюджетам. |
| 80 | Показатель 1.5 (с учетом пункта 6.2 предложений НИФИ) | Республика Бурятия | Установление понижающего коэффициента при отсутствии информации об объеме нераспределенной части субсидии в части показателя 1.5 предлагаем исключить ввиду большого объема распределений субсидий в целом по бюджету. | Отклонить.  Представление в составе сведений о распределении субсидий информации об общем объеме субсидии и о нераспределенной части субсидий отвечают принципу полноты (целостности) представления данных. |
| 81 | Показатель 1.5 (с учетом пункта 6.2 предложений НИФИ) | Вологодская область | Предлагаем не применять понижающий коэффициент, в случае если в проекте закона отсутствует общий объем субсидий, распределяемый приложениями к закону о бюджете, а также общий объем нераспределенной части субсидии.  В законе Вологодской области предусмотрено распределение субсидий в соответствии с приложением 15 к закону (таблицы 1–82), также в текстовой части закона предусмотрен перечень нераспределенных субсидий с указанием наименований, объемов и сроков для каждой субсидии. Отсутствуют в текстовой части лишь общие объемы распределенной и нераспределенной части субсидий. | Отклонить.  Представление в составе сведений о распределении субсидий информации об общем объеме субсидии и о нераспределенной части субсидий отвечают принципу полноты (целостности) представления данных. |
| 82 | Показатель 1.5 | Калининградская область (письмо Министерства финансов Калининградской области от 16.11.2021 № 02–03/4448) | По пункту 1.5 Методики доля субсидий местным бюджетам, распределяемых законом о бюджете, в рамках оценки открытости рассчитывается некорректно. В частности, доля субсидий, рассчитываемая НИФИ, учитывает не все субсидии, которые распределены законом о бюджете, а только те, что отражаются обособленно от других видов бюджетных ассигнований (в отдельных приложениях), что является некорректным.  Так, например, в Калининградской области распределение субсидий местным бюджетам на осуществление капитальных вложений отражается в составе закона отдельным приложением, в котором также представлено распределение бюджетных ассигнований на осуществление бюджетных инвестиций. При этом в приложении к закону указаны сведения не только о конкретном муниципальном образовании, но и указан объект капитального строительства, сроки, виды работ, информация сгруппирована по государственным программам и главным распорядителям средств областного бюджета с указанием целевой статьи расходов, то есть представлена исчерпывающая информация по каждому объекту. Таким образом, все расходы капитального характера представлены в общей таблице. Однако, согласно Методике, такие субсидии не принимаются в расчет доли, распределяемой законом о бюджете, то есть информация НИФИ отражает только часть субсидий, распределяемых законом о бюджете. Доля субсидий Калининградской области, распределенная законом о бюджете на 2021 год, составляет 93 %. В то время как по расчету НИФИ указанная доля по бюджету Калининградской области составляет только 37,2 %.  Таким образом, полагаем, что в данном случае в рамках Методики предъявляются требования уже не только к доле субсидий, но и к формату приложений закона. При этом к закону о бюджете как правовому документу, к его структуре, положениям и составу приложений предъявляются требования юридической техники, поэтому считаем, что регулировать формат представления таблиц в составе закона о бюджете некорректно. Предлагаем в качестве альтернативы в составе дополнительных материалов к закону о бюджете справочно размещать аналитическую таблицу с распределением всех субсидий муниципальным образованиям (капитального и текущего характера). | Учтено частично. Уточнено наименование показателя 1.5, при этом подход к оценке показателя сохранен прежним.  В целях оценки показателя 1.5 учитываются субсидии, распределение которых по муниципальным образованиям утверждено законом о бюджете отдельными приложениями (приложением). Сведения о распределении субсидий по отдельным муниципальным образованиям, содержащиеся в текстовой части закона, ведомственной, программной или функциональной структуре расходов, а также в распределении ассигнований на бюджетные инвестиции, в целях оценки показателя не учитываются. Применяемый подход к оценке показателя обусловлен тем, что информация должна быть понятной и доступной для пользователя. Если же поиск информации занимает много времени и для этого нужны специальные знания, считать такую информацию общедоступной затруднительно.  В Законе Калининградской области от 02.12.2020 № 486 «Об областном бюджете на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов» имеется приложение 21 «Распределение субсидий местным бюджетам на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов». Оценка показателя 1.5 произведена на основе данных, которые содержатся в составе этого приложения. В этом приложении не указано, что оно содержит распределение только отдельных субсидий местным бюджетам. Поэтому при наличии такого приложения в составе закона о бюджете логично сделать вывод о том, что это все субсидии, распределенные по местным бюджетам.  Приложение 17 «Распределение бюджетных ассигнований по объектам капитального строительства государственной (муниципальной) собственности, создаваемым с участием бюджетных инвестиций, субсидий на осуществление капитальных вложений в объекты капитального строительства и приобретение объектов недвижимого имущества за счет средств областного бюджета» Закона Калининградской области от 02.12.2020 № 486 содержит информацию по объектам капитального строительства, но данные о распределении субсидии на осуществление капитальных вложений в объекты муниципальной собственности по местным бюджетам в этом приложении отсутствуют. Чтобы получить такую информацию пользователь должен обладать специальными знаниями и провести ряд определенных арифметических действий. |
| 83 | Показатель 1.5 (с учетом пункта 6.2 предложений НИФИ) | Краснодарский край | По показателю 1.5 применять формулировку, действующую в 2021 году.  На момент представления НИФИ предложений по изменению Методики составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных для использования в 2022 году (14 декабря 2021 г.) бюджеты большинства субъектов Российской Федерации приняты в окончательной редакции законодательными (представительными) органами государственной власти субъектов Российской Федерации (например, в Краснодарском крае – 9 декабря 2021 г.), в связи с чем внесение изменений в структуру первоначально принятого бюджета на 2022 год и плановый период 2023 и 2024 годов не представляется возможным.  Кроме того, наименование показателя 1.5 в предлагаемой НИФИ редакции не соответствует значению данного показателя, в связи с чем слова «и сведения о таком распределении представлены в соответствующих приложениях к закону о бюджете» предлагается исключить. | Отклонить.  Изменения формулировки показателя 1.5 носят уточняющий характер.  Уточненная формулировка показателя более полно отражает его суть. На неточность формулировки показателя указано в письме Калининградской области (см. п. 82 настоящего документа). |
| 84 | Показатель 1.5 (с учетом пункта 6.2 предложений НИФИ) | г. Москва | В пункте 1.5 Анкеты критерии оценки показателя распределения субсидий по муниципальным образованиям законом о бюджете дополнены требованием о наличии распределения субсидий в соответствующих приложениях к закону о бюджете без учета сведений о субсидиях, содержащихся в текстовой части закона по отдельным муниципальным образованиям.  В бюджетном законодательстве отсутствуют требования об обязательности формирования распределения субсидий в форме приложений к закону о бюджете.  В связи с чем считаем целесообразным в пункте 1.5 Анкеты требование о наличии распределения субсидий в соответствующих приложениях к закону дополнить словами «, а также в текстовых статьях закона о бюджете в случае, если субсидия предоставляется одному муниципальному образованию». | Отклонить.  В целях оценки показателя и ранее учитывались субсидии, распределение которых по муниципальным образованиям утверждено законом о бюджете отдельными приложениями (приложением). Случай, когда одна субсидия предусмотрена одному муниципальному образованию, нельзя назвать распределением субсидий по муниципальным образованиям.  Обращаем внимание, что в соответствии с Методикой составления рейтинга для городов федерального значения оценка показателя 1.5 не осуществляется, производится корректировка максимального количества баллов. |
| 85 | Показатель 1.5 (с учетом пункта 6.2 предложений НИФИ) | Московская область | Предложение не поддерживается, так как законы субъектов РФ уже приняты и предлагаемая норма не может быть выполнена субъектами РФ. Данную норму необходимо было вводить до внесения законов о бюджете в законодательный орган (1 ноября). Кроме этого, предлагаемая норма не соответствует требованиям Бюджетного кодекса РФ (статья 139), который определяет: «Распределение субсидий местным бюджетам из бюджета субъекта Российской Федерации между муниципальными образованиями (за исключением субсидий, распределяемых на конкурсной основе, а также субсидий за счет средств резервного фонда высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации и субсидий, источником финансового обеспечения которых являются межбюджетные трансферты за счет резервных фондов Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации) утверждается законом субъекта Российской Федерации о бюджете субъекта Российской Федерации на очередной финансовый год и плановый период». | Отклонить.  Изменения формулировки показателя 1.5 носят уточняющий характер.  Нормы статьи 139 БК РФ, допускающие отсутствие распределения отдельных субсидий или их части, предусмотренных к предоставлению бюджетам муниципальных образований, при оценке показателя 1.5 учитываются через установленную шкалу. Максимальный балл субъект РФ получает при распределении 75% и более от общего объема предусмотренных к предоставлению субсидий местным бюджетам. |
| 86 | Показатель 1.5 (с учетом пункта 6.2 предложений НИФИ) | Мурманская область | В соответствии с Приказом Минфина России от 06.06.2019 № 85н «О Порядке формирования и применения кодов бюджетной классификации Российской Федерации, их структуре и принципах назначения» наименование направлений расходов бюджета субъекта Российской Федерации (наименование межбюджетного трансферта, распределенного по муниципальным образованиям на уровне бюджета субъекта Российской Федерации), содержащих значения 30000 – 39990, 50000 – 59990, R0000 – R9990, L0000 – L9990, S0000 – S9990, формируется финансовым органом субъекта Российской Федерации по целевому назначению направления расходов (расходному обязательству) субъекта Российской Федерации (муниципального образования) и не включает указание на наименование трансферта, предоставляемого в целях финансового обеспечения, софинансирования расходного обязательства соответствующего бюджета. В связи этим указание наименования межбюджетного трансферта, распределенного по муниципальным образованиям, однозначно указывающего на форму межбюджетного трансферта, не представляется возможным. В связи с изложенным для обособления субсидий в приложениях к закону о бюджете потребуется изменение перечня или формы приложений.  Вместе с тем в соответствии с абзацем шестым пункта третьего статьи 139 Бюджетного кодекса Российской Федерации законом о бюджете субъекта Российской Федерации на очередной финансовый год и плановый период утверждается перечень субсидий бюджетам муниципальных образований, предоставляемых из бюджета субъекта Российской Федерации в целях софинансирования расходных обязательств, возникающих при выполнении полномочий органов местного самоуправления по решению вопросов местного значения. В соответствии с указанным перечнем возможно идентифицировать вид межбюджетных трансфертов в приложении с распределением межбюджетных трансфертов бюджетам муниципальных образований.  Предлагаем применять изменения, предусмотренные предложением 6.2. по показателю 1.5, начиная с 2023 года. | Отклонить.  Изменения формулировки показателя 1.5 носят уточняющий характер.  Изложенные аргументы, касающиеся порядка формирования и применения кодов бюджетной классификации РФ, подтверждают отсутствие понятной информации об объемах межбюджетных трансфертов, предусмотренных к предоставлению бюджетам бюджетной системы РФ. |
| 87 | Показатель 1.5 (с учетом пункта 6.2 предложений НИФИ) | Омская область | Предлагается исключить данный показатель либо в целях его объективной оценки изменить методику его расчета, исключив из общего объема субсидий объем субсидий:  1) распределяемый на конкурсной основе;  2) за счет средств резервного фонда высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации;  3) источником финансового обеспечения которых являются межбюджетные трансферты за счет резервных фондов Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации.  В соответствии с пунктом 4 статьи 139 Бюджетного кодекса Российской Федерации распределение субсидий местным бюджетам может быть установлено законом субъекта Российской Федерации или нормативными правовыми актами высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации.  Распределение субсидий местным бюджетам может устанавливаться нормативными правовыми актами высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации по субсидиям:  1) распределяемым между муниципальными образованиями на конкурсной основе;  2) за счет средств резервного фонда высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации;  3) источником финансового обеспечения которых являются межбюджетные трансферты за счет резервных фондов Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации. | Отклонить.  Нормы статьи 139 БК РФ, допускающие отсутствие распределения отдельных субсидий или их части, предусмотренных к предоставлению бюджетам муниципальных образований, при оценке показателя 1.5 учитываются через установленную шкалу. Максимальный балл субъект РФ получает при распределении 75% и более от общего объема предусмотренных к предоставлению субсидий местным бюджетам. |
| 88 | Показатель 1.5 (с учетом пункта 6.2 предложений НИФИ) | Ставропольский край | Исключить применение понижающего показателя, в случае если сведения о распределении субсидии по муниципальным образованиям не содержат информации об общем объеме субсидии, предусмотренной законом о бюджете, а также информации об объеме нераспределенной части субсидии.  Оценка показателя проводится в отношении общего объема субсидии, а не отдельных их направлений. При этом распределение субсидий приложениями к закону о бюджете позволяет осуществить необходимые расчеты для оценки показателя 1.5. | Отклонить.  Представление в составе сведений о распределении субсидий информации об общем объеме субсидии и о нераспределенной части субсидий отвечают принципу полноты (целостности) представления данных. |
| 89 | Показатель 1.5 (с учетом пункта 6.2 предложений НИФИ) | Тульская область | Не поддерживаем. В рамках ведомственной структуры расходов бюджета Тульской области присутствуют целевые статьи, которые содержат в наименовании название муниципального образования. В данных случаях распределение в отдельных приложениях к закону не отражается. | Отклонить.  Анализ ведомственной структуры расходов бюджета представляет собой достаточно сложную процедуру. Представление сведений о распределении межбюджетных субсидий по муниципальным образованиям комплексно отвечают принципу полноты (целостности) представления данных. |
|  | Раздел 2. Внесение изменений в закон о бюджете | | |  |
| 90 | Показатель 2.1 | Республика Адыгея | По показателю 2.1 раздела 2 методики считаем целесообразным уточнить сроки размещения в открытом доступе закона о внесении изменений в закон о бюджете и материалов к нему, установив исключение для последнего (декабрьского) изменения в закон о бюджете. Применить срок размещения «в течение пяти рабочих дней со дня внесения проекта закона в законодательный орган». Это связано с тем, что в конце года изменения вносятся в сжатые сроки, а также распределяются средства из федерального бюджета. | Отклонить.  Срок надлежащей практики, установленный Методикой составления рейтинга для размещения законопроектов о внесении изменений в закон о бюджете региона, представляется минимально необходимым и обоснованным с точки зрения обеспечения открытости бюджетных данных. 10 рабочих дней рассматривается как минимально возможное время, в течение которого депутаты законодательного (представительного) органа могут разобраться с существом вопроса, на что объективно требуется определенное время, учитывая необходимость соблюдения бюрократических процедур, обсуждение законопроекта в комитетах и фракциях законодательного (представительного) органа, а в ряде случаев и с избирателями.  Рассмотрение и принятие законопроекта о внесении изменений в закон о бюджете в конце года в «сжатые» сроки свидетельствует о низком уровне открытости бюджетных данных в данном вопросе, в том числе по причине нарушения принципа «предварительного санкционирования», суть которого заключается в том, что «законодательной власти следует санкционировать (утвердить или согласовать) меры, связанные со сбором доходов, осуществлением расходов и заимствований до того, как исполнительная власть приступит к осуществлению этих мер». |
| 91 | Показатели 2.1, 2.2 | Калининградская область (письмо Министерства финансов Калининградской области от 16.11.2021 № 02-03/4448) | По пунктам 2.1, 2.2 Методики к сроку размещения проектов законов о внесении изменений в закон о бюджете и материалов к ним на сайте законодательного (представительного) органа или на сайте, предназначенном для размещения бюджетных данных, предъявляются дополнительные требования, выходящие за рамки действующего законодательства. В частности, установлен срок «не менее чем за 10 рабочих дней до принятия закона законодательным (представительным) органом».  В соответствии с порядком подготовки, принятия, обнародования и вступления в силу законов Калининградской области, утвержденным Законом Калининградской области от 11.05.2011 № 3, подготовленный проект закона о бюджете направляется Правительством Калининградской области в Калининградскую областную Думу не менее чем за 7 дней до рассмотрения проекта закона на заседании Калининградской областной Думы. Минимальные сроки процедур по регистрации, рассмотрению и направлению проектов законов о внесении изменений на подписание федеральными и иными законами жестко не регламентируются, поэтому указанные процедуры могут осуществляться быстрее, чем за 3 рабочих дня. Например, в 2020 году в Калининградской области при внесении изменений в закон о бюджете общий срок процедуры составлял менее 10 рабочих дней.  В связи с этим предлагаем ограничение по сроку размещения проектов законов о внесении изменений в закон о бюджете «не менее чем за десять рабочих дней до принятия закона законодательным (представительным) органом» скорректировать и проводить оценку с учетом минимальных сроков, установленных региональными законами. То есть изложить «не менее чем за десять рабочих дней до принятия закона законодательным (представительным) органом или не менее срока, установленного законодательством субъектов Российской Федерации» (например, не менее 7 календарных дней). | Отклонить.  Срок надлежащей практики, установленный Методикой составления рейтинга для размещения законопроектов о внесении изменений в закон о бюджете региона, представляется минимально необходимым и обоснованным с точки зрения обеспечения открытости бюджетных данных. 10 рабочих дней рассматривается как минимально возможное время, в течение которого депутаты законодательного (представительного) органа могут разобраться с существом вопроса, на что объективно требуется определенное время, учитывая необходимость соблюдения бюрократических процедур, обсуждение законопроекта в комитетах и фракциях законодательного (представительного) органа, а в ряде случаев и с избирателями.  Следует отметить, что проект федерального закона о внесении изменений в федеральный закон о федеральном бюджете рассматривается Государственной Думой в течение 25 дней (см. часть 1 статьи 213 Бюджетного кодекса Российской Федерации). |
| 92 | Показатели 2.1, 2.3 | Мурманская область | Предлагаем исключить из раздела 2 «Внесение изменений в закон о бюджете» требование о рассмотрении законопроекта в течение десяти рабочих дней, в ином случае добавить в Методику ссылку на законодательство Российской Федерации, регламентирующее минимальный срок рассмотрения законопроектов субъектов Российской Федерации законодательным органом продолжительностью десять рабочих дней как необходимый для качественного выполнения депутатами своих полномочий. | Отклонить.  Оценка уровня открытости бюджетных данных не преследует в качестве своей цели анализ соблюдения субъектами РФ требований законодательства, в то же время она не противоречит этим требованиям, о чем указано в Методике составления рейтинга (см. «Введение»). Требования, установленные законодательством РФ, должны выполняться регионами по определению, так как они установлены законом. В рейтинге открытости субъекты РФ получают баллы за раскрытие информации о бюджете более полно, более качественно или более удобно для пользователей, чем это требует законодательство РФ.  Срок надлежащей практики, установленный Методикой составления рейтинга для размещения законопроектов о внесении изменений в закон о бюджете региона, представляется минимально необходимым и обоснованным с точки зрения обеспечения открытости бюджетных данных. 10 рабочих дней рассматривается как минимально возможное время, в течение которого депутаты законодательного (представительного) органа могут разобраться с существом вопроса, на что объективно требуется определенное время, учитывая необходимость соблюдения бюрократических процедур, обсуждение законопроекта в комитетах и фракциях законодательного (представительного) органа, а в ряде случаев и с избирателями.  Следует отметить, что проект федерального закона о внесении изменений в федеральный закон о федеральном бюджете рассматривается Государственной Думой в течение 25 дней (см. часть 1 статьи 213 Бюджетного кодекса Российской Федерации). |
| 93 | Показатели 2.3 | Республика Бурятия | В связи с представлением заключения органа внешнего государственного финансового контроля в законодательный орган (Народный Хурал РБ) и соответственно невозможностью опубликования данного документа без официального представления в разделе 2 «Внесение изменений в закон о бюджете» исключить пункт 2.3 «Содержатся ли в составе материалов к проектам законов о внесении изменений в закон о бюджете на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов заключения органа внешнего государственного финансового контроля?». | Отклонить.  В целях оценки показателя учитываются сведения, размещенные в пакете документов к законопроекту на сайте законодательного (представительного) органа или на сайте, предназначенном для размещения бюджетных данных. Также существуют различные механизмы взаимодействия органов государственной власти. |
| 94 | Раздел 2 (новый показатель, пункт 6.3 предложений НИФИ) | Республика Адыгея | Поддерживаем предложения о включении нового показателя в раздел 2 Методики о размещении сведений о датах внесения, рассмотрения и утверждения законов о внесении изменений в закон о бюджете. При этом предлагаем уточнить срок по событию, указанному в пункте «в», установив срок, аналогичный сроку для событий в показателях 4.2 и 5.2, а именно: «не позднее двух рабочих дней после соответствующего события». Также предлагаем засчитывать за размещение информации по данному показателю 2 балла. | Учтено. Формулировка уточнена. |
| 95 | Раздел 2 (новый показатель, пункт 6.3 предложений НИФИ) | Республика Коми | Новый показатель раздела 2, в графе «Вопросы и варианты ответов» прилагаемой таблицы абзацы 7–9 изложить в следующей редакции:  «В целях оценки показателя сведения о фактических датах событий должны быть размещены:   * для событий, указанных в пунктах «а» и «в» – не позднее двух рабочих дней после соответствующего события; * для события, указанного в пункте «б» – не позднее чем за один рабочий день до соответствующего события»,   поскольку результатом рассмотрения законопроекта может быть как его принятие законодательным (представительным) органом власти, так и отклонение. | Учтено. Формулировка уточнена. |
| 96 | Раздел 2 (новый показатель, пункт 6.3 предложений НИФИ) | г. Москва | Изменениями предлагается дополнить Методику новым показателем в разделе 2, учитывающим наличие в открытом доступе сведений о датах внесения, рассмотрения и утверждения законов о внесении изменений в закон о бюджете. Редакцией показателя, в частности, предусмотрено размещение информации о фактической дате принятия закона законодательным (представительным) органом власти не позднее чем за один рабочий день до такого события. Однако размещение информации о дате принятия закона до его принятия не представляется возможным, в связи с чем редакция показателя нуждается в уточнении. | Учтено. Формулировка уточнена. |
| 97 | Раздел 2 (новый показатель, пункт 6.3 предложений НИФИ) | Омская область | Предлагаем более конкретно указать, какие именно даты (фактические или планируемые) и в каком виде (формате) подлежат размещению (в виде файла или записи на странице).  В описании указанного показателя под хронологией рассмотрения и утверждения закона о внесении изменений в закон о бюджете понимаются фактические даты событий. При этом для событий, указанных в пунктах "б" и "в" установлен срок – не позднее чем за один рабочий день до соответствующего события, что является плановой, а не фактической датой события. | Учтено. Формулировка уточнена. |
| 98 | Раздел 2 (новый показатель, пункт 6.3 предложений НИФИ) | Ставропольский край | Исключить.  Размещение сведений о хронологии рассмотрения и утверждения законов о внесении изменений в закон о бюджете требует взаимодействия с высшим исполнительным и законодательным органом, является трудозатратным и не влияет на рассмотрение и принятие законов, а также не представляет практической ценности для граждан.  Кроме того, информация о стадии рассмотрения законопроектов публикуется на официальных сайтах законодательных органов. | Отклонить.  В целях оценки показателя учитываются сведения, размещенные в пакете документов к законопроекту на сайте законодательного (представительного) органа или на сайте, предназначенном для размещения бюджетных данных.  Данная информация дает гражданам представление о том, что и когда происходит с законом о бюджете. |
| 99 | Раздел 2 (новый показатель, пункт 6.3 предложений НИФИ) | Тульская область | Не поддерживаем.  Сведения о хронологии рассмотрения и утверждения законов о внесении изменений в закон о бюджете включают в себя отражение фактических дат следующих событий:  а) внесение проекта закона в законодательный (представительный) орган;   1. рассмотрение проекта закона в первом, втором и последующих (при наличии) чтениях; 2. принятие закона законодательным (представительным) органом власти.   В целях оценки показателя сведения о фактических датах событий должны быть размещены:   * для события, указанного в пункте «а», – не позднее двух рабочих дней после соответствующего события; * для событий, указанных в пунктах «б» и «в», – не позднее чем за один рабочий день до соответствующего события.   Некорректно оценивать дату события по пункту "в" «не позднее чем за один рабочий день до соответствующего события», так как нельзя заранее знать, будет ли принят соответствующий закон в обозначенный день. Считаем необходимым отражать информацию по пункту «в» после совершившегося события. | Учтено частично. Формулировка уточнена. |
| 100 | Раздел 2 (новый показатель, пункт 6.3 предложений НИФИ) | Ярославская область | Законодательство Российской Федерации не требует проведения публичных слушаний (общественных обсуждений) при рассмотрении проектов законов о внесении изменений в бюджет. Поэтому необходимость размещения хронологии рассмотрения и утверждения законов о внесении изменений в закон о бюджете в целях информирования широкого круга лиц отсутствует. В то же время фактическая информация доступна заинтересованным пользователям на сайте законодательного органа.  Предлагаем не включать данный показатель в Методику составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных (далее – Методика).  Обращаем Ваше внимание, что требование к сроку размещения сведений о принятии закона законодательным (представительным) органом власти (не позднее чем за один рабочий день до соответствующего события) невыполнимо. При включении указанного показателя в Методику предлагаем установить требование к сроку размещения сведений о принятии закона законодательным (представительным) органом власти – не позднее двух рабочих дней после соответствующего события. | Учтено частично. Формулировка уточнена.  Отсутствие законодательного требования о проведении публичных слушаний (общественных обсуждений) проектов законов о внесении изменений в закон о бюджете не означает, что информация о процедуре, в том числе сроках, рассмотрения и принятия таких законопроектов должна быть закрытой для общества. |
|  | Раздел 3. Промежуточная отчетность об исполнении бюджета | | |  |
| 101 | Показатели 3.4, 3.9, 4.5, 4.7 (пункт 6.4 предложений НИФИ) | Московская область | Предложение 6.4 НИФИ: в комментариях к показателям предлагается дополнительно указать, что в случае непредставления данных о непрограммных видах деятельности (при их наличии) и (или) общего объема расходов оценка показателя принимает значение ноль баллов.  Предложение не поддерживается. | Предложение НИФИ реализовано в Методике составления рейтинга за 2022 год.  Уточнение конкретизирует применяемый подход к оценке показателя. Представление сведений о непрограммных расходах в составе сведений о расходах в разрезе государственных программ отвечает принципу полноты (целостности) представления данных. |
| 102 | Показатели 3.4, 3.9, 4.5, 4.7 (пункт 6.4 предложений НИФИ) | Тульская область | Поддерживаем. | Предложение НИФИ реализовано в Методике составления рейтинга за 2022 год.  Уточнение конкретизирует применяемый подход к оценке показателя. Представление сведений о непрограммных расходах в составе сведений о расходах в разрезе государственных программ отвечает принципу полноты (целостности) представления данных. |
|  | Раздел 4. Годовой отчет об исполнении бюджета | | |  |
| 103 | Показатель 4.3 | Тюменская область | Сообщаем, что бюджетная отчетность об исполнении областного бюджета размещена в полном составе форм, предусмотренных Приказом Минфина от 28.12.2010 № 191н «Об утверждении Инструкции о порядке составления и представления годовой, квартальной и месячной отчетности об исполнении бюджетов бюджетной системы Российской Федерации» для составления финансовым органом, что соответствует требованиям Методики.  Форма 0503174 «Сведения о доходах бюджета от перечисления части прибыли (дивидендов) государственных (муниципальных) унитарных предприятий, иных организаций с государственным участием в капитале» формируется администраторами доходов бюджета; форма 0503175 «Сведения о принятых и неисполненных обязательствах получателя бюджетных средств» формируется получателями бюджетных средств, администраторами источников финансирования дефицита бюджета; форма 0503178 «Сведения об остатках денежных средств на счетах получателя бюджетных средств» формируется получателями бюджетных средств; форма 0503296 «Сведения об исполнении судебных решений по денежным обязательствам бюджета» формируется получателями бюджетных средств, администраторами доходов бюджета, администраторами источников финансирования дефицита бюджета; главными распорядителями, распорядителями бюджетных средств. При этом приказом 191н порядок и обязанность формирования вышеперечисленных форм финансовым органом не установлены. Оценка Тюменской области за 2021 год в связи с отсутствием указанных форм – 0 баллов.  Учитывая вышеизложенное, считаем снижение оценки Тюменской области необоснованным.  Предлагаем в Методике на 2022 год изменить критерии оценки:   * Да, содержится – 2 балла; * Содержится частично – 1 балл; * Нет, в установленные сроки – 0 баллов. | В Методике составления рейтинга за 2022 год указаны номера форм, которые будут учитываться при оценке показателя 4.3.  При оценке показателя 4.3 ко всем регионам применен единый подход, согласованный с заказчиком рейтинга. |
| 104 | Показатель 4.3 | Ханты-Мансийский автономный округ – Югра | Считаем необходимым оценивать показатели рейтинга открытости, опираясь на требования, утвержденные нормативно-правовыми актами Российской Федерации и нормативно-правовыми актами федеральных органов исполнительных власти.  Так, например, по показателю 4.3. «Содержится ли в составе материалов к проекту закона об исполнении бюджета за 2020 год бюджетная отчетность об исполнении бюджета субъекта Российской Федерации?» формы 0503175 «Сведения о принятых и неисполненных обязательствах получателя бюджетных средств», 0503178 «Сведения об остатках денежных средств на счетах получателя бюджетных средств», 0503296 «Сведения об исполнении судебных решений по денежным обязательствам бюджета» в соответствии с Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 28 декабря 2010 года № 191 н «Об утверждении инструкции о порядке составления и предоставления годовой, квартальной и месячной отчетности об исполнении бюджетов бюджетной системы» (далее – Приказ) формируются получателем бюджетных средств. Данным Приказом не предусмотрена консолидация (в том числе обязательная) их финансовым органом субъекта Российской Федерации и предоставление в Минфин России, но при этом при оценке данного показателя учитывалось наличие в материалах к проекту закона об исполнении бюджета Ханты-Мансийского автономного округа – Югры за 2020 год именно консолидация ранее указанных форм.  Предлагаем урегулировать этот вопрос в проекте Методики составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных на 2022 год. | В Методике составления рейтинга за 2022 год указаны номера форм, которые будут учитываться при оценке показателя 4.3. |
| 105 | Показатели 4.3, 4.4 | Республика Адыгея | По показателям 4.3, 4.4 раздела 4 просим указать, какие формы бюджетной отчетности, утвержденные приказом Минфина России от 28.12.2010 № 191 (включая приложения к пояснительным запискам), оцениваются при проведении мониторинга. | Учтено. В Методике составления рейтинга за 2022 год указаны номера форм, которые будут учитываться при оценке показателей 4.3, 4.4. |
| 106 | Показатели 4.3, 4.4 | Удмуртская Республика | 1. Пересмотреть оценку показателей 4.3 и 4.4 на предмет применения понижающих коэффициентов в случае отсутствия (неразмещения) незначительного количества форм бухгалтерской отчетности из общего количества форм, предусмотренных приказом Минфина России от 28 декабря 2010 года № 191н. Например, по результатам мониторинга за 2021 год по показателю 4.3 в Удмуртской Республике, Ростовской области, Пензенской области, Челябинской области, Республике Саха (Якутии), Магаданской области при отсутствии одной формы из четырнадцати форм присваивается 0 баллов и регионам (Костромской области, Пермскому краю, Алтайскому краю, Республике Хакасия и др.), где отсутствуют все формы, также присваивается 0 баллов. Таким образом, работа регионов по размещению обесценивается. 2. Конкретизировать формы бухгалтерской отчетности, необходимые для размещения в показателях 4.3 и 4.4. Результаты мониторинга за 2021 год показали, что в регионах нет четкого понимания, наличие каких форм оценивается. Например, в соответствии с приказом Минфина России от 28 декабря 2010 года № 191н [формы 0503164](consultantplus://offline/ref=AF86F357AB8545AE64E1F4F0F5FB338EC126A0A18285AD406017AA3C1561CBD69A82B1B88D82E0DB495C8EA84D5CC0EC17DFC6BC5182C321M248H), [050316](consultantplus://offline/ref=AF86F357AB8545AE64E1F4F0F5FB338EC126A0A18285AD406017AA3C1561CBD69A82B1B88D82E0DB495C8EA84D5CC0EC17DFC6BC5182C321M248H)6, [0503167](consultantplus://offline/ref=AF86F357AB8545AE64E1F4F0F5FB338EC126A0A18285AD406017AA3C1561CBD69A82B1B88D82E0DB495C8EA84D5CC0EC17DFC6BC5182C321M248H), [0503127](consultantplus://offline/ref=AF86F357AB8545AE64E1F4F0F5FB338EC126A0A18285AD406017AA3C1561CBD69A82B1B88D82E0DB495C8EA84D5CC0EC17DFC6BC5182C321M248H) также входят в перечень приложений к пояснительной записке (форма 0503160), но не учитываются при оценке. | Учтено частично. В Методике составления рейтинга за 2022 год указаны номера форм, которые будут учитываться при оценке показателей 4.3, 4.4. |
| 107 | Показатели 4.5, 4.6, 4.7 (с учетом пункта 6.5 предложений НИФИ) | Республика Адыгея | Оставить только процент исполнения уточненного плана и пояснения различий между уточненными плановыми бюджетными показателями и их фактическими значениями, в случаях если такие отклонения составили 15 % и более как в большую, так и в меньшую сторону по показателям 4.5, 4.6, 4.7. Это обусловлено тем, что первоначальный план претерпевает множество изменений, в том числе по федеральным средствам, и не отражает реальной картины бюджетных показателей. Также таблицы в составе материалов к исполнению бюджета получаются нагроможденными и сложными для восприятия гражданами. | Отклонить.  В данном случае аналитические данные сопровождают годовой отчет об исполнении бюджета. Они характеризуют весь жизненный цикл бюджета: его первоначальную версию, что с ним произошло в процессе исполнения и как он был исполнен. За предоставление таких комплексных данных с пояснениями субъект Российской Федерации получит дополнительные баллы в рейтинге.  Кроме того, шкала для оценки показателя предусматривает также оценку данных без пояснений (промежуточное значение). |
| 108 | Показатели 4.5, 4.6, 4.7 (с учетом пункта 6.5 предложений НИФИ) | Республика Алтай | Предлагаем оставить без изменений редакцию показателей 4.5, 4.6 и 4.7, считаем сравнение и пояснение отклонений между исполнением и первоначальным планом нецелесообразным, принимая во внимание, что в течение года происходит увеличение первоначально утвержденного плана более чем на 20% преимущественно за счет поступления межбюджетных трансфертов из федерального бюджета (дотации, субсидии, иные межбюджетные трансферты), при этом не все утвержденные бюджетные ассигнования имеют 100% исполнение, в том числе в связи с поздним поступлением средств федерального бюджета. | Отклонить.  Устранено несоответствие между наименованием показателя и требованиями к его оценке. |
| 109 | Показатели 4.6, 4.7 (с учетом пункта 6.5 предложений НИФИ) | Амурская область | В течение финансового года финансовыми органами субъектов Российской Федерации вносятся изменения в закон об областном бюджете в сторону увеличения или уменьшения бюджетных ассигнований.  Кроме того, статьей 217 Бюджетного кодекса Российской Федерации устанавливается право финансовым органам субъектов Российской Федерации вносить изменения в сводную бюджетную роспись в соответствии с решениями руководителя финансового органа без внесения изменений в закон о бюджете в течение финансового года. В связи с чем уточненные показатели сводной бюджетной росписи значительно отличаются от первоначально утвержденных показателей и исполнение бюджета производится в пределах доведенных лимитов. Пояснения различий фактических показателей по сравнению с первоначально запланированными значениями не являются информативными.  Предлагаем исключить абзац: «процент исполнения первоначального плана и пояснения различий между первоначально утвержденными бюджетными показателями и их фактическими значениями в случаях, если такие отклонения составили 5 % и более как в большую, так и в меньшую сторону» из предложений по внесению изменений в Методику составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных для использования в 2022 году. | Отклонить.  В данном случае аналитические данные сопровождают годовой отчет об исполнении бюджета. Они характеризуют весь жизненный цикл бюджета: его первоначальную версию, что с ним произошло в процессе исполнения и как он был исполнен. За предоставление таких комплексных данных с пояснениями субъект Российской Федерации получит дополнительные баллы в рейтинге.  Кроме того, шкала для оценки показателя предусматривает также оценку данных без пояснений (промежуточное значение). |
| 110 | Показатели 4.5, 4.6, 4.7 (с учетом пункта 6.5 предложений НИФИ) | Архангельская область | Считаем нецелесообразным пояснение различий между первоначально утвержденными (установленными) показателями доходов/расходов и их фактическими значениями, в случаях если такие отклонения составили 5 % и более как в большую, так и в меньшую сторону, предусмотренное подпунктом «а» в разделах 4.5˗4.7.  Первоначальный бюджет зачастую принимается без учета всех федеральных трансфертов, причитающихся региону, что связано со сроками внесения и рассмотрения проектов федерального и областного бюджетов. Кроме того, в течение года вносятся изменения в федеральный бюджет, а также Правительством Российской Федерации распределяются дополнительные федеральные средства регионам. Таким образом, первоначальный бюджет не отражает реальные данные по доходам и расходам региона и при сравнении с исполнением потребуется пояснение большинства статей бюджета. | Отклонить.  В данном случае аналитические данные сопровождают годовой отчет об исполнении бюджета. Они характеризуют весь жизненный цикл бюджета: его первоначальную версию, что с ним произошло в процессе исполнения и как он был исполнен. За предоставление таких комплексных данных с пояснениями субъект Российской Федерации получит дополнительные баллы в рейтинге.  Кроме того, шкала для оценки показателя предусматривает также оценку данных без пояснений (промежуточное значение). |
| 111 | Показатели 4.5, 4.6, 4.7 (с учетом пункта 6.5 предложений НИФИ) | Брянская область | По подпунктам 4.5, 4.6, 4.7 в части предложений по уточнению подходов к оценке отдельных показателей рейтинга и по новым показателям, предлагаемым к включению в расчет рейтинга открытости, предлагаем следующее.  Наряду с абсолютными значениями первоначально утвержденных законом о бюджете бюджетных показателей, уточненных бюджетных назначений и фактического исполнения бюджетных показателей в составе сведений представлять:   * Процент исполнения от уточненного плана и пояснения различий между уточненными плановыми бюджетными показателями и их фактическими значениями, в случаях если такие отклонения составили 5 % и более как в большую, так и в меньшую сторону. * Процент исполнения первоначального плана предлагаем оставить без пояснения различий между первоначально утвержденными бюджетными показателями и их фактическими значениями, поскольку в рамках бюджетного процесса от момента составления бюджета (июнь – октябрь года, предшествующего отчетному) до момента завершения финансового года (завершение бюджетного финансирования – декабрь) имеется значительный временной разрыв, обусловленный изменениями в социально-экономическом развитии региона, значительными изменениями в объемах безвозмездных поступлений из федерального бюджета, следовательно, изменениями объемов расходной части бюджетов субъектов Российской Федерации. Таким образом, описание отклонений показателей исполнения от первоначального плана в рамках начала и завершения бюджетного цикла не является результирующим показателем в рамках комплексного анализа бюджетных отклонений. Наибольший эффект будет достигнут от пояснения различий между уточненными плановыми бюджетными показателями и их фактическими значениями в рамках проводимого план-факторного анализа. | Отклонить.  В данном случае аналитические данные сопровождают годовой отчет об исполнении бюджета. Они характеризуют весь жизненный цикл бюджета: его первоначальную версию, что с ним произошло в процессе исполнения и как он был исполнен. За предоставление таких комплексных данных с пояснениями субъект Российской Федерации получит дополнительные баллы в рейтинге.  Кроме того, шкала для оценки показателя предусматривает также оценку данных без пояснений (промежуточное значение). |
| 112 | Показатели 4.5, 4.6, 4.7 (с учетом пункта 6.5 предложений НИФИ) | Республика Коми | Исключить требование о представлении в составе сведений «процента исполнения первоначального плана и пояснения различий между первоначально утвержденными бюджетными показателями и их фактическими значениями, в случаях если такие отклонения составили 5 % и более как в большую, так и в меньшую сторону».  Сравнение фактического исполнения с первоначальным планом представляется не информативным и нецелесообразным, поскольку в течение финансового года плановые показатели бюджета уточняются значительно как за счет предоставления межбюджетных трансфертов из федерального бюджета, так и за счет перераспределения бюджетных ассигнований по направлениям расходов с учетом складывающейся ситуации с исполнением бюджета. | Отклонить.  В данном случае аналитические данные сопровождают годовой отчет об исполнении бюджета. Они характеризуют весь жизненный цикл бюджета: его первоначальную версию, что с ним произошло в процессе исполнения и как он был исполнен. За предоставление таких комплексных данных с пояснениями субъект Российской Федерации получит дополнительные баллы в рейтинге.  Кроме того, шкала для оценки показателя предусматривает также оценку данных без пояснений (промежуточное значение). |
| 113 | Показатели 4.5, 4.6, 4.7 (с учетом пункта 6.5 предложений НИФИ) | г. Москва | Изменениями в Методику предлагается уточнить требования к представлению сведений по показателям 4.5, 4.6, 4.7 Анкеты, а именно наряду с абсолютными значениями первоначально утвержденных законом о бюджете бюджетных показателей, уточненных бюджетных назначений и фактического исполнения бюджетных показателей в составе сведений представлять:  ˗ процент исполнения первоначального плана и пояснения различий между первоначально утвержденными бюджетными показателями и их фактическими значениями, в случаях если такие отклонения составили 5 % и более как в большую, так и в меньшую сторону;  ˗ процент исполнения уточненного плана и пояснения различий между уточненными плановыми бюджетными показателями и их фактическими значениями, в случаях если такие отклонения составили 5 % и более как в большую, так и в меньшую сторону.  При этом пунктом 163 Инструкции о порядке составления и представления годовой, квартальной и месячной отчетности об исполнении бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, утвержденной приказом Минфина России от 28 декабря 2010 г. № 191н, установлено, что пояснения причин отклонений от планового процента по расходам бюджета осуществляются по показателям, по которым исполнение бюджетных назначений составляет менее 95% от плановых показателей с учетом изменений на отчетную дату. | Оценка уровня открытости бюджетных данных не преследует в качестве своей цели анализ соблюдения субъектами РФ требований бюджетного законодательства, в то же время она не противоречит этим требованиям, о чем указано в Методике составления рейтинга (см. «Введение»). В рейтинге открытости субъекты РФ получают баллы за раскрытие информации о бюджете более полно, более качественно или более удобно для пользователей, чем это требует законодательство РФ. |
| 114 | Показатели 4.5, 4.6, 4.7 (с учетом пункта 6.5 предложений НИФИ) | Московская область | В части объяснения различий к первоначальному бюджету – не поддерживается, так как при уточнении бюджета в пояснительных записках изложены причины уточнения расходов. Кроме этого, это очень громоздкая информация и дублирует ранее размещенную информацию в составе пояснительных записок к проектам законов о внесении изменений. | Отклонить.  В данном случае аналитические данные сопровождают годовой отчет об исполнении бюджета. Они характеризуют весь жизненный цикл бюджета: его первоначальную версию, что с ним произошло в процессе исполнения и как он был исполнен. За предоставление таких комплексных данных с пояснениями субъект Российской Федерации получит дополнительные баллы в рейтинге.  Кроме того, шкала для оценки показателя предусматривает также оценку данных без пояснений (промежуточное значение).  Следует также отметить, что объем информации (в частности, ее «громоздкость») характеризует качество бюджетного планирования. |
| 115 | Показатели 4.5, 4.6, 4.7 (с учетом пункта 6.5 предложений НИФИ) | Омская область | Предлагаем оставить в действующей редакции:  «Для максимальной оценки показателя должны быть представлены пояснения различий между первоначально утвержденными (установленными) показателями и их уточненными плановыми значениями, а также между уточненными плановыми и фактическими значениями в случаях, если такие отклонения составили 5% и более, как в большую, так и в меньшую сторону».  Считаем недопустимым включение в оценку требования об отражении показателя «процент исполнения первоначального плана и пояснения различий между первоначально утвержденными бюджетными показателями и их фактическими значениями» в связи с его некорректностью ввиду сравнения несопоставимых данных (первоначальный план не предусматривает значительный объем бюджетных ассигнований, включенных в сводную бюджетную роспись в течение финансового года, по которым произведены кассовые расходы).  Кроме того, в соответствии с Инструкцией о порядке составления и представления годовой, квартальной и месячной отчетности об исполнении бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, утвержденной приказом Минфина России от 28.12.2010 № 191н, в формах бюджетной отчетности отражаются плановые назначения с учетом внесенных изменений на отчетную дату, неисполненные назначения и процент исполнения рассчитываются от указанных плановых назначений, то есть для подготовки дополнительной информации потребуется направление запросов главным распорядителям бюджетных средств.  При этом в связи со значительным объемом отклонений уточненного плана от первоначального (в большей части за счет межбюджетных трансфертов из федерального бюджета и других целевых безвозмездных поступлений) преобладающая часть пояснений будет сводиться к фразе «в связи с выделением (увеличением, уменьшением) межбюджетных трансфертов из федерального бюджета».  Учитывая сложный состав и структуру расходов бюджетов субъектов Российской Федерации в разрезе разделов (подразделов) и государственных программ, такой глобальный анализ потребует значительных трудозатрат, не приносящих реального результата. | Отклонить.  Устранено несоответствие между наименованием показателя и требованиями к его оценке. В данном случае аналитические данные сопровождают годовой отчет об исполнении бюджета. Они характеризуют весь жизненный цикл бюджета: его первоначальную версию, что с ним произошло в процессе исполнения и как он был исполнен. За предоставление таких комплексных данных с пояснениями субъект Российской Федерации получит дополнительные баллы в рейтинге.  Кроме того, шкала для оценки показателя предусматривает также оценку данных без пояснений (промежуточное значение).  Оценка уровня открытости бюджетных данных не преследует в качестве своей цели анализ соблюдения субъектами РФ требований бюджетного законодательства, в то же время она не противоречит этим требованиям, о чем указано в Методике составления рейтинга (см. «Введение»). В рейтинге открытости субъекты РФ получают баллы за раскрытие информации о бюджете более полно, более качественно или более удобно для пользователей, чем это требует законодательство РФ. |
| 116 | Показатель 4.6, 4.7 (с учетом пункта 6.5 предложений НИФИ) | Ростовская область | По показателю 4.6 «Содержатся ли в составе материалов к проекту закона об исполнении бюджета за 2021 год сведения о фактически произведенных расходах по разделам и подразделам классификации расходов бюджетов в сравнении с первоначально утвержденными законом о бюджете значениями и с уточненными значениями с учетом внесенных изменений» и 4.7 «Содержатся ли в составе материалов к проекту закона об исполнении бюджета за 2021 год сведения о фактически произведенных расходах на реализацию государственных программ и непрограммных направлений деятельности в сравнении с первоначально утвержденными законом о бюджете значениями и с уточненными значениями с учетом внесенных изменений» согласно предложениям НИФИ предлагается указывать процент исполнения расходов от первоначального плана и пояснения различий между первоначально утвержденными бюджетными показателями и их фактическими значениями, в случаях если такие отклонения составили 5 % и более как в большую, так и в меньшую сторону, а также процент исполнения расходов к уточненному плану и соответственно причины отклонения фактических значений от уточненного плана.  В действующей Методике для максимальной оценки учитывается наличие пояснений по причинам отклонений между первоначально утвержденным планом и уточненным, а также между фактическими значениями и уточненным планом.  Предлагается сохранить действующую Методику оценки указанных показателей с указанием пояснений различий между первоначально утвержденными показателями и уточненным планом, а также между уточненным планом и фактическими значениями, так как в данном случае описываются причины изменения первоначального плана в течение финансового года, а также указываются причины фактического неисполнения плановых назначений. | Отклонить.  Устранено несоответствие между наименованием показателя и требованиями к его оценке. |
| 117 | Показатели 4.5, 4.6, 4.7 (с учетом пункта 6.5 предложений НИФИ) | Рязанская область | Считаем требования расширить пояснения избыточными, так как вышеуказанная информация содержится в пояснительных записках к проекту закона о внесении изменений в бюджет, предусмотренных п. 2.2 проекта Методики. | Отклонить.  В данном случае аналитические данные сопровождают годовой отчет об исполнении бюджета. Они характеризуют весь жизненный цикл бюджета: его первоначальную версию, что с ним произошло в процессе исполнения и как он был исполнен. За предоставление таких комплексных данных с пояснениями субъект Российской Федерации получит дополнительные баллы в рейтинге.  Кроме того, шкала для оценки показателя предусматривает также оценку данных без пояснений (промежуточное значение). |
| 118 | Показатели 4.5, 4.6, 4.7 (с учетом пункта 6.5 предложений НИФИ) | Тульская область | Поддерживаем. | Реализовано в Методике составления рейтинга за 2022 год. |
| 119 | Показатели 4.5, 4.6, 4.7 (с учетом пункта 6.5 предложений НИФИ) | Хабаровский край | НИФИ предложено наряду с абсолютными значениями указывать процент ис­полнения первоначального плана и предоставлять пояснения различий между первоначально утвержденными (установленными) показателями доходов и расходов, и их фактическими значениями, в случаях если такие отклонения составили 5 % и более как в большую, так и в меньшую сторону (далее – пояснения).  Указанное изменение в части предоставления пояснений считаем неце­лесообразным. На отклонение фактических значений поступлений по доходам и фактически произведенных расходов от первоначально утвержденных законом о бюджете главным образом влияет нестабильность экономической ситуации, а также изменения бюджетного и налогового законодательства в течение отчетного периода. Кроме того, причины, оказавшие влияние на изменение первоначальных значений поступлений по доходам и первоначальных утвержденных (установленных) показателей расходов, отражаются при подготовке и размещении материалов к проектам законов о внесении изменений в закон о бюджете.  На основании вышеизложенного предлагаем исключить требование по предоставлению пояснений различий между первоначально утвержденными (установленными) показателями доходов и их фактическими значениями при размещении информации по показателю 4.5. и различий между первоначально утвержденными (установленными) показателями расходов и их фактическими значениями при размещении информации по показателям 4.6 и 4.7. | Отклонить.  В данном случае аналитические данные сопровождают годовой отчет об исполнении бюджета. Они характеризуют весь жизненный цикл бюджета: его первоначальную версию, что с ним произошло в процессе исполнения и как он был исполнен. За предоставление таких комплексных данных с пояснениями субъект Российской Федерации получит дополнительные баллы в рейтинге.  Кроме того, шкала для оценки показателя предусматривает также оценку данных без пояснений (промежуточное значение). |
| 120 | Показатель 4.9 (с учетом предложения 6.6 НИФИ) | Тульская область | Не поддерживаем.  Предоставление сводных данных об общем объеме межбюджетных трансфертов, предоставленных из бюджета субъекта Российской Федерации бюджетам муниципальных образований, с детализацией по целевому назначению значительно увеличит объем информации. | Предложение реализовано в Методике составления рейтинга за 2022 год.  Представление сводных данных об общем объеме межбюджетных трансфертов, предоставленных из бюджета субъекта Российской Федерации бюджетам муниципальных образований с детализацией по целевому назначению, заключается в добавлении к представленным сведениям одной дополнительной строки с итоговой суммой. |
| 121 | Показатель 4.12 (с учетом пункта 6.7 предложений НИФИ) | Республика Карелия | Законами субъектов Российской Федерации определены конкретные сроки подготовки заключения контрольно-счетного органа на проект закона об исполнении и на проект бюджета, которые могут не согласовываться с предлагаемыми сроками. Предлагаем оставить сроки без изменений. | Учтено.  Методикой составления рейтинга за 2022 год предусмотрен срок надлежащей практики для размещения заключения КСП на законопроект – не позднее дня рассмотрения соответствующего законопроекта законодательным (представительным) органом в первом чтении. |
| 106 | Показатель 4.13 (с учетом пункта 6.7 предложений НИФИ) | Республика Карелия | Законами субъектов Российской Федерации определены конкретные сроки проведения публичных слушаний и рассмотрения в первом чтении. Предлагаем срок размещения протокола публичных слушаний заменить с «не позднее дня принятия законопроекта законодательным органом» на «не позднее 1 рабочего дня после проведения публичных слушаний». | Отклонить.  Методикой составления рейтинга за 2022 год предусмотрен срок надлежащей практики для размещения итогового документа (протокола) публичных слушаний (общественных обсуждений) по проекту бюджета (годовому отчету об исполнении бюджета) – не позднее дня рассмотрения соответствующего проекта закона законодательным (представительным) органом в первом чтении. Этот подход гарантирует, что итоги публичных слушаний (общественных обсуждений) будут известны депутатам при рассмотрении соответствующего законопроекта. |
| 122 | Показатели 4.12, 4.13 (с учетом пункта 6.7 предложений НИФИ) | Республика Алтай | Не поддерживаются в части увеличения срока размещения заключения Контрольно-счетной палаты региона (не менее чем за пять календарных дней до дня рассмотрения законопроекта в первом чтении, было – не менее одного дня), считаем указанные предложения нереализуемыми на практике, поскольку предполагается смещение на более ранние сроки работы по формированию и предоставлению в законодательный орган и для заключения в Контрольно-­счетную палату субъекта РФ годового отчета об исполнении регионального бюджета, проекта бюджета на очередной финансовый год и на плановый период.  Также не поддерживается в части увеличения минимальной продолжительности времени с момента анонсирования публичных слушаний по проекту бюджета и по отчету об исполнении бюджета. | Учтено частично.  Методикой составления рейтинга за 2022 год предусмотрен срок надлежащей практики для размещения заключения КСП на законопроект – не позднее дня рассмотрения соответствующего проекта закона законодательным (представительным) органом в первом чтении.  Анонсирование публичных слушаний (общественных обсуждений) за один день до проведения мероприятия не позволяет гражданам планировать участие в мероприятии, особенно если мероприятие проводится в рабочее время. Методикой составления рейтинга за 2022 год предусмотрен срок надлежащей практики для размещения анонса – не менее чем за пять календарных дней до проведения мероприятия. |
| 123 | Показатели 4.12, 4.13 (с учетом пункта 6.7 предложений НИФИ) | Московская область | Предложение не поддерживается, предлагается сохранить старый срок: «не позднее дня принятия законопроекта законодательным органом». | Учтено.  Методикой составления рейтинга за 2022 год предусмотрен срок надлежащей практики для размещения в открытом доступе заключения КСП на законопроект и итогового документа (протокола) публичных слушаний (общественных обсуждений) – не позднее дня рассмотрения соответствующего законопроекта в первом чтении. |
| 124 | Показатели 4.12, 4.13 (с учетом пункта 6.7 предложений НИФИ) | Мурманская область | Минимальный срок рассмотрения законопроектов устанавливают документы, регламентирующие работу законодательного (представительного) органа и органа внешнего государственного финансового контроля субъекта Российской Федерации. Исполнительные органы государственной власти, к которым относится финансовый орган субъекта Российской Федерации, не могут повлиять на порядок и сроки рассмотрения внесенных законопроектов, установленные законодательными актами и другими регламентирующими документами.  Предлагаем оставить срок размещения документов в открытом доступе не позднее дня принятия законопроекта законодательным (представительным) органом, предложение 6.7 не поддерживаем.  В качестве дополнительного решения, предлагаем НИФИ включить в рабочую группу представителей Счетной палаты Российской Федерации для взаимодействия с контрольно-счетными органами субъектов Российской Федерации соответственно в рамках повышения уровня открытости бюджетных данных. | Учтено.  Методикой составления рейтинга за 2022 год предусмотрен срок надлежащей практики для размещения в открытом доступе заключения КСП на законопроект и итогового документа (протокола) публичных слушаний (общественных обсуждений) – не позднее дня рассмотрения соответствующего законопроекта в первом чтении. |
| 125 | Показатели 4.12, 4.13 (с учетом пункта 6.7 предложений НИФИ) | Тульская область | Не поддерживаем.  Рассмотрение проекта закона законодательным (представительным) органом может быть проведено в короткий период времени после проведения публичных слушаний. При этом формирование итогового документа (протокола) публичных слушаний может осуществляться в течении нескольких дней со дня проведения. Таким образом, будет отсутствовать возможность размещения документа в указанные сроки. Считаем необходимым отражать информацию после совершившегося события. | Учтено частично.  Методикой составления рейтинга за 2022 год предусмотрен срок надлежащей практики для размещения в открытом доступе заключения КСП на законопроект и итогового документа (протокола) публичных слушаний (общественных обсуждений) – не позднее дня рассмотрения соответствующего законопроекта в первом чтении. |
| 126 | Показатели 4.12, 5.12 (с учетом пунктов 6.7, 6.9 предложений НИФИ) | г. Москва | Показателями 4.12 и 5.12 действующей редакции Методики предусмотрена оценка наличия в составе материалов к проекту закона о бюджете (об исполнении бюджета) заключения органа внешнего государственного финансового контроля.  Между тем статьей 157 БК РФ установлено, что контрольно-счетные органы субъектов Российской Федерации проводят экспертизу проектов законов о бюджетах, иных нормативных правовых актов бюджетного законодательства Российской Федерации, в том числе обоснованности показателей (параметров и характеристик) бюджетов, при этом БК РФ не регламентировано, что материалы к проекту закона о бюджете (об исполнении бюджета) при представлении их в законодательный (представительный) орган должны содержать заключение органа внешнего государственного контроля.  Статьями 32, 35 и 42 Закона № 39 установлено, что Московская городская Дума направляет законопроект в Контрольно-счетную палату Москвы для проведения экспертизы.  Кроме того, пунктами 6.7 и 6.9 изменений Методики предлагается уточнить срок надлежащей практики для размещения в открытом доступе заключения органа внешнего государственного финансового контроля по проекту бюджета (годовому отчету об исполнении бюджета): не менее чем за пять календарных дней до рассмотрения законопроекта в первом чтении (принятия закона) законодательным (представительным) органом. В действующей редакции Методики надлежащим сроком считается размещение не позднее дня принятия закона (дня рассмотрения проекта закона в первом чтении).  Бюджетным законодательством не определен срок размещения заключения органа внешнего государственного финансового контроля на проект закона о бюджете (об исполнении бюджета).  Закон города Москвы от 30 июня 2010 г. № 30 «О Контрольно-счетной палате Москвы» не устанавливает сроки размещения информации о проведенных контрольных и экспертно-аналитических мероприятиях, о выявленных нарушениях, о внесенных представлениях и предписаниях, а также о принятых по ним решениях и мерах. | Предложение не сформулировано.  Оценка уровня открытости бюджетных данных не преследует в качестве своей цели анализ соблюдения субъектами РФ требований бюджетного законодательства, в то же время она не противоречит этим требованиям, о чем указано в Методике составления рейтинга (см. «Введение»). Требования, установленные законодательством РФ, должны выполняться регионами по определению, так как они установлены законом. В рейтинге открытости субъекты РФ получают баллы за раскрытие информации о бюджете более полно, более качественно или более удобно для пользователей, чем это требует законодательство РФ.  Пунктом 1 статьи 264.4 БК РФ установлено, что «Годовой отчет об исполнении бюджета до его рассмотрения в законодательном (представительном) органе подлежит внешней проверке, которая включает внешнюю проверку бюджетной отчетности главных администраторов бюджетных средств и подготовку заключения на годовой отчет об исполнении бюджета». Пунктом 5 указанной статьи предусмотрено, что «Заключение на годовой отчет об исполнении бюджета представляется органом внешнего государственного (муниципального) финансового контроля в законодательный (представительный) орган с одновременным направлением соответственно в Правительство Российской Федерации, высший исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации, местную администрацию». Также указанной статьей установлены сроки проведения внешней проверки годового отчета, согласно которым заключение на годовой отчет об исполнении бюджета субъекта Российской Федерации должно быть подготовлено до 1 июня текущего года. Также статьей пунктом 4 статьи 264.5 БК РФ установлено, что «Годовой отчет об исполнении бюджета субъекта Российской Федерации представляется в законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации не позднее 1 июня текущего года». Приведенные нормы БК РФ подтверждают, что требования к сроку размещения заключения КСП на годовой отчет об исполнении бюджета могут быть выполнены.  В части проектов законов о бюджете субъектов РФ Бюджетный кодекс РФ не регламентирует сроки подготовки заключений КСП. Тем не менее логика бюджетного процесса такова, что заключение КСП на проект закона о бюджете появляется до рассмотрения законопроекта законодательным (представительным) органом.  Следует отметить, что в целях оценки показателей 4.12 и 5.12 учитываются сведения, размещенные в пакете документов к законопроекту на сайте законодательного (представительного) органа или на сайте, предназначенном для размещения бюджетных данных. Также существуют различные механизмы взаимодействия органов государственной власти. |
| 127 | Показатели 4.12, 5.12 (с учетом пунктов 6.7, 6.9 предложений НИФИ) | Республика Коми | Уточнить срок надлежащей практики для размещения в открытом доступе заключения органа внешнего государственного финансового контроля: не менее чем за три календарных дня до принятия закона законодательным (представительным) органом, при рассмотрении в субъекте Российской Федерации законопроекта в нескольких чтениях – не менее чем за три календарных дня до дня рассмотрения законопроекта в первом чтении.  Срок в три дня представляется достаточным для ознакомления с представленными документами. | Учтено.  Методикой составления рейтинга за 2022 год предусмотрен срок надлежащей практики для размещения в открытом доступе заключения КСП на законопроект – не позднее дня рассмотрения соответствующего законопроекта в первом чтении. |
| 128 | Показатели 4.13, 5.13 (с учетом пункта 6.8 предложений НИФИ) | Республика Коми | В пункте 6.8 предложений НИФИ:   1. В абзаце первом подпункта «б» дополнить формулировку о минимальной продолжительности времени «…с момента анонсирования публичных слушаний (общественных обсуждений) по проекту бюджета и годовому отчету об исполнении бюджета до даты проведения соответствующего мероприятия *или до даты окончания общественного обсуждения (срока приёма замечаний и (или) предложений) до пяти календарных дней*». 2. В абзаце первом подпункта «в» дополнить формулировку «…если в информационном сообщении (анонсе) о проведении публичных слушаний (общественных обсуждений) не указано место и (или) время проведения мероприятия, а в случае проведения мероприятия в дистанционном формате – способ подключения *или способ представления замечаний и (или) предложений*, оценка показателя составит ноль баллов».   Предложения обусловлены требованиями статьи 681 Закона Республики Коми от 01.10.2007 № 88-РЗ «О бюджетной системе и бюджетном процессе в Республике Коми», согласно которой проект закона Республики Коми о республиканском бюджете и проект закона Республики Коми об исполнении республиканского бюджета за отчетный финансовый год подлежат общественному обсуждению на официальном сайте Министерства финансов Республики Коми в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». | В части 1 отклонить.  В части 2 учтено. |
| 129 | Показатели 4.13, 5.13 (с учетом пункта 6.8 предложений НИФИ) | г. Москва | Показателями 4.13 и 5.13 действующей редакции Методики предусмотрена оценка наличия в составе материалов к проекту закона о бюджете (об исполнении бюджета) итогового документа (протокола) публичных слушаний (общественных обсуждений).  При этом БК РФ не регламентировано, что материалы к проекту закона о бюджете (об исполнении бюджета) при представлении их в законодательный (представительный) орган должны содержать итоговый документ (протокол) публичных слушаний (общественных обсуждений) по проекту закона о бюджете (годовому отчету об исполнении бюджета).  Вместе с тем пунктами 6.7 и 6.9 изменений Методики предлагается уточнить срок надлежащей практики для размещения в открытом доступе итогового документа (протокола) публичных слушаний (общественных обсуждений) по проекту бюджета (годовому отчету об исполнении бюджета): не менее чем за пять календарных дней до рассмотрения законопроекта в первом чтении (принятия закона) законодательным (представительным) органом. В настоящее время надлежащим считается размещение не позднее дня принятия закона (дня рассмотрения проекта закона в первом чтении).  Между тем бюджетным законодательством не установлен срок проведения публичных слушаний (общественных обсуждений) по проекту закона о бюджете (об исполнении бюджета).  Статьей 27 Закона города Москвы от 4 июля 2021 г. № 34 «Об Общественной палате города Москвы» к полномочиям Общественной палаты города Москвы отнесено проведение общественных обсуждений, общественных (публичных) слушаний по общественно важным вопросам.  Учитывая принцип независимости, Общественная палата города Москвы самостоятельно определяет даты проведения публичных слушаний (общественных обсуждений) по проекту бюджета города Москвы и годовому отчету об исполнении бюджета города Москвы, а также порядок и сроки опубликования анонсов и результатов таких мероприятий. Таблицей 3 действующей редакции Методики установлены сроки надлежащей практики размещения бюджетных данных, при этом ряд сроков приведен в виде конкретных дат.  Так, закон об исполнении бюджета за отчетный год (п. 4.14 Анкеты) должен быть размещен не позднее 1 октября текущего года; заключение органа внешнего государственного контроля на проект закона об исполнении бюджета (п. 4.12 Анкеты) и итоговый документ (протокол) публичных слушаний (общественных обсуждений) по годовому отчету (п. 4.13 Анкеты) – не позднее 31 июля текущего года.  Однако важно отметить, что бюджетным законодательством не установлен срок рассмотрения и принятия законодательным (представительным) органом государственной власти субъекта Российской Федерации проекта закона об исполнении бюджета, в связи с чем закон об исполнении бюджета может приниматься позднее 1 октября текущего года.  Таким образом, установление подобных абсолютных сроков в Методике представляется некорректным. | Предложение не сформулировано.  Оценка уровня открытости бюджетных данных не преследует в качестве своей цели анализ соблюдения субъектами РФ требований бюджетного законодательства, в то же время она не противоречит этим требованиям, о чем указано в Методике составления рейтинга (см. «Введение»). Требования, установленные законодательством РФ, должны выполняться регионами по определению, так как они установлены законом. В рейтинге открытости субъекты РФ получают баллы за раскрытие информации о бюджете более полно, более качественно или более удобно для пользователей, чем это требует законодательство РФ.  Методикой составления рейтинга за 2022 год предусмотрен срок надлежащей практики для размещения в открытом доступе итогового документа (протокола) публичных слушаний (общественных обсуждений) – не позднее дня рассмотрения соответствующего законопроекта в первом чтении. Такой подход предполагает, что итоги публичных слушаний (общественных обсуждений) будут известны депутатам при рассмотрении законопроекта, то есть при принятии решений по соответствующим вопросам.  Сроки надлежащей практики, которые используются в целях составления рейтинга, обусловлены логикой бюджетного процесса. Законодательством РФ не установлены сроки рассмотрения (утверждения) годового отчета об исполнении бюджетов субъектов РФ, однако хорошей практикой в управлении общественными финансами является рассмотрение (утверждение) годового отчета об исполнении бюджета до рассмотрения проекта бюджета на очередной финансовый год. Именно такой подход закреплен в БК РФ для годового отчета об исполнении федерального бюджета. Согласно пункту 1 статьи 264.10, пункту 3 статьи 264.11 Государственная Дума РФ рассматривает федеральный закон об исполнении федерального бюджета до 1 августа текущего года. |
| 130 | Показатели 4.13, 5.13 (с учетом пункта 6.8 предложений НИФИ) | Московская область | Предложения поддерживаются. | В Методике составления рейтинга за 2022 год предложение НИФИ реализованы. |
| 131 | Показатели 4.13, 5.13 (с учетом пункта 6.8 предложений НИФИ) | Мурманская область | Порядок и сроки проведения публичных слушаний определяются их организатором. Если организатором выступает законодательный (представительный) орган, исполнительные органы государственной власти, к которым относится финансовый орган субъекта Российской Федерации, не могут оказать влияние на устанавливаемые порядок и сроки.  Предлагаем учитывать самостоятельность решений законодательных (представительных) органов субъектов при определении порядка проведения публичных слушаний, сроков анонсирования их проведения и содержание анонсирующих информационных сообщений, предложение 6.8 «б» – «в» не поддерживаем. | Отклонить.  Методика составления рейтинга никаким образом не ограничивает самостоятельность принятия решений законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов РФ. Она устанавливает правила, в соответствии с которыми рассчитывается рейтинг, а в рейтинге субъекты РФ получают баллы за раскрытие информации о бюджете или использование механизмов взаимодействия с общественностью по бюджетным вопросам. |
| 132 | Показатели 4.13, 5.13 (с учетом пункта 6.8 предложений НИФИ) | Омская область | Предлагаем исключить слова «место и (или)», а также слова «а в случае проведения мероприятия в дистанционном формате – способ подключения».  Не считаем необходимым указывать в информационном сообщении место проведения публичных слушаний.  В соответствии с абзацем четвертым пункта 4 статьи 14 Закона Омской области от 10.05.2011 № 1346-ОЗ «О бюджетном процессе в Омской области» заинтересованные лица в течение семи дней после опубликования решения о дате и времени проведения публичных слушаний направляют в Законодательное Собрание Омской области заявки на участие в публичных слушаниях. Председатель Комитета по бюджету в течение пяти дней рассматривает указанные заявки, определяет место проведения публичных слушаний и направляет всем заинтересованным лицам приглашения для участия в публичных слушаниях. Таким образом, в соответствии с законодательством Омской области информация о месте проведения мероприятия и ссылке для подключения в обязательном порядке содержатся в приглашениях для участия в публичных слушаниях. | Отклонить.  Если в информационном сообщении (анонсе) отсутствует информация о месте проведения публичных слушаний (общественных обсуждений), непонятно, как вообще в них принять участие.  Следует отметить, что приведенный пример из практики Омской области не в полной мере согласуется с требованием пункта 3 статьи 25 Федерального закона от 21.07.2014 № 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации», а именно: «Организатор слушаний не вправе ограничить доступ в помещение заинтересованных лиц или их представителей». |
| 133 | Показатели 4.13, 5.13 (с учетом пункта 6.8 предложений НИФИ) | Ставропольский край | Исключить в части указания в информационном сообщении (анонсе) о проведении публичных слушаний сведений о том, как подключиться к мероприятию (например, ссылки на конференцию).  В связи с необходимостью регистрации участников публичных слушаний, а также ограниченной вместимостью мест проведения публичных слушаний, гражданину для участия в них необходимо направить в определенный срок соответствующую заявку на участие и выступление. Данное обстоятельство исключает возможность размещения ссылки на конференцию в информационном сообщении (анонсе) о проведении публичных слушаний. | Отклонить.  Если в информационном сообщении (анонсе) о проведении мероприятия в дистанционном формате отсутствует информация о том, каким образом подключиться к мероприятию, непонятно, как вообще принять в нем участие. В качестве информации о способе подключения к мероприятию может быть указана ссылка на подключение либо сведения о том, что такая ссылка в определенный срок будет направлена в ответ на поступившую заявку. |
| 134 | Показатели 4.13, 5.13 (с учетом пункта 6.8 предложений НИФИ) | Тульская область | Поддерживаем. | В Методике составления рейтинга за 2022 год предложение НИФИ реализованы. |
| 135 | Показатели 4.13, 5.13 | Удмуртская Республика | В показателях 4.13 и 5.13 установить, что при отсутствии замечаний и предложений от граждан при проведении публичных слушаний (общественных обсуждений) проектов законов оценка показателей не может быть приравнена к 0 баллов по причине несостоявшегося обсуждения. Наличие (отсутствие) замечаний в протоколе не отражает работу региона по проведению публичных слушаний (общественных обсуждений). | Отклонить.  При оценке показателей 4.13, 5.13 оценивается не процесс, а результат. |
| 136 | Показатели 4.12, 4.13, 5.12, 5.13 (с учетом пунктов 6.7, 6.8, 6.9 предложений НИФИ) | Республика Адыгея | Возражаем против уточнения срока для размещения заключения органа внешнего государственного финансового контроля и протокола публичных слушаний и предлагаем оставить срок, установленный в актуальной редакции Методики. | Учтено.  Методикой составления рейтинга за 2022 год предусмотрен срок надлежащей практики для размещения в открытом доступе заключения КСП на законопроект и итогового документа (протокола) публичных слушаний (общественных обсуждений) – не позднее дня рассмотрения соответствующего законопроекта в первом чтении. |
| 137 | Показатели 4.12, 4.13, 5.12, 5.13 (с учетом пунктов 6.7, 6.8, 6.9 предложений НИФИ) | Вологодская область | Предлагается (*предложение НИФИ*) уточнить срок надлежащей практики для размещения в открытом доступе заключения органа внешнего государственного финансового контроля и итогового документа (протокола) публичных слушаний (общественных обсуждений) по годовому отчету об исполнении бюджета: не менее чем за пять календарных дней до принятия закона законодательным (представительным) органом, при рассмотрении в субъекте Российской Федерации законопроекта в нескольких чтениях – не менее чем за пять календарных дней до дня рассмотрения законопроекта в первом чтении.  Бюджетным законодательством не предусмотрено проведение публичных слушаний за пять календарных дней до рассмотрения проекта закона законодательным органом в первом чтении (при рассмотрении в субъекте Российской Федерации законопроекта в нескольких чтениях). Поэтому считаем неправомерным введение данного ограничения.  Организатором публичных слушаний является Законодательное собрание области, им же принимается решение о дате проведения слушаний, а также Законодательное собрание области готовит протокол о проведении публичных слушаний. Поэтому финансовый орган субъекта не может гарантировать соблюдение срока в 5 календарных дней.  Что касается заключения органа внешнего государственного финансового контроля, то бюджетным законодательством также не предусмотрен срок, ограничивающий подписание заключения за 5 дней до рассмотрения проекта закона законодательным органом субъекта.  Заключение на проект закона утверждается решением коллегии Контрольно-счетной палаты Вологодской области. Решение о дате проведения коллегии принимается Контрольно-счетной палатой самостоятельно, без участия финансового органа области. Таким образом, финансовый орган субъекта не может гарантировать соблюдение срока в 5 календарных дней.  В связи с этим предлагаем оставить пункты 4.12 и 4.13 Методики в прежней редакции.  В соответствии с п. 6.9 «Предложений НИФИ по внесению изменений в Методику составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных для использования в 2022 году» предлагается уточнить срок надлежащей практики для размещения в открытом доступе заключения органа внешнего государственного финансового контроля и итогового документа (протокола) публичных слушаний (общественных обсуждений) по проекту бюджета: не менее чем за пять календарных дней до для рассмотрения законопроекта в первом чтении.  По показателям 5.12 и 5.13 – аналогично комментариям по показателям 4.12 и 4.13, финансовый орган субъекта не может гарантировать соблюдение срока в 5 календарных дней, так как организаторами публичных слушаний и коллегии Контрольно-счетной палаты являются соответственно Законодательное собрание области и Контрольно-счетная палата области. Предлагаем оставить пункты 5.12 и 5.13 Методики в прежней редакции. | Учтено частично.  Методикой составления рейтинга за 2022 год предусмотрен срок надлежащей практики для размещения в открытом доступе заключения КСП на законопроект и итогового документа (протокола) публичных слушаний (общественных обсуждений) – не позднее дня рассмотрения соответствующего законопроекта в первом чтении.  Следует отметить, что в рейтинге оценивается открытость бюджетных данных в субъектах РФ, а не деятельность финансовых органов. Оценка уровня открытости бюджетных данных не преследует в качестве своей цели анализ соблюдения субъектами РФ требований бюджетного законодательства, в то же время она не противоречит этим требованиям, о чем указано в Методике составления рейтинга (см. «Введение»). В рейтинге открытости субъекты РФ получают баллы за раскрытие информации о бюджете более полно, более качественно или более удобно для пользователей, чем это требует законодательство РФ. |
| 138 | Показатели 4.13, 5.13 (с учетом пункта 6.9 предложений НИФИ) | Ивановская область | Срок для размещения в открытом доступе заключения органа внешнего государственного финансового контроля и итогового документа (протокола) публичных слушаний (общественных обсуждений) по проекту бюджета «не менее чем за пять календарных дней до дня рассмотрения законопроекта в первом чтении» предлагаем сократить до двух календарных дней.  Рассмотрение проекта закона о бюджете в первом чтении с момента внесения на рассмотрение в Ивановской области ограничено 15 днями. С учетом праздничных выходных дней в ноябре остается, как правило, не более 8 рабочих дней, в течение которых органу внешнего государственного финансового контроля необходимо проанализировать проект бюджета и подготовить заключение на него, а финансовому органу – обеспечить подготовку и проведение публичных слушаний, подготовить итоговый документ (протокол) публичных слушаний.  Очевидно, что затраты времени на подготовку документов и на ознакомление с ними несоизмеримы. | Учтено.  Методикой составления рейтинга за 2022 год предусмотрен срок надлежащей практики для размещения в открытом доступе заключения КСП на законопроект и итогового документа (протокола) публичных слушаний (общественных обсуждений) – не позднее дня рассмотрения соответствующего законопроекта в первом чтении. |
| 139 | Показатели 4.12, 4.13, 5.12, 5.13 (с учетом пунктов 6.7, 6.8, 6.9 предложений НИФИ) | Кабардино-Балкарская Республика | Считаем нецелесообразным ограничивать размещение информации по данным разделам указанными сроками, так как данная информация размещается на сайте финансового органа в составе дополнительных материалов к законопроекту, но формируется другими уполномоченными органами. Предлагаем оставить действующие сроки размещения информации. | Учтено.  Методикой составления рейтинга за 2022 год предусмотрен срок надлежащей практики для размещения в открытом доступе заключения КСП на законопроект и итогового документа (протокола) публичных слушаний (общественных обсуждений) – не позднее дня рассмотрения соответствующего законопроекта в первом чтении.  Следует обратить внимание, что в рейтинге оценивается открытость бюджетных данных, а не деятельность финансового органа. |
| 140 | Показатели 4.12, 4.13, 5.12, 5.13 (с учетом пунктов 6.7, 6.8, 6.9 предложений НИФИ) | Ставропольский край | Исключить или сократить до 2 календарных дней.  В соответствии с бюджетным законодательством заключение органа внешнего государственного финансового контроля направляется в законодательный орган.  В целях выполнения требований Методики финансовым органам необходимо взаимодействовать с законодательным органом с целью получения такого заключения, а также протокола публичных слушаний и в дальнейшем размещать на сайте, предназначенном для размещения бюджетных данных. Учитывая, что данный процесс занимает определенное время, увеличение ограничений срока для размещения указанных документов считаем необоснованным и нецелесообразным. | Учтено.  Методикой составления рейтинга за 2022 год предусмотрен срок надлежащей практики для размещения в открытом доступе заключения КСП на законопроект и итогового документа (протокола) публичных слушаний (общественных обсуждений) – не позднее дня рассмотрения соответствующего законопроекта в первом чтении.  Следует обратить внимание, что в целях оценки показателей учитываются сведения, размещенные в пакете документов к законопроекту на сайте законодательного (представительного) органа или на сайте, предназначенном для размещения бюджетных данных. |
| 141 | Показатели 4.12, 4.13, 5.12, 5.13 (с учетом пунктов 6.7, 6.8, 6.9 предложений НИФИ) | Сахалинская область | Предлагаем срок надлежащей практики для размещения в открытом доступе заключения органа государственного контроля и итогового документа (протокола) публичных слушаний (общественных обсуждений) по годовому отчету / проекту бюджета установить до дня рассмотрения законопроекта в первом чтении. Предлагаемый НИФИ срок не менее 5 календарных дней до дня рассмотрения законопроекта в первом чтении при одновременном увеличении срока анонсирования публичных слушаний (общественных обсуждений) до 5 дней крайне сжимает время на проведение публичных слушаний (общественных обсуждений) и подготовку протокола, что может негативно повлиять на качество проведения мероприятий. | Учтено. |
| 142 | Показатели 4.12, 4.13, 5.12, 5.13 (с учетом пунктов 6.7, 6.8, 6.9 предложений НИФИ) | Удмуртская Республика | Оставить без изменения продолжительность времени с момента анонсирования публичных слушаний (общественных обсуждений) по проекту бюджета и годовому отчету об исполнении бюджета до даты проведения соответствующего мероприятия (не менее чем за один день). Размещение информационного сообщения (анонса) осуществляется законодательным органом на своем официальном сайте, и возможность влияния финансового органа субъекта Российской Федерации на процесс размещения носит рекомендательный характер. Кроме того, доработка брошюры «бюджета для граждан» к проектам законов, рассмотренным и уточненным после рассмотрения высшим исполнительным органом, требует дополнительного времени и является составной частью информационного сообщения (анонса) о проведении публичных слушаний (общественных обсуждений).  Также предлагаем оставить без изменения сроки размещения заключения органа высшего государственного финансового контроля и итогового документа (протокола) публичных слушаний (общественных обсуждений) по проекту бюджета и годовому отчету об исполнении бюджета. Для подготовки документов, получения их от законодательного органа и размещения на сайте требуется время, что не всегда зависит от финансовых органов субъекта Российской Федерации. | Учтено частично.  Методикой составления рейтинга за 2022 год предусмотрено получение дополнительных баллов регионами за заблаговременное размещение в открытом доступе (за пять и более календарных дней до рассмотрения законопроекта законодательным органом) заключения КСП и итогового документа (протокола) публичных слушаний (общественных обсуждений) по годовому отчету. Для заключения КСП предусмотрена дифференцированная шкала, для итогового документа (протокола) публичных слушаний (общественных обсуждений) – специальный показатель. При этом будет также оцениваться размещение заключения КСП и итогового документа (протокола) публичных слушаний (общественных обсуждений) не позднее дня рассмотрения законопроекта в первом чтении.  Также следует обратить внимание, что в рейтинге оценивается открытость бюджетных данных, а не деятельность финансового органа. В целях оценки показателей учитываются сведения, размещенные в пакете документов к законопроекту на сайте законодательного (представительного) органа или на сайте, предназначенном для размещения бюджетных данных. |
|  | Раздел 5. Проект бюджета и материалы к нему | | | |
| 143 | Показатель 5.3 | г. Москва | При оценке показателя 5.3 Анкеты учитывается содержание в материалах к проекту закона о бюджете прогноза социально-экономического развития субъекта Российской Федерации на среднесрочный период (прогноз СЭР), одобренного высшим исполнительным органом субъекта Российской Федерации.  Следует отметить, что законодательство Российской Федерации не содержит требований о необходимости принятия прогноза СЭР правовым актом. Так, в соответствии с пунктом 3 статьи 173 Бюджетного кодекса Российской Федерации установлено, что прогноз СЭР одобряется высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации одновременно с принятием решения о внесении проекта бюджета в законодательный орган. Норма об одобрении прогноза СЭР высшим исполнительным органом субъекта Российской Федерации также содержится в пункте 5 статьи 35 Федерального закона «О стратегическом планировании в Российской Федерации» от 28 июня 2014 г. № 172-ФЗ.  Согласно Уставу города Москвы, высшим исполнительным органом государственной власти города Москвы является Правительство Москвы. В соответствии с регламентом Правительства Москвы от 21 февраля 2006 г. № 112-ПП решение об одобрении прогноза СЭР, принятое Правительством Москвы, оформляется протоколом заседания Правительства Москвы с последующим оформлением соответствующей выписки из протокола и ее направлением в органы исполнительной власти города Москвы для дальнейшей реализации. Выписка из протокола с приложением прогноза СЭР, одобренного Правительством Москвы, размещается в открытом доступе на сайте государственной автоматизированной информационной системы «Управление» (gasu.gov.ru), разработанной в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 25 декабря 2009 г. № 1088, а также на портале «Открытый бюджет города Москвы» (budget.mos.ru).  Обращаем внимание, что указанная система «Управление» предназначена в том числе для осуществления мониторинга, анализа и контроля социально-экономического развития субъектов Российской Федерации на основе принципов актуальности и достоверности информации, содержащейся в системе, а также интеграции с иными информационными ресурсами на основе единой системы показателей и единых стандартов информационного взаимодействия.  С учетом изложенного при оценке показателя пункта 5.3 просим учитывать документы (прогноз СЭР и выписка из протокола), одобренные и оформленные в соответствии с требованиями законодательства города Москвы. | Описанная практика в соответствии с Методикой составления рейтинга учитывается в целях оценки показателя 5.3 при надлежащем оформлении документов, размещенных в открытом доступе. |
| 144 | Показатель 5.3 | Приморский край | В соответствии с показателем 5.3 раздела 5 «Проект бюджета и материалы к нему» Методики составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2021 год, разработанной НИФИ (далее – Рейтинг), показатель «прибыль» является рекомендованным к включению в состав показателей прогноза экономического развития субъектов Российской Федерации на среднесрочный период для максимальной оценки по соответствующему разделу Рейтинга.  На основании проведенного мониторинга опубликованных в сети Интернет прогнозов социально-экономического развития субъектов Российской Федерации на 2021 год и плановый период до 2023 года (далее – прогноз) Министерством выявлено, что в показателях 31 региона России содержится «прибыль прибыльных предприятий».  Одновременно сообщаем, что в соответствии с ч. 4 ст. 35 Федерального закона от 28 июня 2014 года № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» разработка и корректировка прогноза осуществляются при методическом содействии федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере анализа и прогнозирования социально-экономического развития.  Приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 13 марта 2019 года № 124 «Об утверждении рекомендуемой формы по основным показателям, представляемым органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации в Минэкономразвития России для разработки прогноза социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочный период, и методических рекомендаций по разработке, корректировке, мониторингу среднесрочных прогнозов социально-экономического развития субъектов Российской Федерации» утверждены:  – форма по основным показателям, представляемым органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации в Минэкономразвития России для разработки прогноза (далее – форма по основным показателям);  – методические рекомендации по разработке, корректировке, мониторингу среднесрочных прогнозов (далее – методические рекомендации).  В форме по основным показателям не предусмотрен показатель «прибыль прибыльных предприятий». Кроме того, в методических рекомендациях отсутствует методика расчета данного показателя. На основании изложенного предлагаем исключить показатель прибыли из рекомендованных к включению в состав показателей прогноза и отменить понижающий коэффициент в случае его отсутствия. | Отклонить.  Показатель «прибыль» характеризует налоговую базу одного из значимых для бюджетов субъектов РФ налогов – налога на прибыль организаций.  В соответствии со статьей 173 Бюджетного кодекса РФ прогноз социально-экономического развития субъекта РФ разрабатывается в порядке, установленном высшим исполнительным органом государственной власти субъекта РФ, и одобряется высшим исполнительным органом государственной власти субъекта РФ. Приказом Минэкономразвития России от 13 марта 2019 № 124 утверждена «рекомендуемая форма по основным показателям, представляемым органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации в Минэкономразвития России для разработки прогноза социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочный период». |
| 145 | Показатель 5.7 (с учетом пункта 6.4 предложений НИФИ) | Брянская область | Применение новой редакции пункта 5.7 предлагаем осуществлять для проведения оценки уровня открытости бюджетных данных, начиная с 2023 года, поскольку законы о бюджете на 2022–2024 годы приняты и могут не учитывать новые рекомендации. | Отклонить.  Для показателя 5.7 требование об отражении непрограммных расходов содержалось в Методике составления рейтинга, уточнение формулировки не потребовалось.  Следует отметить, что показатель 5.7 касается проекта бюджета на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов. |
| 146 | Показатель 5.9 | Тюменская область | Согласно ст. 102 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) налоговую тайну составляют любые сведения в отношении налогоплательщиков, поступившие от налоговых органов в федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления для осуществления оценки налоговых расходов в соответствии со ст. 174.3 Бюджетного кодекса Российской Федерации.  Кроме того, информация о суммах выпадающих доходов в бюджет субъекта и сведения об объемах налогов, задекларированных для уплаты налогов в бюджет субъекта по единственному плательщику, воспользовавшемуся льготой, представляется налоговыми органами с учетом требований ст. 102 НК РФ.  Таким образом, доступ к этим сведениям имеют только должностные лица, определяемые руководителями государственных органов и органов местного самоуправления (п. 11 ст. 102 НК РФ).  Поскольку проект бюджета и материалы к нему подлежат размещению в общедоступных источниках, то редакция пункта 5.9 Методики противоречит положениям ст. 102 НК РФ и требует соответствующей корректировки во избежание снижения рейтинга субъектов по данному показателю. | Отклонить.  Согласно пункту 9 статьи 84 Налогового кодекса РФ налоговой тайной являются сведения о конкретном налогоплательщике. Сведения, оцениваемые показателем 5.9 рейтинга, касаются объемов налоговых льгот (налоговых расходов), предоставляемых в соответствии с решениями, принятыми органами государственной власти субъекта РФ. Согласно части 1 статьи 56 Налогового кодекса РФ: «Нормы законодательства о налогах и сборах, определяющие основания, порядок и условия применения льгот по налогам и сборам, не могут носить индивидуального характера». В этой связи отнесение сведений об оценке налоговых льгот (налоговых расходов), предоставляемых в соответствии с решениями, принятыми органами государственной власти субъекта РФ, к налоговой тайне некорректно. |
| 147 | Показатель 5.12 | Республика Бурятия | В связи с представлением заключения органа внешнего государственного финансового контроля в законодательный орган (Народный Хурал РБ) и соответственно невозможностью опубликования данного документа без официального представления в разделе 5 «Проект бюджета и материалы к нему» – исключить пункт 5.12 «Содержится ли в составе материалов к проекту закона о бюджете на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов заключение органа внешнего государственного финансового контроля?». | Отклонить.  В целях оценки показателей учитываются сведения, размещенные в пакете документов к законопроекту на сайте законодательного (представительного) органа или на сайте, предназначенном для размещения бюджетных данных. Также возможно взаимодействие между органами государственной власти. |
| 148 | Показатель 5.12 (с учетом пункта 6.9 предложений НИФИ) | Республика Карелия | Законами субъектов Российской Федерации определены конкретные сроки подготовки заключения контрольно-счетного органа на проект закона об исполнении и на проект бюджета, которые могут не согласовываться с предлагаемыми сроками. Предлагаем оставить сроки без изменений. | Учтено.  Методикой составления рейтинга за 2022 год предусмотрен срок надлежащей практики для размещения в открытом доступе заключения КСП на законопроект – не позднее дня рассмотрения соответствующего законопроекта в первом чтении. |
| 149 | Показатель 5.13 (с учетом пункта 6.9 предложений НИФИ) | Республика Карелия | Законами субъектов Российской Федерации определены конкретные сроки проведения публичных слушаний и рассмотрения в первом чтении. Предлагаем срок размещения протокола публичных слушаний заменить с «не позднее дня принятия законопроекта законодательным органом» на «не позднее 1 рабочего дня после проведения публичных слушаний». | Отклонить.  Размещение итогового документа (протокола) публичных слушаний (общественных обсуждений) до дня рассмотрения законопроекта законодательным (представительным) органом в первом чтении предполагает, что итоги публичных слушаний (общественных обсуждений) будут известны депутатам при рассмотрении законопроекта. |
| 150 | Показатель 5.13 (с учетом пункта 6.9 предложений НИФИ) | Краснодарский край | По показателю 5.13 сохранить сроки размещения итогового документа (протокола) публичных слушаний (общественных обсуждений) по проекту бюджета, действовавшие в 2021 году, или установить срок – не позднее дня рассмотрения проекта закона о бюджете законодательным (представительным) органом в первом чтении.  Обоснование:  В соответствии со статьей 172 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ) составление проектов бюджетов основывается в том числе на прогнозе социально-экономического развития, бюджетном прогнозе, основных направлениях бюджетной и налоговой политики субъектов Российской Федерации, государственных программах. Статьей 184.1 БК РФ определены документы и материалы, представляемые одновременно с проектом бюджета, обосновывающие основные характеристики бюджета. Согласно статье 145 БК РФ экспертизу проектов бюджетов проводят контрольно-счетные органы субъектов Российской Федерации.  В соответствии со статьей 185 БК РФ проект закона субъекта Российской Федерации о бюджете субъекта Российской Федерации на рассмотрение законодательного (представительного) органа вносят высшие исполнительные органы государственной власти субъектов Российской Федерации. Согласно статье 6 Федерального закона от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» право законодательной инициативы в законодательном (представительном) органе государственной власти субъекта Российской Федерации принадлежит депутатам, высшему должностному лицу субъекта Российской Федерации (руководителю высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации), представительным органам местного самоуправления. Конституцией (уставом) субъекта Российской Федерации право законодательной инициативы может быть предоставлено иным органам, членам Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации – представителям от законодательного (представительного) и исполнительного органов государственной власти данного субъекта Российской Федерации, общественным объединениям, а также гражданам, проживающим на территории данного субъекта Российской Федерации. [Субъекты права законодательной инициативы](consultantplus://offline/ref=C8E42AA8E74F679C94E234C37BE1392454CC3E8051C7E0AAA614F7A76B0091BAFB714358C495480997FF7423E331648EED8755EA5A5BqCJ8M) направляют поправки по предмету второго чтения проекта закона о бюджете (например, в соответствии со статьей 205 БК РФ, Законом Краснодарского края от 04.02.2002 № 437-КЗ «О бюджетном процессе в Краснодарском крае»).  Кроме того, необходимо обратить внимание, что рассмотрение предложений граждан, внесенных на публичных слушаниях, предполагает их детальную проработку, в том числе с учетом компетенции отраслевых органов исполнительной власти, и требует определенного времени.  Таким образом, учет предложений граждан, внесенных на публичных слушаниях, возможен в рамках подготовки проекта закона о бюджете ко второму чтению в законодательном (представительном) органе государственной власти субъекта Российской Федерации.  Также учет предложений граждан, внесенных на публичных слушаниях, возможен в ходе внесения изменений в принятый закон о бюджете. | Учтено. |
| 151 | Показатели 5.12, 5.13 (с учетом пункта 6.9 предложений НИФИ) | Республика Алтай | Не поддерживаются в части увеличения срока размещения заключения Контрольно-счетной палаты региона (не менее чем за пять календарных дней до дня рассмотрения законопроекта в первом чтении, было – не менее одного дня), считаем указанные предложения нереализуемыми на практике, поскольку предполагается смещение на более ранние сроки работы по формированию и предоставлению в законодательный орган и для заключения в Контрольно­-счетную палату субъекта РФ годового отчета об исполнении регионального бюджета, проекта бюджета на очередной финансовый год и на плановый период.  Также не поддерживается в части увеличения минимальной продолжительности времени с момента анонсирования публичных слушаний по проекту бюджета и по отчету об исполнении бюджета. | Учтено частично.  Методикой составления рейтинга за 2022 год предусмотрен срок надлежащей практики для размещения в открытом доступе заключения КСП на законопроект – не позднее дня рассмотрения соответствующего законопроекта в первом чтении.  Анонсирование публичных слушаний (общественных обсуждений) за один день до проведения мероприятия не позволяет гражданам планировать участие в мероприятии, особенно если мероприятие проводится в рабочее время. Методикой составления рейтинга за 2022 год предусмотрен срок надлежащей практики для размещения анонса – не менее чем за пять календарных дней до проведения мероприятия. |
| 152 | Показатели 5.12, 5.13 (с учетом пункта 6.9 предложений НИФИ) | Республика Коми | Уточнить срок надлежащей практики для размещения в открытом доступе заключения органа внешнего государственного финансового контроля: не менее чем за три календарных дня до принятия закона законодательным (представительным) органом, при рассмотрении в субъекте Российской Федерации законопроекта в нескольких чтениях – не менее чем за три календарных дня до дня рассмотрения законопроекта в первом чтении.  Срок в три дня представляется достаточным для ознакомления с представленными документами. | Учтено.  Методикой составления рейтинга за 2022 год предусмотрен срок надлежащей практики для размещения в открытом доступе заключения КСП на законопроект и итогового документа (протокола) публичных слушаний (общественных обсуждений) – не позднее дня рассмотрения соответствующего законопроекта в первом чтении. |
| 153 | Показатели 5.12, 5.13 (с учетом пункта 6.9 предложений НИФИ) | Московская область | Предложение не поддерживается. | Учтено.  Методикой составления рейтинга за 2022 год предусмотрен срок надлежащей практики для размещения в открытом доступе заключения КСП на законопроект и итогового документа (протокола) публичных слушаний (общественных обсуждений) – не позднее дня рассмотрения соответствующего законопроекта в первом чтении. |
| 154 | Показатели 5.12, 5.13 (с учетом пункта 6.9 предложений НИФИ) | Омская область | Предлагаем изменить срок надлежащей практики для размещения в открытом доступе итогового документа (протокола) публичных слушаний (общественных обсуждений) по проекту бюджета: не менее чем за один календарный день до дня рассмотрения законопроекта в первом чтении.  Учитывая короткий временной промежуток между публичными слушаниями по проекту бюджета и рассмотрением его в первом чтении законодательным органом в соответствии с установленными сроками рассмотрения проекта бюджета органами законодательной власти, а также необходимость определенного времени на подготовку и подписание протокола публичных слушаний размещение указанного протокола за пять календарных дней до рассмотрения законопроекта в первом чтении не представляется возможным. | Учтено.  Методикой составления рейтинга за 2022 год предусмотрен срок надлежащей практики для размещения в открытом доступе итогового документа (протокола) публичных слушаний (общественных обсуждений) – не позднее дня рассмотрения соответствующего законопроекта в первом чтении. |
| 155 | Показатели 5.12, 5.13 (с учетом пункта 6.9 предложений НИФИ) | Рязанская область | Оставить действующий в настоящее время срок надлежащей практики для размещения в открытом доступе заключения органа внешнего государственного финансового контроля и итогового документа (протокола) публичных слушаний (общественных обсуждений) по проекту бюджета. | Учтено.  Методикой составления рейтинга за 2022 год предусмотрен срок надлежащей практики для размещения в открытом доступе заключения КСП на законопроект и итогового документа (протокола) публичных слушаний (общественных обсуждений) – не позднее дня рассмотрения соответствующего законопроекта в первом чтении. |
| 156 | Показатели 5.12, 5.13 (с учетом пункта 6.9 предложений НИФИ) | Тульская область | Не поддерживаем.  Рассмотрение проекта закона законодательным (представительным) органом может быть проведено в короткий период времени после проведения публичных слушаний. При этом формирование итогового документа (протокола) публичных слушаний может осуществляться в течение нескольких дней со дня проведения. Таким образом, будет отсутствовать возможность размещения документа в указанные сроки. | Учтено.  Методикой составления рейтинга за 2022 год предусмотрен срок надлежащей практики для размещения в открытом доступе итогового документа (протокола) публичных слушаний (общественных обсуждений) – не позднее дня рассмотрения соответствующего законопроекта в первом чтении. |
|  | Раздел 6. Бюджет для граждан | | | |
| 157 | Показатель 6.1 (с учетом пункта 6.10 предложений НИФИ) | Брянская область | Применение новой редакции пункта 6.1 предлагаем осуществлять для проведения оценки уровня открытости бюджетных данных, начиная с 2023 года, поскольку законы о бюджете на 2022–2024 годы приняты и могут не учитывать новые рекомендации. | Учтено. В Методике составления рейтинга за 2022 год сохранены подходы к оценке, применяемые в 2021 году. Вопрос будет дополнительно прорабатываться. |
| 158 | Показатель 6.1 (с учетом пункта 6.10 предложений НИФИ) | Республика Карелия | Предлагаем детализировать конкретный перечень показателей, характеризующих доходы, расходы, источники дефицита бюджета, а также государственный долг субъекта, которые должны быть отражены в «бюджете для граждан». | В Методике составления рейтинга за 2022 год сохранены подходы к оценке, применяемые в 2021 году. Вопрос будет дополнительно прорабатываться. |
| 159 | Показатели 6.1, 6.4, 6.8 (с учетом пункта 6.10 предложений НИФИ) | Московская область | Предложение не поддерживается, так как оно выходит за пределы требований Приказа Минфина России от 22.09.2015 № 145н (ред. от 15.10.2020) «Об утверждении Методических рекомендаций по представлению бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов и отчетов об их исполнении в доступной для граждан форме». | Учтено. В Методике составления рейтинга за 2022 год сохранены подходы к оценке, применяемые в 2021 году. Вопрос будет дополнительно прорабатываться. |
| 160 | Показатели 6.1, 6.4, 6.8 (с учетом пункта 6.10 предложений НИФИ) | Ставропольский край | В части уточнения требований к оценке «бюджета для граждан»:  1) Предусмотреть бонусный балл за составление «бюджета для граждан» в виде брошюры.  2) Отсутствуют четкие критерии и подходы, по которым предлагается проводить оценку и применять понижающие коэффициенты.  Обоснование:  1) Разработка брошюр «Бюджет для граждан» осуществляется в соответствии с требованиями приказа Министерства финансов Российской Федерации от 22 сентября 2015 г. № 145н «Об утверждении Методических рекомендаций по представлению бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов и отчетов об их исполнении в доступной для граждан форме» и требует больших трудозатрат. В связи с включением в оценку показателей интерактивных сайтов «Открытый бюджет» предлагаем предусмотреть бонусный балл за составление «бюджета для граждан» в виде брошюры.  2) Нет четких критериев оценки содержания «бюджета для граждан» и применения понижающих коэффициентов. | Учтено частично. В Методике составления рейтинга за 2022 год сохранены подходы к оценке, применяемые в 2021 году. Вопрос будет дополнительно прорабатываться. |
| 161 | Показатели 6.1, 6.4, 6.8 (с учетом пункта 6.10 предложений НИФИ) | Тульская область | Не поддерживаем.  Изменения по п. 6.4 включают в себя требование об отражении различий как между уточненным планом и фактическим исполнением, так и между первоначальным планом и фактическим исполнением. Считаем установление данного требования некорректным.  Приказ Минфина России от 22.09.2015 № 145н «Об утверждении Методических рекомендаций по представлению бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов и отчетов об их исполнении в доступной для граждан форме» (далее – Приказ Минфина России от 22.09.2015 № 145н) не содержит данных требований. Кроме того, бухгалтерская отчетность не предполагает двойного пояснения причин отклонения и двойного указания плановых назначений.  Изменения по п. 6.8 включают в себя требования по представлению сведений, демонстрирующих отличия проекта бюджета на очередной финансовый год и плановый период от бюджета текущего года и бюджетов прошлых лет. Согласно Приказу Минфина России от 22.09.2015 № 145н в сравнении с предыдущими годами должна быть представлена информация только о планируемых поступлениях в бюджет публично-правового образования. | Учтено. В Методике составления рейтинга за 2022 год сохранены подходы к оценке, применяемые в 2021 году. Вопрос будет дополнительно прорабатываться. |
| 162 | Показатель 6.4 (с учетом пункта 6.10 предложений НИФИ) | Республика Карелия | Предлагаем не включать в обязательном порядке сведения о плановых значениях, установленных первоначально принятым законом о бюджете, уточненных плановых значениях и фактическом исполнении доходов и расходов бюджета с пояснениями различий в связи с тем, что данная информация будет дублировать сведения по показателям 4.5, 4.6, 4.7. Кроме того, предлагаемые изменения увеличат объем «бюджета для граждан», что повлечет за собой сокращение популярности данной практики.  Предлагаем оставить показатель без изменений. | Учтено. В Методике составления рейтинга за 2022 год сохранены подходы к оценке, применяемые в 2021 году. Вопрос будет дополнительно прорабатываться. |
| 163 | Показатель 6.4 (с учетом пункта 6.10 предложений НИФИ) | Краснодарский край | По показателю 6.4 исключить обязательность представления в составе «бюджета для граждан» сведений о плановых значениях, установленных первоначально принятым законом о бюджете, а также пояснений различий: а) между первоначальным планом и фактическим исполнением; б) между уточненным планом и фактическим исполнением.  Предложение не соответствует определению «бюджет для граждан», установленному Методикой составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных, а также принципам понятности и актуальности, установленным приказом Минфина России от 22.09.2015 № 145н «Об утверждении Методических рекомендаций по представлению бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов и отчетов об их исполнении в доступной для граждан форме» (далее – приказ № 145н).  В Краснодарском крае «бюджет для граждан» представляет собой брошюру, выполненную с учетом положений приказа № 145н типографским способом в соответствии с заключенным государственным контрактом за счет средств краевого бюджета, и предоставляется в том числе участникам и экспертам публичных слушаний по проекту краевого бюджета и годовому отчету об исполнении краевого бюджета. Тираж «Бюджета для граждан» по годовому отчету об исполнении краевого бюджета – 600 экземпляров. Представление в «Бюджете для граждан» пояснений различий между первоначальным планом и фактическим исполнением, а также между уточненным планом и фактическим исполнением повлечет увеличение количества полос печатного издания и соответственно увеличение стоимости тиража. При этом данные пояснения с учетом особенностей бюджетного законодательства не ориентированы на широкий круг пользователей. Указанные сведения и пояснения представляются в виде аналитических таблиц в составе материалов к проекту закона об исполнении краевого бюджета за отчетный финансовый год (показатели 4.5, 4.6, 4.7) на сайте министерства финансов Краснодарского края. | Учтено. В Методике составления рейтинга за 2022 год сохранены подходы к оценке, применяемые в 2021 году. Вопрос будет дополнительно прорабатываться. |
| 164 | Показатель 6.4 (с учетом пункта 6.10 предложений НИФИ) | Мурманская область | Пояснения о причинах отклонений между первоначальным планом и фактическим исполнением и между уточненным планом и фактическим исполнением представлены в информации, формируемой в соответствии с показателями 4.5–4.7 Методики, действующей в 2021 году. Отражение указанных сведений в соответствии с предложением 6.10 увеличит трудоемкость подготовки «бюджета для граждан» (а не сократит, как говорится в предложениях НИФИ), а также приведет к дублированию информации.  Вместе с тем из предлагаемой редакции показателя 6.4 непонятно, насколько подробно и в каком разрезе рекомендуется представлять сведения о доходах и расходах (первоначально утвержденных, уточненных и исполненных) в «бюджете для граждан».  Предлагаем уточнить редакцию показателя 6.4 в части детализации информации, рекомендуемой для отражения в «бюджете для граждан», а также исключить необходимость отражения подробных пояснений по отклонениям. | В Методике составления рейтинга за 2022 год сохранены подходы к оценке, применяемые в 2021 году. Вопрос будет дополнительно прорабатываться. |
| 165 | Показатель 6.4 (с учетом пункта 6.10 предложений НИФИ) | Омская область | Предлагаем:  1) Отказаться от включения в состав «бюджета для граждан» пояснений различий первоначально установленных плановых, уточненных плановых и фактически исполненных значений доходов и расходов бюджета субъекта и сохранить показатель 6.4 в редакции Методики 2021 года.  2) В случае сохранения требований по представлению указанных пояснений – изложить в следующей редакции:  «Для оценки показателя в составе «бюджета для граждан» в обязательном порядке должны быть представлены сведения о плановых значениях, установленных первоначально принятым законом о бюджете, уточненных плановых значениях и фактическом исполнении доходов и расходов бюджета с пояснениями различий: а) между первоначальным и уточненным планом; б) между уточненным планом и фактическим исполнением.  При этом пояснения различий показателей по доходам и расходам представляются в случаях, если такие отклонения составили 5 % и более как в большую, так и в меньшую сторону».  3) Также в случае сохранения требований по представлению указанных пояснений уточнить, в каком разрезе необходимо представлять пояснения различий по расходам бюджета (в разрезе разделов и (или) подразделов классификации расходов или государственных программ, или др.)  Обоснование:  1) представление пояснений различий первоначально принятых, уточненных плановых и фактически исполненных значений предполагает их значительный объем, что противоречит неоднократно озвученной НИФИ рекомендации к сокращению объема «бюджета для граждан», подготавливаемого субъектами Российской Федерации, а также снижает уровень восприятия представляемой информации пользователями «бюджета для граждан»;  2) недопустимо включать в оценку требования об отражении пояснений различий между первоначально утвержденными бюджетными показателями и их фактическими значениями в связи с его некорректностью ввиду сравнения несопоставимых данных (первоначальный план не предусматривает значительный объем бюджетных ассигнований, включенных в сводную бюджетную роспись в течение финансового года, по которым произведены кассовые расходы).  При этом в связи со значительным объемом отклонений уточненного плана от первоначального (в большей части за счет межбюджетных трансфертов из федерального бюджета и других целевых безвозмездных поступлений) преобладающая часть пояснений будет сводиться к фразе «в связи с выделением (увеличением, уменьшением) межбюджетных трансфертов из федерального бюджета».  Учитывая сложный состав и структуру расходов бюджетов субъектов Российской Федерации в разрезе разделов (подразделов) и государственных программ, такой глобальный анализ потребует значительных трудозатрат, не приносящих реального результата.  В целях единообразного подхода к представлению пояснений по отклонениям установить ограничение для пояснений различий аналогично пунктам 4.5–4.7 Методики (если отклонения составили 5 % и более как в большую, так и в меньшую сторону);  3) неясно, в каком разрезе должны представляться пояснения различий по расходам бюджета. В случае представления такой информации в нескольких видах разрезов расходов она будет представлять значительный объем для размещения ее в «бюджете для граждан», что не представляется возможным для восприятия пользователями. | В Методике составления рейтинга за 2022 год сохранены подходы к оценке, применяемые в 2021 году. Вопрос будет дополнительно прорабатываться. |
| 166 | Показатели 6.4, 6.8 (с учетом пункта 6.10 предложений НИФИ) | Белгородская область | Предполагается излишняя детализация информации, размещаемой в «Бюджете для граждан» на основе отчета об исполнении бюджета субъекта Российской Федерации за 2021 год / проекта бюджета субъекта Российской Федерации на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов. Кроме того, информация по п. 6.4 дублирует информацию, размещаемую по разделу 4 «Годовой отчет об исполнении бюджета», и повторное ее отражение в формате слайдов усложнит восприятие брошюры в целом. | В Методике составления рейтинга за 2022 год сохранены подходы к оценке, применяемые в 2021 году. Вопрос будет дополнительно прорабатываться. |
| 167 | Показатели 6.4, 6.8 (с учетом пункта 6.10 предложений НИФИ) | Ивановская область | Предлагаем оставить показатели 6.4 и 6.8 в редакции Методики 2021 года, поскольку отражение в «бюджете для граждан», разработанном на основе отчета об исполнении областного бюджета за 2021 год, сведений о плановых значениях, установленных первоначально принятым законом о бюджете, уточненных плановых значениях и фактическом исполнении доходов и расходов бюджета с пояснениями различий, и отражение в «бюджете для граждан», разработанном на основе проекта бюджета субъекта на 2023 и на плановый период 2024 и 2025 годов сведений, демонстрирующих отличия проекта бюджета на очередной год и плановый период от бюджета текущего года и бюджетов прошлых лет (с учетом сокращения сроков размещения указанных документов в соответствии с пунктом 6.13 Предложений), приведут к увеличению затрат времени на их подготовку, а не к их сокращению, как указано в Предложениях.  Также полагаем, что составление «бюджета для граждан» с учетом предложений по корректировке показателя 6.4 приведет к затруднению его восприятия гражданами и снизит наглядность его представления. | Учтено. В Методике составления рейтинга за 2022 год сохранены подходы к оценке, применяемые в 2021 году. Вопрос будет дополнительно прорабатываться. |
| 168 | Показатели 6.4, 6.8 (с учетом пункта 6.10 предложений НИФИ) | Ростовская область | По показателю 6.4 «Разработан ли "бюджет для граждан" на основе отчета об исполнении бюджета субъекта Российской Федерации за 2021 год» в брошюре «Бюджет для граждан» предлагается в обязательном порядке, кроме сведений о плановых значениях, установленных первоначально принятым законом о бюджете, уточненных плановых значениях и фактическом исполнении доходов и расходов бюджета, представлять пояснения различий: а) между первоначальным планом и фактическим исполнением; б) между уточненным планом и фактическим исполнением.  Вместе с тем данная информация будет дублироваться с информацией, размещаемой в соответствии с разделом 4 в части документов по годовому отчету. Указанные пояснения различий будут содержаться в составе сведений к проекту закона об исполнении бюджета за 2021 год при подготовке информации по показателям 4.5–4.7 (сведения о доходах, расходах по разделам и подразделам, государственным программам и непрограммным направлениям) с указанием причин отклонений.  В связи с этим в целях сохранения наглядности, удобства для восприятия брошюры «Бюджет для граждан» предлагается отказаться по показателю 6.4 от представления причин отклонения в брошюре «Бюджет для граждан» на основе годового отчета об исполнении бюджета субъекта Российской Федерации за 2021 год.  По показателю 6.8 «Разработан ли "бюджет для граждан" на основе проекта бюджета субъекта Российской Федерации на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов» предусматривается предоставление в обязательном порядке сведений, демонстрирующих отличия проекта бюджета на очередной финансовый год и плановый период от бюджета текущего года и бюджетов прошлых лет.  В целях однозначного толкования формулировки «сведений, демонстрирующих отличия» просим дать дополнительные разъяснения, какую конкретно информацию необходимо указать.  Кроме того, отмечаем, что формирование брошюры «Бюджет для граждан» финансовыми органами субъектов Российской Федерации осуществляется на основе Методических рекомендаций, утвержденных приказом Минфина России от 22.09.2015 № 145н. | Учтено. В Методике составления рейтинга за 2022 год сохранены подходы к оценке, применяемые в 2021 году. Вопрос будет дополнительно прорабатываться. |
| 169 | Показатели 6.4, 6.8 (с учетом пункта 6.10 предложений НИФИ) | Рязанская область | По пункту 6.4. Изменения по данному пункту полностью дублируют раздел 4 «Годовой отчет об исполнении бюджета», где при размещении информации на сайте поясняются отклонения факта от плана. Дублирование вышеуказанной информации в брошюре «Бюджет для граждан» теряет смысл, к тому же объем информации слишком велик для формата слайдов брошюры. Предлагаем исключить дублирование одной и той же информации (оставить в одном месте).  По пункту 6.8. Требуется уточнение применяемому понятию «бюджетов прошлых лет» (скольких лет?) для понимания трактовки надлежащей практики. Предлагаем – не более 2-х лет. | В Методике составления рейтинга за 2022 год сохранены подходы к оценке, применяемые в 2021 году. Вопрос будет дополнительно прорабатываться. |
| 170 | Показатели 6.4, 6.8 (с учетом пункта 6.10 предложений НИФИ) | Тюменская область | С целью конкретизации состава информации, а также в связи с тем, что причины изменений плановых показателей указываются в материале к законам о внесении изменений в законы о бюджете, предлагаем учесть изменения, представленные в актуализированной версии показателей 6.4 и 6.8 (выделено курсивом):  6.4 Разработан ли «бюджет для граждан» на основе отчета об исполнении бюджета субъекта Российской Федерации за 2021 год?  В целях оценки показателя учитывается «бюджет для граждан», разработанный на основе годового отчета об исполнении бюджета субъекта Российской Федерации за 2021 год или на основе закона (проекта закона) об исполнении закона о бюджете субъекта Российской Федерации за 2021 год, размещенный на сайте, предназначенном для размещения бюджетных данных, до 31 июля 2021 года.  Для оценки показателя в составе «бюджета для граждан» в обязательном порядке должны быть представлены сведения *об общих характеристиках бюджета* (плановых значениях, установленных первоначально принятым законом о бюджете, уточненных плановых значениях и фактическом исполнении доходов и расходов бюджета) с пояснениями различий: *~~а) между~~ ~~первоначальным планом и фактическим исполнением;~~* б) между уточненным планом и фактическим исполнением. Интерактивный сайт «Открытый бюджет» и аналогичные ему учитываются, в случае если на нем представлены все указанные выше сведения, в том числе пояснения.  6.8 Разработан ли «бюджет для граждан» на основе проекта бюджета субъекта Российской Федерации на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов?  В целях оценки показателя учитывается «бюджет для граждан», разработанный на основе проекта бюджета субъекта Российской Федерации на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов, и размещенный на сайте, предназначенном для размещения бюджетных данных, до 30 ноября 2022 года.  Для оценки показателя в составе «бюджета для граждан» в обязательном порядке должны быть представлены сведения, демонстрирующие отличия проекта бюджета на очередной финансовый год и плановый период от бюджета текущего года и *отчета об исполнении за прошлый год ~~бюджетов прошлых лет~~.* Интерактивный сайт «Открытый бюджет» и аналогичные ему учитываются, в случае если на них четко и наглядно представлены указанные выше отличия. | В Методике составления рейтинга за 2022 год сохранены подходы к оценке, применяемые в 2021 году. Вопрос будет дополнительно прорабатываться. |
| 171 | Показатель 6.8 (с учетом пункта 6.10 предложений НИФИ) | Республика Карелия | При подготовке материалов к проекту закона о бюджете осуществляется подготовка сведений о доходах, о расходах по разделам и подразделам, о расходах по государственным программам и непрограммным направлениям в сравнении с прошлыми периодами, поэтому включение подобной информации повлечет за собой дублирование сведений. Кроме того, предлагаемые изменения увеличат объем «бюджета для граждан», что повлечет за собой сокращение популярности данной практики.  Предлагаем оставить показатель без изменений | Учтено. В Методике составления рейтинга за 2022 год сохранены подходы к оценке, применяемые в 2021 году. Вопрос будет дополнительно прорабатываться. |
| 172 | Показатель 6.8 (с учетом пункта 6.10 предложений НИФИ) | Краснодарский край | По показателю 6.8 уточнить формулировку «в обязательном порядке должны быть представлены сведения, демонстрирующие отличия проекта бюджета на очередной финансовый год и плановый период от бюджета текущего года и бюджетов прошлых лет».  Неясно, какие отличия учитываются экспертом: абсолютные значения, относительные значения, количество страниц проекта бюджета, его вес и так далее. | В Методике составления рейтинга за 2022 год сохранены подходы к оценке, применяемые в 2021 году. Вопрос будет дополнительно прорабатываться. |
| 173 | Показатель 6.8 (с учетом пункта 6.10 предложений НИФИ) | Омская область | Сохранить пункт 6.8 в редакции Методики 2021 года.  Считаем нецелесообразным демонстрировать отличия проекта бюджета на очередной финансовый и плановый период от бюджета текущего года и бюджетов прошлых лет в связи с тем, что проект областного бюджета на очередной финансовый год формируется и утверждается исходя из прогноза поступления налоговых и неналоговых доходов (далее – прогноз) по состоянию на 1 июля текущего года (без уточнений) и без учета объемов нецелевой финансовой поддержки из федерального бюджета, распределение которой на планируемый период осуществляется в конце текущего года.  Таким образом, первоначально планируемые параметры областного бюджета на очередной финансовый год по расходам всегда ниже утвержденных и фактически исполненных в соответствующем финансовом периоде.  Уточнение прогноза, а также утверждение всех распределенных для субъекта Российской Федерации безвозмездных поступлений из федерального бюджета осуществляется в начале финансового года при формировании первых изменений в закон об областном бюджете.  В случае сохранения требования о представлении сведений, демонстрирующих отличия проекта бюджета на очередной финансовый год и плановый период от бюджета текущего года и бюджетов прошлых лет необходимо его конкретизировать (о каких отличиях идет речь, какой период бюджетов прошлых лет необходимо брать для сравнения).  В настоящее время при формировании «бюджета для граждан» Министерством в целях более наглядного представления сведений о проекте бюджета данные о доходах и расходах отражаются в динамике: указывается фактическое исполнение предыдущего года, уточненный план текущего года и трехлетний плановый период в соответствии с проектом бюджета. Представление в «бюджете для граждан» дополнительных сведений об отличиях проекта бюджета на очередной финансовый год и плановый период от бюджета текущего года и бюджетов прошлых лет не считаем целесообразным. | Учтено. В Методике составления рейтинга за 2022 год сохранены подходы к оценке, применяемые в 2021 году. Вопрос будет дополнительно прорабатываться. |
| 174 | Показатель 6.8 (с учетом пункта 6.10 предложений НИФИ) | Саратовская область | Показатель 6.8 требует конкретизации в части критерия представления «сведений, демонстрирующих отличие проекта бюджета на очередной финансовый год и плановый период от бюджета текущего года и бюджетов прошлых лет». | В Методике составления рейтинга за 2022 год сохранены подходы к оценке, применяемые в 2021 году. Вопрос будет дополнительно прорабатываться. |
| 175 | Показатели 6.2, 6.6, 6.10 (с учетом пункта 6.11 предложений НИФИ) | Республика Адыгея | Поддерживаем предложения учитывать при оценке субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных в качестве источников для размещения аналитической информации о проекте бюджета, о бюджете, об исполнении бюджета социальные сети. При этом предлагаем учитывать социальные сети не дополнительно, а вместо средств массовой информации (по одному показателю четыре канала, на каждый канал по одной аналитической информации: бюджет для граждан, печатное издание, радио-, теле-, видеопрограммы, социальные сети). Это обеспечит открытость бюджетных данных для населения без финансовой нагрузки. Также поспособствует вовлечению молодого поколения в бюджетный процесс. | Показатели 6.2, 6.6, 6.10 исключены из Методики составления рейтинга за 2022 год.  В целях апробации предусмотрен новый показатель 12.4, который предназначен для оценки аналитической информации о бюджете субъекта РФ, распространяемой в средствах массовой информации и социальных сетях. |
| 176 | Показатели 6.2, 6.6, 6.10 (с учетом пункта 6.11 предложений НИФИ) | Московская область | Предложение не поддерживается, так как большая часть населения Московской области получает информацию из социальных сетей, а не из средств массовой информации. | Показатели 6.2, 6.6, 6.10 исключены из Методики составления рейтинга за 2022 год.  В целях апробации предусмотрен новый показатель 12.4, который предназначен для оценки аналитической информации о бюджете субъекта РФ, распространяемой в средствах массовой информации и социальных сетях. |
| 177 | Показатели 6.2, 6.6, 6.10 (с учетом пункта 6.11 предложений НИФИ) | Рязанская область | Считаем целесообразным учитывать статьи на сайтах органов государственной власти и в социальных сетях. Обращаем внимание, что с расширением охвата территорий интернетом обновилось медиа-потребление информации, соответственно количество потребителей печатной продукции и телепередач снижается. | Учтено частично.  Показатели 6.2, 6.6, 6.10 исключены из Методики составления рейтинга за 2022 год.  В целях апробации предусмотрен новый показатель 12.4, который предназначен для оценки аналитической информации о бюджете субъекта РФ, распространяемой в средствах массовой информации и социальных сетях. |
| 178 | Показатели 6.2, 6.6, 6.10 (с учетом пункта 6.11 предложений НИФИ) | Ставропольский край | Предложение НИФИ в части дополнения перечня случаев, которые не оцениваются в целях оценки аналитических статей и программ, исключить.  Предлагаем вынести на обсуждение в целом вопрос необходимости обязательной оценки открытости бюджетных данных по наличию аналитических статей и программ большого объема.  В настоящее время меняется восприятие информации людьми и способы подачи информации средствами массовой информации. Приоритет отдается коротким сообщениям, большему количеству информационных поводов. Большие статьи и программы не востребованы, при том что их подготовка и размещение требуют больших трудовых и финансовых затрат. По имеющейся практике, те статьи о бюджете, которые готовят журналисты самостоятельно, являются короткими и посвящаются одному актуальному в тот момент направлению. Вместе с тем, по нашему мнению, именно такие статьи и программы и обеспечивают открытость бюджетных данных, они выходят чаще, интересны гражданам, так как затрагивают интересующие их вопросы и в то же время освещают информацию о бюджете и бюджетном процессе.  Учитывая изложенное, предлагаем проводить оценку не по объему размещенной информации, а, например, по её количеству. | Учтено частично.  Показатели 6.2, 6.6, 6.10 исключены из Методики составления рейтинга за 2022 год.  В целях апробации предусмотрен новый показатель 12.4, который предназначен для оценки аналитической информации о бюджете субъекта РФ, распространяемой в средствах массовой информации и социальных сетях. |
| 179 | Показатели 6.2, 6.6, 6.10 (с учетом пункта 6.11 предложений НИФИ) | Тульская область | Не поддерживаем в части прав эксперта оценивать первые пять позиций, в случае если их направлено больше. | Показатели 6.2, 6.6, 6.10 исключены из Методики составления рейтинга за 2022 год. |
| 180 | Показатели 6.2, 6.6, 6.10 (с учетом пункта 6.11 предложений НИФИ) | Челябинская область | В целях оценки показателей 6.2, 6.6, 6.10 дополнительно учитывать новостные сообщения и комментарии к событиям, снизив при этом требование к минимальному объему опубликованных материалов до одной тысячи знаков.  Согласно действующей Методике НИФИ учитывает вышедшую в СМИ информацию (газеты, интернет, теле- и радиоэфиры), «посвященную анализу данных, содержащихся в проекте областного бюджета на очередной финансовый год, в принятом законе о бюджете субъекта на текущий год и в отчете об исполнении бюджета за прошлый финансовый год».  При этом оцениваются исключительно аналитические статьи, в том числе с использованием инфографики, или интервью. Новостные сообщения, анонсы, пресс-релизы, пост-релизы событий, комментарии к событиям, доклады, выступления и правовые акты в целях оценки показателей не учитываются (также не учитывается информация, размещенная на сайтах органов государственной власти).  Кроме того, материалы, вышедшие в СМИ, должны быть определенного объема: текст – не менее 3 тыс. знаков; радио-, теле-, видеопрограммы – не менее 10 минут эфирного времени. Иначе они не оцениваются.  Полагаем, что столь жесткие требования по форматам и объемам лишают регионы возможности повысить свой рейтинг за счет активной работы со СМИ, так как излишне узкие и объемные публикации не интересны широкой аудитории. По этой же причине СМИ неохотно практикуют выпуск подобных материалов или сюжетов на безвозмездной основе (только на условиях контракта).  При таком подходе, на наш взгляд, снижается вовлеченность людей в тему общественных финансов, ограничиваются круг потребителей данной информации и каналы ее трансляции, что нарушает базовые принципы открытости бюджетных данных, согласно которым «данные должны быть понятны и удобны для использования потребителям (пользователям информацией) с различным уровнем компетенции». | Учтено частично.  Показатели 6.2, 6.6, 6.10 исключены из Методики составления рейтинга за 2022 год.  В целях апробации предусмотрен новый показатель 12.4, который предназначен для оценки аналитической информации о бюджете субъекта РФ, распространяемой в средствах массовой информации и социальных сетях. |
| 181 | Показатели 6.6, 6.10 (с учетом пункта 6.11 предложений НИФИ) | Краснодарский край | По показателям 6.6, 6.10 учитывать доклады, выступления, презентации, содержащие аналитические данные объемом свыше 3 тыс. знаков, представленные на сайтах для размещения бюджетных данных.  Доклады, выступления, презентации (например, на публичных слушаниях) содержат наиболее полную аналитическую информацию о бюджете в доступном для широкого круга пользователей виде. Представление данных материалов на общедоступных сайтах, предназначенных для размещения бюджетных данных, на наш взгляд, способствует повышению информированности граждан о бюджете. | Показатели 6.6, 6.10 исключены из Методики составления рейтинга за 2022 год. |
| 182 | Показатели 6.3, 6.7, 6.11 (с учетом пункта 6.12 предложений НИФИ) | Московская область | Предложение не поддерживается. | Показатели 6.3, 6.7, 6.11 исключены из Методики составления рейтинга за 2022 год.  В целях апробации предусмотрен новый показатель 12.4, который предназначен для оценки аналитической информации о бюджете субъекта РФ, распространяемой в средствах массовой информации и социальных сетях. |
| 183 | Показатели 6.3, 6.7, 6.11 (с учетом пункта 6.12 предложений НИФИ) | Мурманская область | Требования к показателям 6.3, 6.7 и 6.11 в части продолжительности в эфире аналитических программ предлагаем скорректировать в сторону уменьшения до 3–5 минут в связи с высокой стоимостью эфирного времени и низкой приоритетностью вопросов бюджетно-финансовой сферы для СМИ. | Показатели 6.3, 6.7, 6.11 исключены из Методики составления рейтинга за 2022 год. |
| 184 | Показатели 6.3, 6.7, 6.11 (с учетом пункта 6.12 предложений НИФИ) | Ставропольский край | Предложение НИФИ в части дополнения перечня случаев, которые не оцениваются в целях оценки аналитических статей и программ, исключить.  Предлагаем вынести на обсуждение в целом вопрос необходимости обязательной оценки открытости бюджетных данных по наличию аналитических статей и программ большого объема.  В настоящее время меняется восприятие информации людьми и способы подачи информации средствами массовой информации. Приоритет отдается коротким сообщениям, большему количеству информационных поводов. Большие статьи и программы не востребованы, при том что их подготовка и размещение требует больших трудовых и финансовых затрат. По имеющейся практике, те статьи о бюджете, которые готовят журналисты самостоятельно, являются короткими и посвящаются одному актуальному в тот момент направлению. Вместе с тем, по нашему мнению, именно такие статьи и программы и обеспечивают открытость бюджетных данных, они выходят чаще, интересны гражданам, так как затрагивают интересующие их вопросы и в то же время освещают информацию о бюджете и бюджетном процессе.  Учитывая изложенное, предлагаем проводить оценку не по объему размещенной информации, а, например, по её количеству. | Показатели 6.3, 6.7, 6.11 исключены из Методики составления рейтинга за 2022 год.  В целях апробации предусмотрен новый показатель 12.4, который предназначен для оценки аналитической информации о бюджете субъекта РФ, распространяемой в средствах массовой информации и социальных сетях. |
| 185 | Показатели 6.3, 6.7, 6.11 (с учетом пункта 6.12 предложений НИФИ) | Тульская область | Не поддерживаем в части прав эксперта оценивать первые пять позиций, в случае если их направлено больше. | Показатели 6.3, 6.7, 6.11 исключены из Методики составления рейтинга за 2022 год. |
| 186 | Показатели 6.3, 6.7, 6.11 (с учетом пункта 6.12 предложений НИФИ) | Челябинская область | В целях оценки показателей 6.3, 6.7, 6.11 дополнительно учитывать новостные радио- и телесюжеты, сократив требования к их продолжительности до 1–2 минут и 3–7 минут соответственно (приведены средние значения продолжительности новостных материалов, допускающихся до выхода в эфир на радио и телевидении).  Согласно действующей методике НИФИ учитывает вышедшую в СМИ информацию (газеты, интернет, теле- и радиоэфиры), «посвященную анализу данных, содержащихся в проекте областного бюджета на очередной финансовый год, в принятом законе о бюджете субъекта на текущий год и в отчете об исполнении бюджета за прошлый финансовый год».  При этом оцениваются исключительно аналитические статьи, в том числе с использованием инфографики, или интервью. Новостные сообщения, анонсы, пресс-релизы, пост-релизы событий, комментарии к событиям, доклады, выступления и правовые акты в целях оценки показателей не учитываются (также не учитывается информация, размещенная на сайтах органов государственной власти).  Кроме того, материалы, вышедшие в СМИ, должны быть определенного объема: текст – не менее 3 тыс. знаков; радио-, теле-, видеопрограммы – не менее 10 минут эфирного времени. Иначе они не оцениваются.  Полагаем, что столь жесткие требования по форматам и объемам лишают регионы возможности повысить свой рейтинг за счет активной работы со СМИ, так как излишне узкие и объемные публикации не интересны широкой аудитории. По этой же причине СМИ неохотно практикуют выпуск подобных материалов или сюжетов на безвозмездной основе (только на условиях контракта).  При таком подходе, на наш взгляд, снижается вовлеченность людей в тему общественных финансов, ограничивается круг потребителей данной информации и каналы ее трансляции, что нарушает базовые принципы открытости бюджетных данных, согласно которым «данные должны быть понятны и удобны для использования потребителям (пользователям информацией) с различным уровнем компетенции». | Учтено частично.  Показатели 6.3, 6.7, 6.11 исключены из Методики составления рейтинга за 2022 год.  В целях апробации предусмотрен новый показатель 12.4, который предназначен для оценки аналитической информации о бюджете субъекта РФ, распространяемой в средствах массовой информации и социальных сетях. |
| 187 | Показатели 6.2, 6.3, 6.6, 6.7, 6.10, 6.11 | Калининградская область (письмо Министерства финансов Калининградской области от 16.11.2021 № 02–03/4448) | В пунктах 6.2, 6.3, 6.6, 6.7, 6.10, 6.11 Методики показатели учитывают информацию, размещенную в средствах массовой информации, и не учитывают информацию о бюджете, размещенную на сайтах органов государственной власти. Таким образом, указанные показатели Методики оценивают не деятельность органов государственной власти по повышению открытости бюджетных данных, а деятельность средств массовой информации. При этом вес показателей раздела 6 очень высокий и соответствует, например, весу раздела 1 «Первоначально утвержденный бюджет», то есть значительно влияет на общий уровень открытости бюджетных данных и соответственно на качество управления финансами.  Кроме того, в Методике установлены критерии к объему и количеству аналитических радио-, теле-, видеопрограмм (в количестве 2 и более; и объеме 10 минут и более) и статей (в количестве 2 и более; и объеме не менее 3 тыс. знаков с пробелами) о бюджете. При этом средства массовой информации самостоятельно принимают решение о публикации материалов и об их формате. Выполнение требований Методики по пунктам 6.2, 6.3, 6.6, 6.7, 6.10, 6.11 возможно исключительно на платной основе. Увеличение объемов расходных обязательств субъекта Российской Федерации на указанные цели не представляется возможным с учетом действующих в отношении Калининградской области бюджетных ограничений.  Поскольку показатели раздела 6 Методики и требования к ним не имеют отношения к деятельности органов государственной власти по уровню открытости бюджетных данных, предлагаем либо исключить блок указанных показателей, либо существенно снизить удельный вес раздела, либо в целях оценки открытости учитывать статьи на сайтах органов государственной власти. | Показатели 6.2, 6.3, 6.6, 6.7, 6.10, 6.11 исключены из Методики составления рейтинга за 2022 год. |
| 188 | Показатели 6.5, 6.9 (с учетом пункта 6.13 предложений НИФИ) | Республика Алтай | Не поддерживаются в части увеличения минимальной продолжительности времени с момента анонсирования публичных слушаний по проекту бюджета и по отчету об исполнении бюджета. | Отклонить.  Для ознакомления с «бюджетом для граждан» в целях подготовки к публичным слушаниям (общественным обсуждениям) требуется время. Субъекты РФ будут получать дополнительные баллы в рейтинге за заблаговременное размещение «бюджета для граждан» в открытом доступе (не позднее чем за пять календарных дней) до проведения публичных слушаний (общественных обсуждений) по соответствующему вопросу. Подготовка «бюджетов для граждан» в рейтинге оценивается отдельными показателями. |
| 189 | Показатели 6.5, 6.9 (с учетом пункта 6.13 предложений НИФИ) | Республика Коми | Увеличить срок, в течение которого «бюджет для граждан» должен быть доступен до дня проведения публичных слушаний (общественных обсуждений) по проекту бюджета или годовому отчету об исполнении бюджета, до трёх календарных дней.  Срок в три дня представляется достаточным для подготовки к мероприятию. | Отклонить.  Субъекты РФ будут получать дополнительные баллы в рейтинге за заблаговременное размещение «бюджета для граждан» в открытом доступе (не позднее чем за пять календарных дней) до проведения публичных слушаний (общественных обсуждений) по соответствующему вопросу. Подготовка «бюджетов для граждан» в рейтинге оценивается отдельными показателями. |
| 190 | Показатели 6.5, 6.9 (с учетом пункта 6.13 предложений НИФИ) | Московская область | Предложение не поддерживается. | Отклонить.  Для ознакомления с «бюджетом для граждан» в целях подготовки к публичным слушаниям (общественным обсуждениям) требуется время. Субъекты РФ будут получать дополнительные баллы в рейтинге за заблаговременное размещение «бюджета для граждан» в открытом доступе (не позднее чем за пять календарных дней) до проведения публичных слушаний (общественных обсуждений) по соответствующему вопросу. Подготовка «бюджетов для граждан» в рейтинге оценивается отдельными показателями. |
| 191 | Показатели 6.5, 6.9 (с учетом пункта 6.13 предложений НИФИ) | Ставропольский край | Предложение НИФИ в части увеличения срока для размещения «бюджета для граждан» до дня проведения публичных слушаний: исключить или сократить до 2 календарных дней.  Предложение не согласуется с п. 6.10 предложений НИФИ. Информация, предлагаемая к оценке п. 6.10, не требует большого количества времени на ознакомление с ней. | Отклонить.  Несоответствия в предложениях НИФИ нет. Субъекты РФ будут получать дополнительные баллы в рейтинге за заблаговременное размещение «бюджета для граждан» в открытом доступе (не позднее чем за пять календарных дней) до проведения публичных слушаний (общественных обсуждений) по соответствующему вопросу.  Подготовка «бюджетов для граждан» в рейтинге оценивается отдельными показателями, поскольку эти информационные ресурсы имеют практическую значимость не только в рамках публичных слушаний (общественных обсуждений). |
| 192 | Показатели 6.5, 6.9 (с учетом пункта 6.13 предложений НИФИ) | Тульская область | Поддерживаем. | Предложение НИФИ реализовано в Методике составления рейтинга за 2022 год. |
| 193 | Показатели 6.5, 6.9 (с учетом пункта 6.13 предложений НИФИ) | Тюменская область | Учитывая различные порядки проведения общественных (публичных) слушаний и общественных обсуждений (формат, сроки и т. д.), предлагаем не вносить изменения в Методику.  Так, в Тюменской области общественные обсуждения проектов законов Тюменской области об областном бюджете и об исполнении областного бюджета проводятся Тюменской областной Думой в течение 5 рабочих дней после размещения проектов законов в сети Интернет. Размещаются указанные проекты законов на официальном портале Тюменской областной Думы в течение трех дней со дня их внесения Губернатором Тюменской области в Тюменскую областную Думу. При этом «бюджет для граждан» в открытом доступе может быть размещён только после внесения Губернатором области проектов законов в Тюменскую областную Думу. | Отклонить.  Субъекты РФ будут получать дополнительные баллы в рейтинге за заблаговременное размещение «бюджета для граждан» в открытом доступе (не позднее чем за пять календарных дней) до проведения публичных слушаний (общественных обсуждений) по соответствующему вопросу, что предполагает использование этих информационных ресурсов в ходе публичных слушаний (общественных обсуждений).  Подготовка «бюджетов для граждан» в рейтинге оценивается также отдельными показателями, поскольку эти информационные ресурсы имеют практическую значимость не только в рамках публичных слушаний (общественных обсуждений). |
| 194 | Показатель 6.12 (с учетом пункта 6.13 предложений НИФИ) | Ставропольский край | Уточнить содержание термина «стандартное обозначение программного кода». | Учтено. Определение сформулировано в разделе «Определения» Методики составления рейтинга за 2022 год. |
| 195 | Показатель 6.12 (с учетом пункта 6.13 предложений НИФИ) | Тульская область | Затрудняемся ответить. Необходимо пояснение в части того, что является стандартным обозначением программного кода. | Определение сформулировано в разделе «Определения» Методики составления рейтинга за 2022 год. |
| 196 | Показатель 6.13 (с учетом пункта 6.15 предложений НИФИ) | Тульская область | Поддерживаем. | Предложение реализовано в Методике составления рейтинга за 2022 год. |
|  | Раздел 7 «Финансовый контроль» | | | |
| 197 | Раздел 7 | Белгородская область | В разделе 7 «Финансовый контроль» оценивается открытость данных о деятельности органов внешнего государственного финансового контроля субъектов Российской Федерации. Контрольно-счетной палатой Белгородской области осуществляется размещение сведений в рамках открытости данных в соответствии с требованиями Федерального закона Российской Федерации от 7 февраля 2011 года № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований». Дополнительные требования, установленные Методикой, не регламентированы федеральным законодательством. | Оценка уровня открытости бюджетных данных не преследует в качестве своей цели анализ соблюдения субъектами РФ требований бюджетного законодательства, в то же время она не противоречит этим требованиям, о чем указано в Методике составления рейтинга (см. «Введение»). Требования, установленные законодательством РФ, должны выполняться регионами по определению, так как они установлены законом. В рейтинге открытости субъекты РФ получают баллы за раскрытие информации о бюджете более полно, более качественно или более удобно для пользователей, чем это требует законодательство РФ. |
| 198 | Показатели 7.3, 7.4 | Калининградская область (письмо Министерства финансов Калининградской области от 16.11.2021 № 02-03/4448) | По пунктам 7.3, 7.4 Методики считаем целесообразным согласовать раздел 7 «Финансовый контроль» Методики со Счетной палатой Российской Федерации в целях их учета в стандартах внешнего финансового контроля (далее – стандарты). Указанные стандарты утверждаются в соответствии с требованиями Счетной палаты Российской Федерации (пункт 2, статьи 11 Федерального закона от 07.02.2011 № 6-ФЗ), а органы внешнего государственного контроля субъекта Российской Федерации подотчетны исключительно законодательным органам государственной власти субъекта Российской Федерации и обладают функциональной независимостью. Кроме того, низкие значения показателей по разделу 7 Методики по большинству регионов свидетельствуют о невозможности исполнения указанных требований в полном объеме, что подтверждает необходимость согласования указанных показателей со Счетной палатой Российской Федерации в целях их учета в составе стандарта. | В письме региона справедливо указано, что органы внешнего государственного финансового контроля «подотчетны исключительно законодательным органам субъектов Российской Федерации и функционально независимы». В этой связи непонятно, для чего нужно согласовывать раздел 7 Методики составления рейтинга со Счетной палатой Российской Федерации.  Нельзя согласиться с тем, что «низкие значения показателей по разделу 7 Методики по большинству регионов свидетельствуют о невозможности исполнения указанных требований в полном объеме». Скорее, наоборот: оценки показателей по разделу 7 Методики составления рейтинга и их динамика свидетельствуют о возможности раскрытия данных о контрольных мероприятиях, проводимых органами внешнего государственного контроля на региональном уровне. Так, в 2013 году только 32 субъекта Российской Федерации размещали информацию о контрольных мероприятиях, в 2020 году их стало 74. Максимальную оценку по показателю 7.3 в 2020 году получили 29 регионов, по показателю 7.4 – 12 регионов. |
|  | Раздел 9. Организация работы общественного совета | | | |
| 199 | Показатель 9.1 (с учетом пункта 6.16 предложений НИФИ) | Калининградская область | По пункту 9.1 Методики «Создан ли при финансовом органе субъекта Российской Федерации общественный совет, обновляется ли периодически его состав и являются ли сведения об этом общедоступными?» в целях оценки не учитывается создание в 4 квартале текущего года общественного совета при финансовом органе.  При этом, например, в Калининградской области состав общественного совета при Министерстве финансов Калининградской области (далее – совет) формируется на конкурсной основе в соответствии с Законом Калининградской области от 01.07.2019 № 304 «Об общественных советах при органах государственной власти Калининградской области» Общественной палатой Калининградской области, а не финансовым органом. В течение 2021 года Общественная палата Калининградской области неоднократно размещала уведомление о формировании совета, но в связи с отсутствием необходимого количества кандидатов процедура формирования продлевалась. Таким образом, состав общественного совета при Министерстве был утвержден в декабре по независящим от Министерства обстоятельствам.  Предлагаем учитывать 4 квартал при оценке показателя 9.1, в случае если формирование общественного совета осуществляется общественной палатой региона. | Отклонить.  Методикой составления рейтинга предусмотрено, что «В целях оценки показателя учитываются сведения, размещенные на сайте до 1 октября текущего года. Изменения порядка формирования общественного совета и (или) регламента (порядка) его работы, формирование или утверждение нового состава общественного совета, создание общественного совета в IV квартале текущего года в целях оценки показателя не учитываются». Данное положение означает, что будет производиться оценка того общественного совета, который работал с января по сентябрь, то есть большую часть года. |
| 200 | Показатель 9.1 | Краснодарский край | Из оценки показателя 9.1 исключить требование об обновлении состава общественного совета не менее чем на треть.  В соответствии с приказом министерства финансов Краснодарского края от 12.05.2014 № 132 «Об Общественном совете при министерстве финансов Краснодарского края» Общественный совет при министерстве финансов Краснодарского края (далее – Общественный совет) выполняет консультативно-совещательные функции и участвует в осуществлении общественного контроля за деятельностью министерства финансов Краснодарского края, в том числе проводит рассмотрение проектов правовых актов, подлежащих направлению в Общественный совет в соответствии с законодательством Краснодарского края; разрабатывает рекомендации; осуществляет подготовку и принятие экспертных заключений и др. Выполнение указанных функций возможно только при наличии у членов Общественного совета глубоких практических и научных знаний специфики бюджетного, налогового законодательства и особенностей деятельности министерства. Поэтому в состав Общественного совета входят ведущие эксперты в области финансов и бюджета, обладающие знаниями и авторитетом для разработки и внесения экспертных заключений и рекомендаций для министерства финансов Краснодарского края. Качественный состав Общественного совета определяет эффективность его работы.  В последние годы состав Общественного совета существенно обновлен путем включения в него новых членов, обладающих высоким профессиональным уровнем. Дальнейшее обновление состава Общественного совета может привести к снижению эффективности работы Общественного совета. | Отклонить.  В приведенном примере подменяются понятия: «общественный» заменяется на «экспертный». |
| 201 | Показатель 9.1 (с учетом пункта 6.16 предложений НИФИ) | Тульская область | Поддерживаем. | Предложение реализовано в Методике составления рейтинга за 2022 год. |
| 202 | Показатели 9.3, 9.4 (с учетом пункта 6.17 предложений НИФИ) | Тульская область | Поддерживаем. | Предложение реализовано в Методике составления рейтинга за 2022 год. |
|  | Раздел 10. Стимулирование органом местного самоуправления к повышению открытости бюджетных данных | | | |
| 203 | Показатель 10.1 (с учетом пункта 6.18 предложений НИФИ) | Самарская область | В части внесения уточнения о том, что для оценки показателя 10.1 Методики требуется не менее трех показателей, характеризующих открытость бюджетных данных, необходимо отметить следующее.  Согласно абзацу 4 ч. 1 ст. 36 Бюджетного кодекса РФ принцип прозрачности (открытости) бюджетной системы подразумевает в том числе обеспечение доступа к информации, размещенной в сети Интернет на едином портале бюджетной системы Российской Федерации (далее – единый портал).  В соответствии с приказом Минфина России от 28.12.2016 № 243н «О составе и порядке размещения и предоставления информации на едином портале бюджетной системы Российской Федерации» (далее – приказ № 243н) начиная с 1 января 2020 года финансовые органы муниципальных образований обязаны размещать информацию о бюджете и бюджетном процессе в муниципальных образованиях на едином портале. Состав публикуемой на едином портале информации постоянно расширяется.  В целях стимулирования органов местного самоуправления к повышению открытости бюджетных данных, а также реализации приказа № 243н в Самарской области разработан механизм, предусматривающий оценку открытости бюджетных данных 342 муниципальных образований в разрезе 56-ти (на 01.01.2022) видов информации по двум показателям: наличие на едином портале информации и периодичность ее размещения (ежедневно, ежемесячно).  Полагаем, что данный механизм является оптимальным решением достижения цели обеспечения открытости бюджетных данных муниципальных образований Самарской области с учетом трудозатрат.  В этой связи считаем необходимым сохранить за субъектом РФ право установления методики оценки открытости бюджетных данных, в том числе определения количества показателей, с учетом особенностей организации бюджетного процесса в конкретном субъекте Российской Федерации. | Учтено. |
| 204 | Показатель 10.1 (с учетом пункта 6.18 предложений НИФИ) | Тульская область | Поддерживаем. | Предложение доработано и реализовано в Методике составления рейтинга за 2022 год. |
| 205 | Показатель 10.1 (с учетом пункта 6.18 предложений НИФИ) | Тюменская область | Предлагаем при оценке данного показателя учитывать правовые акты, направленные на повышение качества управления бюджетным процессом ОМС, содержащие механизм оценки открытости бюджетных данных ОМС, без применения понижающего коэффициента. | Отклонить.  Самостоятельный механизм оценки уровня открытости бюджетных данных концентрирует внимание именно на открытости бюджетных данных, поэтому в рейтинге его оценка выше. |
| 206 | Показатель 10.2 (с учетом пункта 6.19 предложений НИФИ) | Тульская область | Возникает вопрос, что является правовым актом, устанавливающим механизм стимулирования органов местного самоуправления, и результатом оценки уровня открытости бюджетных данных, – правовой акт, содержащий показатели и методику проведения оценки, и рейтинг муниципальных образований по итогам оценки или правовой акт о распределении дотации на стимулирование муниципальных образований по итогам проведенной оценки. | Что является механизмом стимулирования муниципальных образований к повышению уровня открытости бюджетных данных, определено показателем 10.1 (в Методике составления рейтинга на 2022 год – показателем 11.1). |
| 207 | Показатели 10.1, 10.2 (с учетом пунктов 6.18, 6.19 предложений НИФИ) | Краснодарский край | При оценке показателей 10.1 и 10.2 учитывать правовой акт об оценке качества управления муниципальными финансами, в составе которой учитывается открытость (прозрачность) бюджетных данных, и результаты оценки качества управления муниципальными финансами, которая включает оценку показателей, характеризующих открытость бюджетных данных, с присвоением максимального количества баллов (вместо начисления бонуса).  Это позволит использовать результаты оценки открытости бюджетных данных при оценке качества управления муниципальными финансами, исключив их дублирование. | Отклонить.  Самостоятельный механизм оценки уровня открытости бюджетных данных концентрирует внимание именно на открытости бюджетных данных, поэтому в рейтинге его оценка выше. |
| 208 | Раздел 10 | г. Москва | Департаментом финансов города Москвы проведен анализ размещенных НИФИ Минфина России в сети Интернет результатов предварительной оценки рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2021 год (<https://www.nifi.ru/ru/rating>). Оценка показателей по разделу 10 «Стимулирование органов местного самоуправления к повышению открытости бюджетных данных» при составлении рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2021 год по городу Москве составила 0 баллов.  При этом показатели по указанному разделу оцениваются по двум вариантам:  1) проведение мониторинга и оценки уровня открытости бюджетных данных в муниципальных образованиях, составление по итогам такой оценки рейтинга открытости муниципальных образований в субъекте Российской Федерации;  2) оценка показателей открытости (прозрачности) бюджетных данных в муниципальных образованиях в ходе проведения оценки качества управления муниципальными финансами, при условии, что в систему показателей для оценки качества управления муниципальными финансами включены: а) блок показателей, характеризующих открытость (прозрачность) бюджетных данных или б) несколько отдельных показателей, характеризующих открытость (прозрачность) бюджетных данных.  Ежегодно в соответствии с приказом Департамента финансов города Москвы от 31 декабря 2014 г. № 244 проводится мониторинг соблюдения требований бюджетного законодательства, мониторинга и оценки качества организации и осуществления бюджетного процесса во внутригородских муниципальных образованиях в городе Москве. Одной из составных частей мониторинга является проведение оценки степени прозрачности бюджетного процесса во внутригородских муниципальных образованиях в городе Москве (далее – ВМО), что соответствует установленным требованиям (по 2-му варианту). Степень прозрачности бюджетного процесса оценивается по 4 индикаторам:  - размещение на официальном сайте органа местного самоуправления ВМО в информационно-коммуникационной сети интернет-решения представительного органа местного самоуправления о бюджете ВМО;  - размещение на официальном сайте органа местного самоуправления ВМО информационно-коммуникационной сети Интернет информации об исполнении бюджета ВМО;  - проведение публичных слушаний по проекту бюджета ВМО;  - проведение публичных слушаний по годовому отчету об исполнении бюджета ВМО.  Еще одним требованием по показателям раздела 10 Анкеты является размещение до 30 июня текущего года в открытом доступе (на сайте финансового органа или на специализированном сайте, предназначенном для размещения бюджетных данных) результатов оценки уровня открытости бюджетных данных муниципальных образований или результатов оценки качества управления муниципальными финансами, которая включает оценку показателей, характеризующих открытость бюджетных данных, за 2020 год.  На портале «Открытый бюджет города Москвы» (раздел «Бюджет Москвы» – «Межбюджетные отношения» – подраздел «Документы») размещена актуальная версия приказа Департамента финансов города Москвы от 31 декабря 2014 г. № 244 «О проведении мониторинга соблюдения требований бюджетного законодательства, мониторинга и оценки качества организации и осуществления бюджетного процесса во внутригородских муниципальных образованиях в городе Москве» (5 марта 2021 года) и сведения о показателях уровня открытости бюджетных данных внутригородских муниципальных образований в городе Москве за 2020 год (29 июня 2021 года), что соответствует требованиям Методики.  В связи с чем считаем необходимым пересмотреть итоговую оценку. | Оценка показателя 10.1 по городу Москве за 2021 год уточнена и составила 0,5 баллов. К оценке показателя применен понижающий коэффициент в связи с затрудненным поиском бюджетных данных (К1), так как документы в разделе размещены без соблюдения какой-либо хронологической последовательности и без группировки по назначению.  Оценка показателя 10.2 оставлена без изменений, поскольку результаты оценки открытости отсутствуют, размещены только результаты оценки качества организации и осуществления бюджетного процесса во внутригородских муниципальных образованиях за 2020 год в сводном виде, без детализации по направлениям оценки. Поиск данных затруднен, причина аналогична указанной для показателя 10.2.  В открытом доступе сведения будут уточнены при публикации итогов рейтинга за 2021 год. |
|  | Другие вопросы | | | |
| 209 | Отсутствие замечаний и предложений к проекту Методики составления рейтинга | Республика Крым | Замечания и предложения к проекту Методики составления рейтинга субъектов РФ по уровню открытости бюджетных данных за 2022 год отсутствуют. | - |
| 210 | Необходимость актуализации Методических рекомендаций по открытости бюджетных данных субъектов Российской Федерации | Белгородская область | Учитывая динамику изменений показателей Методики, считаем необходимым актуализировать Методические рекомендации по открытости бюджетных данных субъектов Российской Федерации, одобренные на заседании Рабочей группы по развитию проекта «Бюджет для граждан» 20 сентября 2018 года. | Вопрос актуален. Будет прорабатываться механизм его реализации. |
| 211 | Необходимость актуализации Методических рекомендаций по открытости бюджетных данных субъектов Российской Федерации | Мурманская область | Обращаем внимание на несоответствие Методики аналитическим формам, установленным Методическими рекомендациями по открытости бюджетных данных субъектов Российской Федерации, на которые ссылается Методика. Данный факт противоречит принципу качества информации. Учитывая масштаб описания показателей Методики, отсутствие противоречий поспособствовало бы однозначности трактовки формулировок Методики. Более того, приведение примеров предпочтительной практики по каждому показателю поспособствовало бы повышению уровня открытости бюджетных данных во всех субъектах Российской Федерации. | Вопрос актуален. Будет прорабатываться механизм его реализации. |
| 212 | Дополнительное направление для оценки | Саратовская область | С учетом законодательного закрепления института и востребованности практик инициативного бюджетирования в субъектах Российской Федерации предлагаем включить в оценку показатели освещения информации о реализации практик инициативного бюджетирования в субъектах Российской Федерации, в том числе публикацию сведений по конкретным проектам и достигнутым результатам в рамках таких практик. | Отклонить.  В рейтинге оценивается открытость всего бюджета. Инициативное бюджетирование охватывает небольшую часть бюджета. Отдельные части бюджета в рейтинге не рассматриваются. |
| 213 | Библиотека лучшей практики | Саратовская область | При составлении «Библиотеки лучшей практики» дополнительно предлагаем оценивать освещение на специализированных сайтах бюджетных данных субъектов Российской Федерации мероприятий, направленных на повышение бюджетной грамотности населения, и размещение соответствующей информации. | Примеры в «Библиотеку лучшей практики» отбираются экспертами в процессе мониторинга и оценки показателей рейтинга. В случае если эксперта заинтересует информация, размещенная на сайте, предназначенном для размещения бюджетных данных, в том числе не имеющая прямого отношения к показателям рейтинга, она может быть предложена в качестве примера лучшей практики. |
| 214 | Основания для изменения Методики составления рейтинга открытости | Брянская область | Внесение изменений в Методику составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных предлагаем осуществлять только при изменении законодательства, а также по результатам проведенной оценки потребности в публикуемой информации. | Отклонить. |
| 215 | Срок представления проекта Методики составления рейтинга | г. Москва | Следует обратить внимание на сроки представления проекта Методики на очередной год. Методика составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных устанавливает ориентиры передовой практики в отношении содержания и доступности бюджетных документов, а также использования отдельных инструментов общественного участия в бюджетном процессе. Поэтому все требования, предъявляемые к содержанию законов субъектов Российской Федерации о бюджете на очередной финансовый год и плановый период, должны быть известны до начала нового цикла разработки проектов законов о бюджете на очередной финансовый год и плановый период. | Работа выполняется по заказу Минфина России в установленные им сроки. Вопрос будет дополнительно прорабатываться. |
| 216 | Срок представления проекта Методики составления рейтинга, периодичность внесения в нее изменений | Тюменская область | В целях своевременной организации работы по обеспечению открытости бюджетных данных и вовлечению граждан в бюджетный процесс считаем необходимым:  – направлять в субъекты Российской Федерации проект Методики в срок, позволяющий провести соответствующие мероприятия, обеспечивающие соблюдение требований Методики на очередной финансовый год (например, до 1 октября года, предшествующего году проведения мониторинга);  – внесение изменений в Методику осуществлять не чаще 1 раза в два года. | Работа выполняется по заказу Минфина России в установленные им сроки. Вопрос будет дополнительно прорабатываться. |
| 217 | Изменение Методики составления рейтинга | Ростовская область | Необходимо отметить, что предлагаемое совершенствование Методики приводит к дополнительной нагрузке на сотрудников финансовых органов при отсутствии возможности увеличения штатной численности. | - |