

Ключевые слова:

финансовый менеджмент,
мониторинг, программный бюджет,
государственное задание,
ГАБС, бюджетные учреждения

С. С. Бычков, начальник Отдела методологии бюджетного контроля и аудита Департамента бюджетной политики и методологии Минфина России

(e-mail: sbychkov@mail.ru)

О. К. Ястребова, к. э. н.,
генеральный директор ООО «ЭКОРИС-НЭИ»

(e-mail: oy@ecorys.ru)

О. В. Смородинов, к. э. н.,
гл. специалист ООО «ЭКОРИС-НЭИ»
(e-mail: os@ecorys.ru)

Мониторинг качества финансового менеджмента в программном бюджетировании

Полномасштабное внедрение принципов программного бюджетирования в деятельность федеральных органов исполнительной власти (ФОИВ) и бюджетных учреждений предусматривает дальнейшее совершенствование системы финансового менеджмента. С помощью мониторинга качества финансового менеджмента главных администраторов средств федерального бюджета (ГАБС), регулярно осуществляемого с 2008 г., Минфин России способен стимулировать внедрение программного бюджета.

Вопросы повышения качества финансового менеджмента в секторе государственного управления неоднократно рассматривались в стратегических документах и обсуждались в Правительстве России. Так, в Бюджетном послании Президента Российской Федерации о бюджетной политике в 2010–2012 годах указывалось на необходимость «развивать систему мониторинга качества финансового менеджмента, осуществляемого главными распорядителями бюджетных средств, использовать ее результаты при оценке деятельности федеральных органов исполнительной власти и их руководителей в целях повышения их ответственности за достижение установленных показателей»¹.

Необходимость периодической оценки функционирования системы управления финансами ГАБС (ГРБС) подчеркивается и в Программе Правительства Российской

¹ Официальный сайт Президента России (<http://www.kremlin.ru/acts/4187>).

Федерации по повышению эффективности бюджетных расходов на период до 2012 года² (далее — Программа повышения эффективности).

Реализация положений Федерального закона от 11 мая 2010 г. № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» (далее — Закон № 83-ФЗ) в части программного бюджетирования, расширения самостоятельности бюджетных и автономных учреждений, внедрения государственных заданий на оказание государственных услуг (выполнение работ) и замену сметного финансирования на предоставление субсидий также предполагает дальнейшее совершенствование системы финансового менеджмента как ФОИВ, так и бюджетных учреждений. Мониторинг, который будут проводить ФОИВ в подведомственных учреждениях (прежде всего в тех, которые получают статус автономных и бюджетных), позволит повысить эффективность и качество предоставления государственных услуг (выполнения работ), снизить бюджетные и иные финансовые риски их деятельности.

МОНИТОРИНГ КАЧЕСТВА ФИНАНСОВОГО МЕНЕДЖМЕНТА ГАБС

В 2007 г. Минфин России провел эксперимент по внедрению методов бюджетирования, ориентированного на результат, и оценке качества финансового менеджмента у ГРБС. Опыт, накопленный в ходе его проведения, позволил сформировать общий подход к мониторингу, конкретизированный в ряде приказов.

В Приказе Минфина России от 10.12.2007 № 123н были даны определения финансового менеджмента и его мониторинга, осуществляемого ГРБС. Кроме того, им же было утверждено Положение об организации мониторинга.

Приказ Минфина России от 13.04.2009 № 34н «Об организации проведения мониторинга качества финансового менеджмента, осуществляемого главными администраторами средств федерального бюджета» (далее — Приказ № 34н) утвердил новое, переработанное Положение об организации мониторинга. Суть последнего определялась как «анализ и оценка совокупности процессов и процедур, обеспечивающих эффективность и результативность использования бюджетных средств и охватывающих все элементы бюджетного процесса (составление проекта бюджета, исполнение бюджета, учет и отчетность, контроль и аудит)».

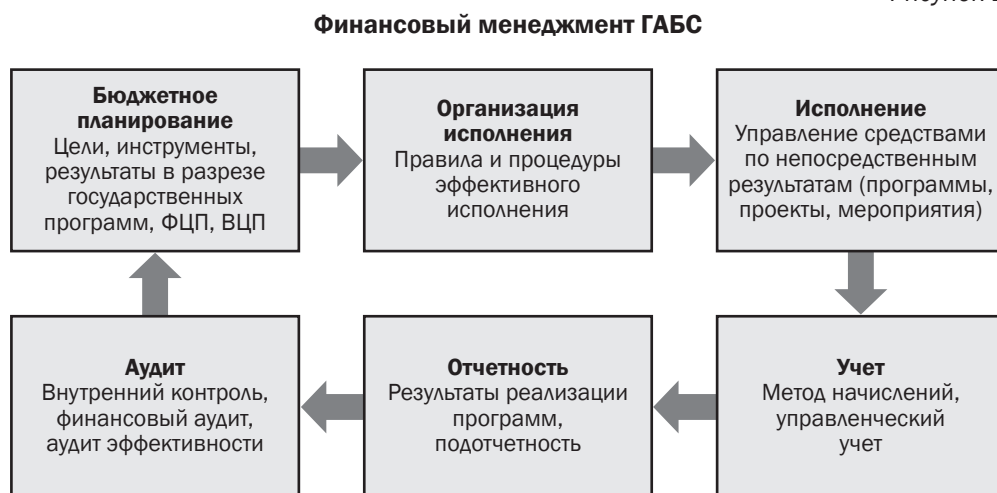
Минфин России определил следующие цели проведения мониторинга качества финансового менеджмента ГАБС:

- определение недостатков в системе менеджмента;
- получение оценки по каждому из направлений мониторинга;
- составление рейтингов ГАБС по результатам оценки.

В соответствии с Приказом № 34н проводится годовой и ежеквартальный мониторинг качества финансового менеджмента и мониторинг в части документов, используемых при составлении проекта федерального закона о федеральном бюджете на очередной финансовый год и плановый период. Мониторинг качества финансового менеджмента проводится на основании бюджетной отчетности и материалов, представленных ГАБС в Минфин России, а также общедоступных (опубликованных или размещенных на официальных сайтах) сведений.

² См.: Интернет-портал Правительства Российской Федерации (<http://правительство.рф/gov/results/11337/>).

Рисунок 1



Источник: составлено авторами.

Показатели годового мониторинга сгруппированы в восемь разделов (критериев оценки):

1. Среднесрочное финансовое планирование.
2. Исполнение бюджета в части расходов.
3. Исполнение бюджета по доходам.
4. Учет и отчетность.
5. Контроль и аудит.
6. Исполнение судебных актов.
7. Кадровый потенциал финансового (финансово-экономического) подразделения ГАБС.
8. Управление активами.

Разделы 1–5 корреспондируют с этапами бюджетного цикла (см. рис. 1). Поэтому можно сделать вывод, что разработанная Минфином России методика позволяет комплексно оценить качество управления финансами российских ФОИВ в соответствии с принятым в международной практике определением финансового менеджмента в секторе государственного управления и структурой бюджетного цикла.

В дальнейшем Минфин России трижды вносил изменения и дополнения в Приказ № 34н — он выходил в редакции Приказов от 17.08.2010 № 92н, от 29.12.2010 № 192н и от 19.10.2011 № 134н. В целом внесенные в показатели мониторинга уточнения и изменения свидетельствуют о стремлении Минфина России совершенствовать процесс оценки качества финансового менеджмента ГАБС. Это находит выражение прежде всего в изменении состава показателей, их весовых значений, равно как и весовых значений критериев (групп показателей) в зависимости от приоритетов бюджетной реформы в конкретный период. Так, например, в последней редакции Приказа № 34н (от 19.10.2011 № 134н) показатель 4.5 формулируется следующим образом: «Степень реализации отраслевого (ведомственного) плана повышения эффективности бюджетных расходов». Его конкретное значение рассчитывается исходя из полноты и своевременности реализации мероприятий по шести направлениям, указанным в документе. В предыдущей редакции данный показатель назывался «Представление в составе годовой бюджетной отчетности сведений о мерах

по повышению эффективности расходования бюджетных средств». Согласно методике оценки показателей его величина носила дискретный характер: 1 — если ГАБС имел в составе годовой бюджетной отчетности за отчетный финансовый год заполненную таблицу «Сведения о мерах по повышению эффективности расходов бюджетных средств» по установленной форме; 0 — если эта таблица оказывалась незаполненной либо отсутствовала в составе годовой отчетности.

То же самое справедливо и в отношении ряда других качественных показателей. В 2008–2009 гг. Минфин России исходил из того, что качество финансового менеджмента, осуществляемого ГАБС, напрямую зависит от наличия ведомственных правовых актов, регламентирующих внутренние правила и процедуры реализации их полномочий по составлению и исполнению федерального бюджета³. Поэтому при оценке качества финансового менеджмента высокие баллы получали те ГАБС, которые имели утвержденные ведомственные нормативные документы, соответствующие критериям и показателям мониторинга (например, порядки осуществления управленческого учета, организации внутреннего финансового контроля и т. п.).

В 2010–2011 гг. Минфин России ужесточил требования к качественным показателям, акцентировав внимание на качестве ведомственных нормативных актов и их практической реализации.

Наряду с оценкой качественных показателей методика мониторинга включает оценку и количественных. Чем больше оказывается отклонение фактического значения показателя от его целевого (планового) значения, тем меньший балл присваивается по нему ГАБС.

На основании данных расчета показателей качества финансового менеджмента Минфином России устанавливается итоговая оценка по каждому ГАБС, рассчитываемая по формуле:

$$E = 100 \sum_i S_i k_i \sum_j S_{ij} E(P_{ij}),$$

где S_i — вес i -й группы показателей;

k_i — коэффициент, корректирующий оценивание по i -й группе показателей;

S_{ij} — вес j -го показателя в i -й группе показателей;

$E(P_{ij})$ — оценка по j -му показателю в i -й группе показателей.

По итогам проведения мониторинга составляются рейтинги ГАБС по каждой группе показателей, а также интегральный рейтинг качества финансового менеджмента российских ГАБС.

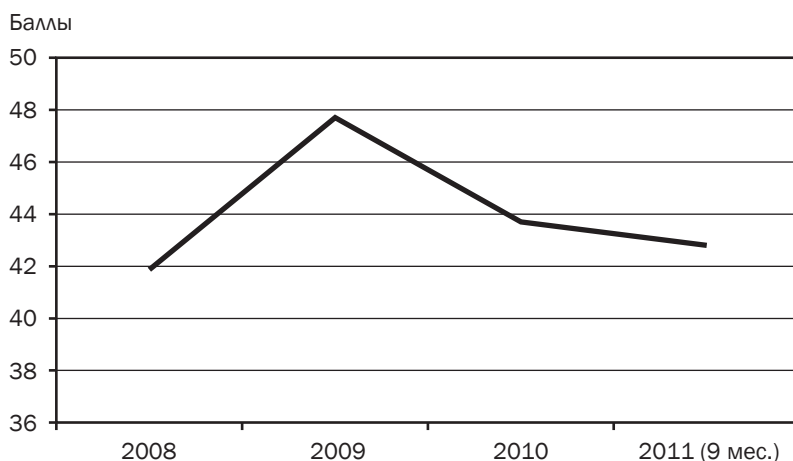
Регулярное совершенствование критериев и показателей мониторинга — доказательство важной роли, которую отводит Минфин России финансовому менеджменту в государственных ведомствах и других ГАБС. Проведение мониторинга позволяет получить весьма полную и точную картину текущего состояния менеджмента в конкретных ГАБС и в целом в российских государственных органах, а также выявить наиболее существенные проблемы, которые требуют незамедлительного решения.

³ См.: Результаты ежеквартального мониторинга качества финансового менеджмента, осуществляемого главными администраторами средств федерального бюджета, за 9 месяцев 2009 года / Официальный сайт Министерства финансов Российской Федерации ([http://www1.minfin.ru/common/img/uploaded/library/2009/11/monitoring_\(9_mes.2009\).doc](http://www1.minfin.ru/common/img/uploaded/library/2009/11/monitoring_(9_mes.2009).doc)).

Итак, как же обстоят дела в российских ГАБС? Итоги мониторинга качества финансового менеджмента, осуществляемого ГАБС (ГРБС), обобщаются Минфином России и размещаются на его официальном сайте. Там же можно посмотреть данные по каждому ГАБС, участвовавшему в мониторинге. В 2008 г. таких организаций было 94, по итогам III кв. 2011 г. — 99.

Рисунок 2

Динамика интегральных показателей качества финансового менеджмента ГАБС в 2008–2011 гг.



Примечание: максимальное количество баллов — 100.

Источник: данные Минфина России.

Отметим, что значения интегральных показателей качества финансового менеджмента в российских ГАБС по итогам 2008 г. и 9 месяцев 2011 г. были практически одинаковыми — 41,9 и 42,8 баллов соответственно из 100 возможных. В течение рассматриваемого периода Минфин России неоднократно вносил изменения в методику оценки, причем в сторону ужесточения, однако в целом это обстоятельство не могло кардинальным образом повлиять на конечный результат. Не случайно за четыре года проведения мониторинга интегральный показатель ни разу не превысил отметки в 50 баллов.

Минфин России считает, что такое положение дел в целом объясняется недостаточно качественной организацией бюджетного процесса в системе ГАБС и, как следствие, низким качеством исполнения бюджета, а также сохраняющейся тенденцией недостаточного использования инструментов БОР⁴. Особенно низкие оценки традиционно приходится на такие критерии (группы показателей), как «Исполнение бюджета в части расходов», «Учет и отчетность», «Контроль и аудит».

В какой степени существующая методика мониторинга соответствует положениям Закона № 83-ФЗ и Программы повышения эффективности? В соответствии с последней редакцией Приказа № 34н (от 19.10.2011 № 134н) в состав показателей мониторинга включены показатели, которые прямо соответствуют тематике программного бюджетирования, изложенной в указанных документах.

⁴ См.: Сводная оценка качества финансового менеджмента, осуществляемого ГАБС / Официальный сайт Министерства финансов Российской Федерации (http://www1.minfin.ru/ru/reforms/budget/qualmon/res2011/032011/svod_9m/).

Действующие показатели мониторинга качества финансового менеджмента ГАБС, отражающие принципы программного бюджетирования

Номер показателя	Наименование показателя	Вес показателя в соответствующей группе, %
1.3	Доля бюджетных ассигнований, представленных в программном виде	20
1.4	Доля бюджетных ассигнований на предоставление государственных услуг физическим и юридическим лицам, оказываемых в соответствии с государственными заданиями	21
4.4	Подготовка и внедрение управленческого учета	30
4.5	Степень реализации отраслевого (ведомственного) плана повышения эффективности бюджетных расходов	20
5.1	Осуществление мероприятий внутреннего контроля	10
5.5	Качество правового акта ГРБС об организации внутреннего финансового аудита (контроля)	35
5.6	Качество правового акта ГРБС о порядке ведения мониторинга результатов деятельности (результативности бюджетных расходов, качества предоставленных услуг) подведомственных РБС и ПБС	35

Источник: Приложение 1 к Приказу Минфина России от 13.04.2009 № 34н (ред. от 19.10.2011).

Как видно из таблицы, показатели, относящиеся к теме программного бюджетирования, входят в группы 1 «Среднесрочное финансовое планирование», 4 «Учет и отчетность» и 5 «Контроль и аудит». Удельные веса рассматриваемых показателей весьма велики: в группе 1 на их долю приходится 41 %, в группе 4 – 50 %, а в группе 5 – 80 %. Другими словами, от выполнения ГАБС рассматриваемых показателей во многом зависит и общая оценка по группе (критерию).

Для успешной реализации целей, содержащихся в Законе № 83-ФЗ и Программе повышения эффективности в части программного бюджетирования, скорее всего, понадобится внести определенные изменения в методику мониторинга. Эти изменения будут относиться, во-первых, к формулировке показателей; во-вторых, к определению весов показателей и их групп (критериев); в-третьих, к составу самих показателей (включение новых и исключение тех, роль которых будет существенно снижаться).

По мере расширения практики применения программных принципов бюджетирования продолжится тенденция замены показателей мониторинга, оценивающих факт наличия определенных ведомственных нормативных правовых актов и качество их содержания, показателями, оценивающими степень исполнения этих актов. Так, вместо показателей 5.1 «Осуществление мероприятий внутреннего контроля» и 5.5 «Качество правового акта ГРБС об организации внутреннего финансового контроля (аудита)» целесообразнее использовать один показатель «Степень реализации годового Плана аудиторских проверок, утвержденного в соответствии с ведомственным Положением о системе внутреннего контроля и службе внутреннего аудита».

Поскольку мониторинг качества финансового менеджмента – весьма гибкий инструмент, имеется возможность периодически изменять не только формулировки показателей, но и весовые значения как отдельных показателей, так и их групп в зависимости от государственных приоритетов.

Наконец, замена ставших неактуальными показателей новыми, которые в большей степени отвечают задачам программного бюджетирования и выполнения государственных заданий, также должна рассматриваться как одно из направлений совершенствования мониторинга и, соответственно, развития системы финансового

менеджмента. В мониторинг качества финансового менеджмента ГАБС и подведомственных им бюджетных учреждений целесообразно ввести показатели, отражающие степень выполнения государственных программ и заданий.

Наряду с этим можно было бы отказаться от использования при оценке некоторых из действующих показателей и (или) снизить их весовые значения. Речь идет, например, о показателях группы 7 «Кадровый потенциал финансового (финансово-экономического) подразделения ГАБС». В настоящее время в эту группу входят шесть показателей, ее весовое значение в интегрированной оценке составляет 7 %. Представляется, что в дальнейшем можно будет отказаться от оценки данной группы показателей, поскольку, во-первых, качество финансового менеджмента ГАБС, работающих на принципах программного бюджетирования, зависит не только от деятельности финансового (финансово-экономического) департамента; во-вторых, квалификационные характеристики гражданских служащих, замещающих должности в финансовом (финансово-экономическом) департаменте ГАБС, содержатся в должностных регламентах. Поэтому вместо существующих шести показателей предпочтительнее использовать в методике мониторинга два-три показателя, отражающие квалификацию управленческого состава ГАБС, на который возложено выполнение функций финансового менеджмента.

ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ФИНАНСОВОГО МЕНЕДЖМЕНТА В ПОДВЕДОМСТВЕННЫХ БЮДЖЕТНЫХ УЧРЕЖДЕНИЯХ

Расширение прав автономных и бюджетных учреждений, переход на государственные задания на оказание государственных услуг (выполнение работ), замена сметного финансирования предоставлением субсидий — эти и другие изменения в работе бюджетных учреждений и их взаимоотношениях с учредителями влекут за собой преобразования в системе управления, в т. ч. и в финансовом менеджменте. Разработка и внедрение ГАБС систем мониторинга качества финансового менеджмента в подведомственной сети позволит стимулировать процесс формирования современных систем управления в этих учреждениях.

В настоящее время принципы и формы контроля ФОИВ за выполнением государственных заданий на оказание государственных услуг (выполнение работ) строятся в соответствии с положениями Постановления Правительства России от 02.09.2010 № 671 и совместного Приказа Минфина России и Минэкономразвития России от 29.10.2010 № 136н/526. Согласно этим документам бюджетные учреждения должны формировать отчеты о результатах выполнения государственных заданий, а их учредители (ФОИВ) — осуществлять контрольные мероприятия по проверке хода реализации и результатов выполнения этих заданий.

Мониторинг качества финансового менеджмента в подведомственных бюджетных учреждениях направлен на достижение общей с другими типами мониторинга цели — повышение эффективности использования бюджетных средств и качества предоставляемых государственных услуг. Если на уровне ГАБС финансовый менеджмент обеспечивает реализацию государственных программ и принципов программного бюджетирования, то в подведомственных бюджетных учреждениях он должен быть сфокусирован на выполнении государственных заданий.

Достижение указанной цели обеспечивается реализацией следующих задач мониторинга качества финансового менеджмента в подведомственной сети:

— выявление и оценка недостатков в системе управления финансами на всех этапах бюджетного цикла — от планирования до исполнения расходов и их учета, контроля и отчетности;

— стимулирование (на основе более высокой балльной оценки) внедрения в практику бюджетных учреждений новых инструментов корпоративного и финансового менеджмента (программ развития (стратегических планов), систем управления рисками, управленческого учета, оценки эффективности проектов и мероприятий) и образцов лучшей практики планирования и исполнения бюджета;

— содействие реализации основных направлений ведомственных (отраслевых) программ повышения эффективности бюджетных расходов на период до 2012 г. (переход к программному бюджету, совершенствование правового статуса бюджетных учреждений, реформирование финансового контроля, энергосбережение и повышение энергетической эффективности и т. д.).

Изменение правового положения бюджетных учреждений проявится в изменении характера взаимоотношений между ними и учредителями (ФОИВ). На смену прямому контролю за деятельностью бюджетных учреждений со стороны ФОИВ приходят договорные отношения (в частности, предоставление субсидии на финансирование государственного задания должно осуществляться на основе соглашения) и соответствующие им инструменты контроля.

В связи с указанными обстоятельствами возрастает роль косвенных методов контроля. Мониторинг финансового менеджмента как раз и является таким инструментом: он призван обеспечить учредителей (ФОИВ) необходимой информацией о качестве финансового управления в подведомственной сети для принятия управленческих решений, направленных на повышение результативности и эффективности выполнения государственных заданий, повышение качества предоставляемых услуг (выполняемых работ), оптимальное использование финансовых ресурсов.

Особо отметим, что оценка качества финансового менеджмента в учреждении, имеющем статус бюджетного или автономного, не будет полной без учета информации, характеризующей его финансовое положение и финансовые риски. Поэтому в состав показателей мониторинга должны включаться показатели платежеспособности и финансовой устойчивости учреждений.

Внедрение мониторинга качества финансового менеджмента в подведомственных учреждениях позволит учредителю (ФОИВ):

— выявлять недостатки в системе управления финансами в конкретных подведомственных учреждениях, наиболее типичные проблемы в группах учреждений (бюджетные, автономные, казенные) и в подведомственной сети в целом, причем на всех этапах бюджетного цикла — от планирования до исполнения расходов и их учета, контроля и отчетности;

— сравнивать между собой бюджетные учреждения по качеству финансового менеджмента, выявлять группы наиболее сильных и наиболее слабых по показателям финансового менеджмента бюджетных учреждений;

— стимулировать (на основе более высокой балльной оценки) внедрение в практику бюджетных учреждений новых инструментов корпоративного менеджмента (программы развития бюджетных учреждений, трехлетние планы финансово-хозяйственной деятельности, управленческий учет и внутренний контроль) и лучшей практики управления финансами (использование автоматизации в финансовом управлении, повышение квалификации сотрудников);

— своевременно осуществлять меры по предотвращению банкротства и ликвидации бюджетных учреждений в связи с ухудшением финансового положения и ростом долговых обязательств.

Для бюджетных учреждений внедрение мониторинга качества финансового менеджмента даст возможность:

- выявлять недостатки и ошибки в финансовом менеджменте и планировать направления и характер необходимых изменений;
- сравнивать собственные результаты и достижения в области финансового менеджмента с результатами, достигнутыми другими бюджетными учреждениями;
- своевременно разрабатывать и осуществлять мероприятия, направленные на укрепление финансового положения учреждения и минимизации финансовых и иных рисков деятельности.

В целях решения задач мониторинга предлагается установить следующие критерии⁵:

1. Соответствие правоустанавливающих документов учреждения законодательству

Показатели:

- соответствие устава организационно-правовой форме учреждения и требованиям законодательства;
- наличие всех необходимых правоустанавливающих документов на объекты недвижимости и земельные участки, особо ценное движимое имущество, оформленных в установленном порядке.

По данному направлению оценивается риск нарушения учреждением требований законодательства в части оформления правоустанавливающих документов, что влечет за собой существенные потери от приносящей доход деятельности. Грубые нарушения законодательства в этой области могут привести к прекращению деятельности бюджетного учреждения.

Следует отметить, что работа по анализу этих данных представляется достаточно трудоемкой и требующей от специалистов по мониторингу знаний в юридической сфере.

2. Соблюдение финансовой дисциплины

Показатели:

- наличие фактов нецелевого использования субсидии, выявленных в ходе проведения проверок и иных контрольных мероприятий;
- наличие фактов финансовых нарушений, выявленных в ходе проведения контрольных мероприятий Счетной палатой Российской Федерации, ФОИВ, уполномоченными на проведение мероприятий по контролю и надзору;
- наличие судебных актов о наложении штрафов и/или предусматривающих обращение взыскания на средства учреждения.

В целом наличие фактов нарушения бюджетного законодательства относится к серьезным недостаткам в финансовом менеджменте, поэтому даже один такой факт приводит к снижению оценки мониторинга по данному критерию.

⁵ В 2010–2011 гг. консультационной компанией «ЭКОРИС-НЭИ» был реализован ряд проектов по заказу федеральных органов исполнительной власти, в рамках которых были разработаны критерии, показатели и методические рекомендации по организации проведения мониторинга результатов деятельности, финансовой устойчивости и качества финансового управления в подведомственных бюджетных учреждениях. Рассматриваемые в статье критерии и показатели мониторинга качества финансового менеджмента подготовлены с учетом опыта реализации данных проектов.

3. Среднесрочное бюджетное планирование, ориентированное на результат

Показатели:

- наличие внутреннего нормативного акта, регламентирующего вопросы бюджетного планирования в учреждении;
- составление плана финансово-хозяйственной деятельности;
- составление среднесрочной программы развития.

Оценивается риск некачественного бюджетного планирования. В ходе анализа указанных документов, сведения о которых предоставляются бюджетными учреждениями, оценивается соответствие требованиям к их составлению. Наличие недостатков и ошибок в этих документах приводит к существенному снижению оценки по данному критерию.

4. Исполнение государственного задания и плана финансово-хозяйственной деятельности

Показатели:

- отклонение фактических показателей плана финансово-хозяйственной деятельности за отчетный период от плановых объемов;
- отклонение фактических показателей государственного задания от плана, в т. ч. в натуральном и стоимостном выражении;
- остатки субсидии на финансирование государственного задания на лицевом счете учреждения на конец года.

Неполное исполнение плана финансово-хозяйственной деятельности и государственного задания может свидетельствовать о неадекватном планировании, недостаточном учете факторов риска, связанных с проблемами привлечения доходов, а также с недостаточным бюджетным финансированием.

5. Подготовка отчетности

Показатели:

- соблюдение установленных сроков сдачи отчетности;
- наличие утвержденного документа, регулирующего систему внутренней отчетности;
- составление годового отчета о деятельности учреждения;
- составление годового отчета об использовании закрепленного за учреждением имущества.

В процессе мониторинга анализируется и оценивается соответствие отчетов установленным требованиям. В общем виде годовой отчет о деятельности должен содержать информацию о выполнении государственного задания за каждый из двух лет, предшествующих текущему году; быть увязан с программой развития, опубликован на сайте организации или ее учредителя.

6. Учетная политика и управленческий учет

Показатели:

- наличие утвержденного нормативного акта об учетной политике;
- наличие утвержденного положения об управленческом (аналитическом) учете).

Наличие этих документов свидетельствует об относительно высоком качестве финансового менеджмента. Показатели оцениваются по информации от бюджетного учреждения о реквизитах указанных актов, если они были приняты.

7. Внутренний контроль и аудит

Показатели:

- наличие утвержденного положения о внутреннем контроле (аудите);
- наличие утвержденного документа, регулирующего управление рисками.

Наличие этих документов свидетельствует об относительно высоком качестве финансового менеджмента в учреждении.

8. Автоматизация финансового менеджмента

Показатели:

- наличие системы электронного документооборота с органами Федерального казначейства;
- наличие программных комплексов по автоматизации системы учета, планирования и отчетности.

В ходе мониторинга оценивается применение учреждениями автоматизированных средств управления государственными финансами, что является важным фактором качества финансового менеджмента в современных условиях. Использование системы электронного документооборота с органами Федерального казначейства и программных комплексов подтверждается наличием актов о вводе их в действие.

9. Квалификация сотрудников финансово-экономических подразделений

Показатели:

- наличие утвержденного плана повышения квалификации сотрудников;
- доля сотрудников, имеющих дипломы о высшем образовании и свидетельства (сертификаты) о переподготовке по финансовым и экономическим специальностям.

Качество финансового менеджмента в учреждении непосредственно зависит от уровня профессиональной подготовки сотрудников финансово-экономических подразделений.

10. Финансовая устойчивость и платежеспособность учреждения

Показатели:

- динамика доли внебюджетных доходов в доходах учреждения;
- динамика доли дебиторской задолженности в активе баланса;
- динамика доли кредиторской задолженности в обязательствах учреждения;
- чистая прибыль (убыток) бюджетного учреждения за отчетный период;
- динамика чистой прибыли.

Бюджетные учреждения представляют информацию по утвержденным формам мониторинга. Источником информации служит бухгалтерская отчетность.

При проведении мониторинга каждому критерию соответствует группа показателей. Критериям присваиваются веса с учетом значимости каждого из них на данном этапе бюджетной реформы и отраслевых особенностей. Включение этих показателей в мониторинг деятельности бюджетных учреждений целесообразно после окончания года функционирования учреждений в условиях прекращения субсидиарной ответственности государства.

В системе оценки показателей мониторинга рекомендуется использовать балльную оценку. Критерии (группы показателей), равно как и входящие в них показатели, могут иметь одинаковые весовые значения. Вместе с тем возможен и другой вариант

оценки на основе распределения весов критериев и показателей мониторинга, с учетом приоритетных направлений финансового менеджмента в условиях перехода на программный бюджет и выполнение государственных заданий. К числу приоритетных отнесены следующие критерии:

- соответствие правоустанавливающих документов учреждения законодательству;
- отсутствие фактов нарушения бюджетного законодательства;
- среднесрочное бюджетное планирование, ориентированное на результат;
- исполнение государственного задания и плана финансово-хозяйственной деятельности.

Удельным весам этих критериев присвоены относительно более высокие значения за счет снижения удельных весов по таким критериям, как:

- учетная политика, управленческий (аналитический) учет;
- внутренний контроль (аудит);
- автоматизация финансового менеджмента;
- квалификация сотрудников финансово-экономических подразделений ГАБС.

Хотя указанные критерии, безусловно, сохраняют высокую значимость, в то же время акцент в мониторинге может быть сделан на показателях, характеризующих формирование нового правового статуса бюджетных учреждений и переход к новым инструментам планирования и формам финансирования.

Библиография

1. Бюджетный кодекс Российской Федерации (действующая редакция) [Электронный ресурс] / Официальный сайт компании «Консультант Плюс». — Режим доступа: <http://www.consultant.ru/popular/budget>.
2. Федеральный закон от 8 мая 2010 г. № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» [Электронный ресурс] / Информационно-правовой портал «Гарант». — Режим доступа: <http://base.garant.ru/12175589/>.
3. Бюджетное послание Президента Российской Федерации о бюджетной политике в 2010–2012 от 25 мая 2009 г. [Электронный ресурс] / Официальный сайт Президента России. — Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/acts/4187>.
4. Постановление Правительства Российской Федерации от 2 сентября 2010 г. № 671 «О порядке формирования государственного задания в отношении федеральных государственных учреждений и финансовом обеспечении выполнения государственного задания» [Электронный ресурс] / Официальный сайт компании «Консультант Плюс». — Режим доступа: <http://www.consultant.ru/online/base/?req=doc;base=LAW;n=118550>.
5. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 30 июня 2010 г. № 1101-р «Об утверждении Программы Правительства Российской Федерации по повышению эффективности бюджетных расходов на период до 2012 года» [Электронный ресурс] / Официальный сайт компании «Консультант Плюс». — Режим доступа: <http://www.consultant.ru/online/base/?req=doc;base=LAW;n=123215>.
6. Приказ Минфина России и Минэкономразвития России от 29.10.2010 № 136н/526 «Об утверждении методических рекомендаций по формированию государственных заданий федеральным государственным учреждениям и контролю за их выполнением» [Электронный ресурс] / Официальный сайт компании «Консультант Плюс». — Режим доступа: <http://www.consultant.ru/online/base/?req=doc;base=LAW;n=113587>.
7. Приказ Минфина России от 13 апреля 2009 г. № 34н «Об организации проведения мониторинга качества финансового менеджмента, осуществляемого главными администраторами средств федерального бюджета» [Электронный ресурс] / Официальный сайт компании «Консультант Плюс». — Режим доступа: <http://www.consultant.ru/online/base/?req=doc;base=LAW;n=124191>. Официальный сайт Министерства финансов Российской Федерации [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www1.minfin.ru>.