

УДК 336.13

Ключевые слова:

общественные финансы,
государственные финансы,
бюджеты субъектов Российской Федерации,
открытость бюджетных данных,
открытые данные,
открытое государственное управление

Ю. В. Белоусов, к. э. н.,
директор Центра прикладной экономики,
ст. науч. сотр. Центра бюджетной политики
Научно-исследовательского финансового института
(e-mail: belousov@nifi.ru)

О. И. Тимофеева, к. э. н.,
зам. директора Центра прикладной экономики,
ст. науч. сотр. Центра бюджетной политики
Научно-исследовательского финансового института
(e-mail: timofeeva@nifi.ru)

Анализ уровня открытости бюджетных данных в субъектах Российской Федерации

Обеспечение прозрачности (открытости) является одним из принципов бюджетной системы Российской Федерации. На федеральном уровне данный принцип реализуется достаточно успешно. Свидетельство тому — десятое место России в 2012 г. по Индексу открытости бюджета, рассчитываемому Международным бюджетным партнерством¹. До недавнего времени оценить степень прозрачности или открытости региональных бюджетов возможности не было, поскольку такие исследования не проводились.

Сейчас мы можем сделать такие оценки на основе результатов рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных. Рейтинг составлен в отношении всех субъектов Российской Федерации за 2013–2014 гг. Методика и результаты исследования опубликованы в открытом доступе в сети Интернет².

Результаты рейтинга показывают, что ситуация с открытостью бюджетных данных на региональном уровне отличается неоднородностью. В ряде субъектов Российской Федерации открытость бюджетных данных находится на высоком уровне. В то же время в отдельных регионах работа по раскрытию бюджетных данных только начинается. По результатам рейтинга за 2014 г. мы распределили регионы по группам в зависимости от соотношения полученных ими баллов и максимально возможного количества баллов, предусмотренного в методике, с шагом 20 % (табл. 1).

¹ The Open Budget Index. 2012 / International Budget Partnership. Open Budget Survey (<http://survey.internationalbudget.org/#rankings>).

² Открытый бюджет. Рейтинг субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных // Электронный журнал «Госменеджмент». 2015. № 6 (<http://gosman.ru/?news=30139>); Белоусов Ю. В., Тимофеева О. И. О методике и результатах исследования уровня открытости бюджетных данных субъектов РФ // Финансы. 2015. № 3. С. 13–19.

Таблица 1

Распределение субъектов РФ по группам в зависимости от достигнутого уровня открытости бюджетных данных (по итогам рейтинга открытости бюджетных данных за 2014 г.)

Характеристика группы	Процент от максимально возможного количества баллов	Количество регионов в группе	Субъекты Российской Федерации, отнесенные к группе
Группа 1: Очень высокий уровень открытости бюджетных данных	80–100	1	Краснодарский край
Группа 2: Высокий уровень открытости бюджетных данных	60–80	11	Омская область, Оренбургская область, Красноярский край, Кировская область, Мурманская область, Республика Адыгея, Иркутская область, Пермский край, Свердловская область, Пензенская область, Архангельская область
Группа 3: Средний уровень открытости бюджетных данных	40–60	17	Удмуртская Республика, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Нижегородская область, Тамбовская область, Рязанская область, Владимирская область, Республика Карелия, Новгородская область, Брянская область, Республика Калмыкия, Астраханская область, Ульяновская область, Республика Бурятия, Тульская область, Алтайский край, Смоленская область, Самарская область
Группа 4: Низкий уровень открытости бюджетных данных	20–40	44	Вологодская область, Курская область, Волгоградская область, Ставропольский край, Тверская область, Ивановская область, Ленинградская область, Ростовская область, Белгородская область, Московская область, Курганская область, Ярославская область, Республика Марий Эл, Чувашская Республика – Чувашия, Республика Мордовия, Магаданская область, Челябинская область, Калужская область, Республика Коми, Приморский край, г. Санкт-Петербург, Ненецкий автономный округ, Тюменская область, Новосибирская область, Липецкая область, Ямало-Ненецкий автономный округ, Забайкальский край, Саратовская область, Костромская область, Воронежская область, Камчатский край, Амурская область, г. Москва, Республика Саха (Якутия), Республика Хакасия, Хабаровский край, Калининградская область, Республика Северная Осетия – Алания, Псковская область, Республика Татарстан, Сахалинская область, Республика Башкортостан, Еврейская автономная область, Республика Алтай
Группа 5: Очень низкий уровень открытости бюджетных данных	0–20	10	Республика Тыва, Томская область, Кабардино-Балкарская Республика, Карачаево-Черкесская Республика, Кемеровская область, Чукотский автономный округ, Орловская область, Республика Дагестан, Чеченская Республика, Республика Ингушетия

Источник: составлено авторами по результатам рейтинга субъектов РФ по уровню открытости бюджетных данных за 2014 г. (<http://gosman.ru/?news=38309>).

В первой группе с очень высоким уровнем открытости бюджетных данных оказался один Краснодарский край (он был лидером рейтинга и в 2013 г.). Высокий уровень открытости бюджетных данных демонстрируют 11 субъектов Федерации. Для четвертой группы, наиболее многочисленной – в нее вошли 44 субъекта Российской Федерации, – уровень открытости характеризуется как низкий.

Вместе с тем в целом по регионам наблюдается положительная динамика — средний балл по всем субъектам Российской Федерации в 2014 г. увеличился по сравнению с 2013 г. более чем в три раза (для сопоставимости в расчетах используется процентное отношение к максимально возможному количеству баллов). Лидеры рейтинга в 2014 г. вплотную приблизились к максимально возможному количеству баллов (табл. 2).

Таблица 2

Достигнутые результаты по уровню открытости бюджетных данных в динамике

Показатели	2013 г.	2014 г.
Максимально возможное количество баллов по методике	187	205
Максимальное набранное количество баллов (у лидеров)	56	171,5
в процентах к максимально возможному количеству баллов	30	84
Средний балл	20,5	79,2
в процентах к максимально возможному количеству баллов	11	39

Источник: составлено авторами по результатам рейтинга субъектов РФ по уровню открытости бюджетных данных за 2013 г. (<http://gosman.ru/?news=33582>) и за 2014 г. (<http://gosman.ru/?news=38309>).

Анализ показывает, что во всех без исключения регионах ситуация с открытостью бюджетных данных улучшилась. При этом в большей степени повысили свои показатели субъекты Российской Федерации, уровень открытости бюджетных данных которых оценивается по итогам 2014 г. как очень высокий, высокий и средний. Это обстоятельство можно объяснить целенаправленной работой регионов по повышению открытости бюджетных данных. Направления этой работы задает методика составления рейтинга. Разработанная на основе норм передовой международной практики и адаптированная к российской действительности, она стала методическим ресурсом для регионов, в какой-то мере восполнив недостаток методической работы со стороны федерального центра.

Вместе с тем сохраняется ряд проблем, препятствующих повышению уровня открытости бюджетных данных. Рассмотрим основные из них.

В ряде случаев в открытом доступе в сети Интернет, на сайтах, где публикуются бюджетные данные, отсутствуют основные бюджетные документы, такие как: проект бюджета, закон о бюджете, законы о внесении изменений в бюджет, текущие (квартальные) отчеты, утвержденные высшим исполнительным органом субъекта РФ, закон об исполнении бюджета. Это официальные документы, которые в соответствии с бюджетным законодательством в обязательном порядке разрабатываются властями в течение года. Для обеспечения открытости бюджетных данных их нужно только публиковать. В большинстве регионов эти документы публикуются, но есть исключения (табл. 3).

Таблица 3

Сведения о публикации субъектами Российской Федерации основных бюджетных документов в 2014 г.

Наименование документа	Опубликовали, количество субъектов РФ	Не опубликовали, количество субъектов РФ
Закон о бюджете на 2014 год и плановый период	74	9
Закон об исполнении бюджета за 2013 год	69	14
Законы о внесении изменений в закон о бюджете	61	24
Текущие (квартальные) отчеты, утвержденные высшим исполнительным органом государственной власти	42	41
Проект бюджета на 2015 год и плановый период 2016–2017 годов	78	4

Источник: составлено авторами по результатам рейтинга субъектов РФ по уровню открытости бюджетных данных за 2014 г. (<http://gosman.ru/?news=35652>; <http://gosman.ru/?news=36641>; <http://gosman.ru/?news=37785>; <http://gosman.ru/?news=38309>).

Проект бюджета не опубликовали только четыре региона. Закон о бюджете не опубликован в девяти регионах, закон об исполнении бюджета — в четырнадцати. Хуже всего обстоят дела с публикацией текущих (квартальных) отчетов, утвержденных высшим исполнительным органом государственной власти: почти половина субъектов РФ не публикует такие документы или публикует их нерегулярно.

Серьезно подрывает принцип открытости бюджетных данных внесение изменений в законы о бюджете. В 2014 г. было принято 498 законов субъектов РФ о внесении изменений в закон о бюджете на 2015 г. и на плановый период 2016 и 2017 годов; в среднем это составляет шесть законов в расчете на субъект Федерации. Как правило, это приводит к исполнению бюджета, отличного от первоначально принятого. При этом около трети регионов не публикует или публикует нерегулярно законы о внесении изменений в бюджет.

В целом, если бы региональные власти просто публиковали все официально принятые документы, открытость бюджетных данных могла бы существенно повыситься.

Вторая проблема связана с содержательной частью открытых бюджетных данных. **В тех случаях, когда документы опубликованы, уровень детализации и разнообразие информации часто бывают ограничены.**

Приведем пример относительно бюджетных инвестиций. В первоначально принятых бюджетах всех субъектов РФ на 2014 г. было предусмотрено 771 млрд руб. в виде бюджетных инвестиций, что составило 10 % от общей суммы расходов всех региональных бюджетов. Из них 164 млрд руб. законами о бюджете распределено по объектам. 607 млрд руб., т. е. 8 % от общей суммы расходов региональных бюджетов, оказались нераспределенными. Неизвестно, на какие конкретно объекты будут направлены эти бюджетные средства. Решения об этом будут приняты за рамками утвержденного закона о бюджете, без вынесения на обсуждение представительного органа власти и без публичного обсуждения.

Большая часть субъектов Российской Федерации не раскрывает сведения об объектах бюджетных инвестиций в законе о бюджете. Лишь в 17 регионах в составе законов о бюджете распределено по объектам свыше 75 % бюджетных инвестиций на 2014 г. В бюджетах еще 13 регионов распределено по объектам от 50 до 75 % бюджетных инвестиций, в 32 регионах распределено менее 50 % бюджетных инвестиций. В бюджетах 21 региона бюджетные инвестиции не распределены по объектам вообще. Таким образом, бюджетные данные в отношении бюджетных инвестиций во многих регионах не раскрываются.

Приведем еще один пример, свидетельствующий об отсутствии важных подробностей в бюджетных документах в части доходов. В законах о бюджете 41 субъекта Федерации (почти половины от их общего количества) на 2014 г. и плановый период сведения о доходах представлены одной суммой, без разбивки по видам доходов. Это допускается Бюджетным кодексом РФ. Но в результате бюджетные данные в этой части остаются закрытыми: остается неизвестным, за счет каких поступлений сформирована доходная часть бюджета. А за этой информацией кроется характеристика экономики региона и экономической политики властей.

Таких примеров можно привести много. Отсутствие детализации расходов по разделам и подразделам классификации расходов бюджетов препятствует выявлению приоритетов в расходовании государственных средств и проведению сравнительного анализа (по годам и с другими субъектами Федерации). Сведения о расходах на здравоохранение без учета расходов территориального фонда обязательного медицинского страхования искажают пропорции общественных финансов. Отсутствие сведений о просроченной кредиторской задолженности делает неполной картину финансовых обязательств региона. Перечень можно продолжать. Все это — примеры отсутствия важной информации в опубликованных сведениях о бюджете. А причины, на наш взгляд, кроются

в упрощенном понимании открытости бюджетных данных или сознательном нежелании их раскрывать.

Новое для большинства регионов направление — это разработка и публикация бюджетов в понятной для граждан форме, или «бюджетов для граждан». На государственном уровне задача подготовки таких документов была поставлена в Бюджетном послании Президента России Федеральному собранию «О бюджетной политике в 2014–2016 годах», а также в Программе повышения эффективности управления общественными (государственными и муниципальными) финансами на период до 2018 года.

В процессе составления рейтинга субъектов РФ по уровню открытости бюджетных данных в 2014 г. оценивалось составление «бюджетов для граждан» для трех стадий бюджетного процесса: 1) принятый закон о бюджете на 2014 год и плановый период; 2) годовой отчет об исполнении бюджета за 2013 год; 3) проект бюджета на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов. Результаты показали, что в 2014 г. «бюджеты для граждан» разрабатывали примерно в половине субъектов Федерации. Так, по закону о бюджете на 2014 год и плановый период «бюджеты для граждан» разработали 40 регионов, по годовому отчету об исполнении бюджета за 2013 г. — 43 региона, по проекту бюджета на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов — 47 регионов.

Содержательно «бюджеты для граждан» при составлении рейтинга оценивались по наличию в них следующих сведений: 1) бюджетный процесс, с указанием дат основных событий; 2) экономические показатели; 3) сведения о консолидированном бюджете; 4) доходы; 5) расходы по отраслям (направлениям деятельности) или программам; 6) взаимосвязь расходов с результатами; 7) государственный долг субъекта Российской Федерации; 8) контактная информация для взаимодействия с гражданами (табл. 4). По всем указанным направлениям сведения в «бюджетах для граждан» указывали единицы, но количество таких регионов увеличивалось в ходе бюджетного процесса.

Таблица 4

**Сведения о «бюджетах для граждан»,
разработанных субъектами Российской Федерации в 2014 г.**

Показатели	По закону о бюджете на 2014 год и плановый период		По годовому отчету об исполнении бюджета за 2013 год		По проекту бюджета на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов	
	Количество регионов, ед.	%	Количество регионов, ед.	%	Количество регионов, ед.	%
Разработан и опубликован «бюджет для граждан»	40	48,2	43	51,8	47	56,6
В «бюджете для граждан» отражены сведения:						
о бюджетном процессе	21	25,3	x	x	36	43,4
экономические показатели	26	31,3	22	26,5	36	43,4
сведения о консолидированном бюджете	13	15,7	23	27,7	25	30,1
доходы	37	44,6	48	57,8	43	51,8
расходы по отраслям (направлениям деятельности) или программам	37	44,6	47	56,6	45	54,2
взаимосвязь расходов с результатами	14	16,9	23	27,7	22	26,5
государственный долг субъекта РФ	19	22,9	37	44,6	34	41,0
контактная информация для взаимодействия с гражданами	21	25,3	36	43,4	34	41,0
Отражены сведения по всем указанным направлениям	2	2,4	7	8,4	14	16,9

Источник: составлено авторами по результатам рейтинга субъектов РФ по уровню открытости бюджетных данных за 2014 г. (<http://gosman.ru/?news=35652>; <http://gosman.ru/?news=36641>; <http://gosman.ru/?news=38309>).

Основной проблемой в части подготовки «бюджетов для граждан» стала **подмена понятия «в доступной форме» понятием «в упрощенной форме»**. Чтобы сделать бюджетные данные доступными для понимания людьми без специального финансового образования, с ними нужно много и серьезно работать. Причем эту задачу невозможно решить только средствами автоматизации. Специализированные порталы обеспечивают дополнительные технические возможности для представления информации, и именно за ними будущее. Но в настоящее время наблюдается парадоксальная ситуация, когда на специализированных порталах для публикации бюджетных данных содержится даже меньше информации, чем в брошюрах или презентациях.

Еще один важный момент — **межведомственное взаимодействие**. Обеспечение открытости бюджетных данных — дело не только финансового органа. В решении этой задачи принимают участие все исполнительные органы власти, а также контрольно-счетный орган субъекта Российской Федерации. В настоящее время ситуация с открытостью бюджетных данных в части вопросов, находящихся за пределами сферы ответственности и влияния финансового органа, в большинстве регионов достаточно сложная. Например, плохо обстоят дела с раскрытием данных о результатах государственного финансового контроля.

Вопросами государственного финансового контроля занимаются две структуры: контрольно-счетный орган субъекта РФ, организационно независимый от исполнительной власти, и подразделение исполнительной власти, созданное в целях осуществления внутреннего финансового контроля. Особого стремления со стороны этих структур раскрывать сведения о результатах своей деятельности пока не наблюдается. Так, в 2014 г. органы внешнего финансового контроля только 55 субъектов РФ публиковали материалы контрольных мероприятий и 19 субъектов РФ — отчеты об устранении замечаний по результатам контрольных мероприятий. Подразделения, созданные высшим исполнительным органом государственной власти субъекта РФ в целях осуществления внутреннего финансового контроля, оказались еще более закрытыми. Лишь в 27 субъектах РФ публиковались материалы контрольных мероприятий, проводимых этими подразделениями, в 13 субъектах РФ — отчеты об устранении замечаний по результатам проведенных контрольных мероприятий. Почему-то тема финансового контроля чиновниками часто воспринимается как тайна, раскрывать которую запрещено. При этом Федеральный закон от 9 февраля 2009 года № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления» в числе сведений о деятельности государственных органов, подлежащих размещению в сети Интернет, содержит требование публикации информации о результатах проверок.

Не лучшим образом складывается ситуация с публикацией сведений о деятельности государственных учреждений на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о государственных (муниципальных) учреждениях (табл. 5).

Таблица 5

Сведения о публикации данных о деятельности государственных учреждений субъектов Российской Федерации в 2014 г.

Показатели для оценки	Количество регионов, в которых опубликованы:		
	плановые показатели на 2014 г. и плановый период 2015 и 2016 гг.:		
Доля учреждений, опубликовавших сведения на официальном сайте РФ для размещения информации о государственных (муниципальных) учреждениях, в процентах от общего количества учреждений, которые должны публиковать соответствующие сведения	государственное задание	план финансово-хозяйственной деятельности	бюджетная смета
95 % и более	4	8	10
80 % и более, но менее 95 %	21	27	21
60 % и более, но менее 80 %	25	27	26
Менее 60 %	33	21	26

Показатели для оценки	Количество регионов, в которых опубликованы:		
	фактические результаты деятельности за 2013 г.:		
Доля учреждений, опубликовавших сведения на официальном сайте РФ для размещения информации о государственных (муниципальных) учреждениях, в процентах от общего количества учреждений, которые должны публиковать соответствующие сведения	отчеты о результатах деятельности и об использовании государственного имущества	сведения о контрольных мероприятиях и их результатах	баланс учреждения
95 % и более	9	2	5
80 % и более, но менее 95 %	29	18	22
60 % и более, но менее 80 %	27	25	24
Менее 60 %	18	38	32

Источник: составлено авторами по результатам рейтинга субъектов РФ по уровню открытости бюджетных данных за 2014 г. (<http://gosman.ru/?news=35652>; <http://gosman.ru/?news=36641>).

Эти данные показывают, что в настоящее время крайне мало регионов, в которых публикуются сведения о деятельности всех или подавляющей части государственных учреждений (в оценке «95 % и более учреждений»). В то же время требования о публикации такой информации определены приказом Минфина России от 21 июля 2011 г. № 86н «Об утверждении порядка предоставления информации государственным (муниципальным) учреждением, ее размещения на официальном сайте в сети Интернет и ведения указанного сайта». Контроль же за соблюдением установленных требований государственными учреждениями логично осуществлять исполнительным органам, являющимся их учредителями.

Оба этих примера — о государственном финансовом контроле и о публикации сведений о деятельности государственных учреждений — выходят за рамки полномочий и ответственности финансового органа. В таких случаях важно, чтобы задача по раскрытию бюджетных данных была поставлена на уровне главы региона.

Еще одна проблема связана с **доступностью бюджетных данных с технической точки зрения**. В этой части нужно осознавать, что бюджетные данные в открытом доступе публикуются для потребителей, которым эти данные по каким-то причинам интересны. Значит, потребитель должен иметь возможность: а) найти эти данные (а на это он готов, как правило, тратить небольшие временные ресурсы); б) иметь возможность с ними поработать (например, сделать дополнительные расчеты или выбрать интересные ему сведения). К сожалению, на данном этапе приходится констатировать, что такое понимание — редкость.

Распространенным случаем является, например, публикация бюджетных данных в графическом формате (иными словами, в виде фотографии). В графическом формате может быть опубликован закон о бюджете, состоящий из сотен страниц. Такой документ и открыть-то не всегда удастся. А если он все-таки открылся, работа с ним доставит массу неудобств. И тем не менее закон о бюджете на 2014 год и на плановый период опубликован в графическом формате в 12 регионах (Калужская, Тамбовская, Новгородская области, г. Санкт-Петербург, Республика Ингушетия, Ставропольский край, Республика Башкортостан, Удмуртская Республика, Ульяновская, Свердловская, Амурская и Магаданская области). Еще экзотичней — публикация в графическом формате расчетов. Но и такие случаи есть. Например, расчет дотаций на выравнивание уровня бюджетной обеспеченности муниципальных образований на 2015 г. в графическом формате опубликован в четырех регионах (Калужская, Пензенская, Саратовская и Челябинская области).

Проект бюджета Псковской области на 2015 год на сайте финансового органа не опубликован вообще. Удалось обнаружить его на сайте Законодательного собрания Псковской области. Но почему-то полный пакет документов содержался в разделе «Новости»,

а в разделе «Проекты документов» — только текст закона без приложений. В веб-дизайне существует правило «трех кликов», которое означает возможность попасть с главной страницы сайта на любую другую страницу, сделав не более трех переходов (или кликов). Основано это правило на том, что, если пользователь не нашел нужную ему информацию за три перехода, он вообще ее искать не будет. Конечно, данное утверждение не всегда соответствует практике, но стремиться к сокращению количества переходов для поиска нужной информации на сайте необходимо.

Еще примеры на эту тему. В Республике Бурятия в материалах к проекту бюджета на 2015 год содержится много папок с многообещающими названиями, в которых информация просто отсутствует. В Орловской области на сайте областного Совета депутатов опубликованы приложения к проекту бюджета, но текста самого закона нет. На сайте финансового органа Санкт-Петербурга опубликован закон об исполнении бюджета за 2014 год без приложений. Московская область и Республика Северная Осетия — Алания оказались в числе регионов, не опубликовавших закон о бюджете на 2014 год, потому что опубликованные ими документы не открываются. Такое отношение к выполнению поставленных задач работает против открытости бюджетных данных. И в большей степени — это технический вопрос или вопрос формального отношения специалистов к делу.

В статье мы обратили внимание на проблемы, которые имеют отношение к подготовке и публикации бюджетных данных. Это только первый этап в работе по раскрытию бюджетных данных. На этом этапе наши рекомендации для повышения уровня открытости бюджетных данных заключаются в следующем:

- 1) обеспечить регулярную публикацию официально принятых основных бюджетных документов, таких как проект бюджета, закон о бюджете, изменения в закон о бюджете, текущие отчеты об исполнении бюджета и годовой отчет об исполнении бюджета;
- 2) повысить качество публикуемой бюджетной информации за счет большей детализации и разнообразия открытых бюджетных данных;
- 3) представлять «бюджет для граждан» как содержательный информационный ресурс, характеризующий бюджет и бюджетную политику властей на протяжении бюджетного цикла;
- 4) организовать межведомственное взаимодействие в целях раскрытия бюджетных данных по всем направлениям, в т. ч. выходящим за пределы ответственности и влияния финансового органа;
- 5) обеспечить «дружественный интерфейс» на порталах для публикации бюджетных данных, позволяющий находить и использовать необходимые документы и материалы.

Второй, более сложный этап, предполагает использование открытых бюджетных данных для создания механизмов обсуждения бюджетных вопросов с гражданами. Пока субъекты Российской Федерации только приступают к разработке и реализации таких механизмов, хотя отдельные примеры уже есть. И именно деятельность в этом направлении может дать значимый результат за счет повышения рациональности и эффективности использования государственных финансов.

Библиография

1. Бюджетный кодекс Российской Федерации.
2. Федеральный закон от 9 февраля 2009 года №8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления».
3. Бюджетное послание Президента России Федеральному собранию «О бюджетной политике в 2014–2016 годах».
4. Программа повышения эффективности управления общественными (государственными и муниципальными) финансами на период до 2018 года. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2013 года № 2593-р.

5. Приказ Минфина России от 21 июля 2011 года № 86н «Об утверждении порядка предоставления информации государственным (муниципальным) учреждением, ее размещения на официальном сайте в сети Интернет и ведения указанного сайта».
6. Белоусов Ю. В., Тимофеева О. И. О методике и результатах исследования уровня открытости бюджетных данных субъектов РФ // Финансы. 2015. № 3.
7. Открытый бюджет [Электронный ресурс] // Электронный журнал «Госменеджмент». 2015. № 6. Режим доступа: <http://gosman.ru/?news=30139>.
8. Рейтинг субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2013 г. [Электронный ресурс] // Электронный журнал «Госменеджмент». 2015. № 3. Режим доступа: <http://gosman.ru/?news=33582>.
9. Рейтинг субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 г. — 1 этап [Электронный ресурс] // Электронный журнал «Госменеджмент». 2015. № 3. Режим доступа: <http://gosman.ru/?news=35652>.
10. Рейтинг субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 г. — по результатам I и II этапов [Электронный ресурс] // Электронный журнал «Госменеджмент». 2015. № 3. Режим доступа: <http://gosman.ru/?news=36641>.
11. Рейтинг субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 г. — по результатам I–III этапов [Электронный ресурс] // Электронный журнал «Госменеджмент». 2015. № 3. Режим доступа: <http://gosman.ru/?news=37785>.
12. Рейтинг субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 г. и планы на 2015 г. [Электронный ресурс] // Электронный журнал «Госменеджмент». 2015. № 3. Режим доступа: <http://gosman.ru/?news=38309>.
13. The Open Budget Index. 2012 [Электронный ресурс] / International Budget Partnership. Open Budget Survey. Режим доступа: <http://survey.internationalbudget.org/#rankings>.