

УДК 336.144.382; 336.146

**Ключевые слова:**

эффективность расходов,  
результативность расходов,  
экономичность, экономность,  
эффективность использования ресурсов

**Р. С. Афанасьев**, к. э. н.,

ст. науч. сотр. Центра межбюджетных отношений  
Научно-исследовательского финансового института  
(e-mail: afanasev@nifi.ru)

**Н. В. Голованова**,

ст. науч. сотр. Центра межбюджетных отношений  
Научно-исследовательского финансового института  
(e-mail: golovanova@nifi.ru)

# Понятие эффективности бюджетных расходов: теория и законодательство

*Оценка эффективности бюджетных расходов относится к ключевым вопросам управления общественными финансами. Однако несмотря на частое употребление термина «эффективность» в стратегических документах российских органов власти, терминология действующего федерального законодательства отличается от принятых в литературе определений.*

**Н**ачало активного использования понятия «эффективность бюджетных расходов» в Российской Федерации приходится на 2000-е гг. Так, в Положении о предоставлении и расходовании субсидий из Фонда реформирования региональных финансов, утвержденном Постановлением Правительства Российской Федерации от 8 мая 2002 г. № 301, одним из основных направлений реформирования региональных и муниципальных финансов стало управление расходами бюджетов, содержащее такой пункт, как «формирование и применение критериев расходования бюджетных средств и оценка эффективности этих расходов, проведение регулярных обследований и аудита бюджетных расходов».

Об эффективности бюджетных расходов говорилось в Концепции повышения эффективности межбюджетных отношений и качества управления государственными и муниципальными финансами в Российской Федерации в 2006–2008 гг., а в Положении о предоставлении субсидий из фонда реформирования региональных и муниципальных финансов, утвержденном Постановлением Правительства Российской Федерации от 5 января 2005 г. № 2, одним из основных направлений реформирования региональных и муниципальных финансов стало бюджетирование, ориентированное на результат, включающее «регулярный учет эффективности бюджетных расходов»<sup>1</sup>.

Для преодоления последствий финансового кризиса в 2010 г. была разработана Программа Правительства Российской Федерации по повышению эффективности

---

<sup>1</sup> Постановление Правительства Российской Федерации от 5 января 2005 г. № 2 «Об утверждении Положения о предоставлении и расходовании субсидий из Фонда реформирования региональных и муниципальных финансов».

бюджетных расходов на период до 2012 года. В декабре 2013 г. была утверждена Программа повышения эффективности управления общественными (государственными и муниципальными) финансами на период до 2018 года, целью которой является «повышение эффективности, прозрачности и подотчетности использования бюджетных средств при реализации приоритетов и целей социально-экономического развития...»<sup>2</sup>.

Все перечисленные документы содержат термин «эффективность бюджетных расходов» или «эффективность использования бюджетных средств». Однако, хотя понятие «эффективность расходов» за последнее десятилетие подробно рассматривалось в многочисленных публикациях<sup>3</sup>, на сегодняшний день в федеральном законодательстве отсутствует четкое определение данного термина, что приводит к терминологической путанице и препятствует внедрению в бюджетный процесс механизмов оценки эффективности.

### **ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ ЭФФЕКТИВНОСТИ БЮДЖЕТНЫХ РАСХОДОВ**

В зарубежной теоретической и прикладной литературе изначально выделяли две базовые модели, характеризующие эффективность бюджетных расходов:

1. «экономичность — эффективность — результативность» (англ. «economy — efficiency — effectiveness»), или модель «3Е», т. к. все три термина начинаются с одной буквы;
2. «ресурсы — непосредственный результат — конечный результат» (англ. «input — output — outcome»), или модель «IOO»<sup>4</sup>.

Впоследствии две модели были объединены в одну (см. рис. 1).

Рисунок 1



Источник: Noman Z. *Performance Budgeting in the United Kingdom* / *OECD Journal on Budgeting*. 2008. Vol. 8. № 1 (<http://www.oecd.org/unitedkingdom/43411005.pdf>).

<sup>2</sup> Распоряжение Правительства РФ от 30.12.2013 № 2593-р «Об утверждении Программы повышения эффективности управления общественными (государственными и муниципальными) финансами на период до 2018 года».

<sup>3</sup> См., напр.: Беленчук А. А. Эффективность расходов бюджета: подходы и сравнения // Академия бюджета и казначейства Минфина России. Финансовый журнал. 2010. № 3. С. 31–44; Афанасьев М. П., Шаш Н. Н. Инструментарий оценки эффективности бюджетных программ // Вопросы государственного и муниципального управления. 2013. № 3. С. 48–69; Рыкова И. Н., Фокина Т. В. Совершенствование подходов к системе оценки эффективности государственных программ Российской Федерации // Современная наука: Актуальные проблемы теории и практики. Серия «Экономика и Право». 2014. № 9–10. С. 65–73.

<sup>4</sup> Boyne G. A. *Local Government: Concepts and Indicators of Local Authority Performance: An Evaluation of the Statutory Frameworks in England and Wales* // *Public Money & Management*. 2002. Vol. 22. Iss. 2. P. 17–24.

Понятие эффективности включает следующие компоненты:

— техническая эффективность (*technical efficiency*), которая определяется как соотношение стоимости промежуточного результата (общественного блага или услуги) и ресурсов, затраченных на его производство;

— аллокационная эффективность (*allocative efficiency*), которая означает использование имеющихся в распоряжении бюджета ресурсов для получения результата, максимально соответствующего предпочтениям жителей<sup>5</sup>.

В моделях «ЗЕс» под эффективностью обычно подразумевается именно техническая эффективность<sup>6</sup>.

Техническую эффективность также часто связывают с производственной эффективностью (*productive efficiency*)<sup>7</sup>, которая достигается при получении заданного результата с минимальными издержками. Это означает, что общественные блага производятся с максимально возможным использованием доступных ресурсов и что невозможно увеличить производство блага, не увеличив использование ресурсов, т. е. производство блага осуществляется на границе производственных возможностей. На рис. 2 (I) ниже перемещение из точки А в точку В, С или D соответствует повышению эффективности расходов.

Рисунок 2



Источник: *On efficiency and effectiveness: some definitions / Productivity Commission. Staff Research Note. May 2013. P. 3* (<http://www.pc.gov.au/research/completed/efficiency-effectiveness/efficiency-effectiveness.pdf>).

Аллокационная эффективность означает, что жители получают максимальную отдачу от ограниченных бюджетных ресурсов. Ресурсы государства могут быть использованы на различные цели, но наибольшая эффективность достигается при распределении ресурсов в соответствии с предпочтениями жителей. Перемещение из точки В в точку С на рис. 2 (II) иллюстрирует повышение эффективности при переходе на кривую, соответствующую более высокому уровню полезности, в результате изменения структуры производства общественных благ с учетом интересов населения.

Результативность определяется различными способами, но наиболее распространенное определение — это достижение поставленных целей.

<sup>5</sup> Jackson P. *The Political Economy of Bureaucracy*. Oxford: Philip Allen, 1982; Diamond J. *Establishing a Performance Management Framework for Government* / Washington: IMF. Working Paper WP/05/50.

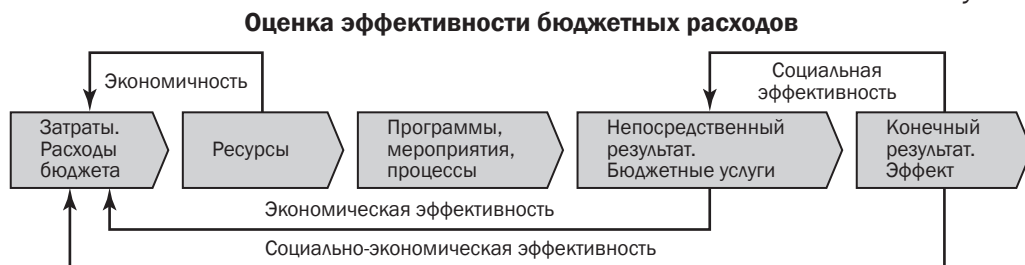
<sup>6</sup> Boyne G. A. *Local Government: Concepts and Indicators of Local Authority Performance: An Evaluation of the Statutory Frameworks in England and Wales* // *Public Money & Management*. 2002. Vol. 22. Iss. 2.

<sup>7</sup> *On efficiency and effectiveness: some definitions / Productivity Commission. Staff Research Note. May 2013* (<http://www.pc.gov.au/research/completed/efficiency-effectiveness/efficiency-effectiveness.pdf>).

В отечественных публикациях также выделяют несколько характеристик эффективности (см. рис. 3):

- экономичность;
- экономическая эффективность;
- социальная эффективность;
- социально-экономическая эффективность;
- результативность.

Рисунок 3



Источник: Лавров А. М. Государственные программы и государственные задания как инструменты повышения эффективности бюджетных расходов / Минфин России. Презентация. 2010 ([http://fz-83.ru/sites/default/files/documents/lavrov\\_16\\_12\\_2010.pdf](http://fz-83.ru/sites/default/files/documents/lavrov_16_12_2010.pdf)).

**Определение понятия эффективности бюджетных расходов в российских публикациях**

**Экономичность** характеризует стоимость единицы определенного вида ресурсов, использующихся для предоставления общественных благ (реализации программы, финансирования бюджетной услуги).

**Экономическая эффективность\*** характеризует соотношение объема общественных благ (предоставленных услуг) определенного качества и затрат (в денежном выражении) на их предоставление или производство.

**Социальная (общественная) эффективность** характеризует степень достижения общественно значимого результата (эффекта) в зависимости от объема и качества предоставляемых государством услуг.

**Социально-экономическая (общественно-экономическая) эффективность** характеризует соотношение величины достигнутого в результате реализации программы (финансирования мероприятия, статьи расходов) общественно значимого результата (эффекта) и величины затрат на его достижение.

**Результативность** характеризует соотношение фактически достигнутых и запланированных результатов, т. е. соответствие результатов, достигаемых за счет осуществления бюджетных расходов, заранее поставленным целям.

\* Многие авторы для обозначения того же понятия используют термин «производительность» — см., напр.: Афанасьев М. П. (2012), Якобсон Л. И., Колосницына М. Г. (2014), Андреева Е. И., Горшкова И. Д. и Ковалевская А. С. (2014) называют соотношение стоимости непосредственных результатов и затраченных на их получение ресурсов экономической эффективностью, соотношение результата и объема ресурсов производительностью, а отношение объема затраченных ресурсов к результату — эффективностью использования ресурсов. В переводе книги Г. П. Хатри (2005) отношение объема продуктов (или результатов) к объему ресурсов называется продуктивностью, обратное отношение — объема ресурсов к объему продуктов (или результатов) — эффективностью.

Все эти характеристики тесно связаны и выражают различные аспекты понятия эффективности бюджетных расходов<sup>8</sup>. Экономичные решения обеспечивают более высокую

<sup>8</sup> Экономика общественного сектора: учебник для вузов / под ред. Л. И. Якобсона, М. Г. Колосницыной. М.: Юрайт, 2014.

экономическую эффективность, а она в свою очередь приводит к более высокой социально-экономической эффективности.

## ПОНЯТИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ РАСХОДОВ В ФЕДЕРАЛЬНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

В федеральном законодательстве нет однозначной трактовки понятия «эффективность», что вызывает затруднения при попытке эту эффективность оценить. В действующей редакции Бюджетного кодекса Российской Федерации (ст. 34) содержится принцип эффективности использования бюджетных средств, включающий два компонента:

- экономность — достижение заданных результатов с использованием наименьшего объема средств;
- результативность — достижение наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств.

О сложности определения понятия эффективности в законодательстве свидетельствует наличие нескольких редакций ст. 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации. Так, первоначально принцип, изложенный в ст. 34, назывался принципом эффективности и экономности использования бюджетных средств, затем, с 2008 г., принципом результативности и эффективности использования бюджетных средств и лишь в 2013 г. получил название принципа эффективности использования бюджетных средств.

При этом понятие результативности в определении ст. 34 Бюджетного кодекса отличается от принятого в теоретической литературе: речь идет не о достижении запланированного результата, а о достижении наилучшего результата, возможного при данном объеме финансирования, хотя при таком подходе результат может быть отличен от первоначально запланированного. В теории данному понятию скорее соответствует термин «эффективность использования ресурсов»<sup>9</sup>.

Определение «результативности» как достижения запланированного результата встречается в Методических рекомендациях по подготовке Докладов об основных направлениях деятельности субъектов бюджетного планирования<sup>10</sup> (далее — *Методические рекомендации*). Из всех разработанных на федеральном уровне документов положения Методических рекомендаций в наибольшей степени соответствовали понятийному аппарату, разработанному в теоретической литературе.

### **Определение эффективности в Методических рекомендациях по подготовке Докладов об основных направлениях деятельности субъектов бюджетного планирования**

**Результативность** — степень достижения целей, решения тактических задач и степень соответствия запланированному уровню затрат.

**Экономическая эффективность** — соотношение непосредственных результатов деятельности, результатов, планируемых для достижения в рамках тактических задач, программ, программных мероприятий, с затратами на их достижение (например, затраты на строительство/ремонт 1 км автодороги).

**Общественная эффективность** — соотношение общественно значимого эффекта деятельности (показателя конечного результата деятельности или его изменения) по отношению к непосредственным показателям деятельности.

**Общественно-экономическая эффективность** — соотношение величины достигнутого в результате реализации программы конечного общественно значимого результата и величины затрат на его достижение.

<sup>9</sup> См.: Андреева Е. И., Горшкова И. Д., Ковалевская А. С. *Рекомендации по оценке социально-экономической эффективности социальных программ. Определения, подходы, практический опыт*. М.: Проспект, 2014.

<sup>10</sup> Письмо Минфина РФ от 27.06.2005 № 02-АЛ/2008 «О направлении Методических рекомендаций по подготовке Докладов о результатах и основных направлениях деятельности субъектов бюджетного планирования на 2006–2008 годы».

В дальнейшем понятие эффективности применительно к государственным программам было сформулировано в Постановлении Правительства РФ от 02.08.2010 № 588 «Об утверждении Порядка разработки, реализации и оценки эффективности государственных программ Российской Федерации» (далее — ПП № 588) и включало такие компоненты, как:

- успешное (полное) выполнение запланированных на период реализации целевых индикаторов и показателей, а также мероприятий государственной программы в установленные сроки;

- экономическая эффективность — вклад государственной программы в экономическое развитие Российской Федерации в целом, оценка влияния ожидаемых результатов государственной программы на различные сферы экономики Российской Федерации (может включать прямые (непосредственные) и косвенные (внешние) эффекты от реализации государственной программы);

- социальная эффективность — вклад государственной программы в социальное развитие, показатели которого не могут быть выражены в стоимостной оценке.

При этом термины «экономическая» и «социальная» («общественная») эффективность в трактовке ПП № 588 отличаются от определений, использовавшихся в Методических рекомендациях, речь уже идет не о сопоставлении результата и затрат, а о вкладе программы в «экономическое» или «социальное» развитие, который непонятно как оценивать.

Следующим документом, конкретизировавшим понятие «эффективности» применительно к программам, стали Методические указания по разработке и реализации государственных программ Российской Федерации. Согласно Приказу № 690 оценка эффективности государственной программы производится с учетом:

- оценки степени достижения целей и решения задач государственной программы и входящих в нее подпрограмм;

- оценки степени реализации основных мероприятий программ и достижения ожидаемых непосредственных результатов их реализации;

- оценки степени соответствия запланированному уровню затрат;

- оценки эффективности использования средств федерального бюджета<sup>11</sup>.

Как и в ПП № 588, в Приказе № 690 упоминается необходимость учета достижения поставленных целей и задач при оценке эффективности, но это понятие не называется «результативностью», т. к. термин «результативность» используется в Бюджетном кодексе в трактовке, отличной от устоявшейся в литературе, посвященной вопросам эффективности.

При оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации использовалось понятие эффективности расходов. Постановление Правительства Российской Федерации от 15.04.2009 № 322 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 июня 2007 г. № 825 «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации» (далее — ПП № 322, утратило силу в связи с принятием Постановления Правительства Российской Федерации от 03.11.2012 № 1142) содержало методологию оценки «неэффективных расходов» в отдельных отраслях. Методика, утвержденная ПП № 322, базировалась на показателях, отражающих инфраструктурную обеспеченность и занятость в бюджетной сфере. В ее формулировках под «неэффективными расходами» понимались расходы, превышающие некое установленное нормативное значение, таким образом,

---

<sup>11</sup> Приказ Минэкономразвития России от 20.11.2013 № 690 «Об утверждении Методических указаний по разработке и реализации государственных программ Российской Федерации», Приложение № 2 (далее — Приказ № 690).

в трактовке ПП № 322 «эффективные расходы» — это расходы, не превышающие определенный уровень, рассчитанный на основе заданных нормативов. Например, объем «неэффективных расходов» в сфере общего образования оценивался исходя из нормативного числа учеников, приходящихся на одного учителя, и наполняемости классов в городской и сельской местности. При таком подходе расходование бюджетных средств могло быть признано более эффективным в субъектах Российской Федерации, имеющих минимальный уровень развития социальной инфраструктуры и низкую занятость в отраслях социальной сферы, даже если при этом в регионе наблюдалось низкое качество предоставления бюджетных услуг. Трактовка понятия «эффективность» в ПП № 322 иллюстрирует некорректность оценок, характеризующих использование ресурсов без учета достигнутых результатов.

По мнению И. А. Соколова, оценка эффективности расходов должна проводиться на трех уровнях: на уровне программ, на уровне проектов (мероприятий) и на уровне видов расходов<sup>12</sup>. Этот подход также нашел отражение в «Критериях и методике оценки эффективности бюджетных расходов с учетом особенностей определенных видов расходов»<sup>13</sup> (далее — *Критерии*). В Критериях, с одной стороны, приводится ссылка на ст. 34 Бюджетного кодекса, в которой результативность определяется как достижение наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств. В то же время говорится, что оценка результативности бюджетных расходов основана, в частности, на анализе «степени достижения установленных социально-экономических целей, удовлетворенности целевых групп потребителей государственных услуг», что соответствует понятию результативности, принятому в литературе<sup>14</sup>.

На наш взгляд, можно было бы избежать терминологической неопределенности, связанной с понятием результативности, если достижение наилучшего результата при использовании определенного бюджетом объема средств обозначать как эффективность использования ресурсов, а под результативностью, в соответствии с теорией, понимать степень соответствия полученных результатов заранее запланированным.

## ПОНЯТИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ РАСХОДОВ В РЕГИОНАЛЬНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

Неоднозначность трактовок понятия «эффективность» в федеральных нормативных актах привела к неопределенности в законодательстве субъектов Российской Федерации.

В документах регионов, посвященных разработке региональных программ, эффективность часто определяется через результативность. Например, во Владимирской области «планируемая эффективность государственной программы (подпрограммы) — показатель, отражающий результативность достижения ее целевых показателей при заданном объеме финансовых затрат»<sup>15</sup>. В законодательстве Белгородской области в определении, помимо понятия результативности (в теоретическом значении этого термина, а не в формулировке Бюджетного кодекса), используется понятие, соответствующее экономической

<sup>12</sup> Соколов И. А. Доклад «Методологические подходы к оценке эффективности бюджетных расходов, в том числе государственных программ» // Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. 2014. № 2. С. 7–10.

<sup>13</sup> «Критерии и методика оценки эффективности бюджетных расходов с учетом особенностей определенных видов расходов», утверждены 30.06.2014 сопредседателями Рабочей группы по вопросам разработки критериев и методики оценки эффективности бюджетных расходов, заместителем Министра финансов Российской Федерации А. М. Лавровым и руководителем аппарата Счетной палаты Российской Федерации Ю. В. Ворониным ([http://gov.cap.ru/SiteMap.aspx?gov\\_id=108&id=1176750](http://gov.cap.ru/SiteMap.aspx?gov_id=108&id=1176750)).

<sup>14</sup> См., напр. Гараджа М. Ю. Мониторинг результативности бюджетных расходов: основные этапы внедрения на местном уровне. М.: Фонд «Институт экономики города», 2002.

<sup>15</sup> Постановление губернатора Владимирской области от 24.02.2014 № 164 «О порядке разработки, реализации и оценки эффективности государственных программ Владимирской области».

эффективности: «эффективность государственной программы (подпрограммы) — степень достижения показателей результата государственной программы (подпрограммы), соотношение результата с затратами на его достижение»<sup>16</sup>.

Также в практике оценки региональных программ традиционно используются понятия экономической, социальной и бюджетной эффективности. Причем многие субъекты Российской Федерации в своих нормативных актах применяют формулировки ПП № 588. Так, в законодательстве Владимирской области, Республики Карелия<sup>17</sup> и еще более 20 субъектов Российской Федерации говорится, что «критерии экономической эффективности учитывают оценку вклада государственной программы в экономическое развитие региона в целом, оценку влияния ожидаемых результатов государственной программы на различные сферы экономики; оценки могут включать как прямые (непосредственные) эффекты от реализации государственной программы, так и косвенные (внешние) эффекты, возникающие в сопряженных секторах экономики», а «критерии социальной эффективности учитывают ожидаемый вклад реализации государственной программы в социальное развитие региона, показатели которого не могут быть выражены в стоимостной оценке».

В законодательстве некоторых субъектов Российской Федерации используется понятие бюджетной эффективности. Формулировки бюджетной эффективности могут быть основаны на принципе эффективности использования бюджетных средств (ст. 34 Бюджетного кодекса), т. е. бюджетная эффективность трактуется как достижение заданных результатов с использованием наименьшего объема средств или достижение наилучшего результата с использованием определенного государственной программой объема средств (например, в Ростовской области<sup>18</sup> и Краснодарском крае<sup>19</sup>). Также встречается определение бюджетной эффективности как оптимизации текущих или экономии будущих расходов бюджета, а также увеличения налоговых и иных доходов бюджетов (Ульяновская область<sup>20</sup>). На наш взгляд, наиболее правильным является подход, при котором бюджетная эффективность определяется по тому же принципу, что и социально-экономическая эффективность в теоретической литературе (отличие в том, что в случае социально-экономической эффективности речь идет о выгоде для жителей определенной территории, а в случае бюджетной эффективности — об эффекте непосредственно для бюджета), т. е. как отношение полученного бюджетом результата к затратам, обеспечившим его получение (Рязанская область<sup>21</sup>).

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Вопросы эффективности бюджетных расходов рассматриваются в многочисленных публикациях, большая часть которых посвящена оценке эффективности государственных программ, но в федеральном, а вслед за ним и в региональном законодательстве не всегда

---

<sup>16</sup> Постановление Правительства Белгородской области от 27.05.2013 № 202-пп «Об утверждении Порядка разработки, реализации и оценки эффективности государственных программ Белгородской области».

<sup>17</sup> Постановление Правительства Республики Карелия от 28.12.2012 № 416-П «Об утверждении Порядка разработки, реализации и оценки эффективности государственных программ Республики Карелия».

<sup>18</sup> Постановление Правительства Ростовской области от 31.07.2013 № 485 «Об утверждении Порядка разработки, реализации и оценки эффективности государственных программ Ростовской области».

<sup>19</sup> Постановление главы администрации (губернатора) Краснодарского края от 08.05.2014 № 430 «Об утверждении Порядка принятия решения о разработке, формирования, реализации и оценки эффективности реализации государственных программ Краснодарского края и о внесении изменений в некоторые нормативные правовые акты главы администрации (губернатора) Краснодарского края».

<sup>20</sup> Постановление Правительства Ульяновской области от 05.08.2013 № 351-П «Об утверждении Порядка разработки, реализации и оценки эффективности государственных программ Ульяновской области».

<sup>21</sup> Постановление Правительства Рязанской области от 10.07.2013 № 189 «О государственных программах Рязанской области».



используются существующие теоретические подходы. В результате одни и те же термины (это в первую очередь относится к понятиям «результативность» и «эффективность») нередко несут различную смысловую нагрузку. Чтобы избежать терминологической путаницы, на наш взгляд, необходимо, чтобы нормативные документы в обязательном порядке содержали определения основных используемых понятий и эти определения были согласованы между собой в различных федеральных документах.

Законодательство должно учитывать уже существующий понятийный аппарат, чтобы для обозначения одних и тех же терминов использовались одни и те же определения как в теории, так и на практике.

Предлагается в нормативных документах достижение наилучшего результата при использовании определенного бюджетом объема средств обозначать как эффективность использования ресурсов, а под результативностью, в соответствии с теорией, понимать степень соответствия полученных результатов заранее запланированным.

### Библиография

1. Постановление Правительства Российской Федерации от 5 января 2005 г. № 2 «Об утверждении Положения о предоставлении и расходовании субсидий из Фонда реформирования региональных и муниципальных финансов».
2. Распоряжение Правительства РФ от 30.12.2013 № 2593-р «Об утверждении Программы повышения эффективности управления общественными (государственными и муниципальными) финансами на период до 2018 года».
3. Андреева Е. И., Горшкова И. Д., Ковалевская А. С. Рекомендации по оценке социально-экономической эффективности социальных программ. Определения, подходы, практический опыт. М.: Проспект, 2014.
4. Афанасьев М. П., Шаш Н. Н. Инструментарий оценки эффективности бюджетных программ // Вопросы государственного и муниципального управления. 2013. № 3.
5. Беленчук А. А. Эффективность расходов бюджета: подходы и сравнения // Академия бюджета и казначейства Минфина России. Финансовый журнал. 2010. № 3.
6. Гараджа М. Ю. Мониторинг результативности бюджетных расходов: основные этапы внедрения на местном уровне. М.: Фонд «Институт экономики города», 2002.
7. Программный бюджет: учебное пособие / Под ред. М. П. Афанасьева. М.: Магистр, 2012.
8. Рыкова И. Н., Фокина Т. В. Совершенствование подходов к системе оценки эффективности государственных программ Российской Федерации // Современная наука: Актуальные проблемы теории и практики. Серия «Экономика и Право». 2014. № 9–10.
9. Соколов И. А. Доклад «Методологические подходы к оценке эффективности бюджетных расходов, в том числе государственных программ» // Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. 2014. № 2.
10. Хатри Г. П. Мониторинг результативности в общественном секторе / Пер. с англ. М.: Фонд «Институт экономики города», 2005.
11. Экономика общественного сектора: учебник для вузов / Под ред. Л. И. Якобсона, М. Г. Колосницыной. М.: Юрайт, 2014.
12. Лавров А. М. Государственные программы и государственные задания как инструменты повышения эффективности бюджетных расходов [Электронный ресурс] / Минфин России. Презентация. 2010. Режим доступа: [http://fz-83.ru/sites/default/files/documents/lavrov\\_16\\_12\\_2010.pdf](http://fz-83.ru/sites/default/files/documents/lavrov_16_12_2010.pdf).
13. Boyne G. A. Local Government: Concepts and Indicators of Local Authority Performance: An Evaluation of the Statutory Frameworks in England and Wales // Public Money & Management. 2002. Vol. 22. Iss. 2.
14. Diamond J. Establishing a Performance Management Framework for Government // IMF Working Paper. WP/05/50.
15. Jackson P. The Political Economy of Bureaucracy. Oxford: Philip Allen, 1982.
16. Noman Z. Performance Budgeting in the United Kingdom [Электронный ресурс] // OECD Journal on Budgeting. 2008. Vol. 8. № 1. Режим доступа: <http://www.oecd.org/unitedkingdom/43411005.pdf>.
17. On efficiency and effectiveness: some definitions [Электронный ресурс] / Productivity Commission. Staff Research Note. May 2013. Режим доступа: <http://www.pc.gov.au/research/completed/efficiency-effectiveness/efficiency-effectiveness.pdf>.