

УДК 339.9

Ключевые слова:

российский страховой рынок,
участники страхового рынка,
Всемирная торговая организация,
иностранные страховщики

И. Н. Рыкова, д. э. н.,

руководитель Центра отраслевой экономики
Научно-исследовательского финансового института
(e-mail: rykova@nifi.ru)

М. И. Куделич, к. ю. н.,

ст. науч. сотр. Центра отраслевой экономики
Научно-исследовательского финансового института
(e-mail: kudelich@yandex.ru)

А. М. Шайкин,

мл. науч. сотр. Центра отраслевой экономики
Научно-исследовательского финансового института
(e-mail: ashaikin@nifi.ru)

Анализ условий коммерческого присутствия филиалов иностранных страховщиков в рамках вступления России в ВТО

Вступление России во Всемирную торговую организацию (ВТО) имеет своим следствием изменение порядка осуществления и условий экономической деятельности в огромном количестве областей [см. напр. 1, 2, 3, 4, 5]. Весьма актуальный характер оно приобрело и для страховой отрасли, поскольку особое место в составе обязательств, принятых Российской Федерацией при вступлении в ВТО в соответствии с Протоколом от 16 декабря 2011 г. «О присоединении Российской Федерации к Марракешскому соглашению об учреждении Всемирной торговой организации от 15 апреля 1994 г.» (далее также — Протокол)¹, принадлежит положениям, определяющим порядок коммерческого присутствия в России так называемых «прямых» филиалов иностранных страховщиков.

Согласно приложению к Протоколу — Перечню специфических обязательств Российской Федерации по услугам (разд. 7. Финансовые услуги), через девять лет после присоединения России к ВТО (т. е. не позднее 22 августа 2021 г.) будет разрешено коммерческое присутствие филиалов иностранных страховщиков в сфере страхования жизни и страхования иного, чем страхование жизни (кроме страхования государственных закупок и обязательного страхования иного, чем обязательное страхование гражданской

¹ СЗ РФ. 2012. № 37. Ст. 4986.

ответственности владельцев автомобилей), при условии выполнения требований по лицензированию, обеспечению финансовой устойчивости и требований по гарантийному депозиту. Аналогичным образом и в такой же срок будет разрешено коммерческое присутствие в форме филиала иностранного перестраховщика в сфере перестрахования и ретроцессии при соблюдении указанных требований². В связи с этим целью настоящей статьи является оценка состава прав, обязательств и ограничений обязательств России, связанных с таким коммерческим присутствием, а также определение возможных подходов и ключевых направлений их реализации в национальном законодательстве.

ОЦЕНКА ВЛИЯНИЯ ИНОСТРАННЫХ СТРАХОВЩИКОВ НА СТРАХОВОЙ РЫНОК РОССИИ

Исключительный интерес к данным обязательствам обусловлен многочисленными опасениями возможного негативного влияния деятельности «прямых» филиалов иностранных страховщиков на российскую страховую отрасль, прежде всего в силу ее «институциональной слабости», которые высказывались как в ходе переговоров о вступлении России в ВТО, так и по настоящее время. Так, например, Л. Балеевских придерживается точки зрения, согласно которой «нельзя недооценивать возможные негативные последствия этого (вступления России в ВТО. — Прим. авт.) для недостаточно пока развитого (по сравнению с западным) рынка страховых услуг в России, как, например, вытеснение отечественных страховщиков из отдельных сегментов страхования (не исключено, что последним останется обслуживать преимущественно малый и средний бизнес), снижение капитализации всей отрасли за счет «переключения» большей части финансовых потоков страховой отрасли на зарубежное перестрахование и, как результат, повышение вероятности того, что колебания мирового финансового рынка будут оказывать достаточно сильное влияние на национальный сектор страховых услуг и на экономику России в целом» [6].

О неготовности российского страхового рынка к приходу филиалов иностранных страховщиков в силу его недостаточной развитости говорит и С. В. Дедиков, по мнению которого российские страховщики ощущают серьезную угрозу своему бизнесу в случае открытия на территории России филиалов иностранных страховых организаций. В основе такого опасения лежат «...несопоставимые финансовые ресурсы и, соответственно, возможности, профессиональные знания и опыт страховой деятельности, накопленный за века развития рыночного страхования, методики продаж страховых продуктов, отработанные практически во всех странах мира» [7].

Отдельные исследователи идут дальше и усматривают в данных обязательствах России прямую угрозу ее национальной безопасности. В частности, В. Б. Алтаев отмечает, что «самым болезненным вопросом по-прежнему остается деятельность «прямых» филиалов иностранных страховых компаний на территории России... Такое положение не только будет ущемлять интересы российских страховых компаний, но и напрямую затронет экономическую безопасность России» [8]. Практически аналогичной точки зрения придерживаются Н. Н. Никулина и Л. Ф. Суходоева, прямо отмечающие, что «сдача» страховой

² Услуги в перечне классифицированы в соответствии с Генеральным соглашением о торговле услугами (ГАТС), являющимся неотъемлемой частью Марракешского соглашения об учреждении ВТО, согласно которому к услугам по страхованию относятся:

- а) страхование жизни, от несчастных случаев и здоровья людей;
- б) страхование, кроме страхования жизни;
- в) услуги по перестрахованию и ретроцессии;
- г) вспомогательные услуги по страхованию (в том числе брокерские и агентские, по оценке убытков, консультационные, актуариев и т. д.).

отрасли «чужому» бизнесу — нарушение фундаментальных экономических интересов нашей страны [9].

В качестве основного содержательного аргумента против принятия Россией обязательств по допуску «прямых» филиалов иностранных страховщиков при присоединении к ВТО большинством авторов приводились ссылки на иностранный «протекционистский» опыт защиты национальной страховой отрасли. Кроме того, позиция противников допуска филиалов иностранных страховщиков на российский рынок, как правило, обосновывается слабостью российского рынка страхования, который, по мнению патерналистски настроенных ученых, нуждается в перманентной защите. Так, например, Б. В. Алтаев отмечает, что «снятие запрета на открытие “прямых” филиалов без ограничений в их деятельности приведет к конкурентным преференциям для иностранных страховых компаний на нашем внутреннем рынке этих услуг, так как филиалы иностранных компаний при обычном режиме будут иметь более широкий спектр возможностей при меньших издержках на организацию бизнеса» [8].

Следует отметить, что в общей массе противников либерализации рынка страховых услуг для иностранцев количество сторонников присутствия «прямых» филиалов иностранных юридических лиц — страховщиков крайне немногочисленно. Как отмечает А. Н. Зубец, крупные иностранные компании, давно присутствующие в России, не делают погоды на российском рынке. Примеров бросающихся в глаза успехов иностранцев на российском рынке крайне мало [10]. В подтверждение этого вывода он выделяет следующие обстоятельства, которые, по его мнению, исключают угрозу российским страховщикам от принятых при вступлении России в ВТО обязательств:

- в продуктовой политике российские компании имеют скорее преимущества перед иностранцами, потому что располагают обширной статистикой страховых случаев, которая позволяет более точно назначать тарифы для различных групп потребителей;
- обширность российской территории, препятствующая управлению бизнес-процессами и IT-решениями со стороны иностранцев, которые привыкли действовать на компактных территориях с достаточно высокой концентрацией платежеспособного населения;
- иностранцы имеют слабое представление об обычаях ведения дел в России;
- емкость рынка страхования жизни, которая в первую очередь привлекает иностранных страховщиков, невелика и в последние годы растет довольно медленно — скатывается экономический кризис;
- для успеха деятельности в России необходимо располагать широкими продающими сетями, создание которых будет очень дорогим мероприятием, которое вряд ли когда-нибудь окупится.

Следует признать, что позиция специалистов, поддерживающих равный и недискриминационный допуск филиалов иностранных страховщиков на российский страховой рынок, видится содержательно более обоснованной по следующим причинам.

Во-первых, в аргументации противников либерализации рынка страховых услуг для иностранцев просматривается известное противоречие, когда, с одной стороны, утверждается тезис о неразвитости российской страховой отрасли и как следствие обосновываются исключительные по своему характеру требования к иностранным страховщикам, желающим предложить свой страховой продукт в России³, а с другой стороны, отсутствует

³ Так, В. Б. Алтаев в числе условий открытия иностранным страховщиком филиала в России предлагает помимо прочего установить требования по опыту работы на рынке страхования страны учреждения такой организации не менее 15 лет, размеру активов материнской страховой компании не менее \$10 млрд, опыту работы на зарубежных рынках не менее десяти лет, а также оплаченный (безотзывный) гарантийный депозит в уполномоченном российском банке в размере не менее \$10 млн. При этом гарантийный депозит предлагается не учитывать как составную часть операционных средств [8].

понимание того, что в случае практической реализации предлагаемых ими жестких протекционистских мер на российский рынок придут только самые крупные, профессиональные и исключительно финансово устойчивые игроки, угрозу в появлении которых как раз и пытаются предотвратить сторонники жесткого режима допуска.

Во-вторых, о необоснованном характере опасений свидетельствует статистика освоения предусмотренной действующим законодательством еще с 1999 г. общей квоты для иностранного участия в капитале российских юридических лиц — страховщиков в 15 %⁴, которая была увеличена в 2003 г. до 25 %⁵, а затем в 2012 г. — и до 50 %⁶. Эта квота не только никогда не приближалась к своим максимальным пределам (см. табл. 1), но и, как отмечают эксперты, «осваивалась невысокими темпами» [11].

Таблица 1

**Динамика общей доли участия иностранных инвесторов
в уставном капитале российских страховых организаций, %**

2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
4,10	4,30	9,70	13,50	16,10	22,20	18,10	17,41	15,88

Источник: ФСФР, Банк России.

При этом необходимо учитывать, что даже эта низкая доля участия формально включает в себя и номинальных иностранных собственников из офшорных юрисдикций, «фактическими владельцами которых являются скорее всего российские участники, которые по тем или иным причинам таким образом структурировали свои инвестиции» [6]. Иными словами, реальная доля совокупного участия иностранных страховщиков в уставных капиталах российских страховых организаций была даже меньше. Кроме того, в соответствии с «Соглашением о партнерстве и сотрудничестве, учреждающем партнерство между Российской Федерацией, с одной стороны, и Европейскими сообществами и их государствами-членами, с другой стороны» (заключено на о. Корфу 24.06.1994)⁷ с 2004 г. в отношении российских страховых компаний с участием капитала из стран Европейского союза было отменено 49-процентное ограничение для осуществления страхования жизни и обязательного страхования, которое планируется отменить для всех иностранных инвесторов лишь через пять лет после вступления России в ВТО (т. е. в 2017 г.).

Незначительность интереса иностранных страховщиков в участии в уставном капитале российских страховых организаций даже по привлекательным видам страхования жизни и обязательному страхованию косвенно подтверждает невысокую востребованность российского рынка страховых услуг со стороны иностранных инвесторов и отсутствие намерений по «захвату» рынка, усугубленное санкционным характером экономических отношений между Россией и ЕС в последние годы.

В таких условиях опасения противников открытия российского рынка страхования «прямым» филиалам иностранных страховщиков, связанные с «утратой лидирующих позиций российскими страховыми группами» [9, 11], едва ли могут считаться обоснованными,

⁴ Федеральный закон от 20 ноября 1999 г. № 204-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «Об организации страхового дела в Российской Федерации».

⁵ Федеральный закон от 10 декабря 2003 г. № 172-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «Об организации страхового дела в Российской Федерации» и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации».

⁶ Федеральный закон от 25 декабря 2012 г. № 267-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации».

⁷ СЗ РФ. 1998. № 16. Ст. 1802.

особенно если принимать во внимание перспективы развития конкурентной среды в связи с существенным расширением количества участников страхового рынка за счет иностранных страховых компаний и их филиалов, которое, по мнению министра финансов России Антона Силуанова, может привести к значительному сокращению стоимости страховых услуг [12].

ОГРАНИЧЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ИНОСТРАННЫХ СТРАХОВЩИКОВ В РОССИИ

Кроме того, при присоединении к ВТО, помимо принятия обязательств по допуску филиалов иностранных страховщиков, Россия обеспечила для себя, как уже отмечалось, возможности установления в их отношении требований по лицензированию, обеспечению финансовой устойчивости и гарантийному депозиту. Также, согласно Протоколу, для открытия филиала иностранный страховщик/перестраховщик должен:

- быть уполномоченным осуществлять те же виды страхования или перестрахования в стране происхождения в течение не менее пяти лет (для страхования иного, чем страхование жизни), не менее восьми лет (для страхования жизни);
- иметь не менее пяти лет опыта работы через филиал на зарубежных рынках;
- иметь общие активы более \$5 млрд на конец календарного года, предшествующего подаче заявки;
- иметь свой юридический и фактический адрес в одной стране.

Наличие самостоятельной капитализации филиала иностранного страховщика/перестраховщика, которое также предусмотрено условиями вступления в ВТО, будет учитываться в расчете соотношения иностранного участия в общем уставном капитале страховщиков/перестраховщиков — юридических лиц Российской Федерации. Кроме того, при проведении переговоров о вступлении в ВТО представитель Российской Федерации подтвердил, что по крайней мере за шесть месяцев до истечения девятилетнего срока Российская Федерация проведет консультации с заинтересованными членами ВТО по вопросам методологии и размера капитала филиалов, который нужно будет включить в расчет коэффициента⁸.

В настоящее время такой размер (квота) участия иностранного капитала в уставных капиталах страховых организаций рассчитывается в январе каждого года на основе данных об уставных капиталах страховых организаций на конец предыдущего года в порядке, установленном Указанием Банка России от 22.09.2014 № 3386-У «О порядке расчета размера (квоты) участия иностранного капитала в уставных капиталах страховых организаций и перечнях документов, необходимых для получения разрешений Банка России на отчуждение акций (долей в уставном капитале) страховых организаций в пользу иностранных инвесторов и (или) их дочерних обществ». Несмотря на то что данный порядок был утвержден ЦБ РФ спустя более чем два года после вступления России в ВТО, он не только не содержит каких-либо положений отложенного действия в части учета капитализации филиалов иностранных страховщиков, но и коренным образом отличается от заявленных в ходе переговоров о вступлении России в ВТО обязательств по расчету размера указанной квоты согласно Докладу.

Так, согласно п. 1393 Доклада следует, что новый порядок расчета размера квоты будет предусматривать, что:

- 1) числитель состоит из общего объема иностранных (нерезидентных) инвестиций в уставный капитал страховщиков (перестраховщиков) Российской Федерации, без учета всех иностранных инвестиций в страховые компании, которые:

⁸ См. Доклад рабочей группы по присоединению Российской Федерации к ВТО от 17.11.2011 (http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/foreigneconomicactivity/wto/doc20120201_0017).

- были вложены до 1 января 2007 г.;
- были приватизированы после присоединения Российской Федерации к ВТО;
- составили 51 % или более уставного капитала любой отдельной страховой компании, были сделаны после 1 января 2007 г., существовали в течение 12 лет или больше, если только орган страхового надзора не посчитал по истечении этого срока, что необходимо продолжать использовать такие иностранные инвестиции так, чтобы они не превышали 50-процентный коэффициент, и не опубликовал это решение;

2) знаменатель состоит из суммарной стоимости общего уставного капитала страховщиков (перестраховщиков) Российской Федерации, в том числе иностранных вложений до 1 января 2007 г., иностранные инвестиции страховщиков (перестраховщиков), приватизированные после присоединения Российской Федерации к ВТО, все иностранные инвестиции во внутренних филиалах, зарубежные инвестиции, вложенные после 1 января 2007 г., существовавшие в течение 12 лет или более и составлявшие 51 % или более уставного капитала любой индивидуальной страховой (перестраховочной) компании.

Таким образом, предлагается исключить из расчета размера квоты иностранные инвестиции в российский страховой сектор, сделанные до 1 января 2007 г., а также любые иностранные инвестиции в российские страховые компании, которые будут приватизированы после вступления России в ВТО. Кроме того, отдельные российские страховщики, в которых иностранные инвесторы владеют более 51 % уставного капитала в течение не менее 12 лет после 1 января 2007 г., также не будут рассматриваться в качестве компаний с иностранными инвестициями для целей расчета квоты. Наконец, увеличение уставного капитала за счет собственных средств компаний с иностранными инвестициями, а также за счет доходов, полученных из России (средств, реинвестированных в Россию), а также инвестиции российских дочерних компаний иностранных инвесторов будут участвовать в расчете размера квоты не как иностранные инвестиции, а как инвестиции внутренние [11].

Такой подход свидетельствует о том, что, во-первых, новый порядок расчета размера квоты существенно увеличит ее размер в абсолютном выражении (при сохранении предельного значения в размере 50 %), а во-вторых, потребует дополнительного изменения порядка, установленного указанием Банка России в части учета капитализации прямых филиалов иностранных страховщиков по результатам проведения консультаций с заинтересованными членами ВТО по вопросам методологии и размера капитала филиалов, который нужно будет включить в расчет.

Несмотря на то что, как уже отмечалось, указанная квота участия иностранного капитала в уставных капиталах страховых организаций никогда не была близка к превышению, Российская Федерация сохранила для себя право запрещать создание новых филиалов иностранных страховщиков (кроме филиалов юридических лиц Российской Федерации), если общее иностранное участие (квота) в общем уставном капитале страховщиков/перестраховщиков, которые являются юридическими лицами Российской Федерации, превысит 50 %. Этот инструмент имеет прямую аналогию с действующими в настоящее время при превышении квоты ограничительными мерами в отношении дочерних организаций иностранных страховщиков, созданных в российской юрисдикции, которые предусматривают:

- прекращение выдачи лицензий на осуществление страховой деятельности страховым организациям, являющимся дочерними обществами по отношению к иностранным инвесторам (основным организациям) или имеющим долю иностранных инвесторов в своем уставном капитале более 49 %;
- отказ в выдаче разрешения на увеличение размера уставного капитала российских страховых организаций за счет средств иностранных инвесторов и (или) их дочерних

обществ, а также на отчуждение в пользу иностранных инвесторов (в том числе на продажу иностранным инвесторам) своих акций (долей в уставном капитале)⁹.

Для целей систематизации всей совокупности обязательств, ограничений обязательств и прав Российской Федерации при вступлении Российской Федерации во Всемирную торговую организацию согласно Перечню специфических обязательств Российской Федерации по услугам, а также «Докладу рабочей группы по присоединению Российской Федерации к ВТО» от 17.11.2011 в части допуска «прямых» филиалов иностранных страховщиков, они были соответствующим образом распределены в табл. 2.

Таблица 2

Обязательства, ограничения обязательств и права Российской Федерации при вступлении Российской Федерации во Всемирную торговую организацию в части допуска «прямых» филиалов иностранных страховщиков

Вид страховых услуг согласно ГАТС	Обязательства	Ограничения обязательств	Права
Услуги по страхованию жизни Услуги по страхованию иные, кроме страхования жизни	1) Разрешить создание в Российской Федерации «прямых» филиалов иностранных страховщиков и осуществление ими деятельности по страхованию 2) Не позднее чем за 6 месяцев до 22 августа 2021 г. провести консультации с заинтересованными членами ВТО по вопросам методологии и размера капитала «прямых» филиалов иностранных страховщиков, который будет учитываться при расчете 50-процентной квоты иностранного участия в общем уставном капитале страховщиков/перестраховщиков, которые являются юридическими лицами Российской Федерации 3) Уведомлять заинтересованных лиц и проводить консультации с ними перед введением запрета на создание новых «прямых» филиалов иностранных страховщиков в случае превышения 50-процентной квоты иностранного участия в общем уставном капитале страховщиков/перестраховщиков, которые являются юридическими лицами Российской Федерации, а также публиковать заявление о том, что данная квота была превышена именно за счет новых иностранных инвестиций, а не по иным причинам	1) «Прямые» филиалы иностранных страховщиков не вправе осуществлять деятельность по страхованию закупок для государственных или муниципальных нужд, а также осуществлять обязательное страхование, за исключением обязательного страхования гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств 2) Обязательства Российской Федерации не применяются в течение девяти лет	1) Установить в национальном законодательстве обязательные для выполнения иностранным страховщиком требования по лицензированию, обеспечению финансовой устойчивости и гарантийному депозиту 2) Имплементировать в национальное законодательство следующие условия открытия иностранными страховщиками «прямых» филиалов в России: — подтверждение полномочий на осуществление тех же видов страхования в стране происхождения в течение не менее пяти лет (для страхования иного, чем страхование жизни) и не менее восьми лет (для страхования жизни); — подтверждение опыта работы через филиал на зарубежных рынках (не менее пяти лет); — подтверждение наличия общих активов более \$5 млрд на конец календарного года, предшествующего подаче заявки на открытие филиала; — подтверждение наличия юридического и фактического адреса в одной стране 3) Включать капитализацию филиала иностранного страховщика в расчет соотношения иностранного участия в общем уставном капитале страховщиков/перестраховщиков, которые являются юридическими лицами Российской Федерации 4) Запрещать создание новых «прямых» филиалов иностранных страховщиков в случае превышения 50-процентной квоты иностранного участия в общем уставном капитале страховщиков/перестраховщиков, которые являются юридическими лицами Российской Федерации, вплоть до ее понижения

⁹ П. 3 ст. 6 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации».

Вид страховых услуг согласно ГАТС	Обязательства	Ограничения обязательств	Права
Услуги по перестрахованию и ретроцессии	<p>1) Разрешить создание в Российской Федерации «прямых» филиалов иностранных перестраховщиков и осуществление ими деятельности по перестрахованию и ретроцессии</p> <p>2) Не позднее чем за шесть месяцев до 22 августа 2021 г. провести консультации с заинтересованными членами ВТО по вопросам методологии и размера капитала «прямых» филиалов иностранных перестраховщиков, который будет учитываться при расчете 50-процентной квоты иностранного участия в общем уставном капитале страховщиков/перестраховщиков, которые являются юридическими лицами Российской Федерации</p> <p>3) Уведомлять заинтересованных лиц и проводить консультации с ними перед введением запрета на создание новых «прямых» филиалов иностранных перестраховщиков в случае превышения 50-процентной квоты иностранного участия в общем уставном капитале страховщиков/перестраховщиков, которые являются юридическими лицами Российской Федерации, а также публиковать заявление о том, что данная квота была превышена именно за счет новых иностранных инвестиций, а не по иным причинам</p>	<p>1) «Прямые» филиалы иностранных перестраховщиков не вправе осуществлять деятельность по перестрахованию заупок для государственных или муниципальных нужд, а также осуществлять обязательное перестрахование, за исключением обязательного страхования гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств, и соответственно осуществлять ретроцессию рисков по указанным видам страхования</p> <p>2) Обязательства Российской Федерации не применяются в течение девяти лет</p>	<p>1) Установить в национальном законодательстве обязательные для выполнения иностранным перестраховщиком требования по лицензированию, обеспечению финансовой устойчивости и гарантийному депозиту</p> <p>2) Имплементировать в национальное законодательство следующие условия открытия иностранными перестраховщиками «прямых» филиалов в России:</p> <ul style="list-style-type: none"> — подтверждение полномочий на осуществление перестрахования в стране происхождения в течение не менее пяти лет; — подтверждение опыта работы через филиал на зарубежных рынках (не менее пяти лет); — подтверждение наличия общих активов более \$5 млрд на конец календарного года, предшествующего подаче заявки на открытие филиала; — подтверждение наличия юридического и фактического адреса в одной стране <p>3) Включать капитализацию филиала иностранного перестраховщика в расчет соотношения иностранного участия в общем уставном капитале страховщиков/перестраховщиков, которые являются юридическими лицами Российской Федерации</p> <p>4) Запрещать создание новых «прямых» филиалов иностранных перестраховщиков в случае превышения 50-процентной квоты иностранного участия в общем уставном капитале страховщиков/перестраховщиков, которые являются юридическими лицами Российской Федерации, вплоть до ее понижения</p>

Источник: Доклад рабочей группы по присоединению Российской Федерации к ВТО от 17.11.2011.

Как видно из табл. 2, фактически единственным отличием между сферой услуг по страхованию и перестрахованию является различие в праве Российской Федерации установить дополнительные требования к опыту осуществления иностранным страховщиком страхования жизни на три года больше, чем для перестрахования, и для страхования иного, чем страхование жизни (восемь лет и пять лет соответственно).

Вместе с тем из совокупности прав Российской Федерации следует неисчерпывающий характер требований, которые она вправе установить в отношении иностранных страховщиков, намеревающихся открыть свой «прямой» филиал на территории Российской Федерации. Такие требования подразделяются на три группы:

- а) лицензионные;
- б) финансовые;
- в) гарантийные.

Содержание и пределы нормативного регулирования этих групп требований на национальном уровне выступают ключевым вопросом разработки предложений по изменению

страхового законодательства в связи с обеспечением доступа «прямых» филиалов иностранных страховщиков на российский рынок, которые являются основной целью настоящей работы. Как видится, эти требования подлежат раскрытию и определению в составе национального законодательства о страховом деле. Следует отметить, что лишь требования по гарантийному депозиту имеют специфический, обусловленный международными обязательствами характер в контексте российского страхового законодательства, а лицензионные требования и требования к финансовой устойчивости применяются и в отношении российских страховщиков, в том числе российских страховщиков с иностранным участием. Из этого, впрочем, не следует, что лицензионные требования и требования к финансовой устойчивости должны носить универсальный характер как в отношении российских, так и в отношении иностранных страховщиков.

Кроме того, самостоятельную группу требований образуют исчерпывающим образом сформулированные в Перечне специфических обязательств Российской Федерации по услугам условия открытия иностранным страховщиком (перестраховщиком) своего филиала, которые должны быть закреплены в законодательстве Российской Федерации об иностранных инвестициях, поскольку относятся к предмету его регулирования.

Следует отметить, что различные исследователи весьма произвольно трактуют указанный объем прав Российской Федерации, предлагая закрепить в национальном страховом законодательстве ряд положений, выходящих далеко за пределы предусмотренных международным договором о присоединении к ВТО возможностей. Так, например, И. Б. Котлововский и А. И. Саган полагают, что объем прав, приобретенных Российской Федерацией при вступлении в ВТО, позволяет, в частности, установить в отношении иностранных страховщиков и их «прямых» филиалов дискриминационные требования в части запрета использования ряда расходов для целей налогообложения по налогу на прибыль, а также «перераспределить» 50-процентную квоту для иностранных страховых компаний между страхованием жизни и «нежизни» в сторону страхования «нежизни» [11].

С нашей точки зрения, состав обязательств, ограничений обязательств и прав Российской Федерации при вступлении Российской Федерации во Всемирную торговую организацию не предполагает возможностей установления каких-либо специальных налоговых требований, которые будут применяться лишь в отношении налогообложения филиалов иностранных страховщиков, поскольку ни к числу лицензионных, ни к числу финансовых, ни к числу гарантийных такие требования к филиалам не относятся. Это по существу требования к осуществлению страховой деятельности, но не требования к открытию филиала. Поэтому в случае, если подобные требования не предусмотрены в отношении деятельности российских страховщиков, их введение под предлогом определения условий для открытия «прямых» филиалов иностранных страховщиков (перестраховщиков) противоречит обязательствам Российской Федерации, принятым при вступлении в ВТО, и выходит за пределы предоставленных ей при этом прав.

Аналогичным образом состав обязательств, ограничений обязательств и прав Российской Федерации при вступлении Российской Федерации во Всемирную торговую организацию не допускает возможности использования квоты участия иностранного капитала в уставных капиталах страховых организаций для регулирования объемов и направлений деятельности иностранных страховых компаний, поскольку единственным подтвержденным в рамках международного договора способом использования этой квоты в отношении «прямых» филиалов иностранных страховых компаний является введение временного запрета на их новое создание. Иными словами, квота участия иностранного капитала в уставных капиталах страховых организаций — это не инструмент регулирования деятельности иностранных страховщиков, а инструмент для ограничения их количества.

Кроме того, предвосхищая возможные вопросы, связанные с намерением введения иных ограничений в отношении иностранных страховщиков, например связанных

с ограничением порядка перевода выручки за рубеж, следует отметить, что любые попытки законодательно ограничить возможности перевода иностранными страховщиками законным образом полученной прибыли от деятельности филиалов на территории России серьезным образом ухудшат и без того не слишком привлекательный для иностранных инвесторов инвестиционный климат.

Наконец, в качестве базового ограничения, которое должно, безусловно, учитываться и строго соблюдаться при реализации в законодательстве Российской Федерации обязательств, их ограничений и прав, оговоренных при вступлении в ВТО в части допуска «прямых» филиалов иностранных страховщиков для осуществления деятельности на территории России, является личный закон юридического лица (ст. 1202 ч. 3 Гражданского кодекса Российской Федерации)¹⁰, согласно которому только по праву страны, где учреждено юридическое лицо, определяется:

- статус организации в качестве юридического лица;
- организационно-правовая форма юридического лица;
- требования к наименованию юридического лица;
- вопросы создания, реорганизации и ликвидации юридического лица, в том числе вопросы правопреимства;
- содержание правоспособности юридического лица;
- порядок приобретения юридическим лицом гражданских прав и принятия на себя гражданских обязанностей;
- внутренние отношения, в том числе отношения юридического лица с его участниками;
- способность юридического лица отвечать по своим обязательствам;
- вопросы ответственности учредителей (участников) юридического лица по его обязательствам.

Иными словами, правовой режим деятельности иностранных страховщиков (перестраховщиков) на территории Российской Федерации через «прямые» филиалы, определяемый национальным законодательством, не может затрагивать или изменять указанные выше составляющие личного закона юридического лица, которые будут подчинены законодательству страны его учреждения.

ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

Таким образом, по результатам проведенного анализа и систематизации совокупности прав, обязательств и ограничений обязательств, принятых при вступлении Российской Федерации во Всемирную торговую организацию, в части допуска «прямых» филиалов иностранных страховщиков можно сделать следующие выводы:

1. Следует признать, что позиция специалистов, поддерживающих равный и недискриминационный допуск филиалов иностранных страховщиков на российский страховой рынок, видится содержательно более обоснованной, а опасения противников открытия российского рынка страхования «прямыми» филиалам иностранных страховщиков едва ли могут считаться обоснованными, особенно если принимать во внимание перспективы развития конкурентной среды в связи с существенным расширением количества участников страхового рынка за счет иностранных страховых компаний и их филиалов.

2. Приобретенный Россией при вступлении в ВТО объем прав достаточен для обеспечения необходимого баланса между использованием разумных протекционистских мер по защите национального страхового рынка и достижением справедливой конкуренции между иностранными и российскими страховщиками в целях снижения стоимости страховых услуг для потребителя.

¹⁰ СЗ РФ. 2001. № 49. Ст. 4552.

3. Представляется необоснованным установление в рамках предоставленных России при вступлении в ВТО прав дискриминационных условий в отношении создания и деятельности «прямых» филиалов иностранных страховщиков в сравнении с российскими страховыми организациями, поскольку в случае практической реализации жестких протекционистских мер на российский рынок придут только самые крупные, профессиональные и исключительно финансово устойчивые игроки, угрозу появления которых пытаются предотвратить сторонники жесткого режима допуска.

Кроме того, принимая во внимание низкий уровень освоения предельной квоты участия иностранного капитала в уставных капиталах страховых организаций, созданных по российскому законодательству в течение всего периода ее существования, необоснованные ограничения в деятельности «прямых» филиалов иностранных страховщиков не создадут необходимого изменения институциональной среды на российском страховом рынке в части увеличения конкуренции и снижения стоимости страховых услуг, поскольку у иностранных инвесторов далеко не исчерпаны возможности участия в уставных капиталах российских страховых организаций с целью избежать дискриминации при создании «прямых» филиалов на территории России.

4. Совокупность прав Российской Федерации, предусмотренных при вступлении Российской Федерации во Всемирную торговую организацию, в контексте формирования национального регулирования подразделяется на три группы:

а) исчерпывающим образом сформулированные условия открытия иностранным страховщиком (перестраховщиком) своего филиала в России, которые должны быть закреплены в законодательстве Российской Федерации об иностранных инвестициях;

б) неисчерпывающим образом сформулированные лицензионные требования, требования к финансовой устойчивости и гарантийному депозиту в отношении иностранных страховщиков (перестраховщиков), намеревающихся открыть свой «прямой» филиал на территории Российской Федерации, которые подлежат раскрытию и определению в составе национального законодательства о страховом деле;

в) исчерпывающим образом сформулированная возможность учета собственной (отдельной) капитализации филиалов иностранных страховщиков (перестраховщиков) при расчете квоты иностранного участия в общем уставном капитале страховщиков/перестраховщиков, которые являются юридическими лицами Российской Федерации, и запрета на создание новых «прямых» филиалов иностранных перестраховщиков в случае совокупного превышения 50-процентного предела.

5. Содержание и пределы нормативного регулирования лицензионных требований, требований к финансовой устойчивости и гарантийному депозиту на национальном уровне образуют ключевой вопрос для разработки предложений по изменению страхового законодательства в связи с обеспечением доступа «прямых» филиалов иностранных страховщиков на российский страховой рынок, которые будут подробно рассмотрены в рамках дельнейших публикаций.

6. Лишь требования по гарантийному депозиту имеют специфический, обусловленный международными обязательствами характер в контексте российского страхового законодательства, а лицензионные требования и требования к финансовой устойчивости применяются и в отношении российских страховщиков, в том числе российских страховщиков с иностранным участием. Из этого, впрочем, не следует, что лицензионные требования и требования к финансовой устойчивости по российскому праву должны носить универсальный характер как в отношении российских, так и в отношении иностранных страховщиков.

7. При реализации условий вступления России в ВТО в национальном законодательстве следует исходить из необходимости строгого соблюдения совокупности обязательств, ограничений обязательств и прав Российской Федерации, предусмотренных международным договором о присоединении Российской Федерации к Марракешскому соглашению

об учреждении Всемирной торговой организации от 15 апреля 1994 г. и недопустимости произвольно-расширительного толкования возможностей национального законодателя по установлению требований не к порядку открытия филиалов иностранных страховщиков, а к порядку осуществления ими страховой (перестраховочной) деятельности.

В частности, недопустимо установление каких-либо специальных налоговых требований, которые будут применяться лишь в отношении налогообложения филиалов иностранных страховщиков, ограничений в свободном переводе иностранными страховщиками законным образом полученной прибыли от деятельности филиалов на территории России, а также использование квоты участия иностранного капитала в уставных капиталах страховых организаций для регулирования объемов и направлений деятельности иностранных страховых компаний. При реализации в национальном законодательстве совокупности прав, обязательств и ограничений обязательств, принятых при вступлении Российской Федерации во Всемирную торговую организацию, недопустимо затрагивать или изменять составляющие личного закона юридического лица — страховщика (перестраховщика), которые подчинены законодательству страны его учреждения.

8. Реализация принятых при вступлении в ВТО обязательств потребует внесения изменений в Закон Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации», в Федеральный закон от 9 июля 1999 г. № 160-ФЗ «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации», а также в установленный Банком России существующий порядок расчета размера квоты иностранного участия в общем уставном капитале страховщиков/перестраховщиков, которые являются юридическими лицами Российской Федерации, в т. ч. в части учета капитализации «прямых» филиалов иностранных страховщиков по результатам проведения консультаций с заинтересованными членами ВТО по вопросам методологии и размера капитала филиалов, который нужно будет включить в расчет.

Библиография

1. Гончаров А. И. Юридические услуги в России: перспективы развития в связи со вступлением в ВТО // Законы России: опыт, анализ, практика. 2013. № 1.
2. Граве О. И., Серебрякова А. А. Судьба особой экономической зоны в Калининградской области на фоне вступления России в ВТО // Законы России: опыт, анализ, практика. 2013. № 2.
3. Максуров А. А. Расширение координационных функций Российского государства в связи с вступлением во Всемирную торговую организацию // Право ВТО. 2012. № 2.
4. Бойко Т. С., Фролова Н. С. Влияние вступления России в ВТО на деятельность субъектов малого и среднего предпринимательства Хабаровского края // Безопасность бизнеса. 2012. № 4.
5. Песина Е. А. Роль государства в обеспечении экономической безопасности на фоне вступления Российской Федерации во Всемирную торговую организацию // Право ВТО. 2012. № 4.
6. Балеевских Л. Как повлияет вступление России в ВТО на российский рынок страховых услуг / СПС «КонсультантПлюс».
7. Дедиков С. В. О перспективах нормативного регулирования деятельности филиалов иностранных страховых организаций // Нормативное регулирование страховой деятельности. Документы и комментарии. 2007. № 1.
8. Алтаев В. Б. К вопросу о законодательных проблемах страхового рынка при вступлении России в ВТО // Нормативное регулирование страховой деятельности. Документы и комментарии. 2007. № 2.
9. Никулина Н. Н., Суходоева Л. Ф. Плюсы и минусы вступления в ВТО для национальной страховой системы России // Страховые организации: бухгалтерский учет и налогообложение. 2012. № 5.
10. Зубец А. Н. Представляет ли угрозу российским страховщикам вступление России в ВТО? // Финансы. 2012. № 8.
11. Котловский И. Б., Саган А. И. Государственное регулирование страхового рынка России в условиях вступления в ВТО // Финансы. 2012. № 12.
12. Фомченков Т. А. Без страха: Вступление в ВТО удешевит страхование [Электронный ресурс] // Российская газета (Столичный выпуск). 2011. № 5664. Режим доступа: <http://www.rg.ru/2011/12/22/vto.html> Дата обращения 18.12.2015.