

Использование представлений о парадигме в российской бухгалтерской науке

Дмитрий Борисович Крылов (e-mail: dbk2003@mail.ru), к. э. н., доцент кафедры бухгалтерского учета и анализа Санкт-Петербургского государственного экономического университета (г. Санкт-Петербург)

Аннотация

В статье исследуется влияние теории научных революций Т. Куна на развитие бухгалтерской науки в СССР и в Российской Федерации. Проведен анализ использования в СССР и в Российской Федерации термина «парадигма», предложенного Т. Куном. Рассматривается применение термина «парадигма» для периодизации истории развития бухгалтерского учета. Установлено, что в период с 1980-х годов до настоящего времени термин «парадигма» устойчиво закрепился в бухгалтерской науке. Существует два основных направления использования термина. Во-первых, ставшее классическим в России выделение 3–4 базовых парадигм в истории развития мировой бухгалтерской науки и их дальнейшая детализация с целью описания и прогнозирования путей развития бухгалтерского учета. Во-вторых, выявление новых «потенциальных» парадигм, которые станут основой «нормальной» науки в ближайшем будущем. Для российских ученых характерно восприятие бухгалтерского учета как единой науки, не имеющей в своем составе отдельных научных направлений со своими парадигмами, и непризнание в бухгалтерском учете допарадигмальных периодов развития науки.

Ключевые слова:

бухгалтерский учет, парадигма, научная революция, история экономической мысли

JEL: M41, B00

ВВЕДЕНИЕ

В середине XX века стало развиваться новое направление философии, получившее название «постпозитивизм». Представители данного направления подвергли переосмыслению понятие классической рациональности, попытались расширить возможности познания. Истоки постпозитивизма лежали в произошедших в начале XX века коренных изменениях в математике и физике. Центральной темой для осмысления в то время была разработка теории относительности.

Перед философами встал вопрос: как относиться к прежним научным теориям, как следует воспринимать новые теории и, наконец, возможно ли прогнозировать появление новых теорий. Один из вариантов ответов на эти вопросы и смежные с ними был предложен Т. Куном в его монографии «Структура научных революций» [Kuhn T., 1962]. В данной работе Т. Кун раскрыл концепцию исторической динамики научного знания. Теория научных революций вызвала в момент своего появления неоднозначную реакцию и до настоящего времени имеет как ревностных сторонников, так и противников.

В своей монографии Т. Кун приводил в качестве примеров, доказывающих справедливость его взглядов, этапы развития естественных наук. В связи с этим представляет интерес

ответ на вопрос: возможно ли применить данную теорию к социально-гуманитарному познанию, экономическим наукам вообще и к бухгалтерскому учету в частности?

МЕСТО ТЕРМИНА «ПАРАДИГМА» В ТЕОРИИ НАУЧНЫХ РЕВОЛЮЦИЙ Т. КУНА

Идея Т. Куна состоит в том, что развитие научного знания не является кумулятивным. Оно имеет нелинейный характер и состоит из этапов, которые характеризуются не только определенным развитием собственно научной теории, но и специфической для каждого этапа организацией научной деятельности. Т. Кун, введя понятие «научная парадигма», выделяет в развитии науки «допарадигмальный» этап, а затем — череду сменяющихся друг друга периодов нормального развития и кризисов.

Термин «научная парадигма» первоначально обозначал научную теорию, которой придерживается большинство ученых и принципы которой не оспариваются в течение долгого периода времени. Во втором издании своей монографии Т. Кун дал другое, более обобщенное определение. Парадигма — это набор правил, которыми руководствуется научное сообщество для постановки задач. Парадигма представляет собой также схему или правило, которые используются для объяснения или интерпретации результатов.

По мере того как студент проходит путь от первого курса до докторской диссертации и дальше, проблемы, предлагаемые ему, становятся все более сложными и неповторимыми. Но они по-прежнему в значительной степени моделируются предыдущими достижениями, так же как и проблемы, обычно занимающие его в течение последующей самостоятельной научной деятельности. Никому не возбраняется думать, что на этом пути ученый иногда пользуется интуитивно выработанными им самим правилами игры, но оснований для того, чтобы верить в это, слишком мало. Хотя многие ученые говорят уверенно и легко о собственных индивидуальных гипотезах, которые лежат в основе того или иного конкретного участка научного исследования, они характеризуют утвердившийся базис их области исследования, ее правомерные проблемы и методы лишь немногим лучше любого дилетанта. О том, что они вообще усвоили этот базис, свидетельствует главным образом их умение добиваться успеха в исследовании [Кун Т., 2003, с. 78].

Из приведенной цитаты следует, что субъектом научно-познавательной деятельности является научное сообщество, организующееся как некоторая школа, направление. Каждый отдельный ученый, входящий в такое сообщество, усваивает все его идеалы, образцы, ценностные ориентации, которые образуют **парадигму**, т. е. образец, пример осуществления научного поиска. Как один из признаков, по которым те или иные теории могут восприниматься как парадигмы, Т. Кун называет изложение их содержания в учебниках.

Эти учебники разъясняют сущность принятой теории, иллюстрируют многие или все ее удачные применения и сравнивают эти применения с типичными наблюдениями и экспериментами. До того как подобные учебники стали общераспространенными, что произошло в начале XIX столетия (а для вновь формирующихся наук даже позднее), аналогичную функцию выполняли знаменитые классические труды ученых: «Физика» Аристотеля, «Альмагест» Птолемея, «Начала» и «Оптика» Ньютона, «Электричество» Франклина, «Химия» Лавуазье, «Геология» Лайеля и многие другие. Долгое время они неявно определяли правомерность проблем и методов исследования каждой области науки для последующих поколений ученых [Кун Т., 2003, с. 34].

Но не любая научная теория, попавшая в учебник, приобретает статус парадигмы. Она должна быть «беспрецедентной», чтобы поглотить альтернативы, и достаточно открытой,

чтобы в ее рамках нашлись проблемы для дальнейшей разработки. Кроме того, как уже отмечалось, понятие «парадигма» шире, чем научная теория. Согласно Т. Куна:

парадигмы включают закон, теорию, их практическое применение и необходимое оборудование, — все в совокупности дают нам модели, из которых возникают конкретные традиции научного исследования. Таковы традиции, которые историки науки описывают под рубриками «астрономия Птолемея (или Коперника)», «аристотелевская (или ньютоновская) динамика», «корпускулярная (или волновая) оптика» и так далее [Кун Т., 2003, с. 35].

В настоящее время термин «парадигма» широко применяется как обозначение определенной целостности и конкретного сочетания главных «параметров» знания — философско-мировоззренческих и ценностных, эпистемологических и методологических.

Предложенная Т. Куном концепция парадигм и научных революций изначально рассматривалась автором в применении к естественным наукам. Но после того как теория Т. Куна была признана (пусть и с определенной критикой) научным миром, возник логичный вопрос: можно ли применить ее к общественным наукам в целом и к бухгалтерскому учету в частности?

ПРИМЕНЕНИЕ ТЕРМИНА «ПАРАДИГМА» В БУХГАЛТЕРСКОМ УЧЕТЕ

Одним из первых авторов, выделивших парадигмы в бухгалтерском учете, был профессор университета Сиднея (Австралия) М. К. Уэллс, который в своей статье «Революция в бухгалтерском мышлении?» [Wells M. C., 1976] указал, что учет развивается путем революций.

Применительно к решению вопроса об оценке М. К. Уэллс выделяет четыре научные школы, которые в период с XIX в. до первой половины XX в. конкурировали между собой. Парадигмальный консенсус, согласно М. К. Уэллсу, был достигнут в период с 1900 по 1940 г. Центральная идея сложившейся доминантной учетной парадигмы — ориентация учета при оценке имущества на применение исторической стоимости. После чего установился период «нормальной» науки.

Профессор Пенсильванского университета Барри Е. Кашинг в своей статье «Эволюция бухгалтерского учета в кунианской интерпретации» [Cashing B. E., 1989] определил учетную парадигму с точки зрения применяемого метода регистрации операций на счетах — двойной записи (*double-entry bookkeeping*). Исходя из предпосылки, что двойная запись возникла в Италии в XIV в., Кашинг отмечал трудность определения момента, когда был достигнут консенсус в отношении двойной записи как «краеугольного камня бухгалтерии». Тем не менее, согласно Кашингу, после XVI в. ведущие ученые, занимающиеся бухгалтерским учетом, были «вовлечены в деятельность, аналогичную “нормальной науке” Куна» [Cashing B. E., 1989, p. 15–16]. При этом, если двойную запись рассматривать как бухгалтерскую парадигму, то парадигмальный консенсус сохранялся в бухгалтерском учете на протяжении четырех столетий.

В СССР теория научных революций получила поддержку с 1970-х гг. В. Ф. Палий и Я. В. Соколов при рассмотрении этапов развития хозяйственного учета предложили использовать теорию смены научных парадигм Т. Куна, в качестве одной из них выделив парадигму — применение в учете двойной бухгалтерии [Палий В. Ф., Соколов Я. В., 1979]. Я. В. Соколов конкретизировал периодизацию учета, выделив три парадигмы: униграфическую, диграфическую и камеральную [Соколов Я. В., 1985]. В основе данного подхода к выделению парадигм были объект учета (камеральная парадигма) и техника учета (униграфическая и диграфическая).

До XIII в., по мнению Я. В. Соколова, существовала униграфическая (простая) парадигма. В этой парадигме методология учета преследовала единственную цель — адекватное отражение существующих средств и расчетов между участниками хозяйственного оборота. Для обеспечения ее реализации были выработаны следующие «приемы: счета, систематизирующие учитываемые объекты; инвентаризация, регистрирующая их; контокоррент и, наконец, смета. Контроль ее выполнения становится наряду с сохранностью частной собственности одной из главных задач учета» [Соколов Я. В., 1985, с. 41].

Согласно Я. В. Соколову, униграфическая парадигма проходила в своем развитии пять этапов, за которыми последовало появление новой диграфической парадигмы.

- 1) инвентарный учет (фиксируются только остатки материальных ценностей);
- 2) контокоррент (учитывались только расчетные операции);
- 3) деньги (монета) выступали объектом учета;
- 4) деньги как объект учета слились с учетом расчетов;
- 5) деньги и контокоррент поглотили и учет инвентаря (это полная униграфическая парадигма — все счета ведутся в деньгах). И, наконец, введение в систему счетов собственных средств означало конец униграфизма и торжество новой парадигмы [Соколов Я. В., 1985, с. 43].

Таким образом, Я. В. Соколов раскрыл в описании униграфической парадигмы процесс зарождения камеральной и диграфической парадигм.

Выделив камеральную парадигму, Я. В. Соколов не признал за ней полностью самостоятельного значения. «Камеральная — вторая парадигма — была, в сущности, частным случаем простой бухгалтерии и велась в тех хозяйствах, в которых фиксировалось только изменение сметы и кассы» [Соколов Я. В., 1985, с. 337].

В последующих работах Я. В. Соколов [Соколов Я. В., 1991; Соколов Я. В., 1996] изменил состав парадигм и выделял уже не три, а четыре парадигмы учета:

- 1) униграфический учет;
- 2) диграфический учет;
- 3) камеральная бухгалтерия;
- 4) патримониальная бухгалтерия.

Правда, патримониальная бухгалтерия не выделялась Я. В. Соколовым как равноценная остальным трем парадигмам, т. к. она «после того как в состав ее показателей — счетов — будут введены счета собственных средств, станет замкнутой диграфической системой» [Соколов Я. В., 1991, с. 23]. Поэтому многие российские авторы (например, Е. И. Зуга, М. И. Сидорова) в своих исследованиях исходят только из трех парадигм, названных Соколовым.

В целом в современной российской науке теория парадигм в бухгалтерском учете Я. В. Соколова воспринимается многими учеными как единственно возможный вариант изложения и анализа истории учета или же служит основой для собственных научных разработок. Так, например, Т. О. Терентьева выделяет двойную статическую и двойную динамическую концепции в виде парадигм бухгалтерского учета, а также три парадигмы, не относящиеся к двойной бухгалтерии: простая натуральная, камеральная, простая монетарная. И при этом приводит характеристику по достаточно большому количеству отличительных признаков (цель баланса, оценка статей актива, содержание актива, имущество организации, нематериальные активы, учет обязательств, момент реализации, понятие осторожности, дебиторская задолженность, кредиторская задолженность, уставный капитал, амортизация) [Терентьева Т. О., 2002].

В другом исследовании [Зуга Е. И., 2010] на основе трех парадигм Я. В. Соколова выделяется сразу шесть парадигм:

- 1) униграфическая юридическая;
- 2) униграфическая экономическая;
- 3) диграфическая юридическая;
- 4) диграфическая экономическая;
- 5) камеральная юридическая;
- 6) камеральная экономическая.

В то же время не все российские ученые в своих исследованиях по периодизации развития бухгалтерского учета используют концепцию парадигм Я. В. Соколова. Так, Э. С. Дружиловская в своей статье, по сути, развивает изначальную установку М. К. Уэлса, который утверждал, что с 1940-х гг. бухгалтерский учет развивается в условиях парадигмы, ориентирующей бухгалтеров на использование исторической оценки объектов. Автор, обосновывая свое утверждение о смене парадигм, утверждает, что «период с 1990-х гг. по настоящее время можно рассматривать как новый этап развития оценки, связанный с использованием новой учетной парадигмы — справедливой стоимости» [Дружиловская Э. С., 2010, с. 275].

Отдельно можно отметить статью Д. В. Львовой, в которой автор принципиально иначе обозначает парадигмы бухгалтерского учета. В последние десятилетия, согласно Львовой, происходит переосмысление содержания, методологии, эволюции, значения и места бухгалтерского учета среди экономических и социальных наук. В результате «технический подход» (часто называемый «традиционным»), предполагающий исследование техники учета (*technical accounting*), сменился парадигмой *mainstream economics*. То есть современная теория бухгалтерского учета не может рассматриваться в отрыве от общих проблем экономической теории [Львова Д. В., 2015].

В целом многие российские (впрочем, как и зарубежные) ученые признают, что современная бухгалтерская наука вступила в период кризиса, который завершится с появлением новой парадигмы, которая сменит диграфическую парадигму. Так, Г. Е. Крохичева заявляет в качестве новой, сменяющей диграфическую парадигму, полиграфическую (многомерную) парадигму, основанную на корпоративном сетевом учете [Крохичева Г. Е., 2004]. Новая парадигма определяется как многомерная, так как включает в себя три измерения: событие, время, оценка. А. А. Солоненко придерживается аналогичной позиции [Солоненко А. А., 2014].

В то же время ряд исследователей считает, что диграфическая парадигма еще не исчерпала своего потенциала и в настоящее время происходит не борьба парадигм и не их смена, а развитие бухгалтерского учета в рамках существующей уже 500 лет парадигмы. В данную группу можно отнести обстоятельное исследование [Сидорова М. И., 2013], в котором проводится анализ научных работ российских ученых и делается вывод о том, что все новые парадигмы, по сути, представляют собой научные исследования, результаты которых не отменяют диграфизм как базовую парадигму бухгалтерского учета.

В обособленную группу можно отнести исследования, которые используют термин «парадигма» не для описания развития науки как процесса смены парадигм через научные революции, а для описания существующих правил, образующих парадигму.

Как пример приведем диссертационное исследование [Малькова Т. Н., 1998], в котором автор выделил пять парадигм: функциональности, формализованности, организации бухгалтерского учета, суверенитета и исторической преемственности. Не рассматривая каждую парадигму подробно, поясним их особенности на примере парадигмы функциональности. Парадигма функциональности, по определению Т. Н. Мальковой, состоит в единстве экономической и контрольной функций бухгалтерского учета, реализация которых обеспечивается методологией как совокупностью профессионального инструментария.

АНАЛИЗ СПЕЦИФИКИ ПРИМЕНЕНИЯ ТЕОРИИ Т. КУНА В РОССИЙСКИХ НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЯХ

Анализ научных работ российских ученых показывает, что с 1980-х гг. понятие «парадигма» в бухгалтерском учете используется прежде всего для периодизации этапов развития науки.

Следует отметить, что использование теории Т. Куна о парадигмах для периодизации бухгалтерского учета в российской науке имеет три характерные особенности.

Во-первых, не выделяется допарадигмальный этап развития бухгалтерской науки, так же как не признается, что бухгалтерская наука является логическим развитием существовавшей первоначально практической деятельности по регистрации информации, необходимой для контроля и управления.

Т. Кун в своей теории научных революций признавал, что в своем развитии наука проходит допарадигмальный период. В своей книге [Кун Т., 2003, с. 40] он признает, что только некоторые науки, подобные математике или астрономии, имели прочные парадигмы уже на этапе их предыстории. Аналогично, существование устойчивой парадигмы, начиная с момента возникновения науки, возможно для тех дисциплин, которые сформировались в результате разделения и перестройки уже ранее сформировавшихся областей знания. Так, например, биохимия сформировалась как самостоятельная наука как результат исследований химиков и биологов. На основе этих знаний и была сформирована парадигма, определяющая развитие биохимии.

Все научные исследования российских ученых не допускают наличия допарадигмального этапа. Так, Я. В. Соколов и ученые, развивавшие его теорию парадигм, в качестве первой парадигмы выделяют униграфическую, или натуралистическую, дата появления которой, условно говоря, теряется во тьме веков. Отсутствие в научных исследованиях допарадигмального этапа приводит к тому, что теория научных революций Т. Куна искажается, т. к. используется принципиально иной подход к датировке появления парадигм и, как следствие, спорным становится само выделение парадигм в учете.

Например, диграфическая парадигма, которая считается сменяющей униграфическую, может восприниматься и как первая парадигма, определяющая технику учета и теорию двойной записи, пришедшая в результате научной революции на смену допарадигмальному периоду. Ведь отсутствие, скажем, в период существования Римской империи общепринятой парадигмы, предусматривающей ведение учета методом двойной записи, не означает наличие в этот период другой парадигмы, предусматривающей применение только униграфических учетных регистров.

Подобные противоречия, очевидно, осознаются российскими авторами, но в связи с отказом от допарадигмальных периодов в развитии науки эти противоречия не могут быть преодолены. Так, Я. В. Соколов в своих работах [Соколов Я. В., 1985; Соколов Я. В., 1991; Соколов Я. В., 1996] подчеркивает, что бухгалтерский учет становится наукой только в XIX в. Но, приняв этот тезис, нужно признать то, что до XIX в. в учете нет парадигмы, т. к., согласно Т. Куну, парадигма может существовать только в «нормальный период развития науки». Если же мы принимаем существование парадигмы в учете в ранние периоды его развития, то должны тогда признать, что в этом периоде бухгалтерский учет являлся наукой, находящейся в своем «нормальном периоде развития».

Во-вторых, термин «головоломка» (или задача-головоломка), введенный Т. Куном в его теории научных революций как иллюстрирующий применение учеными парадигм, российскими учеными, исследующими развитие бухгалтерского учета, также практически не применяется. Игнорирование данного термина в результате не позволяет российским ученым точно идентифицировать парадигмы, что приводит к смешению понятий.

Если мы рассмотрим как пример три парадигмы, предложенные в 1985 г. Я. В. Соколовым, то выделение им униграфической и диграфической парадигм соответствует

требованиям Т. Куна, предъявляемым к парадигмам. Они действительно представляют набор правил, которыми руководствуется научное сообщество для постановки задач. В то время как камеральная парадигма фактически является не парадигмой, а «головоломкой», которую бухгалтеры пытаются решить сначала в рамках униграфической, а затем диграфической парадигмы. Теории, появляющиеся в ходе развития камеральной бухгалтерии, не могут претендовать на статус глобальных научных революций, а представляют собой микрореволюции, не отменяющие диграфическую парадигму.

В-третьих, теория парадигм используется для констатации кризиса в науке или для определения новых парадигм, появившихся в учете в последние десятилетия. В качестве примера последнего направления можно привести мнение о том, что «с 90-х гг. XX в. по настоящее время можно рассматривать как новый этап развития оценки, связанный с использованием новой учетной парадигмы — справедливой стоимости» [Дружиловская Э. С., 2010, с. 275].

Рассматривая российскую бухгалтерскую науку, следует отметить, что иногда имеет место некорректное использование терминов «парадигма» и «научная революция». В частности, парадигмами называются теории отдельных научных школ или даже отдельных авторов, которые хоть и были опубликованы, но малоизвестны и являются основой для постановки проблем (головоломок) и их решения только среди ученых, представляющих данные школы.

Согласно Т. Куну, парадигма, в отличие от научной теории, это научные достижения, получившие всеобщее признание и которые в течение определенного времени дают возможность практикам формулировать и решать возникающие головоломки. То есть только те теории, которые уже стали широко распространенными в научном сообществе и используются им для постановки и решения проблем (головоломок), могут быть объявлены парадигмами науки.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

С 1980-х гг. термин «парадигма» устойчиво закрепился в бухгалтерской науке. Существует два основных направления использования термина. Во-первых, ставшее классическим в России выделение 3–4 базовых парадигм в истории развития мировой бухгалтерской науки и их дальнейшая детализация с целью описания и прогнозирования путей развития бухгалтерского учета. Во-вторых, выявление новых «потенциальных» парадигм, которые станут основой «нормальной» науки в ближайшем будущем.

Для большинства российских ученых характерно рассмотрение бухгалтерского учета как единой науки, не имеющей в своем составе отдельных научных направлений со своими парадигмами. Непризнание в бухгалтерском учете допарадигмальных периодов развития науки приводит к тому, что затрудняется исследование эволюции бухгалтерского учета как науки и усложняется прогнозирование появления новых областей научных знаний, отделяющихся в своем развитии от бухгалтерского учета.

Введенный Т. Куном термин «головоломка», иллюстрирующий использование парадигм, российскими учеными, исследующими развитие бухгалтерского учета, также практически не применяется. Игнорирование данного термина не позволяет российским исследователям точно идентифицировать парадигмы и приводит к смешению используемых понятий.

Теория научных революций используется в российской и зарубежной науке для констатации кризиса, существующего в науке в настоящее время, или для определения новых парадигм, появившихся в учете в последние десятилетия.

Список источников

- Дружиловская Э. С. Современный взгляд на историю оценки как элемента метода бухгалтерского учета // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. 2010. № 5 (1). С. 270–276.
- Зуга Е. И. Роль научных парадигм в развитии бухгалтерского учета // Вестник Санкт-Петербургского университета. Экономика. 2010. № 1. С. 143–146.
- Крохичева Г. Е. Корпоративный сетевой учет и отчетность: концепция, методология и организация: дис. ... д-ра экон. наук: 08.00.12 «Бухгалтерский учет и статистика». Ростов-на-Дону, 2004. 379 с.
- Кун Т. Структура научных революций / Пер с англ. М.: Издательство АСТ, 2003. 605 с.
- Львова Д. А. Теория бухгалтерского учета и экономическая теория: в поисках взаимодействия // Финансы и бизнес. 2015. № 2. С. 124–142
- Малькова Т. Н. Исторический анализ методологии бухгалтерского учета: дис. ... д-ра экон. наук: 08.00.12 «Бухгалтерский учет и статистика». СПб., 1998. 305 с.
- Палий В. Ф., Соколов Я. В. Введение в теорию бухгалтерского учета. М.: Финансы, 1979. 303 с.
- Сидорова М. И. К вопросу о парадигмах бухгалтерского учета // Международный бухгалтерский учет. 2013. № 27. С. 18–25.
- Соколов Я. В. История развития бухгалтерского учета. М.: Финансы и статистика, 1985. 367 с.
- Соколов Я. В. Очерки по истории бухгалтерского учета. М.: Финансы и статистика, 1991. 400 с.
- Соколов Я. В. Бухгалтерский учет: от истоков до наших дней: Учебн. пособие для вузов. М.: Аудит, Юнити, 1996. 638 с.
- Солоненко А. А. Единая учетная система группы взаимосвязанных организаций: дис. ... д-ра экон. наук: 08.00.12 «Бухгалтерский учет и статистика». Нижний Новгород, 2014. 390 с.
- Терентьева Т. О. Современные принципы бухгалтерского учета в свете эволюции учетных парадигм: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.12 «Бухгалтерский учет и статистика». СПб, 2002. 199 с.
- Cushing B. E. A Kuhnian Interpretation of the Historical Evolution of Accounting // The Accounting Historians Journal. Vol. 16. No. 2. December 1989. P. 1–41.
- Kuhn T. S. The Structure of Scientific Revolutions (1st ed.). University of Chicago Press, 1962. 172 p.
- Wells M. C. A Revolution in Accounting Thought? // The Accounting Review. July 1976. P. 471–482.

D. B. Krylov**The Use of Paradigm Concepts in Russian Accounting Science****Author's affiliation:**

Dmitry B. Krylov (e-mail: dbk2003@mail.ru), ORCID 0000-0001-7788-9539, Saint Petersburg State University of Economics, Saint Petersburg 191023, Russian Federation

Abstract

The article investigates the influence of the T. Kuhn's theory of scientific revolutions on the development of accounting science in the USSR and in the Russian Federation. The author analyzes the usage of the T. Kuhn's term "paradigm" in the USSR and in Russia and considers its application for periodization of the accounting development history. The analysis determines that during the period from the 1980s to the present the term "paradigm" has been constantly used in accounting science. In general, there are two main areas to use this term. Firstly, the selection of 3–4 basic paradigms in the development history of world accounting science, that has become classic in Russia, and their further detailed definition with the purpose of describing and forecasting the ways of accounting science development. Secondly, the identification of new "potential" paradigms, which will become the basis of "normal" science in the near future. The consideration of accounting as an indivisible science that does not have separate scientific directions with its own paradigms and the non-recognition of pre-paradigm periods in the accounting science development are typical for the Russian scientists.

Keywords:

accounting, paradigm, scientific revolution, history of economic thought

JEL: M41, B00

<https://doi.org/10.31107/2075-1990-2019-1-101-109>

References

- Cushing B.E. (1989). A Kuhnian Interpretation of the Historical Evolution of Accounting, *The Accounting Historians Journal*, vol. 16, no. 2, December 1989, pp. 1–41.
- Druzhilovskaja E.S. (2010). The Contemporary View on the History of Valuation as an Accounting Method Element. *Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N.I. Lobachevskogo – Vestnik of Lobachevsky University of Nizhny Novgorod*. 2010, no. 5 (1). pp. 270–276 (In Russ.)
- Krohicheva G.E. (2004). Corporate Network Accounting and Reporting: Concept, Methodology and Organization. Dissertation of Doctor of Science (Economics), Rostov-on-Don. 379 p. (In Russ.)
- Kuhn, T.S. (1962). *The Structure of Scientific Revolutions* (1st ed.). University of Chicago Press [Kuhn T. (2003). *The Structure of Scientific Revolutions*. Rus. ed. Moscow: AST Publ. (In Russ.)].
- Lvova D.A. (2015). On relationship Between Economic Theory and Accounting Theory, *Finansy i biznes – Finance and Business*, 2015, no. 2. pp. 124–142 (In Russ.).
- Mal'kova T.N. (1998). Historical Analysis of the Methodology of Accounting. Dissertation of Doctor of Science (Economics), St. Petersburg, 305 p. (In Russ.)
- Palij V.F., Sokolov Ja.V. (1979). *An Introduction to Accounting Theory*. Moscow: Finansy Publ. (In Russ.).
- Sidorova M.I. (2013). On the Issue of Accounting Paradigms, *Mezhdunarodnyj Buhgalterskij Uchet – International Accounting*, 2013, no. 27, pp. 18–25 (In Russ.).
- Sokolov Ja.V. (1985). *The History of the Development of Accounting*. Moscow: Finansy i Statistika Publ. (In Russ.).
- Sokolov Ja.V. (1991). *Essays on the History of Accounting*. Moscow: Finansy i Statistika Publ. (In Russ.).
- Sokolov Ja.V. (1996). *Accounting: From the Beginnings to the Present Day*. Moscow: Audit, YUNITI Publ. (In Russ.).
- Solonenko A.A. (2014). A Unified Accounting System of a Group of Interrelated Organizations Dissertation of Doctor of Science (Economics), Nizhny Novgorod, 390 p. (In Russ.).
- Terenteva T.O. (2002). Modern Accounting Principles in the Light of the Evolution of Accounting Paradigms. Dissertation of Candidate of Science (Economics), St. Petersburg, 199 p. (In Russ.).
- Zuga E.I. (2010). The Role of Scientific Paradigms in the Development of Financial Accounting. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo Universiteta. Ekonomika – St. Petersburg University Journal of Economic Studies*, no. 1, pp. 143–146 (In Russ.).
- Wells M.C. (1976). A Revolution in Accounting Thought? *The Accounting Review*, July 1976, pp. 471–482.