**Свод предложений и замечаний к проекту методики проведения мониторинга и составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных в 2016 году**

| **№ п/п** | **Показатель проекта методики** | **Субъект РФ - автор предложения** | **Предложение по уточнению проекта методики** | **Комментарий НИФИ** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Вопросы общего характера** | | | | |
| 1 | Дополнительные показатели | Брянская область | Считаем также необходимым дополнить методику показателями, позволяющими оценить: |  |
| 1.1 |  |  | публикацию результатов оценки качества финансового менеджмента органов государственной власти и государственных учреждений; | Отклонить. Вопросы имеют отношение к организации работы исполнительных органов власти и их подведомственных организаций. |
| 1.2 |  |  | проведение субъектами Российской Федерации рейтингов открытости бюджетных данных муниципальных образований; | Отклонить для оценки в 2016 году. Проработать вопрос с точки зрения методологии и технологии оценки. Вернуться к вопросу при разработке методики на 2017 год. |
| 1.3 |  |  | публикацию бюджетных данных в формате открытых данных; | Отклонить. В методике проведения мониторинга и составления рейтинга субъектов РФ по уровню открытости бюджетных данных открытые данные понимаются в соответствии с Хартией открытых данных и соответствуют ей. |
| 1.4 |  |  | проведение и публикацию результатов независимой оценки качества оказания государственных услуг. | Отклонить для оценки в 2016 году. Проработать вопрос с точки зрения методологии и технологии оценки. Вернуться к вопросу при разработке методики на 2017 год. |
| 2 | Вопросы общего характера | Воронежская область | Учитывая, что органы государственной власти субъектов РФ в своей деятельности ориентируются в первую очередь на практику федеральных органов, осуществляющих функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в той или иной сфере, предлагаем за основу Методики принимать мероприятия, реализуемые Минфином России, Федеральным казначейством, а также Счетной палатой РФ, с учетом законодательства Российской Федерации. | Отклонить. Идеологической основой для разработки методики является передовая практика управления общественными финансами. |
| 3 | Вопросы общего характера | Томская область | Исходя из введения к Методике, оценка проводится для стимулирования органов государственной власти к повышению уровня открытости бюджетных данных. Из чего следует, что должны оцениваться меры, предпринимаемые органами власти по повышению доступности информации, связанной с формированием и исполнением бюджета. Однако в Методике многие показатели увязаны с активностью населения региона по использованию этих данных, т.е. по сути оценивается не открытость, а востребованность бюджетных данных, которая напрямую не связана с деятельностью органов власти. В проекте новой Методики подобных показателей стало гораздо больше. В результате регионы, где органы власти предпринимают активные меры по обеспечению открытости бюджетных данных, но в которых гражданская активность населения достаточно низкая, утрачивают стимулы для дальнейшей работы в этом направлении. В связи с изложенным, если необходимы сведения по востребованности бюджетных данных населением в конкретном регионе, соответствующие показатели следует выделить в отдельный блок, по которому оценку проводить отдельно от показателей, характеризующих мероприятия, проводимые органами власти субъектов РФ. | Отклонить. Открытость бюджетных данных предполагает не только обеспечение открытого доступа к ним, но и возможность использования этих данных гражданами для влияния на бюджетную политику, проводимую органами власти. Если вторая составляющая отсутствует, то положительные эффекты доступности бюджетных данных сводятся на нет. При подведении итогов рейтинга выделяется аналитический блок "Общественное участие". |
| 4 | Вопросы общего характера | Краснодарский край | Уточнить формулировку «в случае выявления недостоверных данных эксперт вправе поставить оценку показателя 0 баллов». Не ясен смысл формулировки | Формулировка уточнена: "В случае выявления недостоверных данных оценка показателя принимает значение 0 баллов; сведения об этом указываются в материалах рейтинга.". Смысл фразы заключается в пресечении обмана со стороны регионов для получения баллов. |
| 5 | Вопросы общего характера | Кировская область | Также считаем, что методики проведения мониторинга и составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных должна быть утверждена правовым актом учреждения или Министерства финансов Российской Федерации и не меняться в течение года. | Отклонить. Все субъекты Российской Федерации находятся в одинаковых условиях. Оценивается действующая практика. В течение года изменения в методику вносятся в двух случаях: 1) для приведения в соответствие с действующим федеральным законодательством в случае его изменения в течение года; 2) уточнение технических моментов, связанных с проведением оценки. |
| 6 | Вопросы общего характера | Кировская область | Разделом III «Организация проведения мониторинга и составления рейтинга» предусмотрено, что субъект Российской Федерации вправе направить в адрес НИФИ письмо со сведениями о месте публикации информации, которая может быть использована для оценки показателей рейтинга. В связи с чем, предлагаем уточнить, что при оценке показателя, по которому представлена информация о месте её нахождения, не будет применяться понижающий коэффициент за затрудненный поиск. | Отклонить. Затрудненный поиск характеризует доступность информации для граждан, а не для экспертов НИФИ, проводящих оценку. |
| 7 | Вопросы общего характера | Московская область | Раздел III "Организация проведения мониторинга и составления рейтинга необходимо дополнить абзацем, предусматривающим предварительное согласование исходных данных для составления рейтинга субъектов Российской Федерации на каждом этапе его составления. | Отклонить. Технология составления рейтинга отработана. |
| 8 | Вопросы общего характера | Московская область | Абзац 3 раздела III дополнить сроками по каждому этапу в течении которых субъект Российской Федерации вправе направить сведения в НИФИ о месте публикации информации. | Отклонить. Указана конечная дата представления информации субъектами Российской Федерации. Начальная дата может быть любая с момента публикации проекта методики. |
| 9 | Вопросы общего характера | Московская область | В абзаце 4 раздела III предложение «После публикации рейтинга внесение в него изменений не допускается» изложить в новой редакции «В случае получения от субъекта Российской Федерации мотивированного заключения по неточности учета исходных данных используемых для составления рейтинга допускается после публикации рейтинга внесение в него изменений». | Отклонить. |
| 10 | Вопросы общего характера | Московская область | В разделе IV приводится принцип регулярности и своевременности публикации бюджетных данных. Просим расшифровать значение данных принципов. | Учтено. Даны дополнительные пояснения |
| 11 | Вопросы общего характера | Кировская область | Кроме того, считаем, что анкетой не должны предусматриваться показатели, в отношении устанавливаемых законом о бюджете, а также проведение мероприятий, которые не предусмотрены требованиями Бюджетного кодекса Российской Федерации (показатели 1.5, 1.7, 15.1). Считаем возможным отражать информацию в качестве материалов к закону о бюджете. | Отклонить. Оценка уровня открытости бюджетных данных не преследует в качестве своей цели анализ соблюдения требований бюджетного законодательства; в тоже время она не противоречит этим требованиям. Оценивается передовая практика управления общественными финансами. |
| 12 | Вопросы общего характера | Тульская область | Отказаться от дублирования информации в документах по Закону о бюджете и по проекту закона о бюджете в соответствии с требованиями Методики. Это ведет к усложнению документов и увеличивает вероятность ошибок. | Отклонить. Проект бюджета является предложением исполнительной власти; он предполагает обоснование предложенных решений. Закон о бюджете принят законодательным органом и подлежит исполнению. |
| 13 | Вопросы общего характера | Мурманская область | Бюджетный кодекс Российской Федерации предусматривает утверждение законом о бюджете субъекта распределение бюджетных ассигнований по разделам, подразделам, целевым статьям, группам (группам и подгруппам) видов расходов либо по разделам, подразделам, целевым статьям (государственным (муниципальным) программам и непрограммным направлениям деятельности), группам (группам и подгруппам) видов расходов и (или) по целевым статьям (государственным (муниципальным) программам и непрограммным направлениям деятельности), группам (группам и подгруппам) видов расходов классификации расходов бюджетов на очередной финансовый год (очередной финансовый год и плановый период). Вместе с тем ряд показателей проекта Методики на 2016 год требует наличия информации в составе закона о бюджете, предполагающей распределения расходов до элемента вида расходов (например, показатель 1.5, 1.7). При этом, нормы об утверждении законом о бюджете распределения расходов до групп (групп и подгрупп) видов расходов были введены в Бюджетный кодекс Российской Федерации на этапе внедрения принципов открытости бюджетных данных в Российской Федерации, а значит не могли вводиться в противовес им. Предложение: внести изменения в формулировки показателей проекта Методики на 2016 год, предполагающих утверждение законом о бюджете (законом о внесении изменений в закон о бюджете, законом об исполнении бюджета) сведений в более детальном, чем предусмотрено Бюджетным кодексом Российской Федерации разрезе, предусмотрев формирование и публикацию подобных сведений в составе материалов к проекту закона о бюджете (закона о внесении изменений в закон о бюджете, закона об исполнении бюджета). | Отклонить. Оценка уровня открытости бюджетных данных не преследует в качестве своей цели анализ соблюдения требований бюджетного законодательства; в тоже время она не противоречит этим требованиям. Оценивается передовая практика управления общественными финансами. |
| 14 | Вопросы общего характера | Воронежская область | Учитывая, что Методика должна оценивать уровень открытости бюджетных данных, а не проводимую органами государственной власти субъектов РФ бюджетную политику, считаем некорректным при оценке ряда показателей (1.5, 1.6, 1.7, 13.12) занижать баллы в случае, если законом о бюджете или проектом закона о бюджете не предусмотрены бюджетные ассигнования на те или иные цели (например, на осуществление капитальных вложений или субсидии местным бюджетам). | Учтено в части капитальных вложений (показатель 1.5). В части субсидий местным бюджетам требование оставлено в силе, так как на практике отсутствуют примеры, где по итогам исполнения бюджета субъекта РФ нет субсидий местным бюджетам. |
| 15 | Вопросы общего характера | Белгородская область | В целом считаем, что предложенный проект Методики проведения мониторинга и составления рейтинга субъектов Российской Федерации предусматривает достаточно высокие, в отдельных случаях, недостижимые условия для регионов, что может привести к потере мотивации субъектов к участию в нем. | Рейтинг составляется в отношении всех субъектов Российской Федерации. |
| 16 | Вопросы общего характера | Иркутская область | В разделах «Бюджет для граждан» (1-2, 4 этапы), а также «Общественное участие» (1-4 этапы) рассматриваемой Методики предложены такие показатели оценки открытости бюджетных данных субъектов Российской Федерации, характеризующие активность граждан при раскрытии информации о бюджете и бюджетном процессе, как количество уникальных посещений (подписчиков) официальных страниц (в т.ч. в социальных сетях) сайта субъекта Российской Федерации, участие в форумах и опросах по бюджетной тематике, обращение с вопросами в письменном виде или через Интернет-приемные. При этом обеспечение открытости бюджетных данных и вовлечение граждан в бюджетный процесс со стороны органов государственной власти субъекта представляется, в первую очередь, как организация заседаний Общественного совета, проведение публичных слушаний, предоставление гражданам возможности задавать вопросы, касающиеся бюджетной сферы и т.п. Вместе с тем, проявление гражданской активности не служит столь объективным критерием открытости бюджетных данных, так как даже при распространении всесторонней информации о бюджете и бюджетном процессе по различным каналам связи он зависит, прежде всего, от гражданской позиции населения субъекта Российской Федерации, что носит субъективный характер, в связи с чем, количественный учет вовлеченных граждан должен применяться ограничено. Дополнительно необходимо отметить, что в Иркутской области реализуется такой механизм повышения открытости бюджетных данных, как распространение печатных брошюр (в соответствии с действующими законами об утверждении и исполнении бюджета субъекта Российской Федерации) по библиотекам, высшим учебным заведениям, областным образовательным организациям, а также общественным объединениям граждан, что увеличивает процент информационного охвата населения Иркутской области, однако, не учтено Методикой. Согласно «Обзору открытости бюджета за 2015 г.», опубликованному Международным бюджетным партнерством (International Budget Partnership), организация опросов общественного мнения занимает небольшую долю в общем перечне механизмов обеспечения гражданского участия, а посещаемость официальных Интернет-ресурсов, содержащих материалы по бюджетной тематике, не используется в качестве критерия оценки открытости бюджетных данных. Также принимая во внимание тот факт, что для получения необходимой информации по бюджетной тематике гражданами используется преимущественно единственный удобный для них информационный ресурс, отдельный учет посещаемости официального сайта субъекта Российской Федерации, используемого для публикации бюджетных данных, а также официальных страниц в социальных сетях, является нецелесообразным. Наряду со сказанным, необходимо учитывать ограниченность доступа населения к сети Интернет в субъектах Российской Федерации, поскольку в отдельных территориях регионов данная возможность отсутствует. Кроме того, использование сети Интернет требует объективной корректировки на возраст и экономическую активность населения. | Положительные эффекты от открытости бюджетных данных сводятся на нет, если не предоставлены возможности для граждан влиять на бюджетную политику, реализуемую органами государственной власти, с использованием этих данных. Проектом методики предусмотрена оценка востребованности информационных ресурсов для граждан, а также реализуемых органами государственной власти механизмов обсуждения бюджетных вопросов с гражданами на основе объективных данных, доступных в открытом доступе в сети Интернет. При формировании шкалы для оценки соответствующих показателей учтена структура населения. |
| 17 | Вопросы общего характера | Калининградская область | Исключить из методики требования: |  |
| 17.1 |  |  | соблюдение которых не соответствует требованиям положений Бюджетного кодекса Российской Федерации (в том числе применение понижающих коэффициентов, связанных с «затрудненным поиском» по причине отсутствия видов расходов или невозможности их определения, в случае наличия распределения ассигнований на осуществление капитальных вложений по объектам или распределения межбюджетных субсидий по местным бюджетам в качестве отдельного приложения в составе закона о бюджете или в составе материалов к закону о бюджете); | Методика не содержит положений, нарушающих требования бюджетного законодательства. |
| 17.2 |  |  | учитывающие востребованность бюджетных данных или требующие их продвижения, распространения (количество посещений, количество участников опросов, использование социальных сетей для распространения информации, требование о наличии страницы финансового органа в социальных сетях при наличии официального сайта финансового органа в сети Интернет); | Отклонить. Положительные эффекты от открытости бюджетных данных сводятся на нет, если не предоставлены возможности для граждан влиять на бюджетную политику, реализуемую органами власти, с использованием этих данных. |
| 17.3 |  |  | о публикации в открытом доступе в сети Интернет обращений граждан по бюджетной тематике, поступивших через Интернет-приемные либо в письменном виде, и ответов на них. | Учтено. Показатели 4.3, 8.4, 12.3, 15.5 исключены. |
| 18 | Вопросы общего характера | Калининградская область | Полагаем, что открытость бюджетных данных подразумевает предоставление возможности доступа к данным, а не их продвижение, распространение. В связи с этим в целях повышения объективности оценки считаем необходимым исключить из методики показатели, связанные с учетом их востребованности, а именно: - учитывающие количество посещений (уникальных посетителей) страницы (раздела) портала (сайта) субъекта Российской Федерации; - количество участвующих в опросах общественного мнения; - использование социальных сетей для распространения информации (в том числе создание страницы финансового органа в социальных сетях при наличии официального сайта финансового органа в сети Интернет). Предлагаем в этом случае считать достаточным возможность быстрого поиска официальной страницы финансового органа в сети Интернет и наличия стандартных кнопок социальных сетей. | Отклонить. Положительные эффекты от открытости бюджетных данных сводятся на нет, если не предоставлены возможности для граждан влиять на бюджетную политику, реализуемую органами власти, с использованием этих данных. |
| 18.1 | Вопросы общего характера | Краснодарский край | Определить в методике аудиторию пользователей информации, размещаемой финансовыми органами субъектов РФ в сети Интернет согласно требованиям методики.  В качестве основной цели методики ее разработчиками заявлена возможность увидеть в разрезе каждого субъекта РФ, какая информация и в каком объеме предоставляется для общества, насколько она актуальна, доступна и востребована, а также насколько активно общественность участвует в обсуждении бюджетных вопросов.  В то же время целый ряд показателей методики ввиду специфичности информации, размещаемой финансовыми органами субъектов РФ в сети Интернет, ориентирован исключительно на экспертов (законы о бюджете; пояснительные записки и заключения органов государственного финансового контроля с использованием профессиональных терминов; информация о показателях доходов и расходов в разрезе групп и подгрупп классификации доходов бюджетов, разделов и подразделов классификации расходов бюджетов; отчеты об исполнении бюджета, утвержденные высшим исполнительным органом государственной власти субъекта РФ, и др.).  Переизбыток информации, ее излишняя детализация и формализация, загромождение сайтов финансовых органов субъектов РФ баннерами и ссылками на сайты иных органов государственной власти субъектов РФ (в целях удобства поиска экспертами), на наш взгляд, не соответствует задаче обеспечения доступности информации для общества, затрудняют понимание гражданами бюджетного процесса и негативным образом могут повлиять на востребованность бюджетных данных. | Через показатели методики раскрывается заявленная цель. В качестве потребителей информации о бюджетных данных могут быть различные категории граждан, в том числе эксперты. Восприятие опубликованных данных потребителями зависит от организации сайта, на котором они публикуются. |
| 18.2 | Вопросы общего характера | Краснодарский край | Изменить сроки предоставления информации субъектами РФ в НИФИ (предлагаем не позднее 15-го числа календарного месяца, следующего за отчетным периодом), так как отдельные действия, оцениваемые методикой, могут быть осуществлены в последнюю декаду последнего отчетного месяца отчетного периода или в первую декаду месяца, следующего за отчетным периодом (например, заседание Общественного совета, публикация итогового документа публичных слушаний, ответ на вопрос посетителя форума и др.), что затруднит предоставление информации. | Отклонить. В установленные сроки для предоставления субъектами РФ информации в НИФИ известно обо всех событиях или мероприятиях, которые оцениваются в целях составления рейтинга. Достаточно сообщить о том, что событие или мероприятие состоялось, а также ссылку на раздел, где публикуются данные об этом. |
| 18.3 | Вопросы общего характера | Краснодарский край | Уточнить используемый в методике термин «публикуется». В соответствии с положениями Конституции РФ, правовых актов РФ и субъектов РФ об опубликовании и вступлении в силу правовых актов термин «опубликование» используется применительно к нормативным правовым актам, затрагивающим права, свободы и обязанности человека и гражданина. При этом сайты финансовых органов субъектов РФ не являются сайтами, предназначенными для официального опубликования нормативных правовых актов.  При оценке информации на сайтах финансовых органов субъектов РФ предлагаем использовать термин «размещается». | В Конституции РФ, законодательстве РФ речь идет об официальном опубликовании правовых актов. В методике используется термин «публикуется», что не является тождественным термину «официальное опубликование». Вернуться к вопросу при формировании методики на 2017 год. |
| 19 | Вопросы общего характера (уточнение методики) | Томская область | Считаем нецелесообразным ежегодно менять Методику, так как в этом случае отсутствует возможность сравнить данные оценки с предыдущим годом и, соответственно, оценить динамику развития уровня открытости бюджетных данных в каждом конкретном регионе. | Отклонить. Ежегодно методика уточняется в целях дальнейшего развития, соответствующего передовым методам управления общественными финансами, повышения объективности и достоверности оценок, на основе уроков, извлеченных из опыта составления рейтинга, а также с учетом достигнутых субъектами Российской Федерации результатов. |
| 20 | Вопросы общего характера (уточнение методики) | Мурманская область | Ряд показателей проекта Методики 2016 года отличаются от показателей предыдущей. Получение положительной оценки по «новым» показателям первого этапа Мониторинга (таким, например, как организация работы форума по бюджетной тематике) будет сильно затруднено в связи с необходимостью длительной подготовки к реализации мероприятий, которые приведут к желаемому результату, а по показателям, требующим внесения изменений в бюджетное законодательство субъекта РФ и вовсе невозможно. Предложение: перенести оценку подобных показателей на более поздние периоды, дав возможность субъектам принять решение о целесообразности внесения соответствующих изменений в бюджетное законодательство субъекта и осуществить полноценную подготовку. | Отклонить. Все субъекты Российской Федерации находятся в одинаковых условиях. Оценке подлежит действующая практика. |
| 21 | Вопросы общего характера (уточнение методики) | Республика Карелия | Законы о бюджете субъектов Российской Федерации на 2016 год (плановый период) сформированы с учетом действующего в 2015 году бюджетного законодательства Российской Федерации и субъекта Российской Федерации. Необходимо учесть, что разработка проекта Методики проводилась в феврале 2016 года и включает при этом оценку показателей по сформированным в 2015 году законам, считаем целесообразным применение новой Методики начиная с 2017 года. | Отклонить. Все субъекты Российской Федерации находятся в одинаковых условиях. Оценке подлежит действующая практика. |
| 22 | Вопросы общего характера (уточнение методики) | Тульская область | Срок принятия Методики – до конца года, предшествующего году, подлежащего оценке. Обсуждение проекта Методики – за несколько месяцев до принятия. | Отклонить. Все субъекты Российской Федерации находятся в одинаковых условиях. Оценке подлежит действующая практика. |
| 23 | Вопросы общего характера (уточнение методики) | Тульская область | Требуется стабильность Методики. | Отклонить. Ежегодно методика уточняется в целях дальнейшего развития, соответствующего передовым методам управления общественными финансами, повышения объективности и достоверности оценок, на основе уроков, извлеченных из опыта составления рейтинга, а также с учетом достигнутых субъектами Российской Федерации результатов. |
| 24 | Вопросы общего характера (уточнение методики) | Калининградская область | В случае изменения методики проводить оценку, начиная с очередного финансового года, в целях возможности адаптации субъектов Российской Федерации к предлагаемым изменениям. | Отклонить. Все субъекты Российской Федерации находятся в одинаковых условиях. Оценке подлежит действующая практика. |
| 25 | Вопросы общего характера (уточнение методики) | Воронежская область | Ежегодное уточнение Методики происходит в течение оцениваемого периода, когда ряд событий уже состоялись, что не позволяет органам государственной власти субъектов РФ обеспечить реализацию отдельных мероприятий в сроки, предусмотренные Методикой (в отдельных случаях может потребоваться и доработка сайтов или порталов). Поскольку на I этапе оцениваются характеристики первоначально утвержденного бюджета, предлагаем вносить изменения в Методику не позднее 1 октября года, предшествующего году оценки, и в 2016 году не оценивать сроки публикации материалов на I этапе. | Отклонить. Все субъекты Российской Федерации находятся в одинаковых условиях. Оценивается действующая практика. |
| 26 | Вопросы общего характера (уточнение методики) | Республика Татарстан | В соответствии с проектом Методики по ряду позиций (в частности 1.1, 3.1) требуется опубликование материалов в течение 14 календарных дней после принятия нормативно-правового акта субъекта Российской Федерации. С учетом того, что на настоящий момент Методика проведения мониторинга и составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных в 2016 году не утверждена, предлагаем не применять данное требование к показателям, которые будут оцениваться на I этапе (принимая во внимание, что соответствующие действия должны были быть уже осуществлены). | Отклонить. Все субъекты РФ находятся в одинаковых условиях. Оценивается действующая практика. |
| 27 | Вопросы общего характера (сроки мониторинга) | Кировская область | Разделом II «Этапы проведения мониторинга и составления рейтинга» срок проведения мониторинга I этапа предусмотрен февраль-апрель 2016 года. Поскольку методика не утверждена, предлагаем уточнить срок: март-апрель 2016 года. | Отклонить. Оценка будет проведена в соответствии с методикой, согласованной Минфином России. Мониторинг при этом возможен и до согласования методики. |
| 28 | Библиотека лучшей практики | Воронежская область | Поскольку регионы, материалы которых включены в Библиотеку лучшей практики, получают высокие оценки по соответствующим показателям Методики, начисление дополнительных баллов считаем нецелесообразным. | Отклонить. Лучшая практика имеет особенности, отличающие ее от широко применяемых субъектами Российской Федерации решениях. |
| 29 | Библиотека лучшей практики | Московская область | В разделе IV "Библиотека лучшей практики" необходимо слова «начиная с 2015 года» заменить словами «начиная с 2016 года». | Указано верно. Библиотека лучшей практики при составлении рейтинга формируется, начиная с 2015 года. |
| 30 | Применение понижающих коэффициентов | Кировская область | Разделами 4 и 5 общих комментариев к анкете предусмотрено, что конкретные показатели, в отношении которых применяется понижающий коэффициент за используемый формат данных или за затрудненный поиск указаны в анкете. Помимо этого, также предусмотрено, что эксперт вправе применить понижающий коэффициент за используемый формат данных и за затрудненный поиск в иных случаях, которые затрудняют поиск или просмотр документа или его использование для анализа данных. Считаем, что оценка показателя будет субъективна, поскольку эксперт по своему усмотрению определяет соответствие требованиям к формату документов и затруднен поиск документа или нет. Для повышения объективности проведения оценки предлагаем исключить иные случаи применения экспертом понижающих коэффициентов. В этих целях также предлагаем исключить из пояснений к показателям 3.1, 7.2, 8.1, 11, 14.2 применение помимо оговоренных понижающих коэффициентов применения других случаев понижающего коэффициента. | Частично учтено. Установлен закрытый перечень случаев применения понижающего коэффициента за затрудненный поиск. Для оценки ряда показателей установлены конкретные случаи для применения понижающего коэффициента за затрудненный поиск. |
| 31 | Применение понижающих коэффициентов | Кировская область | Кроме того, разделом 6 общих комментариев к анкете предусматривается применение понижающего коэффициента за несоблюдение сроков обеспечения доступа к бюджетным данным, которые устанавливаются анкетой к методике. Вместе с тем, считаем неверным устанавливать конкретные даты по размещению информации на сайтах, правильнее было бы отразить размещение информации до проведения либо после проведения мероприятия. | Отклонить. Если данные опубликованы после того, как они потеряли свою актуальность, их нельзя считать общедоступными. |
| 32 | Применение понижающих коэффициентов | Белгородская область | Считаем целесообразным при подсчете баллов по этапам рейтинга исключить понижающие коэффициенты в случае применения графического формата сведений и за несоблюдение сроков обеспечения доступа к бюджетным данным. Отдельные материалы размещаются финансовым органом субъекта Российской Федерации в сети Интернет в виде графических форматов PDF, ввиду отсутствия первоисточника создаваемых файлов. Необходимо смягчить требования к применению понижающих коэффициентов. Например, отсутствие возможности поворота страниц, опубликованных в графическом формате, необходимость открытия отдельно каждой страницы многостраничных документов не является основополагающим фактором при оценке открытости бюджетных данных регионов. | Отклонить. Применение понижающего коэффициента за используемый графический формат данных обусловлено необходимостью обеспечения удобства пользователя для работы с этими данными. |
| 33 | Применение понижающих коэффициентов | Воронежская область | Экспертам предоставляется право применять понижающие коэффициенты в случаях, не описанных в Методике. Во избежание субъективного подхода к оценке тех или иных показателей предоставить исчерпывающий перечень случаев, понижающих коэффициентов. Методика должна быть максимально формализована и содержать исчерпывающий перечень случаев применения понижающих коэффициентов. Все положения о возможности снижения оценки экспертом по своему усмотрению предлагается исключить. | Учтено. Установлен закрытый перечень случаев для применения понижающих коэффициентов. |
| 34 | Применение понижающих коэффициентов | Томская область | Предлагаем исключить понижающий коэффициент за несоблюдение сроков обеспечения доступа к бюджетным данным, поскольку отследить соблюдение сроков размещения данных в сети Интернет, которые предусмотрены в показателях (например, 14 дней после принятия закона о бюджете, 7 календарных дней до дня проведения публичных слушаний и т.д.), при проведении оценки объективно не представляется возможным. | Отклонить. Своевременная публикация бюджетных данных - важный признак их открытости. Если данные опубликованы после того, как они потеряли свою актуальность, их нельзя считать общедоступными. |
| 35 | Применение понижающих коэффициентов | Томская область | В разделе "Общие комментарии к анкете" в подразделах IV, V, в которых описывается порядок применения понижающих коэффициентов за используемый формат данных и за затрудненный поиск, необходимо исключить положение о праве эксперта применять понижающий коэффициент в иных случаях, кроме понижающих коэффициентов за используемый формат данных и за затрудненный поиск, так как это является коррупциногенным фактором. | Учтено. Установлен закрытый перечень случаев для применения понижающих коэффициентов. |
| 36 | Применение понижающих коэффициентов | Московская область | В разделах IV, V, в пункте 1.5 Анкеты предоставляется право эксперту применять понижающий коэффициент за затруднительный поиск и за поиск в иных случаях. В связи с возможностью наличия субъективных факторов влияющих на принятие решения и присутствием коррупционных составляющих предлагаем исключить данную норму. | Учтено. Установлен закрытый перечень случаев для применения понижающих коэффициентов. |
| 37 | Применение понижающих коэффициентов | Мурманская область | Требования по ряду показателей предусмотренных проектом Методики 2016 года (показатель 1.1, 3.1, 7.1, 11.2, 11.5) подразумевают размещение соответствующей информации на портале для размещения бюджетных данных в течение 14 календарных дней после принятия соответствующего закона, проведения контрольного мероприятия. Выполнение данного требования может быть затруднено в связи с праздничными и выходными днями, сокращающими период подготовки размещаемых с сети Интернет данных. Так, например, подготовка и публикация бюджета для граждан, разработанного на основе закона о бюджете на очередной год в указанный срок может быть затруднена в связи с продолжительными праздничными днями в январе. Предложение: заменить "календарные" дни "рабочими". | Учтено. |
| 38 | Применение понижающих коэффициентов | Воронежская область | В связи с тем, что законы субъекта РФ, в том числе законы о бюджете, об исполнении бюджета, о внесении изменений в бюджет, являются официально принятыми нормативными правовыми актами. Считаем некорректным применение понижающих коэффициентов за использование графического формата при их публикации на порталах органов государственной власти субъектов РФ (показатели 1.1, 5.1, 9.4). Использование графического формата позволяет обеспечить открытый доступ гражданам именно к первоисточнику - подписанному документу. | Отклонить. Использование графического формата возможно наряду с машиночитаемыми форматами. |
| 39 | Техническая ошибка | Омская область | В проекте методики в разделе II "Этапы проведения мониторинга и составления рейтинга" таблице 1 "Этапы проведения мониторинга и составления рейтинга" строке "II этап. Годовой отчет об исполнении бюджета" допущена арифметическая ошибка. Необходимо цифры "34" заменить цифрами "24". | Техническая ошибка устранена. |
| 40 | Техническая ошибка | Омская область | В анкете по составлению рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных в 2016 году проекта методики в таблице "IV Этап - Составление проекта бюджета" в строке "Итого баллов на IV этапе" допущена арифметическая ошибка. Необходимо цифры "223" заменить цифрами "57", при этом таблицу "IV Этап - Составление проекта бюджета" дополнить строкой "Итого" со значением "223". | Техническая ошибка устранена. Введена дополнительная строка. |
| 41 | Техническая ошибка | Республика Коми | Таблица этапов проведения мониторинга и составления рейтинга. В пунктах 4, 8, 12, 15 слова «2015 года» заменить словами «2016 года». | Техническая ошибка устранена. |
| **РАЗДЕЛ 1 "Характеристика первоначально утвержденного бюджета"** | | | | |
| 42 | Показатель 1.1 | Республика Коми | В пункте 1.1 предлагаем слова «14 календарных дней» заменить словами «20 календарных дней», в связи с необходимостью дополнительной подготовки для публикации законов (законопроектов, материалов), для приведения в соответствие с требованиями, предусматриваемыми Методикой. | Предусмотрено 15 рабочих дней после подписания закона. |
| 43 | Показатель 1.1 | Московская область | В соответствии с пунктом 2 статьи 5 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ) «Закон о бюджете подлежит официальному опубликованию не позднее пяти дней после его подписания в установленном порядке». В связи с этим, в пункте 1.1. Анкеты необходимо слова «в течение 14 календарных дней после принятия» заменить словами «в течении 5 дней после его подписания». | Частично учтено. Предусмотрено 15 рабочих дней после подписания закона. |
| 44 | Показатель 1.1 | Красноярский край | Учитывая, что опубликованию закона предшествует процедура его подписания губернатором региона, для которой отводится определенное время, считаем необходимым уточнить срок публикации закона о бюджете: «в течение 14 календарных дней после подписания губернатором». | Учтено. Предусмотрено 15 рабочих дней после подписания закона. |
| 45 | Показатели 1.2-1.5 | г. Москва | Полагаем верным положение о том, что вышеуказанные данные *(пункты 1.2-1.5)* должны быть опубликованы в открытых источниках данных с целью повышения уровня открытости бюджетных данных для населения. Вместе с тем, проектом Методики предъявляются требования не только к раскрытию указанных бюджетных данных, но и к содержанию закона о бюджете, то есть к юридической технике в области бюджетного процесса, принятой в субъекте Российской Федерации. Состав показателей, представляемых для рассмотрения и утверждения в проекте закона города Москвы о бюджете города, регламентируется Законом города Москвы от 10.09.2008 № 39 «О бюджетном устройстве и бюджетном процессе в городе Москве» с учетом положений Бюджетного кодекса Российской Федерации. При этом дополнительная информация, раскрывающая порядок формирования бюджетных показателей, приводится в пояснительной записке к проекту закона о бюджете. Обращаем внимание, что аналогичная практика сложилась на федеральном уровне при формировании проекта закона о федеральном бюджете. В связи с вышесказанным, предлагается изменить формулировки пунктов 1.2-1.5, исключив необходимость отражения информации в составе закона о бюджете города Москвы, оставив критерий о публикации вышеуказанных данных в открытых источниках. | Отклонить. По процедуре обсуждения и утверждения, осуществления контроля за исполнением закон о бюджете отличается от документов, принимаемых исполнительными органами государственной власти. Поэтому содержащиеся в нем сведения имеют особое значение с точки зрения открытости бюджетных данных. Сведения, содержащиеся в документах, принятых исполнительными органами государственной власти, или в аналитических материалах, не являются равнозначной заменой сведениям, содержащимся в законе о бюджете. |
| 46 | Показатель 1.2 | Тамбовская область | Так как статьей 184.1 Бюджетного кодекса РФ не установлено обязательное наличие в законе о бюджете приложения о прогнозируемых объемах поступлений по видам доходов предлагаем данный показатель изложить в следующей редакции: «1.2. Опубликована ли в открытом доступе на портале (сайте) субъекта РФ, предназначенном для публикации бюджетных данных, информация о прогнозируемых объемах поступлений по видам доходов? Да, опубликована, сведения представлены по всем указанным видам доходов - 2 Да, опубликована, сведения представлены по отдельным видам  доходов - 1 Нет, не опубликована или не отвечает требованиям - 0» | Отклонить. По процедуре обсуждения и утверждения, осуществления контроля за исполнением закон о бюджете отличается от документов, принимаемых исполнительными органами государственной власти. Поэтому содержащиеся в нем сведения имеют особое значение с точки зрения открытости бюджетных данных. Сведения, содержащиеся в документах, принятых исполнительными органами государственной власти, или в аналитических материалах, не являются равнозначной заменой сведениям, содержащимся в законе о бюджете. Бюджетный кодекс Российской Федерации не содержит запрета на включение в закон о бюджете сведений о прогнозируемых объемах поступлений по видам доходов. |
| 47 | Показатель 1.2 | Ханты-Мансийский автономный округ - Югра | Бюджетным кодексом Российской Федерации не предусмотрено требование об обязательном отражении в составе закона о бюджете приложения о прогнозируемых объемах поступлений по видам доходов. Закон о Федеральном бюджете на 2016 год также не содержит приложения о прогнозируемых объемах поступлений по видам доходов. В нем содержится информация об общей сумме доходов. Закон о бюджете Ханты-Мансийского автономного округа – Югры сформирован по аналогии с законом о Федеральном бюджете с соблюдением требований Бюджетного кодекса Российской Федерации и не содержит приложения о прогнозируемых объемах поступлений по видам доходов. Доходы бюджета Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в разрезе видов доходов в соответствии с бюджетной классификацией доходов представлены в приложении к пояснительной записке к закону о бюджете, которая со всеми приложениями публикуется на сайте Департамента финансов Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в открытом доступе. На основании изложенного, считаем, что проводить оценку по данному показателю, с указанной в проекте Методики трактовкой данного пункта, некорректно. Необходимо либо пересмотреть формулировку данного показателя (не «в составе закона о бюджете», а в «материалах к закону о бюджете»), либо не оценивать вообще обязательное наличие в составе закона о бюджете приложения о прогнозируемых объемах поступлений по видам доходов. | Отклонить. Методика устанавливает ориентиры передовой практики в отношении содержания и доступности бюджетных документов. Бюджетный кодекс Российской Федерации не содержит запрета на включение в закон о бюджете сведений о прогнозируемых объемах поступлений по видам доходов. |
| 48 | Показатель 1.2 | Белгородская область | Необходимо исключить показатель, так как статьей 184.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации не предусмотрено обязательное наличие в составе закона о бюджете приложения о прогнозируемых объемах поступлений по видам доходов. | Отклонить. Методика устанавливает ориентиры передовой практики в отношении содержания и доступности бюджетных документов. Бюджетный кодекс Российской Федерации не содержит запрета на включение в закон о бюджете сведений о прогнозируемых объемах поступлений по видам доходов. |
| 49 | Показатель 1.2 | Московская область | В соответствии с пунктом 1 статьи 184.1 БК РФ установлены общие требования к содержанию закона о бюджете «В законе (решении) о бюджете должны содержаться основные характеристики бюджета, к которым относятся общий объем доходов бюджета, общий объем расходов, дефицит (профицит) бюджета, а также иные показатели, установленные настоящим Кодексом, законами субъектов Российской Федерации, муниципальными правовыми актами представительных органов муниципальных образований (кроме законов (решений) о бюджете)». Пункт 1.2 Анкеты, в котором изложено требование о необходимости в составе закона о бюджете иметь приложение с информацией о прогнозируемых объемах поступлений по видам доходов, расширяет требования статьи 184.1 в связи с чем подлежит исключению. | Отклонить. Методика устанавливает ориентиры передовой практики в отношении содержания и доступности бюджетных документов. Бюджетный кодекс Российской Федерации не содержит запрета на включение в закон о бюджете сведений о прогнозируемых объемах поступлений по видам доходов. |
| 50 | Показатели 1.2, 1.3 | Кабардино-Балкарская Республика | Показатели 1.2, 1.3 Исключить или предусматривать в составе допматериалов к Закону о бюджете. Считаем целесообразным не учитывать в целях рейтинга данные, противоречащие пункту 3 статьи 184.1 Бюджетного кодекса РФ, в котором не предусматриваются приложения к закону о бюджете по прогнозируемым объемам поступлений по видам доходов, а также распределение бюджетных ассигнований отдельно в разрезе разделов и подразделов. | Отклонить. Методика устанавливает ориентиры передовой практики в отношении содержания и доступности бюджетных документов. Бюджетный кодекс Российской Федерации не содержит запрета на включение в закон о бюджете сведений о прогнозируемых объемах поступлений по видам доходов или о распределении бюджетных ассигнований по разделам и подразделам. |
| 51 | Показатель 1.2 | Воронежская область | Бюджетным кодексом РФ не установлена норма об утверждении законом о бюджете прогнозируемых объемов поступлений по видам доходов (исключена Федеральным законом от 26.04.2007 №63-ФЗ, проект которого был разработан Минфином России), и в Федеральном законе «О федеральном бюджете на 2016 год» указанные сведения не содержатся. Предлагаем исключить показатель 1.2 проекта Методики. Считаем возможным оценку по данному показателю проводить только в случае соответствующих изменений федерального законодательства. Альтернативой является оценка на IV этапе наличия информации о прогнозируемых объемах поступлений по видам доходов в составе материалов к проекту бюджета (показатель 13.15 проекта Методики). | Отклонить. Методика устанавливает ориентиры передовой практики в отношении содержания и доступности бюджетных документов. Бюджетный кодекс Российской Федерации не содержит запрета на включение в закон о бюджете сведений о прогнозируемых объемах поступлений по видам доходов. |
| 52 | Показатель 1.3 | Амурская область | Пункт 1.3. Согласно части 4 статьи 21 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее Кодекс) перечень разделов, подразделов, целевых статей (государственных (муниципальных) программ и непрограммых направлений деятельности), групп (групп и подгрупп) видов расходов бюджета утверждается в составе ведомственной структуры расходов бюджета законом (решением) о бюджете либо в установленных Кодексом случаях сводной бюджетной росписью соответствующего бюджета. Также в соответствии с пунктом 3.1 части 3 статьи 184.1 Кодекса законом субъекта Российской Федерации о бюджете субъекта Российской Федерации утверждаются распределение бюджетных ассигнований по разделам, подразделам, целевым статьям (государственным программам субъекта Российской Федерации и непрограммным направлениям деятельности), группам (группам и подгруппам) видов расходов и (или) по целевым статьям (государственным программам субъекта Российской Федерации и непрограммным направлениям деятельности), группам (группам и подгруппам) видов расходов классификации расходов бюджетов на очередной финансовый год и плановый период, а также по разделам и подразделам классификации расходов бюджетов в случаях, установленных законом субъекта Российской Федерации, и ведомственная структура расходов бюджета субъекта Российской Федерации на очередной финансовый год и плановый период по главным распорядителям бюджетных средств, разделам, подразделам и (или) целевым статьям (государственным программам субъекта Российской Федерации и непрограммным направлениям деятельности), группам (группам и подгруппам) видов расходов классификации расходов бюджета. Кроме этого, в соответствии со статьей 184.2 Кодекса в случае, если проект закона (решения) о бюджете не содержит приложение с распределением бюджетных ассигнований по разделам и подразделам классификации расходов бюджетов, приложение с распределением бюджетных ассигнований по разделам и подразделам классификации расходов бюджетов включается в состав приложений к пояснительной записке к проекту закона (решения) о бюджете. Исходя из вышеизложенного предлагаем пункт 1.3 изложить в следующей редакции: «1.3 Содержится ли в составе закона о бюджете или материалов к проекту закона о бюджете приложение о распределении бюджетных ассигнований по разделам и подразделам классификации расходов бюджетов?». | Отклонить. Методика устанавливает ориентиры передовой практики в отношении содержания и доступности бюджетных документов. Бюджетный кодекс Российской Федерации не содержит запрета на включение в закон о бюджете сведений о распределении бюджетных ассигнований по разделам и подразделам классификации расходов бюджетов. |
| 53 | Показатель 1.3 | Брянская область | В части пункта 1.3 рейтинга предлагаем при составлении рейтинга оценивать не только наличие отдельного приложения к закону о бюджете, но и приложение к пояснительной записке, содержащее "функциональную" структуру расходов бюджета в составе материалов, представляемых совместно с проектом бюджета. Обоснование: В соответствии с п.3 ст.184.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации в составе закона (решения) о бюджете утверждается распределение бюджетных ассигнований по разделам, подразделам, целевым статьям, группам (группам и подгруппам) видов расходов либо по разделам, подразделам, целевым статьям (государственным (муниципальным) программам и непрограммным направлениям деятельности), группам (группам и подгруппам) видов расходов и (или) по целевым статьям (государственным (муниципальным) программам и непрограммным направлениям деятельности), группам (группам и подгруппам) видов расходов классификации расходов бюджетов. В соответствии со ст.184.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации в случае, если проект закона (решения) о бюджете не содержит приложение с распределением бюджетных ассигнований по разделам и подразделам классификации расходов бюджетов, приложение с распределением бюджетных ассигнований по разделам и подразделам классификации расходов бюджетов включается в состав приложений к пояснительной записке к проекту закона (решения) о бюджете. Таким образом, «функциональная» структура расходов бюджета субъекта Российской Федерации, сформированная на основе проекта закона субъекта о бюджете на очередной финансовый год (очередной финансовый год и плановый период), в любом случае содержится в составе материалов, представляемых в региональное законодательное собрание. | Отклонить. По процедуре обсуждения и утверждения, осуществления контроля за исполнением закон о бюджете отличается от документов, принимаемых исполнительными органами государственной власти. Поэтому содержащиеся в нем сведения имеют особое значение с точки зрения открытости бюджетных данных. Сведения, содержащиеся в документах, принятых исполнительными органами государственной власти, или в аналитических материалах, не являются равнозначной заменой сведениям, содержащимся в законе о бюджете. Бюджетный кодекс Российской Федерации не содержит запрета на включение в закон о бюджете сведений о распределении бюджетных ассигнований по разделам и подразделам бюджетной классификации расходов бюджетов. |
| 54 | Показатель 1.3 | Тамбовская область | Согласно п. 3.1 статьи 184.1 Бюджетного кодекса РФ субъекту РФ предоставлено право утверждения законом о бюджете субъекта РФ распределения бюджетных ассигнований по разделам и подразделам классификации расходов бюджетов и (или) по целевым статьям, группам (группам и подгруппам) видов расходов классификации расходов бюджетов. В 2015 году в Закон Тамбовской области от 28.10.2005 № 369-З «О бюджетном устройстве и бюджетном процессе в Тамбовской области» внесены соответствующие изменения. Предлагаем данный показатель изложить в следующей редакции:  «1.3. Опубликована ли в открытом доступе на портале (сайте) субъекта РФ, предназначенном для публикации бюджетных данных, информация о распределении бюджетных ассигнований по разделам и подразделам классификации расходов бюджетов? Да, опубликована, сведения представлены по всем разделам и подразделам классификации расходов бюджетов - 2 Да, опубликована, сведения представлены только разделам классификации расходов бюджетов - 1 Нет, не опубликована или не отвечает требованиям - 0» | Отклонить. По процедуре обсуждения и утверждения, осуществления контроля за исполнением закон о бюджете отличается от документов, принимаемых исполнительными органами государственной власти. Поэтому содержащиеся в нем сведения имеют особое значение с точки зрения открытости бюджетных данных. Сведения, содержащиеся в документах, принятых исполнительными органами государственной власти, или в аналитических материалах, не являются равнозначной заменой сведениям, содержащимся в законе о бюджете. Бюджетный кодекс Российской Федерации не содержит запрета на включение в закон о бюджете сведений о распределении бюджетных ассигнований по разделам и подразделам бюджетной классификации расходов бюджетов. |
| 54.1 | Показатель 1.3 | Ленинградская область | Пунктом 4 статьи 21 Бюджетного кодекса РФ допускается утверждение перечня разделов, подразделов, целевых статей (государственных (муниципальных программ) программ и непрограммных направлений деятельности), групп (групп и подгрупп) видов расходов сводной бюджетной росписью соответствующего бюджета.  В связи с вышеизложенным Комитет финансов Ленинградской области предлагает для оценки показателя учитывать публикацию распределения бюджетных ассигнований по разделам и подразделам классификации расходов бюджетов на странице портала (сайта) субъекта РФ, предназначенном для публикации бюджетных данных в составе материалов к закону о бюджете, а не в качестве приложения к закону о бюджете. | Отклонить. По процедуре обсуждения и утверждения, осуществления контроля за исполнением закон о бюджете отличается от аналитических материалов, которые могут быть опубликованы в составе материалов к закону о бюджете. Сведения, содержащиеся в аналитических материалах, не являются равнозначной заменой сведениям, содержащимся в законе о бюджете. Бюджетный кодекс Российской Федерации не содержит запрета на включение в закон о бюджете сведений о распределении бюджетных ассигнований по разделам и подразделам бюджетной классификации расходов бюджетов. |
| 55 | Показатели 1.3, 1.4 | г.Санкт-Петербург | Дополнить показатель 1.3 проекта Методики словами «или приложение о распределении бюджетных ассигнований по государственным программам и непрограммным направлениям деятельности». В соответствии со статьей 184.1 Бюджетного кодекса РФ субъектам предоставлено право выбора формы приложения к Закону о бюджете по распределению бюджетных ассигнований. В Законе о бюджете Санкт Петербурга отдельным приложением утверждается распределение бюджетных ассигнований по разделам, подразделам, целевым статьям (государственным программам Санкт Петербурга и непрограммным направлениям деятельности) и группам видов расходов классификации расходов. Рассмотреть возможность исключения из Методики показателя 1.4. | Отклонить. Методика устанавливает ориентиры передовой практики в отношении содержания и доступности бюджетных документов. Бюджетный кодекс Российской Федерации не содержит запрета на включение в закон о бюджете сведений о распределении бюджетных ассигнований по разделам и подразделам классификации расходов бюджетов. |
| 56 | Показатель 1.4 | Калининградская область | Пунктом 1.4 проекта методики «Содержится ли в составе закона о бюджете приложение о распределении бюджетных ассигнований по государственным программам и непрограммным направлениям деятельности?» предусмотрено, что в целях оценки показателя не учитывается приложение о распределении бюджетных ассигнований по государственным программам и непрограммным направлениям деятельности, если в нем не указаны коды целевых статей, видов расходов, а также разделов и подразделов классификации расходов бюджетов.  Вместе с тем в соответствии со статьями 184.1 и 184.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации в «программной» структуре распределения расходов субъект Российской Федерации вправе утвердить законом о бюджете распределение бюджетных ассигнований по целевым статьям (государственным программам и непрограммным направлениям деятельности), группам (группам и подгруппам) видов расходов классификации расходов бюджетов на очередной финансовый год (очередной финансовый год и плановый период). Распределение бюджетных ассигнований по разделам и подразделам классификации расходов бюджетов осуществляется в случаях, установленных законом субъекта Российской Федерации. Если распределение по разделам и подразделам классификации расходов не содержится в законе о бюджете, оно включается в состав приложений к пояснительной записке к проекту закона о бюджете.  В связи с этим предлагаем слова «а также разделов и подразделов классификации расходов бюджетов» исключить, и считать наличие распределения по государственным программам и непрограммным направлениям, группам (группам и подгруппам) видов расходов достаточным для обеспечения открытости, поскольку это соответствует в полной мере требованиям Бюджетного кодекса Российской Федерации. | Учтено. Формулировка показателя 1.4 уточнена. |
| 57 | Показатель 1.4 | Мурманская область | Показатель «1.4. Содержится ли в составе закона о бюджете приложение о распределении бюджетных ассигнований по государственным программам и непрограммным направлениям деятельности?» для положительной оценки предполагает утверждение законом о бюджете субъекта распределения бюджетных ассигнований по целевым статьям (государственным (муниципальным) программам и непрограммным направлениям деятельности), группам (группам и подгруппам) видов расходов классификации расходов бюджетов, а также по разделам и подразделам классификации расходов бюджетов, с указанием кодов целевых статей, видов расходов, а также разделов и подразделов классификации расходов бюджетов. Вместе с тем, в соответствии с пунктом 3 статьи 184.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации законом о бюджете субъекта может утверждается распределение бюджетных ассигнований до группы (группы и подгруппы) видов расходов. При выполнении требований Бюджетного кодекса субъект не получает положительной оценки. Предложение: уточнить формулировку показателя, заменив слова «видов расходов» словами «групп (групп и подгрупп) видов расходов», либо перенести оценку данного показателя на 2017 год, дав возможность субъектам, законы о бюджетах которых утверждаются до групп (групп и подгрупп) видов расходов, принять решение о целесообразности детализации распределения бюджетных ассигнований в составе закона о бюджете до видов расходов и осуществить полноценную подготовку, либо внести изменения в формулировки показателей, предусмотрев формирование и публикацию подобных сведений в составе материалов к проекту закона о бюджете. | Учтено. Формулировка показателя 1.4 уточнена. |
| 58 | Показатель 1.4 | Республика Карелия | По показателю 1.4 Методики считаем нецелесообразным учитывать обязательное отражение разделов и подразделов классификации расходов бюджетов в приложении о распределении бюджетных ассигнований по государственным программам и непрограммным направлениям деятельности, поскольку, в соответствии с пунктом 3 статьи 184.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, данная норма устанавливается законодательством субъекта Российской Федерации. Закон о бюджете Республики Карелия сформирован в соответствии с Законом Республики Карелия от 31.12.2009 г. №1354-ЗРК «О бюджетном процессе в Республике Карелия» (в ред. от 20.07.2015 г.), внесение изменений в структуру приложений в течение года без предварительного внесения изменений в соответствующее региональное законодательство невозможно. Информация в разрезе разделов и подразделов классификации расходов бюджетов содержится в приложении о распределении бюджетных ассигнований по разделам и подразделам классификации расходов бюджетов, а также приложении «ведомственная структура расходов бюджета на очередной финансовый год», и включение данной детализации в приложение по государственным программам затруднит целостность восприятия информации о финансовом обеспечении мероприятий государственных программ в рамках закона о бюджете. | Учтено. Формулировка показателя 1.4 уточнена. |
| 59 | Показатель 1.4 | Ханты-Мансийский автономный округ - Югра | В п.1.4 предлагаем исключить слова; "а также по разделам и подразделам классификации расходов бюджетов"; "а также разделов и подразделов классификации расходов бюджетов". В действующем бюджетном законодательстве не предусмотрено требование об отражении в составе закона о бюджете приложения по целевым статьям (государственным программам и непрограммным направлениям деятельности), группам (группам и подгруппам) видов расходов, разделам и подразделам классификации расходов бюджетов на очередной финансовый год (очередной финансовый год и плановый период). Распределение по разделам и подразделам классификации расходов бюджетов в законе о бюджете утверждается как отдельное приложение. | Учтено. Формулировка показателя 1.4 уточнена. |
| 60 | Показатель 1.4 | Амурская область | Пункт 1.4. В соответствии с пунктом 3.1 части 3 статьи 184.1 Кодекса законом субъекта Российской Федерации о бюджете субъекта Российской Федерации утверждаются распределение бюджетных ассигнований по разделам, подразделам, целевым статьям (государственным программам субъекта Российской Федерации и непрограммным направлениям деятельности), группам (группам и подгруппам) видов расходов и (или) по целевым статьям (государственным программам субъекта Российской Федерации и непрограммным направлениям деятельности), группам (группам и подгруппам) видов расходов классификации расходов бюджетов на очередной финансовый год и плановый период.  В соответствии со статьей 184.2 Кодекса в случае, если проект закона (решения) о бюджете не содержит приложение с распределением бюджетных ассигнований по разделам и подразделам классификации расходов бюджетов, приложение с распределением бюджетных ассигнований по разделам и подразделам классификации расходов бюджетов включается в состав приложений к пояснительной записке к проекту закона (решения) о бюджете. Исходя из этого предлагаем в пункте 1.4 в целях оценки показателя учитывать приложение о распределении бюджетных ассигнований по целевым статьям (государственным (муниципальным) программам и непрограммным направлениям деятельности), группам (группам и подгруппам) видов расходов классификации расходов бюджетов. | Учтено. Формулировка показателя 1.4 уточнена. |
| 61 | Показатель 1.4 | Кировская область | В соответствии с пунктом 3 статьи 184.1 Бюджетного кодекса РФ законом о бюджете утверждается распределение бюджетных ассигнований по разделам, подразделам, целевым статьям, группам (группам и подгруппам) видов расходов либо по разделам, подразделам, целевым статьям (государственным (муниципальным) программам и непрограммным направлениям деятельности), группам (группам и подгруппам) видов расходов и (или) по целевым статьям (государственным (муниципальным) программам и непрограммным направлениям деятельности), группам (группам и подгруппам) видов расходов классификации расходов бюджетов. Исходя из наименования показателя  предлагаем из пояснений к показателю исключить слова «а также по разделам и подразделам классификации расходов бюджетов, с указанием кодов целевых статей, видов расходов, а также разделов и подразделов классификации расходов бюджетов». | Учтено. Формулировка показателя 1.4 уточнена. |
| 62 | Показатель 1.4 | Кабардино-Балкарская Республика | Показатель 1.4. Оценивать показатель в разрезе КЦСР и КВР, без разделов и подразделов. | Учтено. Формулировка показателя 1.4 уточнена. |
| 63 | Показатель 1.5 | Омская область | Предлагаем: Изложить наименование показателя следующим образом: "Доля капитальных вложений в объекты государственной собственности, распределенных по объектам законом о бюджете на 2016 год, в общем объеме бюджетных инвестиций, предусмотренных законом о бюджете на 2016 год, за исключением субсидий местным бюджетам в объекты капитального строительства муниципальной собственности и иных расходов, распределение которых предусмотрено на основании конкурсных процедур, предусмотренных законодательством". Обоснование: В Законе Омской области "Об областном бюджете на 2016 год" предусмотрено распределение бюджетных инвестиций в объекты капитального строительства государственной собственности Омской области (Адресная инвестиционная программа Омской области). Бюджетные инвестиции на софинансирование объектов капитального строительства муниципальной собственности в соответствии с Порядком принятия решений о разработке государственных программ Омской области, их формирования и реализации, утвержденным постановлением Правительства Омской области от 26 июня 2013 года № 146-п, распределяются по итогам отборов муниципальных образований Омской области для предоставления местным бюджетам субсидий из областного бюджета, определенных главным распорядителям бюджетных средств на соответствующий год. Кроме того, бюджетные инвестиции на приобретение объектов недвижимого имущества также могут распределяться по результатам конкурсных процедур. Таким образом, значение данного показателя по Омской области будет заведомо занижено (менее 100%), что не связано с качеством работы органов исполнительной власти Омской области по формированию и исполнению закона об областном бюджете. | В целях оценки показателя субсидии местным бюджетам в объекты капитального строительства муниципальной собственности не учитываются; в этой части формулировка показателя уточнена. Использование конкурсных процедур для распределения части бюджетных инвестиций учтено шкалой, используемой для оценки. |
| 64 | Показатель 1.5 | Мурманская область | Предложение: Изменить формулировку показателя с учетом особенностей бюджетного процесса субъектов Российской Федерации, предусмотрев формирование и публикацию подобных сведений в составе материалов к проекту закона о бюджете, с учетом необходимости прохождения перечнем объектов капитальных вложений на предстоящий период процедуры публичного обсуждения одновременно с проектом закона о бюджете. (*В письме дано подробное описание организационных процедур, связанных с формированием перечня объектов капитальных вложений Мурманской области*). | Отклонить. Методика устанавливает ориентиры передовой практики в отношении содержания и доступности бюджетных документов. Бюджетный кодекс Российской Федерации не содержит запрета на включение в закон о бюджете сведений о распределении капитальных вложений в объекты государственной собственности по объектам. |
| 65 | Показатель 1.5 | Республика Карелия | Показатель 1.5 предлагаем изложить в редакции Методики, действующей в 2015 году, не предусматривающей обязательность указания в приложении к закону о бюджете в части распределения капитальных вложений по объектам государственной собственности, на 400 вид расходов. Поскольку порядок отражения бюджетных ассигнований на осуществление бюджетных инвестиций в объекты капитального строительства государственной собственности Республики Карелия устанавливается Законом Республики Карелия «О бюджетном процессе в Республике Карелия», подготовка закона о бюджете на 2016 год проведена с соблюдением всех установленных требований. Таким образом, изменения структуры указанного приложения возможны только в рамках следующего бюджетного цикла, с учетом предварительного внесения изменений в региональное законодательство. | Формулировка показателя уточнена. Расчет показателя будет осуществляться по коду вида расходов либо на основание сведений, содержащихся в законе о бюджете. |
| 66 | Показатели 1.5, 1.6 | Республика Коми | В части пунктов 1.5 и 1.6. предлагаем рассмотреть возможность включения в указанные пункты, помимо оценки закона о бюджете, оценку материалов, размещаемых на официальном сайте ведомства с законом (проектом закона) о бюджете на основании следующего. В настоящее время в состав материалов, размещаемых на официальном сайте Министерства финансов Республики Коми с проектом закона о бюджете Республики Коми на очередной финансовый год и плановый период, в соответствии с ст.68(1) Закона Республики Коми от 01.10.2007 № 88-РЗ, включены в том числе: - проект адресной инвестиционной программы Республики Коми (утверждается распоряжением Правительства Республики Коми); - проект перечня инвестиционных проектов, осуществляемых на принципах государственно-частного партнерства за счет средств Инвестиционного фонда Республики Коми (утверждается постановлением Правительства Республики Коми); - проект перечня объектов недвижимого имущества, подлежащих приобретению в государственную собственность Республики Коми в очередном финансовом году и плановом периоде за счет средств республиканского бюджета Республики Коми (утверждается постановлением Правительства Республики Коми). В частности, распределение бюджетных инвестиций по объектам капитального строительства утверждено адресной инвестиционной программой Республики Коми на текущий финансовый год и плановый период и составляет 100%, однако при рассмотрении в рамках указанных показателей, в соответствии с проектом Методики, исключительно закона о бюджете, данный факт не подлежит учету. | Отклонить. По процедуре обсуждения и утверждения, осуществления контроля за исполнением закон о бюджете отличается от документов, принимаемых исполнительными органами государственной власти. |
| 67 | Показатель 1.5 | Амурская область | Пункт 1.5. В соответствии с пунктом 3 статьи 79.1. Кодекса бюджетные ассигнования на осуществление бюджетных инвестиций и предоставление бюджетным и автономным учреждениям, государственным (муниципальным) унитарным предприятиям субсидий на осуществление капитальных вложений в объекты государственной собственности субъектов Российской Федерации (муниципальной собственности), софинансирование капитальных вложений в которые осуществляется за счет межбюджетных субсидий из федерального бюджета (бюджетов субъектов Российской Федерации), подлежат утверждению законом субъекта Российской Федерации о бюджете субъекта Российской Федерации (решением представительного органа муниципального образования о местном бюджете) раздельно по каждому объекту. Таким образом, положениями статьи 79.1 Кодекса исключается возможность утверждения законом о бюджете пообъектного распределения капитальных вложений в объекты государственной собственности, не софинансируемые за счет средств федерального бюджета.  В соответствии со статьей 80 Кодекса бюджетные инвестиции, планируемые к предоставлению юридическим лицам, не являющимся государственными и муниципальными учреждениями и государственными или муниципальными унитарными предприятиями утверждаются законом (решением) о бюджете путем включения в закон (решение) о бюджете текстовой статьи с указанием юридического лица, объема и цели выделенных бюджетных ассигнований, за исключением бюджетных инвестиций в объекты капитального строительства и (или) на приобретение объектов недвижимого имущества. Таким образом, положениями данной статьи не предусмотрено требование об утверждении законом о бюджете приложения, устанавливающего бюджетные инвестиции, предоставляемые юридическим лицам в объекты капитального строительства и (или) на приобретение объектов недвижимого имущества. Исходя из этого предлагаем пункт 1.5 исключить. | Отклонить. Методика устанавливает ориентиры передовой практики в отношении содержания и доступности бюджетных документов. Бюджетный кодекс Российской Федерации не содержит запрета на включение в закон о бюджете сведений о распределении капитальных вложений в объекты государственной собственности по объектам. |
| 68 | Показатель 1.5 | Белгородская область | В п.1.5: согласно требований статьи 79.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации законом субъекта Российской Федерации о бюджете субъекта Российской Федерации утверждаются раздельно по каждому объекту бюджетные ассигнования на осуществление бюджетных инвестиций, софинансируемые за счет межбюджетных субсидий из федерального бюджета. | Отклонить. Методика устанавливает ориентиры передовой практики в отношении содержания и доступности бюджетных документов. Бюджетный кодекс Российской Федерации не содержит запрета на включение в закон о бюджете сведений о распределении капитальных вложений в объекты государственной собственности по объектам. |
| 69 | Показатель 1.5 | Кировская область | Поскольку пункт 3 статьи 184.1 Бюджетного кодекса РФ не устанавливает требование по распределению по объектам капитальных вложений в объекты государственной (муниципальной) собственности, предлагаем показатель исключить или перенести в 4 этап «Составление проекта бюджета» и отражать информацию в составе материалов к проекту бюджета. | Отклонить. Методика устанавливает ориентиры передовой практики в отношении содержания и доступности бюджетных документов. Бюджетный кодекс Российской Федерации не содержит запрета на включение в закон о бюджете сведений о распределении капитальных вложений в объекты государственной собственности по объектам. |
| 70 | Показатель 1.5 | Краснодарский край | Оценку производить с учетом принятого в субъекте Российской Федерации акта (адресной инвестиционной программы). В соответствии с Законом Краснодарского края от 04.02.2002 № 437-КЗ «О бюджетном процессе в Краснодарском крае» объекты капитального строительства отражаются в краевой адресной инвестиционной программе (КАИП). Требование пообъектного утверждения капитальных вложений в объекты государственной собственности законами о бюджете отсутствует в бюджетном законодательстве. Проект КАИП входит в состав материалов, представляемых одновременно с проектом закона о краевом бюджете в Законодательное Собрание Краснодарского края | Отклонить. Методика устанавливает ориентиры передовой практики в отношении содержания и доступности бюджетных документов. Бюджетный кодекс Российской Федерации не содержит запрета на включение в закон о бюджете сведений о распределении капитальных вложений в объекты государственной собственности по объектам. По процедуре обсуждения и утверждения, осуществления контроля за исполнением закон о бюджете отличается от документов, принимаемых исполнительными органами государственной власти. |
| 71 | Показатель 1.5 | Тверская область | Предлагаем исключить пункт 1.5. Утверждение в первоначальной редакции закона о бюджете пообъектного распределения капитальных вложений в объекты государственной (муниципальной) собственности является нецелесообразным, поскольку в начале финансового года остаются риски значительного уточнения отдельных видов доходов бюджета. Таким образом, принятие бюджетных обязательств по реализации капитальных вложений при уменьшении прогнозных назначений по отдельным видам доходных источников, может привести к образованию несбалансированности бюджета, недостаточности финансового обеспечения социально значимых направлений расходов и образованию просроченной кредиторской задолженности. | Отклонить. |
| 72 | Показатель 1.5 | Тамбовская область | Согласно статьи 79.1 Бюджетного кодекса РФ бюджетные ассигнования на осуществление капитальных вложений в объекты, софинансирование капитальных вложений в которые осуществляется за счет межбюджетных субсидий из федерального бюджета, подлежат утверждению законом о бюджете раздельно по каждому объекту. При этом, Бюджетным кодексом РФ не установлена обязательная норма утверждения законом о бюджете всех бюджетных ассигнований на осуществление капитальных вложений раздельно по каждому объекту. Поэтому предлагаем данный показатель изложить в следующей редакции:  «1.5. Опубликована ли в открытом доступе на портале (сайте) субъекта РФ, предназначенном для публикации бюджетных данных, информация о распределении бюджетных ассигнований на осуществление капитальных вложений раздельно по каждому объекту? Да, опубликована, сведения представлены по всем объектам - 2 Да, опубликована, сведения представлены по отдельным (наиболее крупным) объектам - 1 Нет, не опубликована или не отвечает требованиям - 0» | Отклонить. Методика устанавливает ориентиры передовой практики в отношении содержания и доступности бюджетных документов. Бюджетный кодекс Российской Федерации не содержит запрета на включение в закон о бюджете сведений о распределении капитальных вложений в объекты государственной собственности по объектам. По процедуре обсуждения и утверждения, осуществления контроля за исполнением закон о бюджете отличается от документов, принимаемых исполнительными органами государственной власти. |
| 73 | Показатель 1.5 | Калининградская область | В отношении пункта 1.5 проекта методики «Доля капитальных вложений в объекты государственной (муниципальной) собственности, распределенных по объектам законом о бюджете на 2016 год, в общем объеме капитальных вложений в объекты государственной (муниципальной) собственности, предусмотренных законом о бюджете на 2016 год» полагаем, что анализировать долю капитальных вложений без учета субсидий на софинансирование капитальных вложений в объекты государственной (муниципальной) собственности (522 вид расходов) некорректно. Вместе с тем выборка из закона о бюджете указанных субсидий с использованием вида расходов невозможна, так как Бюджетный кодекс Российской Федерации дает право субъектам распределять расходы до групп (групп и подгрупп). При этом, например, в бюджете Калининградской области расходы на осуществление капитальных вложений в объекты государственной (муниципальной) собственности кодируются по отдельным кодам направлений расходов в составе целевой статьи. В связи с этим предлагаем Вам дополнительно проанализировать методику расчета данного показателя с целью полного отражения расходов на осуществление соответствующих капитальных вложений. | Оценка показателя 1.5 осуществляется с учетом особенностей применения видов расходов классификации расходов бюджетов, установленных Бюджетным кодексом Российской Федерации. При расчете показателя 1.5 учитывается только 400 вид расходов. |
| 73.1 | Показатель 1.5 | Ленинградская область | Бюджетный кодекс РФ не предусматривает обязательность пообъектного распределения бюджетных инвестиций в объекты капитального строительства в составе закона о бюджете.  В настоящее время пообъектный перечень утверждается постановлениями Правительства Ленинградской области. Информация об объектах в соответствии с данными постановлениями отображается на сайте "Открытый бюджет". Ввиду необходимости минимизации количества изменений, вносимых в закон о бюджете, включение пообъектного распределения бюджетных инвестиций в объекты капитального строительства в закон о бюджете не позволит оперативно вносить изменения в данный перечень, потребность в которых возникает на различных стадиях реализации проектов строительства (корректировка проектно-сметной документации, возникновение экономии от проведенных конкурсных процедур, задержки сроков выполнения работ подрядчиками, получение субсидий федерального бюджета и т.д.). Задержки внесения изменений в пообъектный перечень, в том числе возможное частичное перераспределение ассигнований по объектам, включение новых объектов негативно отразятся на эффективности освоения бюджетных инвестиций в объекты капитального строительства. | Бюджетный кодекс Российской Федерации не содержит запрета на включение в закон о бюджете сведений о распределении капитальных вложений в объекты государственной собственности по объектам. По процедуре обсуждения и утверждения, осуществления контроля за исполнением закон о бюджете отличается от документов, принимаемых исполнительными органами государственной власти. |
| 74 | Показатель 1.6 | Амурская область | Пункт 1.6. Положениями Кодекса утверждение в законе о бюджете отдельным приложением перечня субсидий местным бюджетам с указанием наименования всех субсидий местным бюджетам с объемами запланированных бюджетных ассигнований по каждой субсидии не предусмотрено. Таким образом предлагаем пункт 1.6 изложить в новой редакции: «1.6. Содержатся ли в составе материалов к проекту закона о бюджете на 2016 год (на 2016 год и плановый период 2017 и 2018 годов) сведения об общем объеме субсидий местным бюджетам, предусмотренных законом о бюджете на 2016 год (на 2016 год и плановый период 2017 и 2018 годов), а также их полный перечень с указанием запланированных объемов бюджетных ассигнований по каждой субсидии?». | Показатель 1.6 исключен |
| 75 | Показатель 1.6 | Белгородская область | В п.1.6.: следует предусмотреть в требованиях для оценки показателя распределение субсидий местным бюджетам по муниципальным образованиям в составе закона о бюджете на 2016 год, исключив условие наличие данной информации, как неподходящую рейтингованию. | Учтено. Показатель 1.6 исключен; формулировка показателя 1.7 уточнена. |
| 76 | Показатель 1.6 | Тульская область | По п. 1.6 Методики учитывать ведомственную структуру расходов в Законе о бюджете. | Ведомственная структура расходов в случае указания только группы вида расходов (допускается Бюджетным кодексом Российской Федерации) не позволяет вычленить субсидии местным бюджетам из общего объема межбюджетных трансфертов. |
| 77 | Показатель 1.6 | Кировская область | Общий объем предоставления субсидий не отражает какой-то открытости, предлагаем из наименования и пояснений к показателю слова «об общем объеме» исключить.  Кроме того, так как оценка информации в отношении предоставления субсидий местным бюджетам осуществляется дважды, показатели 1.6 и 1.7 предлагаем объединить. Пояснениями к показателю предусмотрено, что в случае, если законом о бюджете города федерального значения не предусмотрены субсидии бюджетам внутригородских муниципальных образований, то при подведении итогов рейтинга производится корректировка максимального количества баллов для соответствующего субъекта РФ. Оценку показателя предлагаем ставить 0 баллов по аналогии с предоставлением субъектом РФ субсидии местным бюджетам. | Учтено. Показатель 1.6 исключен; формулировка показателя 1.7 уточнена. К городам федерального значения предъявляются такие же требования, как к другим субъектам РФ. |
| 78 | Показатель 1.6 | Новгородская область | По пункту 1.6. Статьей 139 Бюджетного кодекса Российской Федерации установлена обязанность утверждения высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации перечня расходных обязательств муниципальных образований, в целях софинансирования которых предоставляются субсидии из бюджета субъекта Российской Федерации (перечня субсидий). Публикация указанного перечня предусмотрена пунктом 10.12 методики. Дублирование перечня субсидий в законе о бюджете считаем нецелесообразным.  Предлагаем исключить из методики пункт «1.6. Содержатся ли в составе закона о бюджете на 2016 год (на 2016 год и плановый период 2017 и 2018 годов) сведения об общем объеме субсидий местным бюджетам, предусмотренных законом о бюджете на 2016 год (на 2016 год и плановый период 2017 и 2018 годов), а также их полный перечень с указанием запланированных объемов бюджетных ассигнований по каждой субсидии?». | Показатель 1.6 исключен |
| 79 | Показатели 1.6, 1.7, 5.8, 13.12 | Краснодарский край | Исключить. Субсидии местным бюджетам из краевого бюджета предоставляются в целях софинансирования расходных обязательств, возникающих при выполнении полномочий органов местного самоуправления по вопросам местного значения. Указанные межбюджетные трансферты предоставляются при выполнении органами местного самоуправления определенных условий. Распределение межбюджетных субсидий между муниципальными образованиями осуществляется после предоставления органами местного самоуправления соответствующих документов и материалов. В соответствии со статьей 139 Бюджетного кодекса Российской Федерации распределение между муниципальными образованиями субсидий устанавливается законами субъекта Российской Федерации и (или) нормативными правовыми актами высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации. Кроме того, показатели 1.6, 1.7 дублируют друг друга по смысловому содержанию, что приведет к задвоению оценки по сути одного и того же показателя | Частично учтено. Показатель 1.6 исключен; формулировка показателя 1.7 уточнена. Бюджетный кодекс Российской Федерации не содержит запрета на включение в закон о бюджете сведений о распределении субсидий местным бюджетам по муниципальным образованиям. |
| 80 | Показатель 1.6 | Воронежская область | Бюджетным кодексом РФ не предусмотрено утверждение законом о бюджете общего объема субсидий местным бюджетам. Кроме того, сведения об общем объеме субсидий субъектам РФ и их полный перечень с указанием наименований и объемов по каждой субсидии не содержатся и в Федеральном законе «О федеральном бюджете на 2016 год». Учитывая изложенное, предлагаем исключить из показателя 1.6 оценку наличия в законе о бюджете утвержденного общего объема субсидий местным бюджетам. Считаем, что утверждение наименований софинансируемых полномочий муниципалитетов и объемов ассигнований по каждому виду субсидии в полной мере удовлетворит потребность общества в указанной информации. | Учтено. Показатель 1.6 исключен. |
| 81 | Показатель 1.7 | Мурманская область | Предложения: 1. Использовать показатель, скорректированный на субсидии подлежащие конкурсному распределению: «Доля субсидий, распределенных законом о бюджете на 2016 год по муниципальным образованиям, в общем объеме субсидий, предусмотренных законом о бюджете на 2016 год местным бюджетам за исключением субсидий, подлежащих конкурсному распределению». 2. Не применять понижающий коэффициент за затрудненный поиск, в случае наличия в составе закона о бюджете субъекта информации о распределении субсидий муниципальным образованиям в отличных от ведомственной структуры расходов, распределения бюджетных ассигнований по разделам, подразделам, целевым статьям, группам (группам и подгруппам) видов расходов либо по разделам, подразделам, целевым статьям (государственным (муниципальным) программам и непрограммным направлениям деятельности), группам (группам и подгруппам) видов расходов, а также по целевым статьям (государственным (муниципальным) программам и непрограммным направлениям деятельности), группам (группам и подгруппам) видов расходов классификации расходов бюджетов, а также по разделам и подразделам классификации расходов бюджетов. *(В письме представлено обоснование предложений).* | Шкала для оценки предусматривает возможность конкурсного распределения субсидий. Формулировка показателя 1.7 уточнена: оценка показателя будет производится на основе кода вида расходов (в случае указания подгруппы и/или элементов) или на основе наименований межбюджетных трансфертов, содержащих указание на форму межбюджетного трансферта. |
| 82 | Показатель 1.7 | Белгородская область | В п.1.7.: необходимо учитывать в качестве обязательных условий утверждение закона о бюджете не только по элементам видов расходов, но и по группам видов расходов. Аналогичное требование по дальнейшим пунктам рейтинга. | Формулировка показателя 1.7 уточнена. Группа вида расходов не определяет форму межбюджетного трансферта. |
| 83 | Показатель 1.7 | Кировская область | В случае, если законом о бюджете города федерального значения не предусмотрены субсидии бюджетам внутригородских муниципальных образований, то при подведении итогов рейтинга производится корректировка максимального количества баллов для соответствующего субъекта РФ. Оценку показателя предлагаем ставить 0 баллов по аналогии с предоставлением субсидии субъектом РФ местным бюджетам. | Учтено. К городам федерального значения предъявляются такие же требования, как к другим субъектам РФ. |
| 84 | Показатель 1.7 | Тверская область | Предлагаем исключить пункт 1.7. Основная часть субсидий местным бюджетам распределяется на конкурсной основе. Одним из существенных критериев отбора муниципальных образований является доля бюджетных средств, выделяемых муниципальными образованиями на направления расходов, софинансируемых из бюджета субъекта (выписка из решения о бюджете). Соответственно на момент утверждения первоначального бюджета субъекта выписки из решений о бюджетах муниципальных образований отсутствуют. В большинстве субъектов Российской Федерации аналогично – распределение субсидий осуществляется не законом о бюджете. | Отклонить. |
| 85 | Показатель 1.7, 13.12 | Воронежская область | Учитывая текущую экономическую ситуацию и необходимость оптимизации бюджетных средств, распределение субсидий местным бюджетам осуществляется с учетом значимости и неотложности мероприятий, на выполнение которых предоставляется субсидия. В условиях ограниченности объема финансовых средств при предоставлении субсидий используется критерий адресности. Кроме того, предоставление субсидии подразумевает софинансирование расходных обязательств за счет средств муниципальных бюджетов. Документальное подтверждение наличия средств на софинансирование со стороны муниципальных образований в процессе разработки областного бюджета невозможно, поскольку местные бюджеты в тот момент не утверждены. В данных условиях распределение субсидий по муниципальным образованиям затруднительно. Необходимо отметить, что законом о федеральном бюджете между субъектами Российской Федерации распределяются не все субсидии. В частности, в сфере образования законом о федеральном бюджете на текущий финансовый год по субъектам Российской Федерации распределена только одна субсидия. Исходя из изложенного, предлагается показатели 1.7 и 13.12 исключить из перечня показателей Методики оценки. | Отклонить. Методика устанавливает ориентиры передовой практики в отношении содержания закона о бюджете. |
| 86 | Показатель 1.7 | Омская область | Предлагаем: Исключить из проекта методики данный показатель. Обоснование:  В соответствии с пунктом 4 статьи 139 Бюджетного кодекса Российской Федерации распределение субсидий местным бюджетам может быть установлено законом субъекта Российской Федерации или нормативными правовыми актами высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации. | Отклонить. Бюджетный кодекс Российской Федерации не содержит запрета на включение в состав закона о бюджете сведений о распределении субсидий местным бюджетам по муниципальным образованиям. |
| 87 | Показатель 1.7 | Тамбовская область | Предлагаем графу «Вопросы и варианты ответов» изложить в следующей редакции: «75% и более  65% и более  55% и более  Менее 45%» | Частично учтено. Шкала предусматривает позиции: 75% и более - 2 балла; 65 % и более - 1 балл; менее 65% - 0 баллов. |
| 88 | Показатель 1.7 | Калининградская область | В соответствии с пунктом 1.7 методики «Доля субсидий, распределенных законом о бюджете на 2016 год по муниципальным образованиям, в общем объеме субсидий, предусмотренных законом о бюджете на 2016 год местным бюджетам» в случае, если в законе о бюджете указаны только группы видов расходов, отнесение межбюджетных трансфертов к субсидиям местным бюджетам эксперт осуществляет на основе их наименований, содержащих указание на форму межбюджетного трансферта, в этом случае к оценке показателя применяется коэффициент за затрудненный поиск. Применение в данном случае понижающих коэффициентов считаем некорректным, учитывая, что Бюджетный кодекс Российской Федерации устанавливает право распределения ассигнований до групп (групп и подгрупп) видов расходов (распределение бюджетных ассигнований в федеральном бюджете на 2016 год также осуществляется до групп видов расходов классификации расходов).  Предлагаем исключить из случаев применения понижающего коэффициента за затрудненный поиск (К2) случай отсутствия кодов видов расходов, а также слова о том, что «Эксперт вправе применить понижающий коэффициент за затрудненный поиск в иных случаях, которые требуют значительных усилий для поиска документа.», определив закрытый перечень случаев применения данного коэффициента. | Формулировка показателя 1.7 уточнена: оценка показателя будет производится на основе кода вида расходов (в случае указания подгруппы и/или элементов) или на основе наименований межбюджетных трансфертов, содержащих указание на форму межбюджетного трансферта. |
| **РАЗДЕЛЫ 2 и 6 "Публичные сведения о показателях деятельности государственных учреждений субъекта РФ"** | | | | |
| 89 | Раздел 2 | Кабардино-Балкарская Республика | Просим учесть, что служба техподдержки портала http://bus.gov.ru сообщает о том, что не располагает сведениями о том, в какие сроки будет осуществлено обновление сайта в соответствии с приказом Минфина России № 65н. В данной связи, у учреждений отсутствует техническая возможность опубликовать на сайте копии документов на 2016 год по новой бюджетной классификации, в частности, бюджетную смету. В данной связи просим показатели по 2 разделу не учитывать в рамках 1 этапа рейтинга и перенести на 2 этап. | По данным оператора официального сайта для размещения информации о государственных (муниципальных) учреждениях (www.bus.gov.ru) формирование сведений "Информация о показателях бюджетной сметы" на указанном сайте по состоянию на 02.03.2016 г. не учитывает изменения внесенные в структуру кодов бюджетной классификации и кода целевой статьи расходов приказом Минфина России от 01.12.2015 г. № 190н "О внесении изменений в Указания о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации, утвержденные приказом Министерства финансов Российской Федерации от 1 июля 2013 г. № 65н; конкретные сроки доработки программного обеспечения оператору не известны. В связи с чем оценка показателя 2.3 в 2016 году проводиться не будет. |
| 90 | Разделы 2, 6 | Московская область | В настоящее время отсутствует возможность размещения информации о государственных (муниципальных) учреждениях (государственное задание, планы финансово-хозяйственной деятельности, бюджетной сметы на 2016 год и плановый период 2017 и 2018 годов) на официальном сайте в сети Интернет www.bus.gov.ru в связи с изменениями, внесенными в 2015 году, в Приказ Минфина России от 1 июля 2013г. №65н «Об утверждении указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации». Исходя из вышеизложенного просим учесть данную информацию при составлении рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных. | По данным оператора официального сайта для размещения информации о государственных (муниципальных) учреждениях (www.bus.gov.ru) формирование сведений "Информация о показателях бюджетной сметы" на указанном сайте по состоянию на 02.03.2016 г. не учитывает изменения внесенные в структуру кодов бюджетной классификации и кода целевой статьи расходов приказом Минфина России от 01.12.2015 г. № 190н "О внесении изменений в Указания о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации, утвержденные приказом Министерства финансов Российской Федерации от 1 июля 2013 г. № 65н; конкретные сроки доработки программного обеспечения оператору не известны. В связи с чем оценка показателя 2.3 в 2016 году проводиться не будет. |
| 91 | Разделы 2, 6 | Белгородская область | В п.2.1.-2.3.: необходимо пересмотреть нижнюю границу оценки и снизить ее с 80 процентов до 50 процентов. Аналогично в пунктах 6.1-6.2. | Отклонить. Согласно правовым актам Российской Федерации все государственные бюджетные и автономные учреждения должны размещать такие сведения. |
| 92 | Раздел 6 (техническая ошибка) | Мурманская область | В показателях, характеризующих публичные сведения о фактических результатах деятельности государственных учреждений субъекта РФ (6.1, 6.2) допущена техническая ошибка, связанная с периодом оценки. Предложение: заменить 2016 год на 2015 год. | Техническая ошибка устранена |
| 93 | Раздел 6 (техническая ошибка) | Московская область | В пунктах 6.1 и 6.2 Анкеты необходимо уточнить за какой год (указан в анкете 2016 год) должны размещаться отчеты о результатах деятельности и баланс учреждения на сайте bus.gov.ru. | Техническая ошибка устранена |
| 94 | Раздел 6 (техническая ошибка) | Красноярский край | В показателях 6.1 и 6.2 Методики слова «за 2016 год» следует заменить на «за 2015 год», так как оценка показателей раздела 6 производится в отношении документов, характеризующих результаты деятельности государственных учреждений субъекта РФ за 2015 год. | Техническая ошибка устранена |
| **РАЗДЕЛЫ 3, 7, 14 "Бюджет для граждан"** | | | | |
| 95 | Разделы 3,7, 14 | Томская область | Предлагаем в разделах 3, 7, 14 Методики («Бюджет для граждан») предусмотреть показатели для оценки, характеризующие разработку «Бюджета для граждан» с точки зрения соответствия требованиям, изложенным в Методических рекомендациях. | Учтено. Требования к содержанию бюджета для граждан приведены в соответствие с Методическими рекомендациями, утвержденными приказом Минфина России. |
| 96 | 3.1, 7.1, 14.1 | Мурманская область | Проектом Методики 2016 года предусмотрен показатель «3.1. Опубликован ли в сети Интернет бюджет для граждан, разработанный на основе закона о бюджете на 2016 год (на 2016 год и плановый период 2017 и 2018 годов)?», отражающий работу субъекта над подготовкой и публикацией брошюры (презентации, сведений на сайте) в формате, понятном для широкого круга пользователей бюджетной информации. Максимальная оценка такой трудоёмкой работы составляет всего 2 балла. Методикой 2015 года аналогичная работа субъекта максимально оценивалась в 16 баллов. Вместе с тем проектом Методики 2016 года введен новый показатель «3.2. Количество посещений (уникальных посетителей) страницы (раздела) портала (сайта) субъекта РФ, на которой опубликован бюджет для граждан, разработанный на основе закона о бюджете на 2016 год (на 2016 год и плановый период 2017 и 2018 годов), в месяц, в процентах от численности постоянного населения субъекта РФ» с максимальной оценкой в 6 баллов. Количество уникальных посетителей указанной страницы (раздела) зависит от работы субъекта по привлечению граждан и повышению их заинтересованности в получении бюджетных данных, но не может быть гарантированно обеспечено за счет его действий.  Аналогичная ситуация с показателями II этапа 7.1, 7.3 и показателями III этапа 14.1, 14.3. Предложение: Увеличить максимальную оценку показателя 3.1 (7.1, 14.1), уменьшив при этом оценку показателя 3.2 (7.3, 14.3). | Учтено частично. Требования к содержанию бюджета для граждан приведены в соответствие с Методическими рекомендациями, утвержденными приказом Минфина России. |
| 96.1 | Показатели 3.1, 7.1, 14.1 | Ивановская область | В числе обязательных условий получения баллов по показателям 3.1, 7.1, 14.1 Методики указаны сроки опубликования «бюджета для граждан», разработанного на основе проекта закона о бюджете, закона о бюджете и закона об исполнении бюджета. Порядок составления и публикации бюджета для граждан, в том числе рекомендации по срокам опубликования «бюджета для граждан» указаны в Приказе Минфина России от 22.09.2015 № 145н «Об утверждении Методических рекомендаций по представлению бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов и отчетов об их исполнении в доступной для граждан форме». Дублирование сроков или установление сроков публикации «бюджета для граждан», отличных от рекомендованных Минфином России, в Методике предлагаем исключить.  Поскольку в Приказе Минфина России от 22.09.2015 № 145н сроки публикации «бюджета для граждан» приведены в форме рекомендаций, субъекты Российской Федерации и муниципальные образования вправе самостоятельно их устанавливать. В Ивановской области сроки публикации «бюджета для граждан» установлены Постановлением Правительства Ивановской области от 30.10.2013 № 429-п «Об утверждении государственной программы Ивановской области «Долгосрочная сбалансированность и устойчивость бюджетной системы Ивановской области» не в календарных, а в рабочих днях, с учетом выходных и праздничных дней. | В методических рекомендациях Минфина России рекомендовано публиковать бюджет для граждан не позднее даты внесения проекта закона о бюджете (об исполнении бюджета) или одновременно с опубликованием закона о бюджете (об исполнении бюджета). В проекте методики предусмотрено время на подготовку «бюджетов для граждан» с учетом того, что это вторичный документ по отношению к проекту закона или закону о бюджете (об исполнении бюджета). В тоже время учтен принцип своевременности публикации бюджетных данных.  В доработанном по результатам обсуждения проекте методики сроки для публикации бюджета для граждан установлены в рабочих днях: для показателя 3.1 – в течение 15 рабочих дней после подписания закона; для показателей 7.1, 14.1 – в течение 10 рабочих дней после внесения законопроекта в законодательный орган или после принятия закона; для показателя 14.1 - – в течение 10 рабочих дней после внесения законопроекта в законодательный орган. |
| 97 | Показатель 3.1 | Республика Карелия | По показателю 3.1 считаем целесообразным проводить оценку брошюры «Бюджет для граждан» к закону о бюджете субъекта Российской Федерации на 2016 год в соответствии с требованиями Методики, действующей в 2015 году. Брошюры размещались субъектами в сроки, установленные действующей в 2015 году Методикой. Предлагаем применить изменения к оценке разделов «Бюджет для граждан» начиная с 2017 года. | Частично учтено. Требования к содержанию бюджета для граждан приведены в соответствие с Методическими рекомендациями, утвержденными приказом Минфина России. |
| 98 | Показатель 3.1 | Белгородская область | В п. 3.1.: оценку данного и иных показателей следует производить не только по наличию специализированных порталов (сайтов) субъекта Российской Федерации, предназначенного для публикации информации о бюджетных данных, а также по имеющимся сайтам финансовых органов субъектов Российской Федерации.  В требованиях к данному пункту исключить содержание в составе «Бюджета для граждан» сведений об основных социально-экономических решениях, предусмотренных законом о бюджете, отличающем его от бюджета прошлого года, а именно: существенные изменения в структуре доходов и (или) расходов, значимые новые расходные обязательства, в том числе инвестиционные. | Предусмотрена оценка бюджетов для граждан, опубликованных в том числе на сайтах финансовых органов субъектов РФ (в первоначальном проекте методики). Требования к содержанию бюджета для граждан приведены в соответствие с Методическими рекомендациями, утвержденными приказом Минфина России. |
| 99 | Показатель 3.1 | Московская область | В пункте 3.1 Анкеты необходимо слова «в течении 14 календарных дней после принятия закона о бюджете» заменить словами «в течении 14 календарных дней после опубликования закона о бюджете» в соответствии со статьей 5 Бюджетного кодекса РФ. | Уточнено. Предусмотрено 15 рабочих дней после подписания закона. |
| 100 | Показатели 3.1, 14.1 | Красноярский край | Считаем субъективным вопрос, используемый в целях оценки показателей 3.1 и 14.1 Методики: «сведения об основных социально-экономических решениях, предусмотренных законом о бюджете, отличающем его от бюджета прошлого года, а именно: существенные изменения в структуре доходов и (или) расходов, значимые новые расходные обязательства, в том числе инвестиционные». Из Методики не ясно, как будет оцениваться факт наличия (отсутствия) указанных сведений, тем более что в условиях существующих бюджетных ограничений и проводимой оптимизации расходов таких изменений может и не быть. | Учтено. Требования к содержанию бюджета для граждан приведены в соответствие с Методическими рекомендациями, утвержденными приказом Минфина России. |
| 101 | Показатель 3.1 | Тверская область | В подпункте 2 пункта 3.1 предлагаем исключить слова «отличающем его от бюджета прошлого года, а именно: существенные изменения в структуре доходов и (или) расходов, значимые новые расходные обязательства, в том числе инвестиционные». В реальных экономических условиях многие субъекты Российской Федерации решают задачи обеспечения действующих обязательств, сокращения долга, поэтому существенных изменений в структуре доходов и (или) расходов в ближайшее время не будет. В материалах, характеризующих бюджет, отражены сведения об основных социально-экономических решениях, которые являются основой бюджета. | Учтено. Требования к содержанию бюджета для граждан приведены в соответствие с Методическими рекомендациями, утвержденными приказом Минфина России. |
| 102 | Показатели 3.1, 14.1 | Томская область | В описательной части показателей 3.1, 14.1 указано, что в «Бюджете для граждан» должны содержаться сведения об основных социально-значимых решениях, предусмотренных законом (проектом закона) о бюджете, отличающим его от бюджета прошлого года, а именно: существенные изменения в структуре доходов и расходов, значимых новых расходных обязательствах. Считаем, что построение «Бюджета для граждан» на сравнении с предыдущим годом не информативно и не отвечает требованиям открытости и доступности информации для граждан о бюджете на соответствующий финансовый год. Кроме того, данное положение не отвечает требованиям о структуре «Бюджета для граждан», изложенным в Методических рекомендациях по представлению бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов и отчетов об их исполнении в доступной для граждан форме, утвержденных приказом Минфина России от 22.09.2015 № 141н (Методические рекомендации). Поэтому п. 2 описательной части показателя 3.1 и п. б) описательной части показателя 14.1 предлагаем изложить в следующей редакции «сведения об основных доходных источниках и направлениях расходов бюджета». | Учтено. Требования к содержанию бюджета для граждан приведены в соответствие с Методическими рекомендациями, утвержденными приказом Минфина России. |
| 103 | Показатель 3.2 | Кировская область | Поскольку показатель не отражает открытость бюджетных данных предлагаем его исключить. Показателем устанавливаются очень высокие критерии: 0,05% до 1% и более от общей численности постоянного населения субъекта РФ. Например, при населении 1 млн. человек в месяц посещаемость страницы (раздела) сайта должна составить 10 тыс. человек.  Кроме того, востребованность информации о бюджетных данных оценивается по показателям, предусмотренным в разделе 4 «Общественное участие» анкеты. | Отклонить. Показатель оценивает востребованность бюджетов для граждан со стороны потребителей. Для Кировской области показатель будет оценен, если в течение месяца информационный ресурс "бюджет для граждан" посетит 648 человек (в среднем 22 человека в день). |
| 104 | Показатель 3.2 | Воронежская область | Поскольку наличие или отсутствие учета посещений (счетчиков посещений) страницы сайта (портала), где размещен «бюджет для граждан», не может характеризовать действительную востребованность «бюджетов для граждан» со стороны потребителей, а только обеспечивает возможность экспертам количественной оценки посещаемости сайта, предлагаем показатель 3.2 применять, начиная с 2017 года. Это будет способствовать более объективной оценке, так как регионы смогут доработать свои сайты (порталы) к следующему бюджетному циклу. | Отклонить. Показатель оценивает востребованность информационного ресурса "бюджет для граждан" со стороны потребителей через наиболее доступный канал распространения информации на основе объективных данных. |
| 105 | Показатель 3.2 | Воронежская область | Также не понятна причина использования непрямой зависимости количества баллов от количества посещений (например, 6 баллов за 1% и более от общей численности населения субъекта РФ, 4 балла за 0,5% и более, 2 балла за 0,1% и более). | Шкала для оценки направлена на стимулирование субъектов РФ повышать востребованность информационного ресурса "бюджет для граждан" со стороны потребителей. Критерии шкалы уточнены. |
| 106 | Показатель 3.2 | Кабардино-Балкарская Республика | Показатель 3.2 исключить | Отклонить. Показатель оценивает востребованность информационного ресурса "бюджет для граждан" со стороны потребителей через наиболее доступный канал распространения информации на основе объективных данных. |
| 107 | Показатели 3.2, 7.3, 14.3 | Тамбовская область | Количество посещений страницы сайта субъекта РФ, на которой опубликована брошюра «бюджет для граждан», предназначенная для широкого круга пользователей, свидетельствует о заинтересованности и активности населения того или иного субъекта. Финансовый орган (и другие органы исполнительной власти) субъекта РФ не могут повлиять на активность жителей региона и «заставить» граждан просматривать страницы сайта, предназначенные для размещения информации о бюджете.  Данные показатели не характеризуют деятельность финансового органа (и других органов исполнительной власти) субъекта РФ, направленную на обеспечение открытости бюджетных данных.  С другой стороны, устанавливать градацию оценок в процентном отношении от численности постоянного населения субъекта РФ считаем не корректным, т.к. отдельные категории граждан (например, дети до 15 лет, люди пожилого возраста, граждане, живущие в сельской местности и не имеющие доступа к сети Интернет) в силу различных причин не всегда имеют возможность использовать Интернет (и в частности социальные сети) для получения информации.  Поэтому считаем не целесообразным использовать данные показатели для оценки уровня открытости бюджетных данных и предлагаем исключить данные показатели из Методики. | Отклонить. Активность населения напрямую зависит от деятельности властей, в частности, реализации ими принципов открытого государственного управления. Шкала для оценки показателя (а именно ее значения) учитывает структуру населения. Для Тамбовской области показатель будет оценен, если в течение месяца информационный ресурс "бюджет для граждан" посетит 525 человек (в среднем 18 человек в день). |
| 108 | Показатель 3.2, 7.3, 14.3 | г.Санкт-Петербург | Снизить долю посетителей страницы (раздела) портала (сайта) субъекта РФ, на которой опубликован бюджет для граждан, разработанный на основе закона о бюджете на 2016 год (на 2016 год и плановый период 2017 и 2018 годов). Предложить индивидуальный норматив для городов федерального значения. | Отклонить. Для г.Санкт-Петербурга показатель будет оценен, если в течение месяца информационный ресурс "бюджет для граждан" посетит 2611 человек (в среднем 87 человек в день). |
| 109 | Показатели 3.2, 7.3, 14.3 | Республика Коми | Пункты 3.2, 7.3, 14.3 (количество посетителей страницы сайта субъекта Российской Федерации, на которой опубликован бюджет для граждан, в % от численности постоянного населения субъекта Российской Федерации) считаем необходимым исключить, по причине сомнительности достоверности сведений, необходимых для оценки критерия, или заменить (дополнить) критерий оценки указанных показателей Методики количеством посещений страницы финансового органа субъекта Российской федерации, на которой публикуется бюджет для граждан, в одной из социальных сетей. | Отклонить. Оценка показателя осуществляется на основе независимых счетчиков посещений. |
| 110 | Показатели 3.2, 7.3, 14.3 | Астраханская область | Показатель 3.2 (соответственно II этап - показатель 7.3, IV этап - показатель 14.3), отражающий количество уникальных посетителей страницы (раздела) портала (сайта) субъекта РФ, на которой опубликован бюджет для граждан, оценивается в 6 баллов из 8-ми максимально возможных по данному разделу на I этапе. Предлагаем уравновесить количество баллов, отвечающих за публикацию в сети Интернет бюджета для граждан, с количеством баллов, отвечающих за количество уникальных посетителей страницы сайта, на которой опубликован бюджет для граждан. (Предлагается градация). | Учтено. Требования к содержанию бюджета для граждан приведены в соответствие с Методическими рекомендациями, утвержденными приказом Минфина России, шкала для оценки уточнена. |
| 111 | 3.2, 7.3, 14.3 | Белгородская область | В п. 3.2.: снизить требования к процентному соотношению посетителей страницы (раздела) портала (сайта) субъекта Российской Федерации, на котором опубликован бюджет для граждан, в месяц, в процентах от численности постоянного населения субъекта Российской Федерации. Аналогично по пунктам 7.3, 14.3. | Отклонить. Для Белгородской области показатель будет оценен, если в течение месяца информационный ресурс "бюджет для граждан" посетит 775 человек (в среднем 26 человек в день). |
| 112 | Показатели 3.2, 7.3, 14.3 | Краснодарский край | 1. Уменьшить значения в 10 раз; расширить временной интервал оценки показателя с 1-го до 3-х месяцев 2. Суммировать количество посещений (уникальных посетителей) разделов сайта субъекта Российской Федерации, на которых публикуются бюджеты для граждан, и порталов. Обоснование: Отсутствует экономическое обоснование применения значений (от 0,05 % до 1 %) показателей. Субъекты Российской Федерации различаются по численности и возрастному составу постоянного населения. Кроме того, в 2015 году только 2 региона смогли преодолеть планку 0,1 % от общей численности постоянного населения региона. Политика формирования интереса граждан к бюджетному процессу находится в стадии развития (проекты гражданского участия, бюджетная грамотность и т.д.). На примере сайта Минфина России видно, что в январе 2016 года среднее количество посетителей составило 47 647 человек (по данным Rambler Top 100) при численности населения России более 143 млн. человек (0,03 % от численности). При этом, учитывая полномочия Минфина России (регулирование налоговой, таможенно-тарифной политики, методология в сфере бухгалтерского учета, аудиторской деятельности и т.п.), круг пользователей информации, предоставляемой Минфином России, значительно шире, чем круг пользователей информации, предоставляемой финансовым органом субъекта Российской Федерации. Согласно проекту методики Краснодарскому краю требуется почти 55 тыс. человек для получения максимального балла. Кроме того, бюджет для граждан, оцениваемый в показателе 3.2, размещается, как правило, в декабре, а интерес граждан к нему оценивается в феврале-апреле. 2. Использование всех форм предоставления бюджета для граждан может расширить круг информирования граждан | Отклонить. Для Краснодарского края показатель будет оценен, если в течение месяца информационный ресурс "бюджет для граждан" посетит 2757 человек (в среднем 92 человек в день из 5,5 млн. человек постоянного населения). Уменьшение шкалы в 10 раз предполагает оценку, если в день информационный ресурс "бюджет для граждан" посетит 9 человек. В Краснодарском крае создан специализированный портал для публикации бюджетных данных для граждан. Возникает вопрос эффективности использования бюджетных средств на разработку и функционирование портала, если органы власти ориентированы на посещение данного ресурса 9 человеками в день. Суммирование посетителей страниц приведет к учету одних и тех же посетителей несколько раз. |
| 113 | Показатели 3.2, 7.3, 14.3 | Краснодарский край | Кроме того, учитывая, что активность посещений сайтов в различные месяцы по регионам может существенно отличаться (разные бюджетные процессы, сроки принятия бюджетов), полагаем более корректным осуществлять оценку посещений не за 1 календарный месяц, а в целом с момента публикации по март включительно по I этапу (показатель 3.2), в целом за июнь-июль по II этапу (показатель 7.3), в целом с момента публикации по декабрь включительно по IV этапу (показатель 14.3). | Отклонить. Предлагаемый регионом подход никак не учитывает различия в бюджетных процессах и сроках принятия бюджетов. Анализ сайтов субъектов РФ показывает, что только в начале запуска портала в эксплуатацию к нему наблюдается повышенный интерес; активность посетителей от месяца к месяцу не имеет существенных различий. |
| 114 | Показатели 3.2, 7.3, 14.3 | Республика Карелия | Считаем нецелесообразным отдельно оценивать количество посещений одной страницы сайта, на которой опубликован бюджет для граждан, поскольку брошюра «Бюджет для граждан» используется не только в электронном, но и в печатном виде при проведении публичных слушаний, Общественного совета при Министерстве финансов Республики Карелия, а также публичных обсуждений бюджетных вопросов с гражданами. Предлагаем исключить показатели 3.2; 7.3; 14.3 из проекта Методики на 2016 год. | Отклонить. Показатель оценивает востребованность информационного ресурса "бюджет для граждан" со стороны потребителей через наиболее доступный канал распространения информации на основе объективных данных. |
| 115 | Показатели 3.2, 4.4 | Московская область | Обращаем Ваше внимание, что требования, содержащиеся в пунктах 3.2 и 4.4 Анкеты, физически не достижимы для субъектов Российской Федерации с большим количеством населения. Для достижения указанных показателей требуется проведение многолетней работы, связанной не столько с повышением открытости бюджетных данных, сколько с продвижением информационных ресурсов в сети Интернет. Предлагаем исключить вышеуказанные нормы, либо уменьшить в достижимых приделах критерии оценки. | Отклонить. Для Московской области показатель будет оценен, если в течение месяца информационный ресурс "бюджет для граждан" посетит 3656 человек (в среднем 122 человека в день из 7,3 млн. человек постоянного населения). Если эти параметры представляются недостижимыми, возникает вопрос эффективности использования бюджетных средств на разработку и функционирование специализированного портала, созданного в Московской области для публикации бюджетных данных для граждан. |
| 116 | Показатель 7.1, 14.1 | Московская область | В пункте 7.1 Анкеты необходимо слова «в течении 14 календарных дней после принятия закона об исполнении бюджета» заменить словами «в течении 14 календарных дней после опубликования закона об исполнении бюджета» в соответствии со статьей 5 Бюджетного кодекса РФ. | Учтено. Предусмотрено 10 рабочих дней после подписания закона. |
| 117 | Показатель 7.1, 14.1 | Краснодарский край | В целях оценки показателей раздела в качестве бюджета для граждан учитывать, в том числе, публикацию сведений в разделах «Бюджет для граждан» сайтов финансовых органов субъектов Российской Федерации. Учитывая требование использования данных брошюр для проведения публичных слушаний, потребуется уменьшить объем печатных изданий (в целях сокращения расходов бюджетов субъектов Российской Федерации). Дополнительную информацию, не вошедшую в печатную версию брошюры, целесообразно размещать на сайтах финансовых органов субъектов Российской Федерации. | Проектом методики (первоначальная версия) предусмотрена оценка бюджетов для граждан в форме брошюры (презентации), опубликованной на портале (сайте) субъекта РФ, предназначенном для публикации бюджетных данных, и в виде сведений на портале (сайте) субъекта РФ для публикации информации о бюджетных данных в разделе «Бюджет для граждан» (возможны интерпретации) либо на специализированном портале (сайте) субъекта РФ для публикации информации о бюджетных данных для граждан. |
| 118 | Показатель 7.1, 14.1 | Кабардино-Балкарская Республика | Показатель 7.1. Пункт «в» исключить. | Учтено. Требования к содержанию бюджета для граждан приведены в соответствие с Методическими рекомендациями, утвержденными приказом Минфина России. |
| 119 | Показатель 7.2 | Московская область | Пункт 7.2 Анкеты требует детализации в части проведения публичных слушаний на основе годового отчета об исполнении бюджета. | Формулировка показателя уточнена. |
| 120 | Показатель 7.3 | Кировская область | Поскольку показатель не отражает открытость бюджетных данных, предлагаем его исключить. Показателем, как отмечалось выше, устанавливаются очень высокие критерии. Кроме того, востребованность информации о бюджетных данных оценивается по показателям, предусмотренным в разделе 8 «Общественное участие» анкеты. | Отклонить. Показатель оценивает востребованность бюджетов для граждан со стороны потребителей. Для Кировской области показатель будет оценен, если в течение месяца информационный ресурс "бюджет для граждан" посетит 648 человек (в среднем 22 человека в день). В разделе 8 оцениваются механизмы вовлечения граждан в обсуждение бюджетных вопросов. |
| 121 | Показатели 3.2, 4.1, 4.2, 4.4, 7.3, 8.2, 8.3, 8.5, 12.1, 12.2, 12.4, 14.3, 15.3, 15.4, 15.6 | Иркутская область | В показателях 3.2, 4.1, 4.2, 4.4, 7.3, 8.2, 8.3, 8.5, 12.1, 12.2, 12.4, 14.3, 15.3, 15.4, 15.6 исключить количественный учет участвовавших граждан либо снизить балльную оценку критериев с одновременным снижением требуемого процента участия граждан и заменой в показателях 3.2, 4.4, 7.3, 8.5, 12.4, 14.3, 15.6 общей численности постоянного населения субъекта Российской Федерации на численность городского населения в трудоспособном возрасте. | Отклонить. Количественный учет позволяет оценивать востребованность открытых бюджетных данных со стороны потребителей. Структура населения учтена в предлагаемых значениях шкалы, используемой для оценки соответствующих показателей. |
| 122 | Показатели 3.2, 4.4, 7.3, 8.5, 12.4, 14.3, 15.6 | Томская область | Показатели 3.2, 4.4, 7.3, 8.5, 12.4, 14.3, 15.6 исключить или переформулировать по основаниям, изложенным в п. 2 настоящего письма. *(Приводим пункт 2 письма Томской области: 2. Исходя из введения к Методике, оценка проводится для стимулирования органов государственной власти к повышению уровня открытости бюджетных данных. Из чего следует, что должны оцениваться меры, предпринимаемые органами власти по повышению доступности информации, связанной с формированием и исполнением бюджета. Однако в Методике многие показатели увязаны с активностью населения региона по использованию этих данных, т.е. по сути оценивается не открытость, а востребованность бюджетных данных, которая напрямую не связана с деятельностью органов власти. В проекте новой Методики подобных показателей стало гораздо больше. В результате регионы, где органы власти предпринимают активные меры по обеспечению открытости бюджетных данных, но в которых гражданская активность населения достаточно низкая, утрачивают стимулы для дальнейшей работы в этом направлении.).* | Отклонить. Активность населения напрямую зависит от деятельности властей, в частности, реализации ими принципов открытого государственного управления. |
| 123 | Показатели 3.2, 4.1, 4.2, 4.3, 4.4, 7.3, 8.2, 8.3, 8.4, 8.5, 12.1, 12.2, 12.3, 12.4, 14.3, 15.3, 15.4, 15.5, 15.6 | Свердловская область | Показатели 3.2, 4.1, 4.2, 4.3, 4.4, 7.3, 8.2, 8.3, 8.4, 8.5, 12.1, 12.2, 12.3, 12.4, 14.3, 15.3, 15.4, 15.5, 15.6 предполагают, помимо прочего, оценку того, насколько активно граждане субъектов Российской Федерации пользуются предоставленными им возможностями и инструментами получения информации по бюджетной тематике. Данная активность полностью зависит от желания и потребности самих граждан, а не от деятельности государственных органов субъектов Российской Федерации. На основании вышеизложенного считаем необходимым внести изменения в указанные показатели с целью исключения критериев, оценивающих активность граждан субъектов Российской Федерации по использованию возможностей и инструментов, предоставляемых государственными органами субъектов Российской Федерации в целях повышения открытости бюджетных данных. | Отклонить. Активность населения напрямую зависит от деятельности властей, в частности, реализации ими принципов открытого государственного управления. |
| 124 | Показатели 3.2, 4.4, 4.7, 7.3, 12.4, 14.3, 15.6 | Карачаево-Черкесская Республика | Индикаторы оценки открытости данных в пунктах 3.2,4.4,7.3,12.4,14.3,15.6 не объективны и свидетельствуют не о соблюдении субъектом Российской Федерации важных принципов для обеспечения открытости бюджетных данных, прописанных в рассматриваемой методике, а о степени активности населения субъекта Российской Федерации. К примеру, в разделе 3 «Бюджет для граждан» I-го этапа максимальная оценка составляет 8 баллов, из них 2 балла за содержание «Бюджета для граждан», а 6 баллов – количество посещений. В связи с чем, просим рассмотреть возможность заменить вышеперечисленные показатели. | Отклонить. Положительные эффекты от открытости бюджетных данных сводятся на нет, если не предоставлены возможности для граждан влиять на бюджетную политику, проводимую органами государственной власти, с использованием этих данных. Именно от последних напрямую зависит активность населения. Предусмотрены дополнительные показатели на каждом из этапов бюджетного цикла, оценивающие бюджеты для граждан с точки зрения полноты представленных в них сведений с учетом Методических рекомендаций Минфина России. |
| 125 | Показатели 3.2, 4.4, 7.3, 8.5, 12.4, 14.3, 15.6 | Иркутская область | Расчет показателей 3.2, 4.4, 7.3, 8.5, 12.4, 14.3, 15.6 осуществлять в среднем за рассматриваемый квартал 2016 года | В части посетителей информационного ресурса "бюджет для граждан" срез за месяц, один для всех субъектов РФ, показывает объективную картину. Актуальность обеспечена сроками проведения мониторинга. В части подписчиков социальных сетей количественная оценка исключена. |
| 126 | Разделы 3 и 14 | Кабардино-Балкарская Республика | На 2016 год оставить анкету образца 2015 года в части:  Разделов 3 и 14. В проекте новой Методики не учитывается содержательная сторона брошюры «Бюджет для граждан». Оценивается лишь факт наличия и количество просмотров, что не дает объективной оценки качества брошюры. | Частично учтено. Введены показатели, учитывающие полноту сведений, представленных в бюджете для граждан на каждом из этапов бюджетного цикла, в соответствии с Методическими рекомендациями, утвержденными приказом Минфина России. |
| 127 | Показатель 14.3 | Кировская область | Поскольку показатель не отражает открытость бюджетных данных, предлагаем его исключить. Показателем, как отмечалось выше, устанавливаются очень высокие критерии. Кроме того, востребованность информации о бюджетных данных оценивается по показателям, предусмотренным в разделе 15 «Общественное участие» анкеты. | Отклонить. Показатель оценивает востребованность бюджетов для граждан со стороны потребителей. Для Кировской области показатель будет оценен, если в течение месяца информационный ресурс "бюджет для граждан" посетит 648 человек (в среднем 22 человека в день). В разделе 15 оцениваются механизмы вовлечения граждан в обсуждение бюджетных вопросов. |
| **РАЗДЕЛЫ 4, 8, 12, 15 "Общественное участие"** | | | | |
| 127.1 | Показатель 4.1 | Ивановская область | В показателе 4.1 Методики предлагаем исключить из условий оценки показателя требование 6 (число участников опроса не менее 100 человек) ввиду несопоставимости численности населения разных субъектов Российской Федерации, либо заменить указанное требование путем установления показателя в зависимости от численности населения субъектов Российской Федерации. | Отклонить. В части опросов населения предусмотренное шкалой количество опрошенных (100 и 400 человек) говорит о достоверности опроса. |
| 128 | Показатели 4.3, 8.4, 12.3, 15.5 | Воронежская область | Показателями 4.3, 8.4, 12.3, 15.5 проекта Методики в качестве меры степени открытости бюджетных данных определено количество опубликованных обращений граждан по бюджетной тематике и ответов на них. При этом нет определения понятию "бюджетная тематика". Большое количество обращений может характеризовать не только высокую активность граждан, но и, например, являться причиной недоступности или непонятности какой-либо бюджетной информации. И, наоборот, отсутствие или малое число обращений может свидетельствовать о том, что вся бюджетная информация представлена гражданам в таком объеме и качестве, что дополнительных вопросов не возникает. Эти замечания относятся и к показателям 4.2, 8.3, 12.2, 15.4, где оценивается активность использования гражданами форумов. В соответствии с пунктом 2 статьи 6 Федерального закона от 02.02.2006 №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» при рассмотрении обращения не допускается разглашение сведений, содержащихся в обращении, а также сведений, касающихся частной жизни гражданина, без его согласия. Также, публикация и сети Интернет персональных данных без согласия субъекта персональных данных является нарушением Федерального закона от 27.07.2006 №152-ФЗ «О персональных данных». Учитывая изложенное, показатели 4.3, 8.4, 12.3 и 15.5 необходимо исключить из Методики оценки в целях соблюдения федерального законодательства. | Показатели 4.3, 8.4, 12.3 и 15.5 исключены. Понятие "бюджетная тематика" дано в разделе "Общие комментарии к анкете". |
| 129 | Показатели 4.4, 8.5, 12.4 | Воронежская область | Применяемая при оценке показателей 4.4, 8.5, 12.4 непрямая зависимость количества баллов от количества подписчиков страницы финансового органа в социальной сети так же не понятна, также как и в ситуации с показателями 3.2 и 7.3. | Количественная оценка подписчиков социальных сетей исключена из показателей 4.4, 8.5, 12.4. |
| 130 | Показатель 4.6 | Тульская область | Оценку мероприятий по Общественному участию вводить постепенно (убрать часть мероприятий, подлежащих оценке, например п.4.6.). Понизить количественные показатели при оценке мероприятий по Общественному участию. | Отклонить. Большая часть показателей использовалась для составления рейтинга в 2015 году. |
| 131 | Показатели 4.1, 4.2, 8.2, 8.3, 12.1, 12.2, 15.3, 15.4 | Томская область | В показателях 4.1, 4.2, 8.2, 8.3, 12.1, 12.2, 15.3, 15.4, как и в аналогичных показателях Методики 2015 года, установлено количество человек, участвующих в опросах и форумах, одинаковое для всех субъектов РФ вне зависимости от численности населения. Вместе с тем, очевидно, что в регионах с численностью свыше 2 млн. человек достичь установленных значений показателей значительно проще, чем в иных регионах. Поэтому для данных показателей предлагаем ввести дифференцированные значения в зависимости от численности проживающего населения: для регионов с численностью свыше 2 млн. человек оставить установленные значения показателей, для иных регионов установить значения данных показателей ниже на 30-40 %. | Отклонить. В части опросов населения предусмотренное шкалой количество опрошенных (100 и 400 человек) говорит о достоверности опроса. В части форума предусмотренное шкалой количество его участников минимально (10 минимум и 30 максимум) и свидетельствует только о том, что форум функционирует. |
| 133 | Показатели 4.1, 8.2. 12.1, 15.3 | Тамбовская область | Устанавливать «жесткое» требование относительно количества человек, участвующих в опросе, считаем не целесообразным и предлагаем:  исключить данное условие или уменьшить численность участников опроса, т.е. слова «не менее 100 человек» заменить словами «не менее 50 человек»; графу «Вопросы и варианты ответов» изложить в следующей редакции: «Да, в опросе приняли участие более 200 человек - 2 Да, в опросе приняли участие от 100 до 200 человек - 1,5  Да, в опросе приняли участие от 50 до 99 человек - 1 Нет, опросы не проводились или не соответствуют требованиям» - 0 | Отклонить. Предусмотренное шкалой количество опрошенных (100 и 400 человек) говорит о достоверности опроса. |
| 134 | Показатели 4.2, 8.3. 12.2, 15.4 | Тамбовская область | Количество человек, использующих форум органов государственной власти субъекта РФ, свидетельствует о заинтересованности и активности населения того или иного субъекта РФ. При этом, финансовый орган и другие органы исполнительной власти субъекта РФ не могут повлиять на активность жителей региона и «заставить» граждан обмениваться сообщениями по бюджетной тематике на форуме органов государственной власти субъекта РФ.  С другой стороны, устанавливать градацию оценок в зависимости от количества человек, воспользовавшихся возможностью обсуждения вопросов по бюджетной тематике на форуме органов государственной власти субъекта РФ, считаем не корректным. (Например, органами государственной власти субъекта РФ организована работа форума по бюджетной тематике, но граждане не достаточно активно используют данную возможность).  Таким образом, данные показатели не характеризуют деятельность финансового органа (и других органов исполнительной власти) субъекта РФ, направленную на обеспечение открытости бюджетных данных.  Поэтому считаем не целесообразным использовать данные показатели для оценки уровня открытости бюджетных данных и предлагаем исключить данные показатели из Методики или оценивать сам факт создания и организации работы форума по бюджетной тематике, изложив показатели в следующей редакции: «4.2. Организована ли органами государственной власти субъекта РФ работа форума по бюджетной тематике и  в I квартале 2016 года созданы темы по актуальным вопросам? Да, работа форума организована и созданы темы по актуальным вопросам I квартала 2016 года - 2 Нет, работа форума не организована или нет тем актуальных  в I квартале 2016 года - 0» Аналогично по остальным показателям. | Отклонить. Предусмотренное шкалой количество его участников минимально (10 минимум и 30 максимум) и свидетельствует только о том, что форум функционирует. Активность населения на форуме напрямую зависит от деятельности властей в части реализации ими принципов открытого государственного управления. |
| 135 | Показатели 4.2, 8.3, 12.2, 15.4 | Республика Карелия | Предлагаем исключить показатели 4.2; 8.3; 12.2; 15.4 из проекта Методики на 2016 год. В целях постоянного и плодотворного взаимодействия с гражданами по вопросам бюджетной тематики, считаем достаточным наличие Интернет-приемной, в том числе публикацию в открытом доступе обращений граждан, поступивших в электронном или в письменном виде и ответов на них.  Наличие у субъектов Российской Федерации форумов, а также дополнительных инструментов общественного обсуждения вопросов бюджетной политики (показатели 4.6; 8.7; 12,6; 15.1; 15.8) предлагаем учитывать как повышающие коэффициенты к основным показателям или включать в библиотеку лучших практик в случае успешности их применения в субъекте. | Отклонить. Методика не устанавливает требований обязательного применения субъектами РФ механизмов, оцениваемых в рамках проведения мониторинга и составления рейтинга. |
| 136 | Показатели 4.2, 8.3, 12.2, 15.4 | Ставропольский край | В пунктах 4.2, 8.3, 12.2, 15.4 «Организована ли органами государственной власти субъекта РФ работа форума по бюджетной тематике и насколько активно граждане использовали предоставленную возможность в I, II, III, IV квартале 2016 года?» текст «Предоставленной возможностью воспользовались 30 и более человек» предлагаем заменить текстом: «Граждане использовали предоставленную возможность, оставив 30 и более вопросов». Для упрощения процедуры обращения в министерство на форуме портала «Открытый бюджет Ставропольского края» можно задать вопрос без регистрации, система в таком случае автоматически присваивает имя Guest (Гость). Таким образом, получается, что разными пользователями задаются вопросы по бюджетной тематике под одним именем. | Частично учтено. Для данного случая предусмотрено право эксперта определять количество человек - участников форума. Оценка количества вопросов на форуме в отдельных случаях будет не объективной, так как участники форума могут задавать несколько (иногда - много) уточняющих вопросов (комментариев). |
| 137 | Показатели 4.2, 4.3. 4.4 | Московская область | В пунктах 4.2, 4.3, 4.4 Анкеты необходимо исключить предложение: «В случае выявления недостоверных данных эксперт вправе поставить оценку показателя 0 баллов». | Формулировка уточнена. |
| 138 | Показатели 4.2, 4.3, 8.2, 8.4, 12.2, 12.3, 15.4, 15.5 | г.Санкт-Петербург | Объединить показатели 4.2 и 4.3, поскольку обращения граждан по бюджетной тематике, поступившие в письменном виде и (или) через Интернет-приемные, по смыслу дублируют наличие форума (показатель 4.2), на котором граждане могут получить ответы на все интересующие их вопросы. | Показатели 4.3, 8.4, 12.3 и 15.5 исключены. Показатель 4.2 и аналогичные предполагают оценку только форума. |
| 139 | Показатели 4.2, 8.3, 12.2, 15.4 | Краснодарский край | Ответ может быть дан в течение 10 календарных дней. Практика показывает, что граждане зачастую обращаются по вопросам, не относящимся к компетенции финансовых органов. Требуется запрос информации у других органов государственной власти. | Отклонить. На форуме предполагается быстрый ответ; при необходимости он может быть поэтапный. |
| 140 | 4.3, 8.4, 12.3, 15.5 | Томская область | В показателях 4.3, 8.4, 12.3, 15.5 также учитывается количество опубликованных обращений. Однако для открытости бюджетных данных важно не сколько человек обратилось, а насколько качественно и оперативно данные обращения рассматриваются. Отсутствие большого количества обращений граждан может свидетельствовать, в том числе, о достаточно высокой степени осведомленности граждан по вопросам бюджетной тематики из других источников (форум, соц. сети и пр.). Поэтому предлагаем по данному показателю установить оценку в зависимости от доли рассмотренных обращений в установленный срок | Показатели 4.3, 8.4, 12.3 и 15.5 исключены. |
| 141 | Показатель 4.3 | Омская область | Предлагаем: Исключить из методики данный показатель. Обоснование: В соответствии с пунктом 2 статьи 6 Федерального закона от 2 мая 2006 года № 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" при рассмотрении обращения гражданина не допускается разглашение сведений, содержащихся в обращении, а также сведений, касающихся частной жизни гражданина, без его согласия. Таким образом, размещение обращений граждан по бюджетной тематике, поступивших в органы государственной власти Омской области, в открытом доступе в сети Интернет, противоречит действующему законодательству, нарушает гарантии безопасности граждан в связи с их обращениями и может повлечь реагирование со стороны контрольно-надзорных органов. | Показатель исключен. |
| 142 | Показатель 4.3 | Мурманская область | Показатель «4.3. Публиковали ли органы государственной власти субъектов РФ в открытом доступе в сети Интернет обращения граждан по бюджетной тематике, поступившие через Интернет-приемные либо в письменном виде в I квартале 2016 года, и ответы на них, и насколько активно граждане обращались к представителям органов государственной власти по бюджетной тематике?» положительно оценивается при наличии не менее чем 10 обращений граждан по бюджетной тематике и ответов на них. Проводя работу по популяризации информации о бюджете органы государственной власти субъекта могут повысить общественное участие в обсуждении вопросов бюджетно-финансовой сферы, но количество обращений граждан по бюджетной тематике увеличить не в силах. Предложение: Оценивать факт предоставления возможности обращения граждан по бюджетной тематике и (или) простоту и удобство данной процедуры, а не количество обращений граждан. | Показатель исключен. |
| 143 | Показатель 4.3 | Амурская область | Пункт 4.3. Одним из требований при проведении оценки показателя является указание сведений об обратившемся (фамилия, инициалы или иные сведения в соответствии с обращением). При этом ФИО обратившегося в соответствии с Федеральным законом от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» является персональными данными на обработку которых требуется согласие субъекта персональных данных. В связи с чем предлагаем данное требование исключить. | Показатель исключен. |
| 144 | Показатель 4.3 | Астраханская область | Предлагаем внести изменения в оценку показателей 4.3, 8.4, 12.3 и 15.5. Публикация сведений об обратившихся гражданах противоречит Федеральному закону РФ от 27.07.2006 г. №152-ФЗ «О персональных данных».  Предлагаем проводить оценку показателей 4.3, 8.4, 12.3 и 15.5, соответствующих следующим требованиям: 1) указана дата (день, месяц, год) поступления обращения гражданина; 2) ответ представителем государственной власти на обращение дан в течение 30 календарных дней с даты поступления обращения гражданина; 3) в период с xx.xx.2016 г. по xx.xx.2016 г. опубликован официальный ответ на обращение, с указанием даты ответа. | Показатель исключен. |
| 145 | Показатель 4.3 | Волгоградская область | По п. 4.3 Методики о публикации в открытом доступе в сети Интернет обращений граждан по бюджетной тематике с указанием сведений об обратившемся (фамилия, инициалы или иные сведения в соответствии с обращением). В настоящее время вопросы, касающиеся работы с обращениями граждан, а также использования персональных данных регулируются Федеральными Законами: от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» и от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».  Во избежание возникновения ситуаций, противоречащих данным законодательным актам, считаем нецелесообразным применения в оценке уровня открытости бюджетных данных такого показателя, как публикация на портале (сайте) субъекта РФ, предназначенном для размещения бюджетных данных, обращений граждан. Предлагаем данный показатель исключить из Методики проведения мониторинга и составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных в 2016 году. | Показатель исключен. |
| 146 | Показатель 4.3 | Московская область | Пункт 4.3 Анкеты предлагаем исключить в связи с тем, что обращения граждан по бюджетной тематике поступают нерегулярно. Следовательно, критерии оценки (10 или 30 обращений и ответов на них) невозможно считать корректными. | Показатель исключен. |
| 147 | Показатели 4.3, 8.4, 12.3, 15.5 | Краснодарский край | Исключить. В соответствии с Федеральным законом от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» при рассмотрении обращения не допускается разглашение сведений, содержащихся в обращении, а также сведений, касающихся частной жизни гражданина, без его согласия. | Показатели исключены. |
| 148 | Показатель 4.3 | Тверская область | Предлагаем исключить подпункт 2 пункта 4.3, в котором требуется указать сведения об обратившемся (фамилия, инициалы или иные сведения в соответствии с обращением).  В соответствии с Федеральным законом от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» для обработки персональных данных необходимо получить согласие субъекта персональных данных. Лицо, обращающееся в финансовый орган, должно иметь право на получение ответа на свое обращение по бюджетной тематике. Вместе с тем гражданин имеет право не давать согласие на публикацию своих персональных данных, так как после публикации их в сети Интернет такие данные становятся общедоступными. | Показатель исключен. |
| 149 | Показатели 4.3, 8.4. 12.3. 15.5 | г. Москва | В части оценки возможности граждан задать вопрос по бюджетной тематике и получить на него ответ в открытом доступе в сети Интернет (пункты 4.3, 8.4, 12.3, 15.5). Для оценки показателя учитывается количество обращений граждан и ответов на них, опубликованных на портале (сайте) субъекта, предназначенном для публикации бюджетных данных. Количественный критерий заданных вопросов не отображает достаточность и качество раскрытия бюджетной информации в сети интернет. Кроме того, незначительное количество обращений может свидетельствовать о высоком уровне информирования и разъяснения органами государственной власти города Москвы вопросов бюджетного и налогового законодательства. Предлагается изменить критерий оценки данных пунктов в части учета предоставления возможностей задать вопрос на бюджетную тематику и качества ответов, а не количества граждан, пользующихся этим инструментом. | Показатели исключены. Критерии для оценки качества ответов определить затруднительно. |
| 150 | Показатели 4.3, 8.4, 12.3, 15.5 | Иркутская область | Исключить из Методики показатели 4.3, 8.4, 12.3, 15.5. | Показатели исключены. |
| 151 | Показатели 4.3, 8.4, 12.3, 15.5 | Тамбовская область | Количество граждан, обратившихся обращались к представителям органов государственной власти по бюджетной тематике, свидетельствует о заинтересованности и активности населения того или иного субъекта РФ. При этом, финансовый орган и другие органы исполнительной власти субъекта РФ не могут повлиять на активность жителей региона и «заставить» граждан обращаться к представителям органов государственной власти по бюджетной тематике в тот или иной период времени.  С другой стороны, устанавливать градацию оценок в зависимости от количества граждан, обратившихся обращались к представителям органов государственной власти по бюджетной тематике, считаем не корректным. (Например, органами государственной власти субъекта РФ «созданы условия» для того, чтобы желающие могли направить свои вопросы по бюджетной тематике в адрес органа государственной власти (или его представителя), но граждане не достаточно активно используют данную возможность). Таким образом, данные показатели не характеризуют деятельность финансового органа (и других органов исполнительной власти) субъекта РФ, направленную на обеспечение открытости бюджетных данных.  Поэтому считаем не целесообразным использовать данные показатели для оценки уровня открытости бюджетных данных и предлагаем исключить данные показатели из Методики или оценивать сам факт того, что органами государственной власти субъекта РФ публикуются обращения граждан по бюджетной тематике и ответы на них, изложив показатели в следующей редакции: «4.3. Публиковали ли органы государственной власти субъектов РФ в открытом доступе в сети Интернет обращения граждан по бюджетной тематике, поступившие через Интернет-приемные либо в письменном виде в I квартале 2016 года? Да, в открытом доступе в сети Интернет опубликованы обращения граждан по бюджетной тематике, адресованные органам государственной власти субъектов РФ, или созданы условия для обращения граждан по бюджетной тематике - 2 Нет, в открытом доступе в сети Интернет не опубликованы обращения граждан по бюджетной тематике, адресованные органам государственной власти субъектов РФ, или не созданы условия для обращения граждан по бюджетной тематике - 0"  Аналогично по остальным показателям. | Показатели исключены. |
| 152 | Показатели 4.3 и аналоги | Калининградская область | Предлагаем исключить также показатель, оценивающий возможность публикации в открытом доступе в сети Интернет обращений граждан по бюджетной тематике, поступивших через Интернет-приемные либо в письменном виде, и ответов на них, и учитывать только наличие возможности задать вопрос и получить ответ на обращение в электронном виде с помощью, например, сервиса «Личный кабинет гражданина» (на сайте https://minfin-cab.gov39.ru/). Размещение в открытом доступе информации, в том числе связанной с рассмотрением обращений граждан, регламентировано Федеральным законом от 09.02.2009 года №8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления», а также региональными нормативными правовыми актами об утверждении перечня информации о деятельности органов исполнительной власти Калининградской области, размещаемой в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». | Показатели исключены. |
| 153 | Показатели 4.3, 8.4, 12.3, 15.5 | Кабардино-Балкарская Республика | Показатели 4.3., 8.4., 12.3, 15.5. Исключить, либо учитывать стандартный ежеквартальный отчет финоргана о работе по обращениям граждан | Показатели исключены. |
| 154 | Показатели 4.4, 8.5, 12.4, 15.6 | Тамбовская область | Численность подписчиков (читателей) страницы финансового органа субъекта РФ в социальной сети свидетельствует о заинтересованности и активности населения того или иного субъекта РФ и не характеризуют деятельность финансового органа (и других органов исполнительной власти) субъекта РФ, направленную на обеспечение открытости бюджетных данных. Так как просмотр сообщений/твитов/ленты аккаунта может быть выполнен без регистрации пользователя, то не представляется возможным отследить количество просмотров информации в социальных сетях.  С другой стороны, устанавливать градацию оценок в процентном отношении от численности постоянного населения субъекта РФ считаем не корректным, т.к. отдельные категории граждан (например, дети до 15 лет, люди пожилого возраста, граждане, живущие в сельской местности и не имеющие доступа к сети Интернет) в силу различных причин не всегда имеют возможность использовать Интернет (и в частности социальные сети) для получения информации.  Поэтому считаем не целесообразным использовать данные показатели для оценки уровня открытости бюджетных данных и предлагаем или исключить данные показатели из Методики, или использовать «более реальную» шкалу оценок, изложив графу «Вопросы и варианты ответов» в следующей редакции: Да, использовались, и количество подписчиков (читателей)  составило более 400 человек - 6 Да, использовались, и количество подписчиков (читателей)  составило более 200 человек - 4 Да, использовались, и количество подписчиков (читателей)  составило более 100 человек - 2 Да, использовались, и количество подписчиков (читателей)  составило более 50 человек - 1 Нет, не использовались или количество подписчиков (читателей) составило менее 50 человек - 0 | Количественная оценка подписчиков социальных сетей исключена из показателей 4.4, 8.5, 12.4, 15.6. |
| 155 | Показатель 4.4 | Калининградская область | Считаем необходимым исключить из методики показатели, связанные с учетом их востребованности, а именно -использование социальных сетей для распространения информации (в том числе создание страницы финансового органа в социальных сетях при наличии официального сайта финансового органа в сети Интернет). Предлагаем в этом случае считать достаточным возможность быстрого поиска официальной страницы финансового органа в сети Интернет и наличия стандартных кнопок социальных сетей. | Отклонить. Методика не устанавливает требований обязательного применения субъектами РФ механизмов, оцениваемых в рамках проведения мониторинга и составления рейтинга. Ряд финансовых органов субъектов РФ использует в своей практике механизм распространения информации о бюджете через страницы в социальных сетях. |
| 156 | Показатель 4.4 | Омская область | Предлагаем использовать для оценки показателя 4.4 следующие критерии: 1. Да, использовались, и количество подписчиков (читателей) составило более 0,1 % от численности постоянного населения субъекта Российской Федерации - 2 балла, 0,5 (пониж.коффициент К2)  2. Да, использовались, и количество подписчиков (читателей) составило более 0,05 % от численности постоянного населения субъекта Российской Федерации - 1 балл, 0,5 (пониж.коффициент К2)  3. Нет, не использовались, и количество подписчиков (читателей) составило менее 0,05 % от численности постоянного населения субъекта Российской Федерации- 0 баллов.  Обоснование:  В настоящее время социальные сети популярны и посещаемы в русскоязычном сегменте Интернета. Однако необходимо отметить, что целевая группа пользователей того или иного ресурса отличается (школьники, студенты, пенсионеры, работники бюджетных учреждений, представители бизнеса, общественные деятели, малообеспеченные граждане). Например, аудитория социальной сети "ВКонтакте" представлена в большей части молодежью. При этом необходимо учитывать, что не все социальные категории граждан имеют доступ к сети Интернет и, соответственно, к социальным сетям (в силу возрастных особенностей, материального состояния, отсутствия времени). К тому же многие граждане предпочитают получать бюджетную информацию из других источников СМИ (телевидение, пресса) либо посредством письменных обращений. Кроме того, количество подписчиков (читателей) не отражает востребованность информации, представленной в социальной сети, а также ее актуальность и доступность изложения. На основе вышеизложенного предлагаем установить верхний порог оценки по данному показателю на уровне 0,1 % от численности постоянного населения субъекта Российской Федерации. | Количественная оценка подписчиков социальных сетей исключена из показателей 4.4, 8.5, 12.4. |
| 157 | Показатель 4.4, 8.4, 12.4, 15.6 | г.Санкт-Петербург | Исключить показатель из Методики в целях экономии бюджетных средств. | Отклонить. Методика не устанавливает требований обязательного применения субъектами РФ механизмов, оцениваемых в рамках проведения мониторинга и составления рейтинга. Ряд финансовых органов субъектов РФ использует в своей практике механизм распространения информации о бюджете через страницы в социальных сетях. |
| 158 | Показатели 4.4, 8.5, 12.4, 15.6 | Республика Карелия | По показателям 4.4, 8.5, 12.4, 15.6 предлагаем исключить оценку количества подписчиков страниц финансового органа субъекта РФ в социальных сетях. Официальные страницы Министерства финансов Республики Карелия в социальных сетях являются общедоступными, информация отвечает требованиям актуальности и своевременности, при этом количество читателей страницы может не совпадать с числом подписчиков. Значение показателя количества подписчиков, равное 1% от численности постоянного населения субъекта РФ считаем необоснованно высоким, поскольку количество подписчиков наиболее распространенных новостных ресурсов Республики Карелия в социальных сетях не превышает 7-9% численности населения республики, при этом, среднее значение составляет около 4%. | Количественная оценка подписчиков социальных сетей исключена из показателей 4.4, 8.5, 12.4, 15.6. |
| 159 | Показатели 4.4, 8.5, 12.4, 15.6 | Республика Коми | В части пунктов 4.4, 8.5, 12.4, 15.6 предлагаем рассмотреть возможность снижения максимального критерия оценки показателя «количество подписчиков (читателей), в % от численности постоянного населения субъекта Российской Федерации» с 1% до 0,5% и с 0,5% до 0,2%, а также количества баллов, получаемых за эти критерии с 6 до 4 и с 4 до 3 соответственно, по причине значительного влияния указанного критерия по сравнению с остальными критериями на общую оценку. | Количественная оценка подписчиков социальных сетей исключена из показателей 4.4, 8.5, 12.4, 15.6. |
| 160 | Показатели 4.4, 7.3, 8.5, 14.3, 15.6 | Кабардино-Балкарская Республика | На 2016 год оставить анкету образца 2015 года в части:  Показателей 4.4., 7.3., 8.5, 14.3., 15.6. без привязки к численности постоянного населения региона. | Количественная оценка подписчиков социальных сетей исключена из показателей 4.4, 8.5, 12.4, 15.6 |
| 161 | Показатели 4.4, 8.5, 12.4. 15.6 | Ханты-Мансийский автономный округ - Югра | В показателях 4.4, 8.5, 12.4 и 15.6 предлагаем уменьшить оценочный балл в связи с тем, что не у всех финансовых органов субъектов РФ есть возможность распространять информацию о своей деятельности в социальных сетях, учитывая, что данные показатели имеют высокий оценочный балл, это приведет к неравным условиям оценки размещения информации по уровню открытости бюджетных данных. | Количественная оценка подписчиков социальных сетей исключена из показателей 4.4, 8.5, 12.4, 15.6. Максимальная оценка показателя снижена до 2 баллов. |
| 162 | Показатели 4.4, 8.5, 15.6 | Белгородская область | В п.4.4. снизить требования к количеству подписчиков (читателей) страницы финансового органа субъекта Российской Федерации в социальной сети в процентах от численности постоянного населения субъекта Российской Федерации. Аналогично по пунктам 8.5., 15.6. | Количественная оценка подписчиков социальных сетей исключена из показателей 4.4, 8.5, 12.4, 15.6 |
| 163 | Показатели 4.4, 8.5, 12.4, 15.6 | Краснодарский край | 1. Уменьшить значения в 10 раз. 2. Суммировать количество подписчиков всех социальных сетей, используемых финансовыми органами субъектов Российской Федерации Обоснование: 1. Субъекты Российской Федерации различаются по численности и возрастному составу постоянного населения. Обращаем внимание, что на официальную страницу Минфина России в социальной сети Twitter подписано 77,2 тыс. человек при численности населения России более 143 млн. человек (официальная страница зарегистрирована в июле 2010 года). 2. Использование нескольких социальных сетей может расширить круг информирования граждан. | Количественная оценка подписчиков социальных сетей исключена из показателей 4.4, 8.5, 12.4, 15.6. |
| 164 | Показатель 4.4 | Тверская область | Предлагаем исключить пункт 4.4 «Использовались ли в I квартале 2016 года финансовыми органами субъекта РФ социальные сети для распространения информации о бюджете и насколько востребован данный канал распространения информации о бюджете со стороны граждан?» | Отклонить. Методика не устанавливает требований обязательного применения субъектами РФ механизмов, оцениваемых в рамках проведения мониторинга и составления рейтинга. Ряд финансовых органов субъектов РФ использует в своей практике механизм распространения информации о бюджете через страницы в социальных сетях. |
| 165 | Показатели 4.5, 8.6, 12.5, 15.7 | Кировская область | Требованиями к показателю определено, что если опубликованный итоговый документ (протокол) не отвечает указанным требованиям, оценка показателя принимает значение 0 баллов. Вместе с тем, если в протоколе отсутствует хотя одно сведение, то это не означает, что не обеспечена открытость информации. Предлагаем исключить указанное требование. Аналогичные предложения по показателям 8.6, 12.5, 15.7. | Отклонить. Требования к содержанию протокола содержат существенные составляющие, обеспечивающие открытость (дата и место проведения заседания, состав участников, обсуждаемые вопросы, принятые решения, фамилия и инициалы лица, подписавшего документ). |
| 166 | Показатели 4.5, 8.6, 12.5, 15.7 | Краснодарский край | Уточнить требование о наличии годового плана работы Общественного совета на 2016 год. В связи с истечением срока полномочий членов Общественного совета при Минфине КК будет сформирован новый состав Общественного совета при Минфине КК. Таким образом, план работы действующего состава Общественного совета при Минфине КК утвержден только на первое полугодие 2016 года. | Учтено. Предусмотрен соответствующий случай. |
| 167 | Показатели 4.5, 8.6, 12.5, 15.7 | Красноярский край | В пунктах 4.5, 8.6, 12.5, 15.7 предлагаем конкретизировать «сведения о составе участников Общественного совета», дополнив словами «(фамилия, имя, отчество, место работы и должность)», предоставив гражданам возможность оценить соблюдение пункта 4 статьи 13 Федерального закона от 21.07.2014 № 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» (в состав общественного совета не могут входить лица, замещающие государственные должности Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, должности государственной службы Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, и лица, замещающие муниципальные должности и должности муниципальной службы, а также другие лица, которые в соответствии с Федеральным законом от 4 апреля 2005 года № 32-ФЗ "Об Общественной палате Российской Федерации" не могут быть членами Общественной палаты Российской Федерации). | Учтено. |
| 168 | Показатели 4.5, 12.5 | Тверская область | Предлагаем либо исключить пункты 4.5, 12.5 либо дополнить заседаниями общественных советов при отраслевых исполнительных органах государственной власти. Формирование Общественного совета при финансовом органе является необязательным и нецелесообразным, поскольку существуют Общественные советы при отраслевых органах исполнительной власти и вопросы, в том числе связанные с финансовым обеспечением тех или иных направлений расходования бюджетных средств, выносятся на их рассмотрение. | Отклонить. |
| 169 | Показатели 4.5, 8.6, 12.5, 15.7 | г. Москва | В части требований к публикации информации о заседаниях Общественного совета, созданного при финансовом органе субъекта РФ (пункты 4.5, 8.6, 12.5, 15.7). Предлагаем изменить формулировку «Общественный совет» на «Общественный (экспертный) совет», с учетом опыта функционирования общественно-экспертных советов при органах государственной власти. | Допускается интерпретация наименования. Принципиальным является соблюдение требований, установленных Федеральным законом от 21 июля 2014 г. №212-ФЗ "Об основах общественного контроля в Российской Федерации" к образованию и осуществлению деятельности общественного совета при исполнительном органе государственной власти. |
| 170 | Показатели 4.6, 8.7, 12.6, 15.8 | Ростовская область | Проектом новой методики предусматривается ежеквартальное проведение общественного обсуждения бюджетных вопросов или проектов решений органов государственной власти по бюджетным вопросам (показатели 4.6, 8.7, 12.6, 15.8).  Следует отметить, что в течение финансового года необходимость в проведении данных общественных обсуждений может возникать неравномерно в каждом из кварталов. Наиболее вероятно проведение общественных обсуждений по бюджетным вопросам в период формирования бюджета на очередной финансовый год. В связи с этим предлагаем рассмотреть целесообразность проведения оценки данного показателя один раз в год. | Методика не устанавливает требования к обязательному ежеквартальному проведению общественных обсуждений. Оценка проводится по результатам работы за квартал. |
| 171 | Показатели 4.6, 8.7, 12.6, 15.1, 15.8 | Томская область | Показатели 4.6, 8.7, 12.6, 15.1, 15.8 следует исключить, поскольку согласно положениям Федерального закона от 21.07.2014 № 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» органы государственной власти не являются субъектами общественного контроля. Они вправе только формировать общественные советы (ст. 13 Федерального закона от 21.07.2014 № 212-ФЗ) и в случаях, установленных законодательством, проводить общественные (публичные) слушания (ч. 1 ст. 25 Федерального закона от 21.07.2014 № 212-ФЗ). Проведение общественного обсуждения не относится к компетенции органов власти, поэтому не должно оцениваться в рамках мониторинга по уровню открытости бюджетных данных. | Отклонить. Согласно Федеральному закону от от 21.07.2014 г. №212-ФЗ под общественным обсуждением понимается используемое в целях общественного контроля публичное обсуждение общественно значимых вопросов, а также проектов решений органов государственной власти, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных организаций, иных органов и организаций, осуществляющих в соответствии с федеральными законами отдельные публичные полномочия, с обязательным участием в таком обсуждении уполномоченных лиц указанных органов и организаций, представителей граждан и общественных объединений, интересы которых затрагиваются соответствующим решением. |
| 172 | Показатели 4.6, 8.7, 12.6, 15.8 | Кабардино-Балкарская Республика | Показатели 4.6., 8.7., 12.6., 15.8. Бюджетные вопросы, традиционно выносимые на общественное обсуждение в Кабардино-Балкарской Республике, в проекте Методики в целях оценки показателя не учитываются. В этой связи, считаем целесообразным исключить данный показатель, поскольку по другим вопросам, к примеру, разрабатываемым Минфином КБР НПА - соответствующие документы подлежат обязательной публикации и по каждому из НПА осуществляется прием экспертных заключений. Наиболее значимые бюджетные вопросы выносятся на обсуждение Общественного совета при Минфине КБР. Оснований для организации дополнительных публичных обсуждений не имеется. | Отклонить. Методика не устанавливает требований к обязательному проведению общественного обсуждения бюджетных вопросов. Ряд субъектов РФ используют такие формы, и они будут оцениваться при составлении рейтинга. |
| 173 | Показатели 4.6, 8.7, 12.6, 15.8 | Белгородская область | Пункты 4.6., 8.7, 12.6, 15.8 следуетисключить, как идентичные по пунктам, учитывающим проведение публичных слушаний по проекту бюджета и годовому отчету. | Отклонить. Ряд субъектов РФ использует в своей практике общественное обсуждение наряду с публичными слушаниями. Такие формы будут оцениваться в рамках составления рейтинга. |
| 174 | Показатели 4.6, 8.7, 12.6, 15.8 | Кировская область | Требованиями к показателю определено, что по результатам общественных обсуждений принимается протокол. Вместе с тем, общественное обсуждение может проводиться не только в очной форме, но и в заочной форме, по результатам которого не будет протокола. Предлагаем учитывать для оценки в качестве итогового документа протокол и информацию по результатам общественного обсуждения. Аналогичные предложения по показателям 8.7, 12.6, 15.8. | Отклонить. Согласно Федеральному закону от 21.07.2014 г. №212-ФЗ по результатам общественного обсуждения подготавливается итоговый документ (протокол). |
| 175 | Показатели 4.6, 8.7, 12.6, 15.8 | Краснодарский край | Исключить. В соответствии с положениями Закона Краснодарского края от 25.12.2015 № 3305-КЗ «Об общественном контроле в Краснодарском крае» министерство финансов Краснодарского края не может быть организатором общественного обсуждения. | Отклонить. Федеральный закон от 21.07.2014 г. №212-ФЗ не устанавливает запрета на проведение общественных обсуждений органами государственной власти. |
| 176 | Показатели 4.6, 8.7, 12.6, 15.8 | Воронежская область | Показателями 4.6, 8.7, 12.6, 15.8 оценивается ежеквартальное проведение общественного обсуждения бюджетных вопросов или проектов решений органов государственной власти по бюджетным вопросам. При этом публичные слушания по проекту бюджета и годовому отчету не учитываются. Следует отметить, что все основные общественно значимые бюджетные вопросы, как раз и обсуждаются на публичных слушаниях по проекту бюджета и годовому отчету об исполнении бюджета. При отсутствии необходимости в течение года (квартала) публичного обсуждения каких-либо иных бюджетных вопросов региону автоматически не будут начислены баллы. Таким образом, оценка по данным показателям не может считаться объективной. В связи с этим предлагаем показатели 4.6, 8.7, 12.6, 15.8 исключить. | Отклонить. Ряд субъектов РФ использует в своей практике общественное обсуждение наряду с публичными слушаниями. Такие формы будут оцениваться в рамках составления рейтинга. |
| 177 | Показатель 15.1 | Омская область | Предлагаем: Учитывать при оценке данного показателя проведение общественного обсуждения Основных направлений налоговой политики на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов или Основных направлений бюджетной политики на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов. Обоснование: В соответствии со статьей 172 БК РФ составление проектов бюджетов основывается в частности на основных направлениях бюджетной политики и основных направлениях налоговой политики. Таким образом, это два нормативных правовых акта (что подтверждается практикой на федеральном уровне). При этом в субъектах Российской Федерации указанные нормативные правовые акты могут формировать разные ведомства (в Омской области полномочие по формированию основных направлений бюджетной политики отнесено к Министерству финансов, а основных направлений налоговой политики - к Министерству экономики Омской области), что не дает возможность скорректировать их одновременное обсуждение по дате, месту и форме проведения. Учитывая региональные особенности, полагаем необходимым скорректировать показатель. | Учтено. Внесены уточнения в шкалу для оценки показателя. |
| 178 | Показатель 15.1 | Амурская область | Пункт 15.1. В соответствии со статьей 184.2 Кодекса одновременно с проектом закона (решения) о бюджете в законодательный (представительный) орган представляются основные направления бюджетной политики и основные направления налоговой политики. Публичные слушания, в соответствии с частью 6 статьи 26.13 Федерального закона от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», проводятся по проекту бюджета и материалам представленным одновременно с ним, в связи с этим дополнительное проведение общественного обсуждения по основным направлениям бюджетной политики и основным направлениям налоговой политики не требуется. В связи с этим предлагаем пункт 15.1 исключить. | Отклонить. Ряд субъектов РФ разрабатывает основные направления налоговой и бюджетной политики за несколько месяцев до внесения проекта закона о бюджете в законодательный орган. Рассмотрение этого документа, когда сформирован проект бюджета, не имеет смысла. |
| 179 | Показатель 15.1 | Белгородская область | Пункт 15.1 исключить. Проведение отдельно общественных обсуждений основных направлений налоговой и бюджетной политики на 2017 год считаем целесообразным объединить с пунктами, предусматривающими публичное обсуждение проекта закона субъекта Российской Федерации о бюджете на очередной финансовый год. | Отклонить. Ряд субъектов РФ разрабатывает основные направления налоговой и бюджетной политики за несколько месяцев до внесения проекта закона о бюджете в законодательный орган. Рассмотрение этого документа, когда сформирован проект бюджета, не имеет смысла. |
| 180 | Показатель 15.1 | Кировская область | В соответствии со статьей 26.13 Федерального закона от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» публичные слушания проводятся по проекту бюджета субъекта Российской Федерации и годовому отчету об исполнении бюджета субъекта Российской Федерации. В связи с чем, вопрос предлагаем исключить. | Отклонить. Законодательство РФ не устанавливает запрет на проведение общественного обсуждения бюджетных вопросов. |
| 181 | Показатель 15.1 | Краснодарский край | Исключить. Требуемая информация по смыслу дублирует публичные слушания | Отклонить. Ряд субъектов РФ разрабатывает основные направления налоговой и бюджетной политики за несколько месяцев до внесения проекта закона о бюджете в законодательный орган. Рассмотрение этого документа, когда сформирован проект бюджета, не имеет смысла. |
| 182 | Показатель 15.1 | Тамбовская область | Согласно статьи 172 Бюджетного кодекса РФ составление проекта бюджета на очередной финансовый год и на плановый период основывается на основных направлениях налоговой и бюджетной политики, поэтому обсуждение проекта бюджета на 2017 год и плановый период 2018 и 2019 годов предполагает обсуждение основных направлений налоговой и бюджетной политики на 2017 год и плановый период 2018 и 2019 годов. С другой стороны, основные направления налоговой и бюджетной политики – это достаточно «сложный» документ для понимания «обычными» гражданами,поэтому считаем не целесообразном выносить данный документ на обсуждение широкой аудитории. Учитывая вышесказанное, предлагаем данный показатель исключить из Методики. | Отклонить. Ряд субъектов РФ разрабатывает основные направления налоговой и бюджетной политики за несколько месяцев до внесения проекта закона о бюджете в законодательный орган. Рассмотрение этого документа, когда сформирован проект бюджета, не имеет смысла. В соответствии с федеральным законом от 21 июля 2014 г. №214-ФЗ "Общественное обсуждение проводится с привлечением к участию в нем представителей различных профессиональных и социальных групп, в том числе лиц, права и законные интересы которых затрагивает или может затронуть решение, проект которого выносится на общественное обсуждение". Как правило, основные направления бюджетной и налоговой политики затрагивают интересы всего населения региона. |
| 183 | Показатель 15.2 | г.Санкт-Петербург | Рассмотреть возможность присвоения баллов по показателю 15.2 с учетом специфики территориального устройства городов федерального значения. В Санкт-Петербурге публичные слушания в соответствии с Законом Санкт-Петербурга проводятся в двух вариантах: в Законодательном Собрании Санкт Петербурга – в заочной / очной форме согласно принятому решению; в районах Санкт-Петербурга – всегда в очной форме. Публичные слушания по проекту бюджета, проводимые в районах, обеспечивают возможность обсуждения жителями проблем конкретного района в том числе во взаимосвязи с городскими проектами и поэтому также могут быть учтены в оценке показателя. | Отклонить. Районы г.Санкт-Петербурга - это внутригородские муниципальные образования. В целях оценки показателя 15.2 будет оцениваться проведение публичных слушаний, соответствующих требованиям федерального законодательства. |
| 184 | Показатель 15.8 | Красноярский край | Учитывая наличие в Методике показателей, оценивающих проведение в IV квартале 2016 года общественного обсуждения Основных направлений налоговой и бюджетной политики на 2017 год и плановый период 2018 и 2019 годов (пункт 15.1) и публичных слушаний по проекту бюджета на 2017 год и плановый период 2018 и 2019 годов (пункт 15.2), предлагаем исключить из Методики показатель 15.8, касающийся проведения в IV квартале 2016 года общественного обсуждения бюджетных вопросов. | Отклонить. Ряд субъектов наряду с публичными слушаниями по проекту бюджета (или вместо них, когда использует заочную форму) проводит его общественное обсуждение. Общественное обсуждение основных направлений налоговой и бюджетной политики не обязательно должно быть в IV квартале, значительно лучше, если оно состоится во II или III кварталах. оценка такого мероприятия проводится в IV квартале, так как нет определенной даты, когда субъекты РФ будут это делать. |
| **РАЗДЕЛ 5 "Годовой отчет об исполнении бюджета"** | | | | |
| 185 | Показатель 5.3 | Республика Коми | В пункте 5.3 слова «принятых на публичных слушаниях решениях» заменить словами «одобренных большинством участников слушаний рекомендациях» (в соответствии со статьей 25 Федерального закона от 21.07.2014 № 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации»). | Учтено. |
| 186 | Показатель 5.3 | Краснодарский край | 1. Исключить требование о наличии в составе материалов к проекту закона об исполнении бюджета документа, принятого по результатам публичных слушаний. 2. Исключить требование о наличии в итоговом документе информации о принятых на публичных слушаниях решениях. Обоснование: 1. В соответствии с Законом Краснодарского края от 04.02.2002 № 437-КЗ «О бюджетном процессе в Краснодарском крае» публичные слушания по годовому отчету об исполнении бюджета проводятся после внесения проекта закона об утверждении годового отчета об исполнении бюджета в Законодательное Собрание Краснодарского края. 2. В соответствии с Законом Краснодарского края от 16.07.2013 № 2786-КЗ «О порядке проведения публичных слушаний по проекту краевого бюджета и годовому отчету об исполнении краевого бюджета» итоговый документ публичных слушаний и приложения к нему направляются в Законодательное Собрание Краснодарского края, в высший исполнительный орган государственной власти Краснодарского края для принятия решения. Таким образом, решения по предложениям экспертов публичных слушаний не могут быть отражены в итоговом документе публичных слушаний. | 1 - Отклонить. Итоговый документ (протокол) может быть опубликован в составе материалов к проекту бюджета дополнительно, после проведения публичных слушаний. 2 - Приведено в соответствие со статьей 25 Федерального закона от 21 июля 2014 г. №212-ФЗ. |
| 187 | Показатель 5.4 | Амурская область | Пункт 5.4. В соответствии со статьей 264.6 Кодекса в составе материалов к проекту закона об исполнении бюджета за отчетный год не предусмотрены сведения о прогнозируемых и фактических значениях показателей социально-экономического развития субъектов РФ за отчетный год. Прогноз социально-экономического развития субъекта Российской Федерации ежегодно разрабатывается в порядке, установленном соответственно Правительством Российской Федерации и высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации. По Постановлению Правительства Российской Федерации от 14.11.2015 № 1234 «О порядке разработки, корректировки, осуществления мониторинга и контроля реализации прогноза социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочный период» органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации ежегодно, до 20 июля текущего финансового года, представляют в Министерство экономического развития Российской Федерации прогноз социально-экономического развития субъектов Российской Федерации на среднесрочный период. Вместе с этим такой показатель как «валовый региональный продукт» формируется Росстатом в апреле 2016 года за 2014 год, соответственно за 2015 год показатели будут только в 2017 году.  Исходя из этого предлагаем пункт 5.4 исключить. | Отклонить. Прогноз социально-экономического развития является основой формирования бюджета. В части "валового регионального продукта" формулировка уточнена. |
| 188 | Показатели 5.4, 13.2 | Свердловская область | По показателям 5.4 и 13.2 предлагаем в составе сведений, обязательных к публикации материалов к проекту закона об исполнении бюджета за 2015 год и проекту закона о бюджете на 2017 год и плановый период, показатель «прибыль» заменить на «прибыль прибыльных организаций». | На усмотрение субъекта РФ, показатель не конкретизируется. |
| 189 | Показатель 5.4 | Красноярский край | Показателем 5.4 Методики предусмотрена публикация в составе материалов к проекту закона об исполнении бюджета за 2015 год сведений о прогнозируемых и фактических значениях показателей социально-экономического развития субъекта РФ за отчетный год. В числе показателей социально-экономического развития в обязательном порядке должны быть представлены такие показатели как: а) численность населения, б) валовый региональный продукт, в) прибыль, г) фонд оплаты труда, д) индекс потребительских цен. Обращаем Ваше внимание на то, что сведения по валовому региональному продукту за 2015 год будут подготовлены Федеральной службой государственной статистики только в марте 2017 года.  Учитывая изложенное, а также полагая, что данный вопрос коснется и других субъектов РФ, просим Вас исключить валовый региональный продукт из числа показателей социально-экономического развития субъекта РФ, принимаемых для оценки. В противном случае просим разъяснить, каким образом будет осуществляться оценка показателя 5.4 Методики (в настоящее время положительная оценка возможна только в случае наличия информации по всем перечисленным показателям социально-экономического развития). | Учтено. В части "валового регионального продукта" формулировка уточнена - оценка с учетом фактических данных за 2014 год. |
| 190 | Показатели 5.4 и 13.2 | Ханты-Мансийский автономный округ - Югра | В показателях 5.4 и 13.2 проекта Методики приводится перечень показателей социально-экономического развития, обязательных для представления в составе материалов к проекту закона об исполнении бюджета за 2015 год и к проекту закона на 2017-2019 годы, одним из которых является прибыль. Учитывая, что Форма представления данных прогноза субъектов Российской Федерации (2п), утвержденная Министерством экономического развития Российской Федерации не содержит обязательных требований к прогнозированию данного показателя, считаем, что оценивать его обязательное наличие нецелесообразно, в связи с чем, предлагаем его исключить. | Отклонить. Для бюджета субъекта РФ одним из основных источников доходов является налог на прибыль. Поэтому показатель "прибыль" рассматривается в качестве обязательного для представления в составе материалов к проекту закона об исполнении бюджета. |
| 191 | Показатели 5.5, 5.6, 5.7 | Московская область | В соответствии с пунктами 5.5, 5.6, 5.7 Анкеты необходимо указать отклонения исполнения бюджета за отчетный год в сравнении с уточненными значениями с учетом внесенных изменений. Напрашивается вопрос по каждому изменению необходимо делать отклонение или с последней редакцией вносимых изменений в закон о бюджете? | Оценивается наличие сведений о первоначально утвержденных, уточненных и фактических значениях. Для максимальной оценки показателя должны быть представлены пояснения различий между первоначально утвержденными и фактическими значениями в случаях, если такие отклонения составили 5% и более от первоначально утвержденного значения. Об этом сказано в описании каждого показателя. Детализация в разрезе каждого закона о внесении изменений в закон о бюджете для показателей 5.5, 5.6 и 5.7 не требуется. |
| 192 | Показатели 5.5, 5.6, 5.7 | Тамбовская область | Информация, публикуемая в составе материалов к проекту закона об исполнении бюджета за 2015 год, предназначена, главным образом, для широкого круга пользователей. Для того, чтобы не «загружать» размещаемые материалы большим количеством сведений и сделать информацию более «понятной», предлагаем пояснять различия между первоначально утвержденными показателями и их фактическими значениями в случаях, если отклонение составило 10% и более. Таким образом, в данных показателях предлагаем слова «отклонения составили 5% и более» заменить словами «отклонения составили 10% и более» | Отклонить. Закон о бюджете принят для исполнения. Если отдельные его позиции не исполнены, следует сообщить об этом. |
| 193 | Покзатели 5.5, 5.6, 5.7, 5.8 | Томская область | В показателях 5.5 – 5.8 предлагается публиковать в составе материалов к проекту закона об исполнении бюджета сведения в сравнении не только с первоначально утвержденными законом о бюджете значениями, но и с уточненными значениями с учетом внесенных изменений в бюджет. Считаем нецелесообразным и неинформативным по данным показателям приводить информацию по изменениям, внесенным в бюджет, так как: а) изменений в течение года может быть несколько; б) изменения по расходам могут проводиться не только по закону о бюджете, но и по сводной бюджетной росписи без внесения изменений в закон о бюджете. Предлагаем в вышеуказанных пунктах слова «уточненные значения с учетом внесенных изменений» в соответствующих падежах исключить либо заменить словами «плановые значения по данным сводной бюджетной росписи по состоянию на 31.12.2015» в соответствующих падежах. | Отклонить. Если были причины для внесения изменений в закон о бюджете, то, отчитываясь о его исполнении, следует сообщить об этом. |
| 194 | Показатели 5.5, 5.6, 5.7, 5.8 | Кировская область | Показателями предусматривается раскрытие информации о фактических поступлениях доходов и фактических произведенных расходах в сравнении с первоначальными утвержденными бюджетом значениями и пояснениями причин их отклонений. Вместе с тем, изменения доходной и расходной части бюджетов в большей части связаны с уточнением федеральных средств. Так распределение межбюджетных трансфертов из федерального бюджета осуществляется в течение финансового года и в первоначальном бюджете данных по ним нет. Считаем, что информация о фактических значениях в сравнении с уточненными показателями бюджета будет наиболее актуальна и интересна для граждан. В связи с чем, предлагаем сведения о фактических поступлениях доходов и фактических произведенных расходах сравнивать с уточненными бюджетом их значениями. Кроме того, в пояснениях к показателям и в вариантах ответов предусмотрено только сравнение фактических значений с первоначальными. | Отклонить. Если были причины для внесения изменений в закон о бюджете, то, отчитываясь о его исполнении, следует сообщить об этом. |
| 195 | Показатели 5.5, 5.6, 5.7, 5.8 | Тверская область | Предлагаем в пунктах 5.5 – 5.8 исключить представление пояснений различий между первоначально утвержденными показателями расходов и их фактическими значениями, заменив на представление пояснений различий между уточненными показателями расходов и их фактическими значениями. При сопоставлении к первоначально утвержденным показателям в пояснениях появятся все изменения, внесенные в течение года, которые опубликованы и доступны. Эта работа трудоемкая и несет излишнюю нагрузку. | Отклонить. Если были причины для внесения изменений в закон о бюджете, то, отчитываясь о его исполнении, следует сообщить об этом. Не надо трудоемкую работу перекладывать на потребителя. |
| 196 | Показатели 5.5, 5.6, 5.7, 5.8 | Ненецкий автономный округ | Пп.: 5.5, 5.6, 5.7 – подразумеваются отклонения в 5% в меньшую или большую сторону от первоначального плана или оба варианта??? Предлагаем оговорить. | Учтено. Формулировки показателей уточнены. |
| 197 | Показатели 5.6, 5.7, 5.8 | Свердловская область | По показателям 5.6, 5.7 и 5.8 предлагаем исключить из публикуемой информации первоначально утвержденные законом о бюджете значения. Обоснования изменения показателей публикуются в составе материалов к проектам законов о внесении изменений в бюджет. В информации, предусмотренной показателями 5.6–5.8, достаточно сравнения сведений о фактически произведенных кассовых расходах с утвержденными последней редакцией закона о бюджете плановыми назначениями. | Отклонить. Если были причины для внесения изменений в закон о бюджете, то, отчитываясь о его исполнении, следует сообщить об этом. |
| 198 | Показатель 5.7 | Ростовская область | Методикой предусматривается опубликование сведений о фактически произведенных расходах на реализацию государственных программ в сравнении с первоначально утвержденными законом о бюджете значениями и с уточненными значениями с учетом внесенных изменений (II этап, показатель 5.7). Для максимальной оценки данного показателя необходимо пояснить причины отклонения (составляющего 5% и более) фактически произведенных расходов на реализацию государственной программы от первоначального утвержденного значения.  Предлагаем в данной методике проводить сравнение уточненных значений расходов на реализацию государственных программ с учетом внесенных изменений с фактическими значениями, в связи с тем, что в течение года объем финансового обеспечения государственных программ увеличивается на сумму средств, поступающих из федерального бюджета. Также предлагаем уточнить слово «отклонение» на «неисполнение». | Отклонить. Если были причины для внесения изменений в закон о бюджете, то, отчитываясь о его исполнении, следует сообщить об этом (в том числе в связи с поступлением средств из федерального бюджета). Слово "отклонение" считаем более корректным, так как в закон о бюджете в течение года вносятся изменения. |
| 199 | Показатель 5.8 | Тамбовская область | Информация, публикуемая в составе материалов к проекту закона об исполнении бюджета за 2015 год, предназначена, главным образом, для широкого круга пользователей. Для того, чтобы не «загружать» размещаемые материалы большим количеством сведений и сделать информацию более «понятной», предлагаем данный показатель исключить из Методики. | Отклонить. Если были причины для внесения изменений в закон о бюджете, то, отчитываясь о его исполнении, следует сообщить об этом. В специализированном информационном ресурсе - бюджете для граждан, - такие сведения не требуются. |
| 200 | Показатель 5.8 | г. Москва | В части публикации в составе материалов к проекту закона об исполнении бюджета сведений о расходах на предоставление субсидий местным бюджетам (пункт 5.8). Статьями 264.5 и 264.6 Бюджетного кодекса Российской Федерации и статьей 42 Закона города Москвы от 10 сентября 2008 года №39 «О бюджетном устройстве и бюджетном процессе в городе Москве» не предусмотрено представление указанных сведений в составе материалов к проекту закона об исполнении бюджета. Считаем необходимым оценивать опубликование указанных сведений не в составе материалов к проекту закона об исполнении бюджета, а на сайтах финансовых органов субъектов Российской Федерации в разделах для информации по межбюджетным отношениям с муниципальными образованиями. | Отклонить. Данная информация имеет прямое отношение к закону об исполнении бюджета. |
| 201 | Показатели 5.10, 9.5 | Белгородская область | Пункты 5.10, 9.5 исключить, по причине публикации материалов и указаний обоснований в разрезе всех принятых законов о внесении изменений в закон о бюджете достаточно трудоемким процессом. | Отклонить. Если были причины для внесения изменений в закон о бюджете, то, отчитываясь о его исполнении, следует сообщить об этом. Не надо трудоемкую работу перекладывать на потребителя. |
| 201 | Показатель 5.10 | Красноярский край | По пункту 5.10 Методики, предусматривающему опубликование в составе материалов к проекту закона об исполнении бюджета за 2015 год сведения о внесенных изменениях в закон о бюджете на 2015 год и плановый период 2016 и 2017 годов.  Предлагаем в данном пункте конкретизировать, что изменения в части доходов отражаются за отчетный (2015 год). | Учтено. |
| 203 | Показатель 5.10 | Свердловская область | Показатель 5.10 предлагаем исключить, т.к. в условиях нестабильной экономики и сложившейся практики принятия на федеральном уровне изменений законодательства, приводящих к изменению доходной и расходной частей бюджетов субъектов Российской Федерации в течение финансового года, опубликование в составе материалов к проекту закона об исполнении бюджета за 2015 год сведений обо всех внесенных изменениях в закон о бюджете на 2015 год и плановый период 2016 и 2017 годов в разрезе всех принятых законов не отражает качество планирования бюджетов субъектов Российской Федерации. | Отклонить. Данные сведения имеют прямое отношение к открытости бюджетных данных. |
| 204 | Показатель 5.12 | Томская область | Редакцию показателя 5.12 следует привести в соответствие с требованиями ст. 264.1 Бюджетного кодекса РФ, поскольку сведения о выполнении государственного задания включается в состав пояснительной записки и не являются самостоятельным документом в составе бюджетной отчетности. | Отклонить. Показатель не противоречит бюджетному законодательству. Ориентирован на передовую практику. Сведения могут содержаться в том числе в составе пояснительной записки (на усмотрение субъекта РФ). |
|  | **РАЗДЕЛ 9 "Внесение изменений в закон о бюджете"** | | |  |
| 205 | Показатели 9.1, 9.2, 9.4, 9.5, 10.12 | Республика Коми | В пунктах 9.1, 9.2, 9.4, 9.5, 10.12 предлагаем слова «7 календарных» заменить словами «10 календарных», в связи с необходимостью дополнительной подготовки для публикации законов (законопроектов, материалов) для приведения в соответствие с требованиями, предусматриваемыми Методикой. | Учтено. Предусмотрено 10 рабочих дней в части показателей 9.1-9.4 и 1 месяц в части показателя 9.5 |
| 206 | Показатели 9.2, 9.3 | Краснодарский край | Предусмотреть исключения для проектов законов о внесении изменений в закон о бюджете, внесенных в экстренных случаях (например, стихийное бедствие), а также внесенных законодательным (представительным) органом государственной власти субъекта Российской Федерации, обладающим правом законодательной инициативы. В связи с особенностями данных поправок. | Законодательством РФ исключения не предусмотрены. Формулировки показателей 9.1, 9.2, 9.3 уточнены в части возможности обеспечения доступа к документам по ссылке с портала (сайта), предназначенного для публикации бюджетных данных, - для случаев, если субъектом законодательной инициативы является не высшее должностное лицо субъекта РФ. |
| 207 | Показатель 9.4 | Республика Коми | В пункте 9.4 слова «2015 год и плановый период 2016 и 2017 годов» заменить словами «2016 год и плановый период 2017 и 2018 годов». | Учтено. Техническая ошибка устранена. |
| 208 | Показатель 9.4 | Красноярский край | В пункте 9.4 Методики слова «в закон о бюджете на 2015 год и плановый период 2016 и 2017 годов» следует заменить словами «в закон о бюджете на 2016 год и плановый период 2017 и 2018 годов». | Учтено. Техническая ошибка устранена. |
| 209 | Показатель 9.4 | Тверская область | В пункте 9.4 предлагаем слова «на 2015 год и плановый период 2016 и 2017 годов» заменить «на 2016 год и плановый период 2017 и 2018 годов». | Учтено. Техническая ошибка устранена. |
| 210 | Показатель 9.5 | Новгородская область | По пункту 9.5. Предлагаем установить срок публикации актуализированных версий закона о бюджете в течение 14 календарных дней со дня вступления в силу областных законов о внесении изменений в областной бюджет. | Учтено. Предусмотрен 1 месяц с даты подписания закона. |
| 211 | Показатель 9.5 | Краснодарский край | Исключить требование о публикации актуализированной версии закона о бюджете в течение 7 календарных дней после подписания закона. Актуализация закона «вручную» достаточно трудоемкая процедура. | Учтено. Предусмотрен 1 месяц с даты подписания закона. |
| 212 | Показатель 9.5 | Тверская область | В пункте 9.5 предлагаем срок размещения актуализированной версии закона о бюджете увеличить с 7 календарных дней после подписания закона о внесении изменений до 30 календарных дней после подписания закона. В настоящее время актуализированную версию закона о бюджете составляют сотрудники информационно-правовых компаний "КонсультантПлюс" и «Гарант» в течении месяца после принятия очередных изменений в закон о бюджете. Данное предложение направлено на экономию бюджетных средств и исключение дублирующей работы. | Учтено. Предусмотрен 1 месяц с даты подписания закона. |
| 213 | Показатель 9.5 | Воронежская область | Поскольку для обеспечения актуализации версий закона о бюджете с учетом внесенных изменений требуется значительное время, предлагается при оценке показателя 9.5 срок публикации актуализированной версии закона увеличить с 7 календарных дней до 15. | Учтено. Предусмотрен 1 месяц с даты подписания закона. |
| **Раздел 10 "Промежуточная отчетность об исполнении бюджета и аналитические данные"** | | | | |
| 214 | Раздел 10 | Белгородская область | В целом отмечаем, что требования о порядке составления и представления периодической отчетности об исполнении бюджетов бюджетной системы Российской Федерации утверждаются Министерством финансов Российской Федерации, которые не предусматривают в своем составе формы, подлежащие размещению в открытом доступе в сети Интернет. | Один из принципов бюджетной системы, установленный Бюджетным кодексом РФ, является принцип прозрачности (открытости). Законодательство РФ не содержит запрета на публикацию отчетов об исполнении бюджета субъекта РФ, а также аналитических данных, подготовленных на основе таких отчетов. |
| 215 | Показатель 10.1 | Республика Коми | В пункте 10.1 считаем необходимым включение разъяснения термина «отчёт со всеми приложениями»: бюджетная отчётность в составе предусмотренных форм (а не приложений) или правовой акт субъекта Российской Федерации, к которому конкретная форма (формы) бюджетной отчётности может прикладываться в форме приложения. | Отклонить. В состав правового акта формы отчетности включаются в виде приложений. |
| 216 | Показатель 10.11 | Омская область | Предлагаем: Исключить из методики оценки показателя слова "и все исходные данные, используемые для оценки. Если опубликованных данных недостаточно для проведения оценки в соответствии с правовым актом субъекта РФ, в соответствии с которым проведена оценка эффективности налоговых льгот, или если опубликованные данные не соответствуют требованиям указанного акта, в целях оценки показателя они не учитываются". Обоснование: В соответствии со статьей 102 Налогового кодекса Российской Федерации исходные данные, используемые для проведения оценки эффективности налоговых льгот, предоставляются непосредственно получателями налоговых льгот и представляют собой сведения, составляющие налоговую и коммерческую тайну. Таким образом, опубликование исходных данных оценки эффективности налоговых льгот противоречит действующему законодательству. | Учтено. Формулировка уточнена в части публикации исходных данных по категории налогоплательщиков. |
| 217 | Показатель 10.11 | Свердловская область | По показателю 10.11 предлагаем из пункта 4 исключить слова «и все исходные данные, используемые для оценки. Если опубликованных данных недостаточно для проведения оценки в соответствии с правовым актом субъекта Российской Федерации, в соответствии с которыми проведена оценка эффективности налоговых льгот, или если опубликованные данные не соответствуют требованиям указанного акта, в целях оценки показателя они не учитываются.».  В соответствии с Постановлением Правительства Свердловской области от 16.01.2007 № 13-ПП «О порядке рассмотрения обращений налогоплательщиков в Свердловской области о возможности предоставления налоговых льгот и оценке их эффективности» (в ред. от 20.03.2013 № 345-ПП) оценка эффективности каждой из предоставленных областными законами о налогах и сборах налоговой льготы по виду налога и по каждой категории налогоплательщиков проводится на основании сведений, предоставляемых УФНС России по Свердловской области, Территориальным органом Федеральной службы госстатистики по Свердловской области, а также информаций от налогоплательщиков - пользователей налоговых льгот. При этом налогоплательщиками сведения предоставляются на условиях сохранения конфиденциальности, так как составляют налоговую и коммерческую тайну и разглашению не подлежат. | Учтено. Формулировка уточнена в части публикации исходных данных по категории налогоплательщиков. |
| 218 | Показатель 10.11 | Кировская область | В законах налоговые льготы предусмотрены для отдельных категорий налогоплательщиков. Порядком проведения оценки эффективности предоставленных налоговых льгот по региональным налогам и ставок налогов оценка эффективности проводится в разрезе категорий налогоплательщиков. В связи с чем, предлагаем при оценке показателя учитывать информацию не только в разрезе видов налоговых льгот, но и в разрезе налогоплательщиков. | Согласно проекту методики (первоначальная версия) при оценке показателя учитывается информация в разрезе предоставленных преференций по видам налогов и категорий налогоплательщиков. |
| 219 | Показатели 10.11, 13.10 | Краснодарский край | 1. Исключить требования о проведении оценки эффективности в разрезе налоговых льгот с той же детализацией по преференциям и категориям налогоплательщиков, как они установлены в правовых актах субъектов Российской Федерации, наличия исходных данных, используемых при оценке. 2. Исключить требование из показателя 10.11: «Исключения, сделанные в правовых актах субъектов РФ для отдельных видов налоговых в части проведения оценки их эффективности, не являются достаточным основанием, чтобы такую оценку не проводить». Обоснование: 1. Формы статистической налоговой отчетности не позволяют определить суммы льгот в отношении всех категорий налогоплательщиков и имущества, указанных в нормативных правовых актах субъектов Российской Федерации. Необходимо внесение изменений в формы статистической налоговой отчетности, позволяющих расшифровать налоговые льготы (коды), установленные законодательством Российской Федерации, в разрезе категорий налогоплательщиков. Сведения об использовании налоговой льготы с указанием данных, позволяющих идентифицировать конкретного налогоплательщика, составляют налоговую тайну. 2. Если в правовом акте субъекта Российской Федерации не предусмотрена оценка эффективности отдельных видов налоговых льгот (например, социальной направленности), то ее проведение не представляется возможным в виду отсутствия необходимых данных в статистической налоговой отчетности. | Отклонить. Налоговые льготы представляют собой сокращение размера налогового платежа или полное освобождение от него категории налогоплательщиков. По своей сути, это расходы бюджета, осуществленные в особой форме. Законодательным актом льгота устанавливается для категории налогоплательщиков; соответственно, для этой категории должна проводиться и оценка эффективности. Если в правовом акте субъекта РФ не предусмотрена оценка эффективности отдельных видов налоговых льгот, это не значит, что такая льгота эффективна по определению. |
| 220 | Показатель 10.11 | Красноярский край | По пункту 10.11. Методики, предусматривающему опубликование результатов оценки эффективности налоговых льгот, предоставленных по решениям органов государственной власти субъекта РФ, за 2015 год, а также исходных данных, используемые для оценки. В числе требований к сведениям о результатах оценки указаны: - упоминание всех льгот, установленных решениями органов государственной власти субъекта РФ; - проведение оценки с той же детализацией по преференциям и категориям налогоплательщиков, как они установлены в законах; - опубликование исходных данных, используемых для оценки. Следует отметить, что федеральным законодательством не предусмотрено проведение оценки эффективности налоговых льгот и не установлены какие-либо требования к ее проведению, а Минфином России не публикуются результаты оценки эффективности налоговых льгот, предоставленных на федеральном уровне. Методика проведения оценки эффективности, утвержденная Постановлением Правительства Красноярского края от 24.12.2015 № 697-п «Об утверждении Порядка оценки эффективности предоставленных (планируемых к предоставлению) налоговых льгот и Методики оценки эффективности предоставленных (планируемых к предоставлению) налоговых льгот» предусматривает для некоторых категорий налогоплательщиков проведение оценки совокупно по всем предоставленным (планируемым к предоставлению) налоговым льготам.  Так как для оценки используется в том числе информация, полученная от налогоплательщиков, опубликование таких данных приведет к нарушению законодательства о коммерческой и налоговой тайне. Предлагаем исключить требование об опубликовании исходных данных для оценки и установить, что результаты оценки публикуются в том виде, в котором ее проведение предусмотрен нормативным правовым актом субъекта РФ. | Частично учтено. Формулировка уточнена в части публикации исходных данных по категории налогоплательщиков. Налоговые льготы представляют собой сокращение размера налогового платежа или полное освобождение от него категории налогоплательщиков. По своей сути, это расходы бюджета, осуществленные в особой форме. Законодательным актом льгота устанавливается для категории налогоплательщиков; соответственно, для этой категории должна проводиться и оценка эффективности. |
| 221 | Показатель 10.11 | Тверская область | Пункт 10.11 «Опубликованы ли результаты оценки эффективности налоговых льгот, предоставленных по решениям органов государственной власти субъекта РФ, за 2015 год, а также исходные данные, используемые для оценки?» В комментариях по оценке этого показателя сказано, что исключения, сделанные в правовых актах субъектов Российской Федерации для отдельных видов налоговых льгот в части проведения оценки их эффективности, не являются достаточным основанием, чтобы такую оценку не проводить. Считаем возможным не проводить оценку налоговых льгот, которые носят социальный характер (в отношении отдельных категорий физических лиц: инвалидов, детей сирот, малообеспеченных граждан и т.д.) или направлены на сокращение встречных финансовых потоков. Так, органы государственной власти, органы местного самоуправления являются плательщиками региональных и местных налогов, а предоставленные этим категориям налогоплательщиков налоговые льготы имеют исключительно бюджетный эффект, выражающийся в оптимизации расходов консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации, предусматривают сокращение встречных финансовых потоков при одновременном снижении налоговой нагрузки на организации, получающие средства областного и местных бюджетов субъектов Российской Федерации. Учитывая вышеизложенное, считаем, что исключения, сделанные в приказе Министерства финансов Тверской области от 14.05.2013 № 26-нп «О порядке оценки эффективности предоставленных (планируемых к предоставлению) налоговых льгот и ставок налогов, установленных законами Тверской области» о признании таких льгот эффективными являются обоснованными.  Предлагаем исключить из пункта 10.11 слова: «Исключения, сделанные в правовых актах субъектов Российской Федерации для отдельных видов налоговых льгот в части проведения оценки их эффективности, не являются достаточным основанием, чтобы такую оценку не проводить». | Отклонить. Налоговые льготы представляют собой сокращение размера налогового платежа или полное освобождение от него категории налогоплательщиков. По своей сути, это расходы бюджета, осуществленные в особой форме. Если в правовом акте субъекта РФ не предусмотрена оценка эффективности отдельных видов налоговых льгот, это не значит, что такая льгота эффективна по определению. |
| 222 | Показатель 10.11. | Воронежская область | Оценка налоговых льгот производится в соответствии с данными, представленными налоговой службой, о суммах льгот и сумме налогов, уплаченных отдельными категориями налогоплательщиков. Информация о льготах по налогу на прибыль организаций и налогу на имущество организаций, зачисляемых в бюджет субъекта, представляется УФНС РФ по Воронежской области в разрезе категорий плательщиков, по которым осуществляется оценка. Однако по транспортному налогу в большинстве регионов льготы предоставляются не только по юридическим лицам, но и по различным категориям физических лиц (ветераны; лица, на которых зарегистрированы легковые автомобили, с года выпуска которых прошло 25 и более лет; члены многодетных семей и др.). Программное обеспечение налоговой службы не позволяет выделить сведения отдельно по каждой категории, а только в разрезе юридических и физических лиц. Оценку эффективности налоговых льгот по данному налогу возможно осуществлять только по группе льгот в целом, без выделения каждой категории налогоплательщиков, которая установлена законом субъекта.  Учитывая изложенное, требования, предъявляемые в подпункте 3 показателя 10.11 и подпункте б показателя 13.10 предлагается исключить. | Отклонить. Налоговые льготы представляют собой сокращение размера налогового платежа или полное освобождение от него категории налогоплательщиков. По своей сути, это расходы бюджета, осуществленные в особой форме. Законодательным актом льгота устанавливается для категории налогоплательщиков; соответственно, для этой категории должна проводиться и оценка эффективности. По категориям физических лиц (в частности, ветеранам и многодетным семьям) возможно получение разной эффективности. |
| 223 | Показатель 10.11 | г.Санкт-Петербург | Исключить показатель из Методики в связи с отсутствием надлежащего методического и информационно-аналитического обеспечения, а также в связи с использованием данного показателя также в Рейтинге субъектов РФ по качеству управления региональными финансами. | Отклонить. Показатель ориентирован на передовую практику управления общественными финансами. |
| 223.1 | Показатели 10.11, 13.10 | Ленинградская область | Предусматривается опубликование результатов оценки эффективности налоговых льгот, предоставленных по решениям органов государственной власти субъекта РФ, за 2015-2016 годы, а также исходных данных, используемых для оценки. Оценка эффективности предлагается к проведению в разрезе налоговых льгот, с той же детализацией по преференциям и категориям налогоплательщиков, как они установлены в законах.  Полагаем такую детализацию излишней, поскольку отдельные налоговые льготы, установленные в Ленинградской области (в первую очередь по транспортному налогу), носят социальный характер и провести оценку их эффективности не представляется возможным.  По мнению Комитета финансов Ленинградской области целесообразно рассматривать вопросы оценки налоговых льгот применительно к конкретному виду налога, поскольку данные о выпадающих доходах бюджетов субъектов РФ в результате предоставления налоговых льгот содержатся в статистической налоговой отчетности с индексом "5", формируемой именно по видам налогов.  Вопрос об оценке эффективности льгот и налоговых расходов по конкретным категориям плательщиков полагаем целесообразным предоставить на усмотрение субъектов Российской Федерации в зависимости от объема потерь бюджета.  Учитывая вышеизложенное, полагаем целесообразным изложить пункты 10.11. и 13.10 в следующей редакции:  «10.11. Опубликованы ли результаты оценки эффективности налоговых льгот, предоставленных по решениям органов государственной власти субъекта РФ, за 2015 год, а также исходные данные, используемые для оценки?  В целях оценки показателя учитываются сведения, опубликованные в открытом доступе на портале (сайте) субъекта РФ, предназначенном для публикации информации о бюджетных данных или доступные с указанного портала (сайта) по ссылке.  В целях оценки показателя учитываются сведения, удовлетворяющие следующим требованиям:  В составе опубликованных сведений содержится информация о реквизитах правового акта субъекта РФ, в соответствии с которым проведена оценка эффективности налоговых льгот, либо указанный правовой акт опубликован вместе с результатами оценки (пакетом документов).  В составе опубликованных сведений содержится информация об оценке налоговых льгот по перечню, установленному правовым актом субъекта Российской Федерации, в соответствии с которым проведена оценка эффективности налоговых льгот. В случае, если отдельные налоговые льготы, перечисленные в перечне, не упоминаются в опубликованных сведениях об оценке эффективности налоговых льгот, информация расценивается как недостоверная; в этом случае оценка показателя принимает значение 0 баллов.  Оценка эффективности проведена в разрезе налоговых льгот, с детализацией, предусмотренной перечнем, установленным правовым актом субъекта Российской Федерации, в соответствии с которым проведена оценка эффективности налоговых льгот. Сведения, представленные в ином разрезе, в целях оценки показателя не учитываются.  Опубликованы результаты оценки эффективности налоговых льгот и все исходные данные, используемые для оценки. Если опубликованных данных недостаточно для проведения оценки в соответствии с правовым актом субъекта РФ, в соответствии с которым проведена оценка эффективности налоговых льгот, или если опубликованные данные не соответствуют требованиям указанного акта, в целях оценки показателя они не учитываются.  Указанные сведения должны быть опубликованы до 01.10.2016 г. и сохраняться, как минимум, в течение календарного года».  «13.10. Опубликованы ли в материалах к проекту бюджета сведения об оценке налоговых льгот (налоговых расходов), предоставляемых в соответствии с решениями, принятыми органами государственной власти субъекта РФ, на 2017 год и плановый период 2018 и 2019 годов?  Налоговые расходы возникают вследствие освобождения от уплаты налога или предоставления других налоговых преференций отдельным организациям или физическим лицам. Они имеют такое же влияние на бюджет, как и предоставление прямых субсидий, однако, как правило, не подвергаются столь же внимательному рассмотрению, как статьи расходов бюджета.  В целях оценки показателя учитываются сведения, удовлетворяющие следующим требованиям:  В составе опубликованных сведений содержится информация об оценке налоговых расходов по перечню налоговых льгот, установленному правовым актом субъекта Российской Федерации, в соответствии с которым проводится оценка эффективности налоговых льгот. В случае, если отдельные налоговые льготы, перечисленные в перечне, не упоминаются в опубликованных сведения, информация расценивается как недостоверная; в этом случае оценка показателя принимает значение 0 баллов.  Налоговые расходы оцениваются с той же детализацией по преференциям и категориям налогоплательщиков, как они указаны в перечне налоговых льгот, установленном правовым актом субъекта Российской Федерации, в соответствии с которым проводится оценка эффективности налоговых льгот. Сведения, представленные в ином разрезе, в целях оценки показателя не учитываются.  Опубликованы сведения об оценке налоговых льгот (налоговых расходов) на 2017 год и плановый период 2018 и 2019 годов, а также фактические данные за отчетный 2015 год и оценка за текущий 2016 год». | Отклонить. Налоговые льготы представляют собой сокращение размера налогового платежа или полное освобождение от него категории налогоплательщиков. По своей сути, это расходы бюджета, осуществленные в особой форме. Законодательным актом льгота устанавливается для категории налогоплательщиков; соответственно, для этой категории должна проводиться и оценка эффективности. |
| 224 | Показатель 10.12 | Краснодарский край | Исключить, либо учитывать размещение данного документа на сайтах органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, отличных от финансовых органов. В соответствии с Порядком формирования перечня расходных обязательств муниципальных образований Краснодарского края, возникающих при выполнении полномочий органов местного самоуправления по вопросам местного значения, в целях софинансирования которых предоставляются субсидии из краевого бюджета, утвержденным постановлением главы администрации (губернатора) Краснодарского края от 24.07.2013 № 792 указанный перечень формирует министерство экономики Краснодарского края | Показатель 10.12 исключен |
| 225 | Показатель 10.12 | Ненецкий автономный округ | п.10.12 - Как будут учитываться баллы при наличии указанного перечня на один 2016 год | Показатель 10.12 исключен |
| 226 | Показатель 10.12 | г.Санкт-Петербург | Исключить пункт «в» требований к целевым показателям результативности предоставления субсидий, так как для разных расходных обязательств может быть принят единый целевой показатель. Статья 139 Бюджетного кодекса РФ не содержит требования об установлении различных целевых показателей по каждому расходному обязательству. | Показатель 10.12 исключен |
| **Раздел 11 "Финансовый контроль"** | | | | |
| 227 | Раздел 11 | Краснодарский край | Изменить требование о наличии баннера с активной ссылкой на порталы (сайты) органов государственного финансового контроля на требование о наличии на сайте информации об органах, осуществляющих внешний и внутренний государственный финансовый контроль, предусмотрев при этом ссылки на сайты соответствующих органов. Баннер не информирует граждан о том, кто осуществляет внешний или внутренний государственный финансовый контроль. | Учтено. Предусмотрена возможность размещения баннера или ссылки. |
| 228 | Показатели 11.1-11.4 | Мурманская область | В блоке финансовый контроль ряд показателей (11.1 – 11.4) предусматривает оценку полноты и своевременности размещения информации органами внешнего государственного контроля субъекта РФ. Вместе с тем, органы внешнего государственного контроля не входят в систему исполнительных органов государственной власти субъектов РФ и не руководствуются в своей деятельности рекомендациями исполнительных органов государственной власти. Предложение: при проведении Мониторинга учитывать особое положение органов внешнего государственного контроля субъектов РФ. | При составлении рейтинга оценивается открытость бюджетных данных субъекта РФ, а не его исполнительных органов. |
| 229 | Показатель 11.2 | Омская область | Предлагаем: Исключить из методики оценки показателя слова "Информация о проведенном контрольном мероприятии должна быть опубликована в течении 14 календарных дней после завершения контрольного мероприятия. В случае установления факта несоблюдения указанного срока применяется понижающий коэффициент за нарушение сроков обеспечения доступа к бюджетным данным". Обоснование:  Указанная информация о проведенных в 2016 году контрольных мероприятиях может быть опубликована после снятия с учета и передачи материалов контрольного мероприятия в текущий архив Контрольно-счетной палаты Омской области после завершения всех предусмотренных процедур.  Таким образом, контрольные мероприятия, проведенные в 2016 году, могут быть не завершены в отчетном периоде. | Уточнен срок публикации информации: в течение 3-х месяцев с даты завершения контрольного мероприятия, указанного в плане. |
| 230 | Показатели 11.2, 11.3 | Свердловская область | Показателями 11.2, 11.3 Методики в целях оценки предусматривается опубликование в течение года на сайте органа внешнего государственного финансового контроля субъекта Российской Федерации информации о проведенном контрольном мероприятии, о принятых решениях и мерах непосредственно после проведения такого мероприятия и принятия таких решений и мер. Законодательством Свердловской области, регламентирующем деятельность органа внешнего государственного финансового контроля Свердловской области (далее – Счетная палата Свердловской области), для представления Счетной палатой Свердловской области отчета о своей деятельности, содержащего информацию о проведенных Счетной палатой Свердловской области контрольных и экспертно-аналитических мероприятиях, о выявленных при их проведении нарушениях, о внесенных Счетной палатой Свердловской области представлениях и предписаниях, а также о принятых по ним решениях и мерах, предусмотрена периодичность – 1 раз в год. В связи с вышеизложенным предлагаем рассмотреть возможность изменить сроки публикации информации по показателям 11.2 и 11.3. Также считаем целесообразным обратиться за консультацией в высший орган внешнего государственного финансового аудита (контроля) Российской Федерации касательно установления сроков реализации показателей 11.2 и 11.3. | Уточнен срок публикации информации: в течение 3-х месяцев с даты завершения контрольного мероприятия, указанного в плане. |
| 231 | 11.2, 11.3 | Московская область | Пункты 11.2 и 11.3 Анкеты необходимо привести в соответствие со статьей 19 Федерального закона от 07.02.2011 №6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований», которой предусмотрено, что «Контрольно-счетные органы в целях обеспечения доступа к информации о своей деятельности размещают на своих официальных сайтах в информационно-телекоммуникационной сети Интернет (далее - сеть Интернет) и опубликовывают в своих официальных изданиях или других средствах массовой информации информацию о проведенных контрольных и экспертно-аналитических мероприятиях, о выявленных при их проведении нарушениях, о внесенных представлениях и предписаниях, а также о принятых по ним решениях и мерах». В соответствии с этой статьей необходимо в пунктах 11.2 и 11.3 Анкеты исключить сроки публикации информации о контрольном мероприятии и о принятых решениях и мерах. | Учтено, формулировка показателя приведена в соответствие со статьей 19 Федерального закона от 07.02.2011 №6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований». Уточнен срок публикации информации: в течение 3-х месяцев с даты завершения контрольного мероприятия, указанного в плане. |
| 232 | Показатели 11.2, 11.3. 11.5. 11.6 | Краснодарский край | 1. Исключить возможность применения понижающего коэффициента за несоблюдение сроков обеспечения доступа к бюджетным данным. 2. Исключить в показателях 11.3, 11.6 требование наличия исходных данных о контрольном мероприятии Обоснование: 1. Применение данного коэффициента не соответствует законодательству Российской Федерации и субъектов Российской Федерации о принципах организации деятельности органов государственного финансового контроля. 2. В целях исключения дублирования информации, так как данное требование содержится в показателях 11.2, 11.5 | Учтено, формулировка показателя приведена в соответствие со статьей 19 Федерального закона от 07.02.2011 №6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований». Уточнен срок публикации информации: в течение 3-х месяцев с даты завершения контрольного мероприятия, указанного в плане. |
| 233 | Показатели 11.2, 11.5 | Тамбовская область | Для осуществления оценки данных показателей учитывается своевременность опубликования информации о проведенном внешним и внутренним органами государственного финансового контроля контрольном мероприятии, в том числе о требованиях по устранению нарушений. Срок, установленный в Методике, составляет 14 календарных дней после завершения контрольного мероприятия, что является не совсем оправданным. Принятие решения о мерах по результатам проведения контрольных мероприятий является ключевым моментом в реализации контрольных мероприятий. Такое решение принимается руководителем соответствующего контрольного органа в сроки, определенные порядком осуществления финансового контроля, принятым в соответствии с пунктом 3 статьи 268.1 и пунктом 3 статьи 269.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации. Такими порядками определяются не только сроки принятия вышеуказанного решения руководителем контрольного органа, но и сроки оформления акта проверки (ревизии), сроки направления объектами контроля возражений на акт, а также сроки направления заключений контрольного органа на такие возражения (при их наличии). В соответствии с нормами, действующими при осуществлении внутреннего государственного финансового контроля в Тамбовской области, такие сроки составляют, соответственно, для направления акта – 3 рабочих дня с даты его составления, для подготовки объектом контроля возражений на акт - 5 рабочих дней с даты получения акта, для подготовки заключений контрольного акта на возражения - 10 рабочий дней с даты получения таких возражений. Таким образом, решение о вынесении требований по устранению выявленных нарушений могут быть приняты только через месяц после завершения контрольного мероприятия, а в случае несогласия объекта контроля с актом проверки – не ранее, чем через полтора месяца. Учитывая вышеизложенное, предлагаем в данных показателях слова «опубликована в течение 14 календарных дней» заменить словами «опубликована в течение 45 календарных дней» | Уточнен срок публикации информации: в течение 3-х месяцев с даты завершения контрольного мероприятия, указанного в плане. |
| 234 | Показатель 11.2 | Ненецкий автономный округ | п. 11.2 - в последнем абзаце слова "Информация о проведённом контрольном мероприятии должна быть опубликована в течении 14 календарных дней после завершения контрольного мероприятия" заменить словами " Информация о проведённом контрольном мероприятии должна быть опубликована в течение 14 календарных дней после утверждения результатов контрольного мероприятия" | Уточнен срок публикации информации: в течение 3-х месяцев с даты завершения контрольного мероприятия, указанного в плане. |
| 235 | Показатель 11.3 | Ненецкий автономный округ | в последнем абзаце слова "Информация о принятых решениях и мерах должна быть опубликована в течении 7 календарных дней по истечении срока для принятия решений и мер по устранению нарушений" заменить словами: "Информация о принятых решениях и мерах должна быть опубликована в течение 7 календарных дней со дня принятия решения о снятии представления (предписания) с контроля. | Уточнен срок публикации информации: в течение 3-х месяцев с даты завершения контрольного мероприятия, указанного в плане. |
| 236 | Показатель 11.3 | Омская область | Предлагаем: Исключить из методики оценки показателя слова "Информация о принятых решения и мерах должна быть опубликована в течении 7 календарных дней по истечении срока для принятия решений и мер по устранению выявленных нарушений. В случае установления факта несоблюдения указанного срока применяется понижающий коэффициент за нарушение сроков обеспечения доступа к бюджетным данным". Обоснование: В соответствии со статьей 15 Закона Омской области "О Контрольно-счетной палате Омской области" рассмотрение и утверждение отчетов и заключений по результатам контрольных и экспертно-аналитических мероприятий относится к компетенции коллегии Контрольно-счетной палаты Омской области. Размещение информации о проведенном контрольном мероприятия и мерах по устранению выявленных нарушениях в открытых источниках возможно только после решения коллегии. Таким образом, в связи с особенностями регионального законодательства опубликование информации, указанной к размещению, в течение 7 календарных дней по истечении срока для принятия решений и мер по устранению выявленных нарушений не представляется возможным. | Уточнен срок публикации информации: в течение 3-х месяцев с даты завершения контрольного мероприятия, указанного в плане. |
| 237 | Показатель 11.5 | Омская область | Предлагаем: - либо исключить слова "Информация о проведенном контрольном мероприятии должна быть опубликована в течение 14 календарных дней после завершения контрольного мероприятия. В случае установления факта несоблюдения указанного срока применяется понижающий коэффициент за нарушение сроков обеспечения доступа к бюджетным данным."; - либо установить срок опубликования информации о проведенном контрольном мероприятии после получения сведений о принятых решениях и мерах по результатам внесенных представлений и предписаний, предусмотренных для оценки показателя 11.6 методики. Обоснование: Предложенные изменения направлены на оптимизацию рабочего времени, размещение более полной информации о результатах проведенного контрольного мероприятия и исключение дальнейшей ее корректировки. Необходимо также отметить, что для подготовки акта, представлений и (или) предписаний по устранению нарушений внутренними регламентами органов внутреннего государственного финансового контроля субъектов Российской Федерации могут быть предусмотрены различные сроки. Кроме того, к требованию по устранению выявленных нарушений относится уведомление о применении бюджетных мер принуждения, которое в соответствии со статьей 306.2 БК РФ направляется финансовому органу не позднее 60 календарных дней после дня окончания проверки. | Уточнен срок публикации информации: в течение 3-х месяцев с даты завершения контрольного мероприятия, указанного в плане. |
| 238 | 11.5 | Амурская область | Пункт 11.5. Согласно проекта Методики «Информация о проведенном контрольном мероприятии должна быть опубликована в течении 14 календарных дней после завершения контрольного мероприятия. В случае установления факта несоблюдения указанного срока применяется понижающий коэффициент за нарушение сроков обеспечения доступа к бюджетным данным.». При этом в данном пункте не определено, что понимается под «завершением контрольного мероприятия». В нормативно-правовых актах Российской Федерации и Амурской области такое понятие отсутствует. В случае, если в предлагаемом проекте Методики, под «завершением контрольного мероприятия» понимается конечная дата, указываемая в показателе «срок проведения контрольного мероприятия», то в данном случае установленный срок опубликования «в течение 14 календарных дней» необходимо увеличить с учетом требований действующего законодательства. В соответствии с частью 3 статьи 269.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации постановлением Правительства Амурской области от 01.11.2013 № 531 утверждены Правила осуществления органом внутреннего государственного финансового контроля полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере (далее – Правила). Согласно пункту 3.22 Правил представления (предписания), содержащие требования по устранению выявленных нарушений и недостатков, предотвращению нанесения материального ущерба субъекту РФ или возмещению причиненного вреда и т.п. направляются органом внутреннего финансового контроля Амурской области объектам контроля не позднее  30 календарных дней с даты подписания акта (заключения). В силу пункта 3.18 Правил акт (заключение) подписывается объектом контроля в течение 5 рабочих дней со дня получения. В соответствии с пунктом 1.14 Правил акты (заключения) направляются объектам контроля заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении или иным способом, свидетельствующим о дате его получения (вручения), в том числе с применением автоматизированных информационных систем. Учитывая отдаленность территорий, на которых расположены объекты контроля органа внутреннего финансового контроля Амурского области, период со дня окончательной даты, отраженной в показатели «срок проведения контрольного мероприятия», может составлять более 14 календарных дней. Кроме того, в соответствии с частью 5 статьи 306.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации при выявлении в ходе проверки (ревизии) бюджетных нарушений орган внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля направляет финансовому органу не позднее 60 календарных дней после дня окончания проверки (ревизии) уведомление о применении бюджетных мер принуждения.  В целях отражения на информационных порталах полной и достоверной информации о результатах контрольной деятельности органов внутреннего государственного контроля, считаем необходимым в графе «Вопросы и варианты ответов» пункта 11.5 проекта Методики в абзаце «Информация о проведенном контрольном мероприятии должна быть опубликована в течении 14 календарных дней после завершения контрольного мероприятия. В случае установления факта несоблюдения указанного срока применяется понижающий коэффициент за нарушение сроков обеспечения доступа к бюджетным данным.» первое предложение изложить в виде одной из следующих редакций:  Вариант 1: «Информация о проведенном контрольном мероприятии должна быть опубликована в течении 70 календарных дней после завершения контрольного мероприятия. Завершением контрольного мероприятия считается конечная дата, отраженная в показателе «срок проведения контрольного мероприятия». Вариант 2: «Информация о проведенном контрольном мероприятии должна быть опубликована в течении 10 рабочих дней после окончания административных процедур по исполнению государственной функции по контролю, включающих оформление и подписание акта (заключения), направление объектам контроля представлений (предписаний), составление протоколов об административном правонарушении и уведомлений о применении бюджетных мер принуждения».  Изложить подпункт «в» в графе «Вопросы и варианты ответов» пункта 11.5 проекта Методики в следующей редакции: «в) требования по устранению выявленных нарушений и недостатков, предотвращению нанесения материального ущерба субъекту РФ или возмещению причиненного вреда, по привлечению к ответственности должностных лиц, виновных в допущенных нарушениях, а также мер по пресечению, устранению и предупреждению нарушений, с указанием сроков, установленных для принятия решений и мер по устранению выявленных нарушений». Данный пункт предлагает дополнить в связи с возможными коррупционными рисками, которые могут возникнуть при определении показателей в пункте 11.6 проекта Методики. | Уточнен срок публикации информации: в течение 3-х месяцев с даты завершения контрольного мероприятия, указанного в плане. |
| 239 | Показатель 11.5 | Ставропольский край | В пункте 11.5 раздела Финансовый контроль «Анкеты для составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных в 2016 году» предлагаем текст «после завершения контрольного мероприятия» заменить текстом: «с даты внесения представления или предписания». «Порядком осуществления внутреннего государственного финансового контроля», утвержденного постановлением Правительства Ставропольского края от 30 декабря 2013 года №529-п установлено:  «54. По результатам выездной проверки (ревизии) оформляется акт, который подписывается руководителем и членами ревизионной группы (проверяющим) в течение 15 рабочих дней, исчисляемых со дня, следующего за днем окончания срока проведения выездной проверки (ревизии). 56. Акт выездной проверки (ревизии) в течение 3 рабочих дней со дня его подписания вручается (направляется) представителю объекта контроля в соответствии с настоящим Порядком. 57. Объект контроля вправе представить письменные возражения на акт выездной проверки (ревизии) в течение 5 рабочих дней со дня его получения. Письменные возражения объекта контроля прилагаются к материалам выездной проверки (ревизии). 58. Акт и иные материалы выездной проверки (ревизии) подлежат рассмотрению руководителем (заместителем руководителя) органа внутреннего государственного финансового контроля в течение 30 календарных дней со дня подписания акта». Таким образом, через 14 календарных дней после завершения контрольного мероприятия: акт еще может быть не сформирован и не подписан руководителем и членами ревизионной группы, у объекта контроля есть право на представление возражений, срок рассмотрения и принятия решения в отношении объекта контроля руководителем (заместителя руководителя) органа внутреннего государственного финансового контроля составляет 30 календарных дней со дня подписания акта или 45 рабочих дней со дня окончания проверки. | Уточнен срок публикации информации: в течение 3-х месяцев с даты завершения контрольного мероприятия, указанного в плане. |
| 240 | Показатель 11.6 | Республика Коми | В пункте 11.6: - слова «о принятых решениях и мерах по результатам внесенных представлений и предписаний» заменить словами «о принятых объектом контроля решениях и мерах по результатам направленных ему представлений и предписаний»; - слова «б) принятые решения и меры по результатам внесенных представлений и предписаний по результатам контрольных мероприятий» заменить словами «б) принятые объектом контроля решения и меры по результатам направленных ему представлений и предписаний по итогам контрольных мероприятий»; - слова «30 календарных дней с даты внесения представления или предписания» заменить словами «30 календарных дней с даты получения представления или предписания» (в соответствии со статьей 270.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации). | Формулировка уточнена. Уточнен срок публикации информации: в течение 3-х месяцев с даты завершения контрольного мероприятия, указанного в плане. |
| 241 | Показатель 11.6 | Свердловская область | В показателе 11.6 в предложении «Информация о принятых решениях и мерах должна быть опубликована в течение 7 календарных дней по истечении срока для принятия решений и мер по устранению выявленных нарушений» цифру 7 предлагаем заменить на 14 (по аналогии с показателем 11.5). | Уточнен срок публикации информации: в течение 3-х месяцев с даты завершения контрольного мероприятия, указанного в плане. |
| 242 | Показатель 11.6 | Амурская область | Пункт 11.6. Слова «Информация о принятых решениях и мерах должна быть опубликована в течении 7 календарных дней по истечении срока для принятия решений и мер по устранению выявленных нарушений.» в графе «Вопросы и варианты ответов» пункта 11.6 проекта Методики заменить словами «Информация о принятых решения и мерах должна быть опубликована в течении 10 рабочих дней по истечении срока для принятия решений и мер по устранению выявленных нарушений.» Увеличение срока размещения информации требуется в связи с разъездным характером деятельности специалистов, осуществляющих внутренний государственный финансовый контроль, на которых возложены функции по отслеживанию исполнения требований и размещению вышеуказанной информации на информационном портале. | Уточнен срок публикации информации: в течение 3-х месяцев с даты завершения контрольного мероприятия, указанного в плане. |
| **Раздел 13 "Проект бюджета и материалы к нему"** | | | | |
| 243 | Раздел 13, дополнительный показатель | Омская область | Предлагаем включить в перечень показателей раздела 13 "Проект бюджета и материалы к нему" этапа IV "Составление проекта бюджета" проекта методики следующий показатель "Публикуется ли в составе материалов к проекту закона о бюджете на 2017 год и плановый период 2018 и 2019 годов заключение органа внешнего государственного финансового контроля на проект закона?". Обоснование:  Внешний государственный финансовый контроль является неотъемлемым элементом бюджетного процесса и должен присутствовать на всех его этапах.  Учитывая, что аналогичные показатели закреплены в методике на этапах проекта закона об исполнении бюджета и законов о внесении изменений в бюджет, считаем необходимым оценивать результаты внешнего государственного финансового контроля также на этапе составления проекта бюджета субъекта Российской Федерации (в виде опубликованного заключения на проект закона о бюджете) в целях его непрерывного осуществления. | Отклонить. Заключение органа внешнего финансового контроля на проект закона о бюджете подготавливается после внесения проекта закона в представительный орган и по срокам появляется позднее проекта закона и материалов к нему. С учетом технологии составления рейтинга оценка документа потребует отдельного мониторинга. |
| 244 | Показатель 13.2 | Новгородская область | По пункту 13.2. Прогноз социально-экономического развития субъектов Российской Федерации на среднесрочный период разрабатывается по форме, доведенной Министерством экономического развития Российской Федерации (форма 2п). Указанная форма заполняется субъектами Российской Федерации в информационной системе ГАС «Управление».  Перечень показателей формы 2п, установленной Минэкономразвития России и размещенной в ГАС «Управление», не содержит такой показатель как «прибыль». Предлагаем исключить из пункта 13.2 методики обязательное наличие в прогнозе социально-экономического развития субъектов Российской Федерации на среднесрочный период показателя «прибыль». | Отклонить. Одним из основных источников доходов бюджетов субъектов РФ является налог на прибыль. Показатель "прибыль" характеризует базу налогообложения для указанного налога, поэтому он рассматривается в качестве обязательных в составе прогноза социально-экономического развития субъекта РФ. |
| 245 | Показатель 13.3 | Тверская область | В пункте 13.3 предлагаем исключить слова «и свода бюджетов муниципальных образований». В пункте 13 Методики устанавливается, что проект бюджета и материалы к нему должны быть опубликованы в течение 7 календарных дней после внесения проекта закона о бюджете в законодательный орган. В соответствии с пунктом 1 статьи 185 Бюджетного кодекса Российской Федерации установлены предельные сроки внесения проектов закона о бюджете субъекта Российской Федерации не позднее 1 ноября текущего года, проекта решения о местном бюджете не позднее 15 ноября текущего года. При этом в соответствии со статьей 9 Бюджетного кодекса Российской Федерации к бюджетным полномочиям муниципальных образований, в том числе относятся: установление порядка составления и рассмотрения проекта местного бюджета, утверждения и исполнения местного бюджета, осуществления контроля за его исполнением и утверждения отчета об исполнении местного бюджета; составление и рассмотрение проекта местного бюджета, утверждение и исполнение местного бюджета, осуществление контроля за его исполнением, составление и утверждение отчета об исполнении местного бюджета. Таким образом, не представляется возможным реализовать по срокам пункт 13.3 в увязке с пунктом 13 в части опубликования свода бюджетов муниципальных образований. Информация по своду бюджетов муниципальных образований на областной уровень предоставляется в сроки, строго установленные Министерством финансов Российской Федерации (вторая декада февраля года следующего за отчетным). Кроме того, статьей 184.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации в составе документов и материалов, представляемых одновременно с проектом областного бюджета предусмотрен прогноз основных характеристик консолидированного бюджета (свод бюджетов муниципальных образований Бюджетным кодексом Российской Федерации не предусмотрен). | Отклонить. Согласно статье 184.2 БК РФ одновременно с проектом закона о бюджете в законодательный (представительный) орган представляется, в частности, прогноз основных характеристик (общий объем доходов, общий объем расходов, дефицита (профицита) бюджета) консолидированного бюджета соответствующей территории на очередной финансовый год и плановый период, либо утвержденный среднесрочный финансовый план. Показатель 13.3 оценивает сведения, которые являются детализацией вышеуказанных. |
| 246 | Показатель 13.4 | Ненецкий автономный округ | Нет информации о том, как будут учитываться баллы при отсутствии просроченной кредиторской задолженности. | Учтено. |
| 247 | Показатель13.8 | Омская область | Предлагаем: Наименование показателя изложить в следующей редакции: "Опубликованы ли в составе материалов к проекту бюджета сведения о планируемых на 2017 год и плановый период 2018 и 2019 годов объемах оказания государственных услуг (работ), а также объемах субсидий бюджетным и автономным учреждениям на финансовое обеспечение выполнения ими государственного задания на оказание соответствующих государственных услуг (выполнение работ)? Обоснование:  В соответствии с пунктом 1 статьи 78.1 БК РФ в бюджетах бюджетной системы Российской Федерации субсидии на финансовое обеспечение выполнения государственного задания предусматриваются только бюджетным и автономным учреждениям.  При этом согласно методике оценка показателя предусматривает опубликование сведений по всем отраслям, в рамках которых проектом закона о бюджете предусмотрены субсидии на выполнение государственного задания по видам расходов: - 611 "Субсидии бюджетным учреждениям на финансовое обеспечение государственного (муниципального) задания на оказание государственных (муниципальных) услуг (выполнение работ)"; - 621 "Субсидии автономным учреждениям на финансовое обеспечение государственного (муниципального) задания на оказание государственных (муниципальных) услуг (выполнение работ)". В связи с этим считаем необходимым уточнить в наименовании показателя категории учреждений, оказывающих государственные услуги, в целях его корректного и однозначного понимания. | Учтено. |
| 248 | Показатель 13.9 | Омская область | Предлагаем: В методике оценки показателя: - слова "базовой услуги, включенной в базовый (отраслевой) перечень" заменить словами "государственной услуги (работы), включенной в ведомственный перечень государственных услуг и работ, оказываемых (выполняемых) государственными учреждениями субъекта Российской Федерации. Для оценки показателя учитывается услуга (работа), включенная в базовый (отраслевой) перечень государственных и муниципальных услуг и работ, утвержденный федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в установленной сфере деятельности."; - слова "для одной базовой услуги" заменить словами "для одной услуги, включенной в ведомственный перечень государственных услуг и работ, оказываемых (выполняемых) государственными учреждениями субъекта Российской Федерации". Обоснование: В соответствии со статьей 69.2 БК РФ государственное задание на оказание государственных услуг работ формируется на основании ведомственных перечней государственных (муниципальных) услуг и работ. Ведомственные перечни государственных (муниципальных) услуг и работ формируются и ведутся в соответствии с базовыми (отраслевыми) перечнями государственных и муниципальных услуг и работ, утвержденными федеральными органами исполнительной власти, осуществляющими функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в установленных сферах деятельности. Таким образом, предложенная проектом методики формулировка показателя противоречит законодательству. | Отклонить. Ведомственные перечни услуг могут включать только услуги, которые содержатся в базовых (отраслевых) перечнях. Технология проведения мониторинга и составления рейтинга не предполагает анализа ведомственных перечней услуг, утвержденных в субъектах РФ. |
| 249 | Показатель 13.9 | Республика Коми | В подпункте ж) пункта 13.9 считаем необходимым конкретизировать формулировку «оценка потребности в услуге выполнена в целом для региона» а именно определить, к каким услугам относится оценка (только к государственным услугам или государственным и муниципальным услугам). | Учтено. |
| 250 | Показатель 13.9 | Кировская область | Оценка данного показателя предусмотрена показателем 13.8 «Опубликованы ли в составе материалов к проекту бюджета сведения о планируемых на 2017 год и плановый период 2018 и 2019 годов объемах оказания государственных услуг (работ), а также объемах субсидий на финансовое обеспечение государственных заданий на оказание соответствующих государственных услуг (выполнение работ)?», так как в соответствии с требованиями, предусмотренными пояснениями к показателю, данные социальные услуги соответствуют базовому (отраслевому) перечню. В связи с чем, показатель предлагаем исключить. | Отклонить. Планируемые объемы государственных услуг и потребность в их оказании не являются тождественными. |
| 251 | Показатель 13.9 | Краснодарский край | Исключить. Практика проведения оценки потребности в услугах социальной сферы в соответствии с требованиями, установленными методикой, отсутствует, в том числе на федеральном уровне, соответствующие методические рекомендаций для субъектов Российской Федерации не разработаны. | Отклонить. Показатель ориентирован на передовую практику управления общественными финансами. |
| 252 | Показатель 13.9 | Тверская область | Предлагаем исключить пункт 13.9  Наличие отдельного расчета потребности в услугах социальной сферы является нецелесообразным и избыточным, поскольку при формировании государственного задания осуществляется расчет необходимого объема услуг социальной сферы. Таким образом, оценка потребности в услугах определяется государственным заданием. | Отклонить. Показатель ориентирован на передовую практику управления общественными финансами. Государственным заданием устанавливается объем государственных услуг, для которых гарантировано бюджетное финансирование. |
| 253 | Показатель 13.9 | Томская область | В показателе 13.9 подпункты г) и д) следует исключить, поскольку публиковаться должны материалы, идентичные материалам к проекту бюджета, представляемым в законодательный орган субъекта РФ в установленном порядке на бумажном носителе. Следовательно, об интернет-ссылках не может идти речи. | Методикой предусмотрена оценка материалов к проекту бюджета, опубликованных, в частности, на сайте, где публикуются бюджетные данные. Состав опубликованных на этом сайте материалов может отличаться от внесенных в законодательный орган с проектом бюджета. |
| 254 | Показатель 13.10 | Кировская область | По аналогии с пояснениями по показателю 10.11 предлагаем при оценке показателя учитывать информацию не только в разрезе видов налоговых льгот, но и в разрезе налогоплательщиков. | Учитываются сведения в разрезе видов налогов, предоставленных преференций и категорий налогоплательщиков, как они установлены в законах субъектов РФ. |
| 255 | Показатель 13.10 | Красноярский край | По пункту 13.10 Методики, предусматривающему опубликование в материалах к проекту бюджета сведений об оценке налоговых льгот (налоговых расходов), предоставляемых в соответствии с решениями, принятыми органами государственной власти субъекта РФ, на 2017 год и плановый период 2018 и 2019 годов, а также факта за 2015 год и оценки на 2016 год. Учитывая, что официальная отчетность налоговых органов, предоставляемая в адрес финансовых органов субъектов Российской Федерации, не содержит информации о льготах, предоставленных законами Российской Федерации в разрезе видов налоговых льгот с той же детализацией по преференциям и категориям налогоплательщиков, как они установлены в законах, включение в методику мониторинга положений, не предусмотренных законодательством, неправомерно. Кроме того, в случае, если в категорию налогоплательщиков, которой предоставлена льгота, входит один налогоплательщик, опубликование детализированных данных приведет к нарушению статьи 102 Налогового кодекса РФ. Предлагаем исключить требование о детализации фактических данных о налоговых льготах по категориям налогоплательщиков. | Отклонить. Налоговые льготы представляют собой сокращение размера налогового платежа или полное освобождение от него определенных категорий налогоплательщиков. По своей сути, это расходы бюджета, осуществленные в особой форме. Если они установлены законом, целесообразно найти способ определения цены этого решения. |
| 256 | Показатель 13.10 | Тверская область | Пункт 13.10. «Опубликованы ли в материалах к проекту бюджета сведения об оценке налоговых льгот (налоговых расходов), предоставляемых в соответствии с решениями, принятыми органами государственной власти субъекта Российской Федерации, на 2017 год и плановый период 2018 и 2019 годов?» предлагаем исключить. В соответствии со статьей 184.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации сведения об оценке налоговых льгот (налоговых расходов), предоставляемых в соответствии с решениями, принятыми органами государственной власти субъекта Российской Федерации, не отнесены к документам и материалам, предоставляемым одновременно с проектом бюджета. Кроме того, в соответствии со статьей 172 Бюджетного кодекса Российской Федерации, они не отнесены и к сведениям, необходимым для составления проектов бюджета. В соответствии со статьей 23 Налогового кодекса Российской Федерации в обязанности налогоплательщика не входит предоставление расчетов по налоговым льготам, в связи с чем оценка налоговых льгот, предоставляемых в соответствии с решениями, принятыми органами государственной власти субъекта Российской Федерации, например в Тверской области, производится исходя из данных, предоставляемых в добровольном порядке налогоплательщиками по запросу Министерства финансов Тверской области. Налогоплательщики представляют информацию о сумме льгот, которыми они фактически воспользовались, прогнозных расчетов не представляют. | Отклонить. Показатель ориентирован на передовую практику управления общественными финансами. Налоговые льготы представляют собой сокращение размера налогового платежа или полное освобождение от него определенных категорий налогоплательщиков. По своей сути, это расходы бюджета, осуществленные в особой форме. Если они установлены законом, целесообразно найти способ определения цены этого решения. |
| 257 | Показатель 13.11 | г. Москва | В пункте 13.11 оценивается публикация расчетов распределения дотаций на выравнивание уровня бюджетной обеспеченности муниципальных районов (городских округов).  Данный критерий не учитывает особенности построения бюджетных систем отдельных субъектов Российской Федерации.  Учитывая, что в городе Москве отсутствует такая форма межбюджетного трансферта как дотация на выравнивание уровня бюджетной обеспеченности бюджетам муниципальным образований и такие типы муниципальных образований как муниципальные районы (городские округа), предлагаем исключить данный показатель. | Для городов федерального значения, иных субъектов РФ, в бюджетах которых не предусмотрены дотации на выравнивание уровня бюджетной обеспеченности муниципальных районов (городских округов), производится корректировка максимального количества баллов при подведении итогов рейтинга. Сведения об этом включены в комментарий к показателю. |
| 258 | Показатель 13.11 | Ненецкий автономный округ | Нет информации о том, как будут учитываться баллы при отсутствии данной дотации. | Для городов федерального значения, иных субъектов РФ, в бюджетах которых не предусмотрены дотации на выравнивание уровня бюджетной обеспеченности муниципальных районов (городских округов), производится корректировка максимального количества баллов при подведении итогов рейтинга. Сведения об этом включены в комментарий к показателю. |
| 259 | Показатель 13.12 | Тамбовская область | Информация, публикуемая в составе материалов к проекту закона о бюджете на 2017 год, предназначена, главным образом, для широкого круга пользователей. Поэтому считаем целесообразным не «загружать» размещаемые материалы большим количеством сведений и сделать информацию более «понятной». С другой стороны, на стадии формирования бюджета на очередной финансовый год и на плановый период для большинства субсидий местным бюджетам не представляется возможным распределить субсидии между муниципальными образованиями (распределение субсидий местным бюджетам осуществляется в течение финансового года и, в некоторых случаях, утверждается не Законом о бюджете, а нормативным правовым актом субъекта РФ). Учитывая вышеизложенное, предлагаем данный показатель исключить из Методики | Отклонить. Формализованные правила распределения субсидий местным бюджетам, применяемые на этапе составления проекта бюджета, свидетельствуют об открытости бюджетных данных. |
| 260 | Показатель 13.12 | Ненецкий автономный округ | п.13.12 - Согласно абз. 7 ст. 8 БК РФ в полномочиям субъектов РФ относится установление порядка и условий предоставления межбюджетных трансфертов из бюджета субъекта Российской Федерации; Пунктом 14 постановления Администрации Ненецкого автономного округа от "Об утверждении Порядка разработки, реализации и оценки эффективности государственных программ Ненецкого автономного округа" от 23.07.2014 №267-п государственной программой может быть предусмотрено предоставление субсидий из окружного бюджета бюджетам муниципальных образований Ненецкого автономного округа на реализацию муниципальных программ, направленных на достижение целей, соответствующих государственной программе. Условия предоставления и методика расчета указанных межбюджетных субсидий устанавливаются государственной программой. При формировании проекта окружного бюджета на очередной финансовый год объём субсидий местным бюджетам на софинансирование капитальных вложений в объекты муниципальной собственности определяется в соответствии с заключёнными муниципальными контрактами и графиками производства работ, либо на основании предварительного расчёта стоимости работ по проектированию объектов. Необходимость включения того или иного объекта в государственную программу Ненецкого автономного округа определяется на этапе её формирования (внесения изменений).  В данном случае отсутствует методика и расчёт указанной субсидии, а условия и порядок предоставления определяется конкретно каждой государственной программой. Вопрос: как будут оцениваться такого рода субсидии???  Предлагаем: не учитывать такого рода субсидии в общем объёме субсидий. | Отклонить. В целях оценки показателя учитываются все субсидии местным бюджетам, в том числе на инвестиционные цели. Шкалой для оценки показателя предусмотрена возможность распределения части субсидий в течение финансового года. |
| 261 | Показатель 13.12 | Мурманская область | Одно из требований показателя «13.12. Опубликованы ли в материалах к проекту бюджета исходные данные и результаты распределения субсидий местным бюджетам на 2017 год?» предполагает, что методика распределения субсидии между муниципальными образованиями представляет собой формализованный порядок распределения средств. В соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации предоставление межбюджетных трансфертов осуществляется на основе принципа равенства бюджетных прав, включающего определение объема, форм и порядка предоставления межбюджетных трансфертов в соответствии с едиными принципами и требованиями, установленными Бюджетным Кодексом. Требования о формализованном порядке распределения субсидий отсутствуют, что затруднит установление на областном уровне данных требований. Предложение: исключить требование о формализованном порядке распределения средств субсидий между муниципальными образованиям из требований к показателю «13.12. Опубликованы ли в материалах к проекту бюджета исходные данные и результаты распределения субсидий местным бюджетам на 2017 год?» | Отклонить. Показатель ориентирован на передовую практику управления общественными финансами. |
| 262 | Показатель 13.12 | Кировская область | Пояснениями к показателю предусмотрено, что в случае, если законом о бюджете города федерального значения не предусмотрены субсидии бюджетам внутригородских муниципальных образований, то при подведении итогов рейтинга производится корректировка максимального количества баллов для соответствующего субъекта РФ. Оценку показателя предлагаем ставить 0 баллов по аналогии с предоставлением субъектом РФ субсидии местным бюджетам. | Учтено. |
| 263 | Показатель 13.12 | Тверская область | Пункт 13.12 предлагаем исключить.  Распределение субсидий по муниципальным образованиям осуществляется на конкурсной основе (см. замечания к пункту 1.7 1-го этапа методики). | Отклонить. Шкала для оценки показателя учитывает возможность конкурсного распределения части субсидий. |