ПРЕДЛОЖЕНИЯ НИФИ

по внесению изменений в Методику составления рейтинга субъектов Российской Федерации

по уровню открытости бюджетных данных для использования в 2023 году

| № п/п | Номер раздела или показателя Методики\* | Предложения по внесению изменений\*\* | Обоснование |
| --- | --- | --- | --- |
| 1 | Введение | Исключить абзац: «Для организации работы с бюджетными данными в целях повышения уровня их открытости, наряду с Методикой составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных, рекомендуется использовать Методические рекомендации по открытости бюджетных данных субъектов Российской Федерации[[1]](#footnote-1). Вместе с тем следует обратить внимание, что некоторые положения указанных Методических рекомендаций отличаются от требований к оценке показателей рейтинга открытости бюджетных данных, содержащихся в методике его составления, тем не менее Методические рекомендации дают системное представление об организации работы с бюджетными данными в целях повышения уровня открытости таких данных.» | Методические рекомендации по открытости бюджетных данных субъектов Российской Федерации были разработаны в 2018 году. В настоящее время ряд их положений не соответствует Методике составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных |
| 2 | Раздел 2 «Сроки проведения мониторинга и составления рейтинга» | Актуализированы сроки проведения мониторинга и составления рейтинга в таблице 1 | Техническая доработка |
| 3 | Раздел 3 «Организация проведения мониторинга и составления рейтинга» | Уточнено, что случаи применения понижающих коэффициентов *могут быть указаны в комментариях к отдельным показателям.* | Если случай имеет отношение только к отдельным показателям, целесообразно описать его в комментарии к соответствующему показателю. В таблице 4 отражены случаи, которые имеют отношение ко многим показателям рейтинга |
| 4 | Раздел 3 «Организация проведения мониторинга и составления рейтинга» | Уточнено, что предварительные результаты направляются финансовым органам субъектов Российской Федерации до публикации в открытом доступе итогового рейтинга *только по неопубликованным ранее направлениям оценки* | С учетом установленных в методике сроков проведения мониторинга и оценки показателей рейтинга результаты по отдельным направлениям оценки публикуются в открытом доступе значительно раньше публикации результатов итогового рейтинга. Поэтому направлять финансовым органам результаты по таким направлениям оценки нецелесообразно |
| 5 | Раздел 10 «Сроки размещения данных», таблица 3 | В разделе 10 «Сроки размещения данных» дополнить таблицу 3 строками 27–31 | В соответствии с уточненными показателями разделов 12 и 13 (см. пункты 45–49 настоящей таблицы) |
| 6 | Раздел 11 «Случаи для применения понижающих коэффициентов» | В таблице 4 уточнить случай для применения понижающего коэффициента, используемого в связи с представлением данных в неструктурированном виде и (или) в форматах, затрудняющих их поиск и (или) использование:  «Используются наименования, которые не отражают содержание документа или не соответствуют ему» дополнить словами: «, либо наименования отсутствуют.» | Предложение сформулировано с учетом реальной практики |
| 7 | Раздел 11 «Случаи для применения понижающих коэффициентов» | В таблице 4 предусмотреть случай для применения понижающего коэффициента, используемого в связи с представлением данных в неструктурированном виде и (или) в форматах, затрудняющих их поиск и (или) использование: «Бюджетные данные на одну тему содержатся в нескольких файлах, не имеющих никакого объединяющего признака.» | Предложение сформулировано с учетом реальной практики. Например, формы годовой бюджетной отчетности для бюджета субъекта Российской Федерации могут содержаться в нескольких папках с разнообразной информацией, имеющей отношение к проекту закона об исполнении бюджета |
| 8 | Показатель 2.1 | Уточнить наименование показателя, дополнив формулировку словами: «не менее чем за десять рабочих дней до их принятия законодательным (представительным) органом?» | В предлагаемой редакции наименование показателя точнее передает содержание оценки, поскольку при оценке учитываются законопроекты, размещенные не менее чем за 10 рабочих дней до их принятия законодательным (представительным) органом |
| 9 | Показатель 2.4, раздел 10 «Сроки размещения данных» | Уточнить срок надлежащей практики для размещения заключения органа внешнего финансового контроля в открытом доступе. Вместо «не позднее дня рассмотрения законопроекта о внесении изменений в закон о бюджете законодательным (представительным) органом в первом чтении» предусмотреть: «не позднее дня рассмотрения законопроекта о внесении изменений в закон о бюджете законодательным (представительным) органом».  В разделе 10 «Сроки размещения бюджетных данных» в пункте 4 таблицы 3 уточнить срок надлежащей практики для размещения законопроектов о внесении изменений в закон о бюджете, а именно исключить слова: «в первом чтении» | На региональном уровне стандартной практикой является рассмотрение проектов законов о внесении изменений в закон о бюджете в первом и втором чтении в течение одного дня. При этом поиск информации о дате первого чтения законопроекта является трудоемкой и не всегда успешной операцией |
| 10 | Показатель 3.2 | Уточнить требование к оценке показателя в части источника данных о плановых значениях. В качестве источника данных о плановых значениях учитывать только закон о бюджете с учетом внесенных в него изменений по состоянию на конец отчетного периода. В составе аналитических данных указывать источник информации о запланированных значениях.  В целях реализации предложения:   1. наименование показателя изложить в редакции: «Размещаются ли сведения об исполнении бюджета субъекта Российской Федерации за первый квартал, полугодие, девять месяцев 2023 года по доходам в разрезе видов доходов в сравнении с *плановыми (прогнозными) значениями, установленными законом о бюджете* на соответствующий период (финансовый год)?»; 2. предусмотреть дополнительное требование к оценке показателя: «*В качестве плановых (прогнозных) значений должны быть указаны значения, установленные законом о бюджете с учетом внесенных в него изменений по состоянию на конец отчетного периода. Представление иных данных в целях оценки показателя не учитывается. В случае несоответствия сведений о плановых (прогнозных) значениях, указанных в аналитических данных, значениям, установленным законом о бюджете с учетом внесенных в него изменений по состоянию на конец отчетного периода, сведения расцениваются как недостоверные и оценка показателя принимает значение ноль баллов. В случае если законом о бюджете доходы не детализированы по статьям, оценка показателя принимает значение ноль баллов.*»; 3. предусмотреть рекомендацию по указанию источника информации о запланированных значениях в составе аналитических данных: «*В составе сведений рекомендуется указывать источник информации о плановых (прогнозных) значениях. В случае если источник информации о плановых (прогнозных) значениях не указан, применяется понижающий коэффициент, используемый в связи с затрудненным поиском бюджетных данных»* | В настоящее время в аналитической информации об исполнении бюджета субъекта Российской Федерации могут быть приведены плановые (прогнозные) значения, которые не соответствуют закону о бюджете. Другого документа, который бы утверждал (устанавливал) такие значения, бюджетным законодательством Российской Федерации не предусмотрено. В итоге сведения о запланированных значениях не верифицируемы (не поддаются проверке).  Предлагаемый подход к оценке показателя коррелирует с подходом, применяемым при составлении бюджетной отчетности. Так, частью 8 Инструкции о порядке составления и представления годовой, квартальной и месячной отчетности об исполнении бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, утвержденной приказом Минфина России от 28.12.2010 № 191н (ред. от 14.06.2022) установлено: «В случае, если структурой формы бюджетной отчетности предусмотрены показатели сопоставления плановых (прогнозных) показателей с фактически сложившимися в отчетном периоде, но при этом плановые (прогнозные) показатели отсутствуют, расчет показателей сопоставления не осуществляется, если иное не предусмотрено настоящей Инструкцией» |
| 11 | Показатель 3.3 | Уточнить требование к оценке показателя в части источника данных о плановых значениях. В качестве источника данных о плановых значениях учитывать только закон о бюджете с учетом внесенных в него изменений по состоянию на конец отчетного периода. В составе аналитических данных указывать источник информации о запланированных значениях.  В целях реализации предложения:   1. наименование показателя изложить в редакции: «Размещаются ли сведения об исполнении бюджета субъекта Российской Федерации за первый квартал, полугодие, девять месяцев 2023 года по расходам в разрезе разделов и подразделов классификации расходов в сравнении с *плановыми значениями, утвержденными законом о бюджете* на соответствующий период (финансовый год)?»; 2. предусмотреть дополнительное требование к оценке показателя: «*В качестве плановых значений должны быть указаны значения, утвержденные законом о бюджете с учетом внесенных в него изменений по состоянию на конец отчетного периода. Представление иных данных в целях оценки показателя не учитывается. В случае несоответствия сведений о плановых значениях, указанных в аналитических данных, значениям, утвержденным законом о бюджете с учетом внесенных в него изменений по состоянию на конец отчетного периода, сведения расцениваются как недостоверные и оценка показателя принимает значение ноль баллов. В случае если законом о бюджете не предусмотрено распределение бюджетных ассигнований по разделам, подразделам, целевым статьям, группам (группам и подгруппам) видов расходов либо по разделам, подразделам, целевым статьям (государственным (муниципальным) программам и непрограммным направлениям деятельности), группам (группам и подгруппам) видов расходов, оценка показателя принимает значение ноль баллов*.»; 3. предусмотреть рекомендацию по указанию источника информации о запланированных значениях в составе аналитических данных: «*В составе сведений рекомендуется указывать источник информации о плановых значениях. В случае если источник информации о плановых значениях не указан, применяется понижающий коэффициент, используемый в связи с затрудненным поиском бюджетных данных.*» | В настоящее время в аналитической информации об исполнении бюджета субъекта Российской Федерации могут быть приведены плановые значения, которые не соответствуют закону о бюджете либо отсутствуют в законе о бюджете. Другого документа, который бы утверждал такие значения, бюджетным законодательством Российской Федерации не предусмотрено. В итоге сведения о запланированных значениях не верифицируемы (не поддаются проверке).  Предлагаемый подход к оценке показателя коррелирует с подходом, применяемым при составлении бюджетной отчетности. Так, частью 8 Инструкции о порядке составления и представления годовой, квартальной и месячной отчетности об исполнении бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, утвержденной приказом Минфина России от 28.12.2010 № 191н (ред. от 14.06.2022) установлено: «В случае, если структурой формы бюджетной отчетности предусмотрены показатели сопоставления плановых (прогнозных) показателей с фактически сложившимися в отчетном периоде, но при этом плановые (прогнозные) показатели отсутствуют, расчет показателей сопоставления не осуществляется, если иное не предусмотрено настоящей Инструкцией» |
| 12 | Показатель 3.4 | Уточнить требование к оценке показателя в части источника данных о плановых значениях. В качестве источника данных о плановых значениях учитывать только закон о бюджете с учетом внесенных в него изменений по состоянию на конец отчетного периода. В составе аналитических данных указывать источник информации о запланированных значениях.  В целях реализации предложения:   1. наименование показателя изложить в редакции: «Размещаются ли сведения об исполнении бюджета субъекта Российской Федерации за первый квартал, полугодие, девять месяцев 2023 года по расходам в разрезе государственных программ и непрограммных направлений деятельности в сравнении с *плановыми значениями, утвержденными законом о бюджете* на соответствующий период (финансовый год)?»; 2. предусмотреть дополнительное требование к оценке показателя: «*В качестве плановых значений должны быть указаны значения, утвержденные законом о бюджете с учетом внесенных в него изменений по состоянию на конец отчетного периода. Представление иных данных в целях оценки показателя не учитывается. В случае несоответствия сведений о плановых значениях, указанных в аналитических данных, значениям, утвержденным законом о бюджете с учетом внесенных в него изменений по состоянию на конец отчетного периода, сведения расцениваются как недостоверные и оценка показателя принимает значение ноль баллов.* *В случае если законом о бюджете не предусмотрено распределение бюджетных ассигнований по целевым статьям (государственным (муниципальным) программам и непрограммным направлениям деятельности), группам (группам и подгруппам) видов расходов классификации расходов бюджетов на очередной финансовый год (очередной финансовый год и плановый период), а также по разделам и подразделам классификации расходов бюджетов, оценка показателя принимает значение ноль баллов.*»; 3. предусмотреть рекомендацию по указанию источника информации о запланированных значениях в составе аналитических данных: «*В составе сведений рекомендуется указывать источник информации о плановых значениях. В случае если источник информации о плановых значениях не указан, применяется понижающий коэффициент, используемый в связи с затрудненным поиском бюджетных данных.*» | В настоящее время в аналитической информации об исполнении бюджета субъекта Российской Федерации могут быть приведены плановые значения, которые не соответствуют закону о бюджете либо отсутствуют в законе о бюджете. Другого документа, который бы утверждал такие значения, бюджетным законодательством Российской Федерации не предусмотрено. В итоге сведения о запланированных значениях не верифицируемы (не поддаются проверке).  Предлагаемый подход к оценке показателя коррелирует с подходом, применяемым при составлении бюджетной отчетности. Так, частью 8 Инструкции о порядке составления и представления годовой, квартальной и месячной отчетности об исполнении бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, утвержденной приказом Минфина России от 28.12.2010 № 191н (ред. от 14.06.2022) установлено: «В случае, если структурой формы бюджетной отчетности предусмотрены показатели сопоставления плановых (прогнозных) показателей с фактически сложившимися в отчетном периоде, но при этом плановые (прогнозные) показатели отсутствуют, расчет показателей сопоставления не осуществляется, если иное не предусмотрено настоящей Инструкцией» |
| 13 | Показатель 3.5 | Уточнить требование к оценке показателя в части источника данных о плановых значениях. В качестве источника данных о плановых значениях учитывать только закон о бюджете с учетом внесенных в него изменений по состоянию на конец отчетного периода. В составе аналитических данных указывать источник информации о запланированных значениях.  В целях реализации предложения:   1. наименование показателя изложить в редакции: «Размещаются ли сведения о предоставленных из бюджета субъекта Российской Федерации межбюджетных трансфертах бюджетам муниципальных образований за первый квартал, полугодие, девять месяцев 2023 года в сравнении с *плановыми значениями, утвержденными законом о бюджете* на соответствующий период (финансовый год)?»; 2. предусмотреть дополнительное требование к оценке показателя: «*В качестве плановых значений должны быть указаны значения, утвержденные законом о бюджете с учетом внесенных в него изменений по состоянию на конец отчетного периода. Представление иных данных в целях оценки показателя не учитывается. В случае несоответствия сведений о плановых значениях, указанных в аналитических данных, значениям, утвержденным законом о бюджете с учетом внесенных в него изменений по состоянию на конец отчетного периода, сведения расцениваются как недостоверные и оценка показателя принимает значение ноль баллов. В случае если законом о бюджете не предусмотрен межбюджетный трансферт или если законом о бюджете не предусмотрено распределение межбюджетного трансферта по муниципальным образованиям, в аналитических данных следует указать об этом*.»; 3. предусмотреть рекомендацию по указанию источника информации о запланированных значениях в составе аналитических данных: «*В составе сведений рекомендуется указывать источник информации о плановых значениях. В случае если источник информации о плановых значениях не указан, применяется понижающий коэффициент, используемый в связи с затрудненным поиском бюджетных данных.*» | В настоящее время в аналитической информации об исполнении бюджета субъекта Российской Федерации могут быть приведены плановые значения, которые не соответствуют закону о бюджете либо отсутствуют в законе о бюджете. Другого документа, который бы утверждал такие значения, бюджетным законодательством Российской Федерации не предусмотрено. В итоге сведения о запланированных значениях не верифицируемы (не поддаются проверке).  Предлагаемый подход к оценке показателя коррелирует с подходом, применяемым при составлении бюджетной отчетности. Так, частью 8 Инструкции о порядке составления и представления годовой, квартальной и месячной отчетности об исполнении бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, утвержденной приказом Минфина России от 28.12.2010 № 191н (ред. от 14.06.2022) установлено: «В случае, если структурой формы бюджетной отчетности предусмотрены показатели сопоставления плановых (прогнозных) показателей с фактически сложившимися в отчетном периоде, но при этом плановые (прогнозные) показатели отсутствуют, расчет показателей сопоставления не осуществляется, если иное не предусмотрено настоящей Инструкцией» |
| 14 | Показатель 4.2 | Внести уточнение, предусмотрев дополнительно в описании показателя следующий случай: «*В случае если в процессе рассмотрения и утверждения проекта закона об исполнении бюджета осуществляется его возвращение на доработку, отклонение и повторное внесение, календарные даты таких событий также должны быть отражены в хронологии рассмотрения и утверждения проекта закона об исполнении бюджета. Такие сведения должны размещаться не позднее двух рабочих дней после принятия решений о возвращении на доработку, отклонении, повторного внесения*.» | Предложение сформулировано с учетом реальной практики. Подобные события могут произойти в процессе рассмотрения и утверждения законов об исполнении бюджета субъектов Российской Федерации. Они также являются ключевыми события данного процесса |
| 15 | Показатель 4.4 | Уточнить номер формы: вместо ф.0503125 указать ф.0503325. | Устранена техническая ошибка |
| 16 | Показатель 4.4 | Предусмотреть размещение дополнительной формы в составе приложений к пояснительной записке: ф.0503378 «Сведения об остатках денежных средств на счетах получателя бюджетных средств» | В соответствии с приказом Минфина России от 28.12.2010 № 191н (ред. от 14.06.2022) «Об утверждении Инструкции о порядке составления и представления годовой, квартальной и месячной отчетности об исполнении бюджетов бюджетной системы Российской Федерации» ф.0503378 формируется финансовым органом в составе бюджетной отчетности об исполнении консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации |
| 17 | Показатели 4.5, 4.6, 4.7 | Предусмотреть дополнительное условие для оценки показателей: «*Пояснения должны содержать конкретные причины отклонений; формальные пояснения в целях оценки показателя не учитываются.*» | Предложение сформулировано с учетом реальной практики. Например, в 2021 году в качестве пояснений различий по доходам одним из регионов было указано «Уточненный прогноз главного администратора доходов» практически по всем доходам, где были отклонения фактических значений от плановых (прогнозных). В качестве пояснения различий по расходам было указано «Фактическое принятие расходных обязательств» практически по всем подразделам или госпрограммам, где были отклонения фактических значений от плановых. Такого рода пояснения расцениваются как формальные |
| 18 | Показатель 4.8 | Уточнить формулировку о составе сведений о выполнении государственных заданий на оказание государственных услуг (выполнение работ), которые должны быть представлены для оценки показателя, акцентировав при этом внимание на необходимости указания наименований показателей, характеризующих объем государственной услуги (работы), и единиц их измерения.  Предлагаемая редакция формулировки в указанной части:  «В составе сведений о выполнении государственных заданий *на оказание государственных услуг (выполнение работ)* в обязательном порядке должны быть представлены:   1. *наименование показателя, характеризующего объем государственной услуги (работы) с обязательным указанием единицы измерения;* 2. первоначально утвержденные и уточненные плановые значения, а также фактические значения показателей, характеризующих объемы государственных услуг (работ); 3. первоначально утвержденные и уточненные плановые значения, рассчитанные на основании нормативных затрат на оказание государственных услуг (работ), а также фактические объемы финансирования оказания соответствующих государственных услуг (выполнения работ).» | Предложение сформулировано с учетом реальной практики. Встречаются случаи, когда:   1. отсутствуют наименования показателей, характеризующих объемы услуг (работ), вместо этого указаны единицы измерения или указано: «показатель, характеризующий объем государственной услуги (работы)»; 2. отсутствуют единицы измерения показателей, характеризующих объем государственной услуги (работы).   Отсутствие этой информации не дает возможности понять, о чем вообще идет речь, либо сильно затрудняет такое понимание |
| 19 | Показатель 4.8 | Предусмотреть дифференцированную шкалу для оценки показателя. Для максимального количества баллов предусмотреть обязательное указание кодов государственных услуг (работ) и кодов бюджетной классификации, по которым осуществляется соответствующее бюджетное финансирование.  Для реализации предлагается:   1. дополнить комментарий к показателю: «*Для максимальной оценки показателя в составе сведений должны быть указаны коды государственных услуг (работ) и коды бюджетной классификации, по которым осуществляется соответствующее бюджетное финансирование.*   *Для максимальной оценки показателя в составе сведений должны быть указаны коды государственных услуг (работ) и коды бюджетной классификации, по которым предусмотрено соответствующее бюджетное финансирование. Код услуги (работы) указывается в соответствии с общероссийскими базовыми (отраслевыми) перечнями (классификаторами) государственных и муниципальных услуг, оказываемых физическим лицам, или в соответствии с региональным перечнем (классификатором) государственных услуг, не включенных в общероссийские базовые (отраслевые) перечни (классификаторы) государственных и муниципальных услуг (работ). Код бюджетной классификации указывается в соответствии с ведомственной или программной структурой расходов бюджета субъекта Российской Федерации, по которым отражаются расходы на финансовое обеспечение выполнения государственного задания на оказание государственных услуг (работ).*»;   1. предусмотреть следующие варианты оценки:   «Да, содержатся*, в том числе указаны коды государственных услуг (работ) и коды бюджетной классификации* – 2 балла  Да, содержатся*, но без указания кодов государственных услуг (работ) и (или) кодов бюджетной классификации* – 1 балл  Нет, в установленные сроки не содержатся или не отвечают требованиям – 0 баллов»;   1. Сохранить возможность применения понижающих коэффициентов к оценке показателя | Указание кодов государственных услуг (работ) и кодов бюджетной классификации, по которым осуществляется соответствующее бюджетное финансирование, повышает качество информации.  Примеры реализации в 2022 году: [Краснодарский край](https://disk.yandex.ru/i/r-7UpZ959G57Kg), [Московская область](https://disk.yandex.ru/i/8aOJvr_8ZziRHQ). |
| 20 | Показатель 5.2 | Внести уточнение, предусмотрев дополнительно в описании показателя следующий случай: «*В случае если в процессе рассмотрения и утверждения проекта закона о бюджете осуществляется его направление на доработку и повторное внесение, или отклонение в первом чтении или во втором чтении и его рассмотрение согласительной комиссией, календарные даты таких событий также должны быть отражены в хронологии рассмотрения и утверждения проекта закона о бюджете. Такие сведения должны размещаться не позднее двух рабочих дней после принятия решений о возвращении на доработку, отклонении в первом или втором чтении, повторного внесения.*» | Предложение сформулировано с учетом реальной практики. Подобные события могут произойти в процессе рассмотрения и утверждения законов о бюджетах субъектов Российской Федерации. Они также являются ключевыми событиями данного процесса |
| 21 | Показатель 5.3 | Уточнить, о каком именно прогнозе социально-экономического развития идет речь. Первое предложение комментария к показателю предлагается дополнить словами: «, на основе которого сформирован проект бюджета.» | Уточнение, однозначно определяющее, о каком прогнозе социально-экономического развития идет речь. |
| 22 | Показатель 5.8 | Уточнить требования для оценки показателя в части обязательного указания наименований показателей, характеризующих объем государственной услуги (работы), и единиц их измерения. Для этого предлагается предусмотреть дополнительное требование:  «В целях оценки показателя учитываются сведения, соответствующие следующим требованиям:   1. *указаны наименования показателей, характеризующих объемы государственных услуг (работ), и единицы измерения этих показателей;*», далее по тексту | Предложение сформулировано с учетом реальной практики. Встречаются случаи, когда:   1. отсутствуют наименования показателей, характеризующих объемы услуг (работ), вместо этого указаны единицы измерения или указано: «показатель, характеризующий объем государственной услуги (работы)»; 2. отсутствуют единицы измерения показателей, характеризующих объем государственной услуги (работы).   Отсутствие этой информации не дает возможности понять, о чем вообще идет речь, либо сильно затрудняет такое понимание |
| 23 | Показатель 5.8 | Исключить из комментария к показателю абзац: «Представленные сведения о государственных услугах (работах) должны соответствовать сведениям, содержащимся в общероссийских базовых (отраслевых) перечнях (классификаторах) государственных и муниципальных услуг, оказываемых физическим лицам, или в региональных перечнях (классификаторах) государственных (муниципальных) услуг, не включенных в общероссийские базовые (отраслевые) перечни (классификаторы) государственных и муниципальных услуг и работ, действующих в 2023 году. При выявлении несоответствий сведения расцениваются как недостоверные и оценка показателя принимает значение ноль баллов. В случае изменения состава (перечня) государственных услуг за рассматриваемый период рекомендуется приводить их к сопоставимому виду.» | Данное требование было актуально на этапе внедрения общероссийских базовых (отраслевых) перечней (классификаторов) государственных и муниципальных услуг, оказываемых физическим лицам. В настоящее время эту практику можно считать устоявшейся. Приведение к сопоставимому виду в случае изменения перечня (состава) государственных услуг за рассматриваемый период предусмотрено одним из важных принципов для обеспечения открытости бюджетных данных – принципом качества |
| 24 | Показатель 5.8 | Предусмотреть дифференцированную шкалу для оценки показателя. Для максимального количества баллов предусмотреть обязательное указание кодов государственных услуг (работ) и кодов бюджетной классификации, по которым предусмотрено соответствующее бюджетное финансирование.  Для реализации предлагается:   1. дополнить комментарий к показателю: «*Для максимальной оценки показателя в составе сведений должны быть указаны коды государственных услуг (работ) и коды бюджетной классификации, по которым предусмотрено соответствующее бюджетное финансирование. Код услуги (работы) указывается в соответствии с общероссийскими базовыми (отраслевыми) перечнями (классификаторами) государственных и муниципальных услуг, оказываемых физическим лицам, или в соответствии с региональным перечнем (классификатором) государственных услуг, не включенных в общероссийские базовые (отраслевые) перечни (классификаторы) государственных и муниципальных услуг (работ). Код бюджетной классификации указывается в соответствии с ведомственной или программной структурой расходов бюджета субъекта Российской Федерации, по которым отражаются расходы на финансовое обеспечение выполнения государственного задания на оказание государственных услуг (работ).*»; 2. предусмотреть следующие варианты оценки:   «Да, содержатся*, в том числе указаны коды государственных услуг (работ) и коды бюджетной классификации* – 2 балла  Да, содержатся*, но без указания кодов государственных услуг (работ) и (или) кодов бюджетной классификации* – 1 балл  Нет, в установленные сроки не содержатся или не отвечают требованиям – 0 баллов»;   1. возможность применения понижающих коэффициентов к оценке сохранить | Указание кодов государственных услуг (работ) и кодов бюджетной классификации, по которым предусмотрено соответствующее бюджетное финансирование, повышает качество информации.  Пример реализации в 2022 году: [Краснодарский край](https://disk.yandex.ru/i/pJnHinRQLr1CIg) |
| 25 | Показатель 5.10 | Предлагается уточнить формулировку в части методики, в соответствии с которой производятся расчеты распределения дотаций на выравнивание уровня расчетной бюджетной обеспеченности, а именно предусмотреть:  «Расчеты выполнены в соответствии с методикой, утвержденной законом субъекта Российской Федерации (за исключением закона о бюджете) *до внесения проекта закона о бюджете на 2024 год и на плановый период 2025 и 2026 годов в законодательный (представительный) орган*.» | Уточнение формулировки. Оценка показателя производится исходя именно из уточненной формулировки |
| 26 | Показатели 6.1, 6.2, 6.4 | Предлагается дополнить комментарий к указанным показателям: «*В случае отсутствия в «бюджете для граждан» единиц измерения численных данных применяется понижающий коэффициент, используемый в связи с представлением данных в неструктурированном виде и (или) в форматах, затрудняющих их поиск и (или) использование.*» | С помощью уточнения акцентируется внимание на применении к оценке показателей понижающего коэффициента в случае отсутствия в «бюджете для граждан» единиц измерения численных данных. Возможность его применения к оценке показателей существовала и ранее.  Предложение сформулировано с учетом реальной практики. Встречаются случаи, когда единицы измерения отсутствуют даже для таких показателей, как общий объем доходов, общий объем расходов и дефицит бюджета. Особенно распространен этот недостаток в случаях, когда «бюджеты для граждан» представлены в виде данных на портале, без использования таких форм, как брошюра или презентация |
| 27 | Показатели 6.3, 6.5 | Уточнить требование к оценке показателей. Если мероприятие проводится в только в заочной форме, предлагается предусмотреть возможность оценки показателя в случае размещения ссылки в составе информационного сообщения (анонса) на «бюджет для граждан» не позднее чем за пять календарных дней до дня завершения приема предложений и замечаний.  Предлагается дополнить второй абзац комментария к показателям предложением: «*Если мероприятие проводится только в заочной форме, допускается размещение ссылки в составе информационного сообщения (анонса) не менее чем за пять календарных дней до дня завершения приема предложений и замечаний.*» | Заочная форма участия в мероприятии предполагает лишь направление замечаний и предложений. Поскольку предложения и замечания могут быть направлены в последний день, на их подготовку будет ровно такое же время, как если бы мероприятие проходило в очной форме |
| 28 | Показатель 6.7, раздел «Определения» | Исключить показатель.  Из раздела «Определения» исключить понятие «Региональный конкурс творческих проектов для популяризации "бюджета для граждан"». | Деятельность, связанная с организацией и проведением конкурса «Бюджет для граждан», не имеет прямого отношения к открытости бюджетных данных.  Понятие «Региональный конкурс творческих проектов для популяризации "бюджета для граждан"» используется только для показателя 6.7 |
| 29 | Показатели 7.1, 7.4 | Уточнить требование к оценке показателей. Если мероприятие проводится в только в заочной форме, предлагается предусмотреть возможность оценки показателя в случае размещения информационного сообщения (анонса) о его проведении не позднее чем за пять календарных дней до дня завершения приема предложений и замечаний.  Предлагается дополнить первый абзац комментария к показателям предложением: «*Если мероприятие проводится только в заочной форме, допускается размещение информационного сообщения (анонса) не менее чем за пять календарных дней до дня завершения приема предложений и замечаний.*» | Заочная форма участия в мероприятии предполагает направление замечаний и предложений по рассматриваемому вопросу. Поскольку предложения и замечания могут быть направлены в последний день, на их подготовку будет ровно такое же время, как если бы мероприятие проходило в очной форме и его анонс был размещен не менее чем за пять календарных дней до проведения соответствующего мероприятия |
| 30 | Показатели 7.1, 7.2, 7.4, 7.5 | Предусмотреть дополнительное требование к оценке показателей, связанное с наименованием мероприятия.  Предлагается дополнить комментарий к указанным показателям абзацем следующего содержания: «*Если наименование мероприятия не соответствует требованиям части 8 статьи 58 Федерального закона от 21.12.2021 № 414-ФЗ «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации», статей 24 и 25 Федерального закона от 21.07.2014 № 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации», к оценке показателя применяется понижающий коэффициент, используемый в связи с представлением данных в неструктурированном виде и (или) в форматах, затрудняющих их поиск и (или) использование.*» | Необходимо соблюдать требования законодательства Российской Федерации.  Частью 8 статьи 58 Федерального закона от 21.12.2021 № 414-ФЗ «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации» установлено: «По проекту бюджета субъекта Российской Федерации и годовому отчету об исполнении бюджета субъекта Российской Федерации проводятся публичные слушания или общественные обсуждения».  Правовые основы организации и осуществления общественного контроля за деятельностью органов государственной власти установлены Федеральным законом от 21.07.2014 № 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации», в том числе в части общественных обсуждений (статья 24) и общественных (публичных) слушаний (статья 25).  Предложение сформулировано с учетом реальной практики. Встречаются случаи, когда, например, мероприятие, организованное в заочной форме (предусмотрена только возможность направить предложения и замечания) названа публичными слушаниями, что не соответствует статье 25 Федерального закона от 21.07.2014 № 212-ФЗ. Или мероприятие может быть названо «публичные обсуждения», что не соответствует части 8 статьи 58 Федерального закона от 21.12.2021 № 414-ФЗ |
| 31 | Показатели 7.1, 7.3 | Предусмотреть применение понижающего коэффициента, используемого в связи с затрудненным поиском бюджетных данных, для случая: «*Если анонс о проведении публичных слушаний или общественных обсуждений в период с даты его размещения (не менее чем за пять календарных дней до проведения мероприятия) до дня проведения мероприятия отсутствует на главной странице сайта, или в специальном разделе, предназначенном для размещения анонсов мероприятий, или на первой странице раздела, предназначенного для размещения новостей, к оценке показателя применяется коэффициент, используемый в связи с затрудненным поиском бюджетных данных.*» | Предложение направлено на стимулирование органов государственной власти субъектов Российской Федерации размещать анонсы публичных слушаний или общественных обсуждений по проекту бюджета и годовому отчету об исполнении бюджета таким образом, чтобы их можно было легко найти. Это позволит привлечь к мероприятию большее внимание.  На практике поиск анонсов публичных слушаний или общественных обсуждений по бюджетным вопросам часто бывает затруднен |
| 32 | Показатели 7.2, 7.5 | Уточнить требование к оценке показателей, а именно: учитывать в целях оценки показателя только официальный документ, подписанный уполномоченным лицом.  Предлагается абзац «В целях оценки показателя учитывается официальный документ, подписанный уполномоченным лицом. Рекомендуется размещать итоговый документ (протокол), принятый по результатам публичных слушаний (общественных обсуждений), в графическом формате.» изложить в редакции: «В целях оценки показателя учитывается официальный документ, подписанный уполномоченным лицом. *В случае отсутствия графической копии итогового документа (протокола) оценка показателя принимает значение ноль баллов.*» | Итоговый документ (протокол) публичных слушаний или общественных обсуждений является документом и должен быть представлен для общественности как документ |
| 33 | Показатели 7.2, 7.5 | Уточнить формулировку:  В случае если публичные слушания (общественные обсуждения) проводятся органами исполнительной власти *после внесения проекта закона в законодательный (представительный) орган* или если публичные слушания (общественные обсуждения) *проводятся субъектами общественного контроля*, в целях оценки показателя учитывается итоговый документ (протокол), направленный в законодательный (представительный) орган | Уточнение формулировки. Если публичные слушания (общественные обсуждения) проводятся субъектами общественного контроля, то протокол должен быть направлен в законодательный (представительный) орган, независимо от времени проведения мероприятия |
| 34 | Показатели 7.2, 7.5 | В абзаце «Подтверждением направления итогового документа (протокола) в законодательный (представительный) орган является выполнение одного из условий: а) размещение итогового документа (протокола) на сайте законодательного (представительного) органа; б) копия официального письма о направлении итогового документа (протокола) в законодательный (представительный) орган, размещенная вместе с итоговым документом (протоколом) или направленная по электронной почте в адрес НИФИ [rating@nifi.ru](mailto:rating@nifi.ru) не позднее 1 декабря 2022 года; в случае несоблюдения указанного срока оценка показателя принимает значение ноль баллов» исключить слова: «; в случае несоблюдения указанного срока оценка показателя принимает значение ноль баллов» | Используется некорректная формулировка |
| 35 | Показатели 9.2, 9.4 | Исключить показатели на период приостановления действия до 01.01.2025 в части обязанности по размещению информации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» подпунктов 6 и 10 пункта 3.3, пункта 3.5 (в части порядка размещения документов, указанных в подпунктах 6 и 10 пункта 3.3) статьи 32 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» | В связи с принятием Федерального закона от 14.07.2022 № 326-ФЗ, которым приостановлено до 01.01.2025 действие в части обязанности по размещению информации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» подпунктов 6 и 10 пункта 3.3, пункта 3.5 (в части порядка размещения документов, указанных в подпунктах 6 и 10 пункта 3.3) статьи 32 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» |
| 36 | Показатель 10.1 | Уточнить формулировки требований к оценке показателя в части размещения сведений о порядке формирования общественного совета, его составе и регламенте работы. Вместо порядка формирования общественного совета и регламента (порядка) работы общественного совета предлагается учитывать правовой акт об утверждении положения об общественном совете. Вместо сведений о составе общественного совета предлагается учитывать правовой акт об утверждении действующего состава общественного совета.  Предлагаемая редакция абзацев 2–4 показателя:  «В целях оценки показателя учитывается наличие на официальном сайте финансового органа следующих *правовых актов финансового органа:*  *1) об утверждении положения об общественном совете, созданном при финансовом органе субъекта Российской Федерации (далее – общественный совет);*  *2) об утверждении действующего состава общественного совета с указанием фамилии, имени, отчества (при наличии) членов общественного совета, а также их места работы и должности либо социального статуса*.» | Предложение сформулировано с учетом реальной практики. В настоящее время порядок формирования общественного совета и регламент (порядок) его работы содержатся в положении об общественном совете, которое утверждается правовым актом финансового органа. При этом в отдельных субъектах Российской Федерации положение об общественном совете размещено на сайте, а сведения о том, кем и когда оно утверждено, отсутствуют. Состав общественного совета утверждается правовым актом финансового органа или руководителем финансового органа. В отдельных субъектах Российской Федерации сведения о составе общественного совета размещены на сайте, но не указано, кем и когда утвержден этот состав. |
| 37 | Показатель 10.1 | Исключить из оценки показателя требование об обновлении состава общественного совета (подпункт «в»), предусмотрев отдельный показатель для такой оценки. Присвоить показателю номер 10.3, в связи с этим уточнить нумерацию показателей раздела 10.  Предлагаемая редакция нового показателя:  *«10.3. Обновляется ли периодически состав общественного совета и являются ли сведения об этом общедоступными?*  *Показатель оценивается в случае, если оценка показателя 10.1 отлична от нуля.*  *Показатель оценивается, если за последние пять лет состав общественного совета обновлен не менее чем на треть. В целях оценки показателя сопоставляется состав общественного совета, действующий на момент проведения мониторинга, с составом общественного совета, действовавшего пять лет назад.*  *Показатель оценивается на основе информации, имеющейся в открытом доступе. Если сведений в открытом доступе недостаточно (отсутствует информация о составе общественного совета, действовавшего пять лет назад), оценка показателя принимает значение ноль баллов.*  *Если общественный совет создан менее пяти лет назад оценка показателя не осуществляется, производится корректировка максимального количества баллов.*  *Да, обновляется и сведения об этом являются общедоступными – оценка 1 балл*  *Нет, не обновляется, или не отвечает требованиям, или сведения об этом не являются общедоступными, или оценка показателя 10.1 составляет ноль баллов – оценка 0 баллов».*  Предусмотреть возможность применения к показателю понижающего коэффициента, используемого в связи с затрудненным поиском бюджетных данных | Если общественный совет создан и правомочен, но его состав не обновляется, некорректно ставить оценку показателя 10.1 ноль баллов.  Вместе с тем обновление состава общественного совета характеризует подходы, применяемые финансовым органом региона к его формированию |
| 38 | Показатель 10.2 | Изменить максимальную оценку для показателя: вместо 2 баллов предусмотреть 1 балл. | Введение нового показателя, оценивающего обновление состава общественного совета, характеризует, в частности, качество процедуры формирования общественного совета. За счет корректировки оценки сохранится общее количество баллов по разделу 10. |
| 39 | Показатель 11.1 | Уточнить условие учета при оценке показателя механизма оценки показателей открытости (прозрачности) бюджетных данных в муниципальных образованиях в ходе проведения оценки качества управления муниципальными финансами. Предлагается учитывать такой механизм в случаях, когда в систему показателей для оценки качества управления муниципальными финансами включен блок показателей, характеризующих открытость (прозрачность) бюджетных данных, или *комплексный показатель, характеризующий открытость (прозрачность) бюджетных данных.*  Ранее учитывались также отдельные показатели, включенные в систему оценки качества управления муниципальными финансами, определить целевую направленность которых должен был эксперт.  Потребуется привести в соответствие показатель 11.3 | Предложение направлено на реализацию более комплексного подхода в части стимулирования органов местного самоуправления к повышению открытости бюджетных данных.  Если в составе оценки качества управления муниципальными финансами предусмотрены показатели без группировки по направлениям (блокам) оценки, то решение об отнесении показателя к тому или иному направлению должен принимать эксперт |
| 40 | Показатель 11.1 | Уточнить редакцию последнего предложения комментария к показателю 11.1:  «Если в систему оценки показателей для оценки качества управления муниципальными финансами включен комплексный показатель, характеризующий открытость бюджетных данных, методика его расчета *или ссылка на такую методику* также должны быть размещены на сайте, на котором находятся оцениваемые сведения.» | Предусматривает дополнительные возможности технической реализации |
| 41 | Показатели 11.2, 11.3 | Поменять местами показатели 11.2 и 11.3. | Предлагается установить более логичную последовательность, так как оценка показателя 11.2 зависит от оценки показателя 11.3 (нумерация в редакции методики составления рейтинга открытости за 2022 год) |
| 42 | Показатель 11.2 | Предлагается конкретизировать требования к оценке показателя. Предлагаемая редакция показателя:  «11.3. Используются ли при оценке качества управления муниципальными финансами результаты оценки уровня открытости бюджетных данных в муниципальных образованиях и размещена ли информация об этом в открытом доступе?  Показатель оценивается в случае, если:   1. в субъекте Российской Федерации применяются одновременно два механизма: *механизм оценки уровня открытости бюджета и механизм оценки качества управления муниципальными финансами, в составе которого учитывается открытость бюджета;* 2. *в систему показателей для оценки качества управления муниципальными финансами включен комплексный показатель, характеризующий открытость (прозрачность) бюджетных данных, рассчитываемый с использованием результата оценки уровня открытости бюджетных данных;* 3. *результаты оценки уровня открытости бюджетных данных и результаты оценки качества управления муниципальными финансами за 2022 год размещены в открытом доступе на сайте финансового органа или на сайте, предназначенном для размещения бюджетных данных (за исключением специализированного сайта, предназначенного для размещения бюджетных данных для граждан).*   Правовые акты, в соответствии с которыми реализуются соответствующие механизмы, *либо ссылка на них*, должны быть размещены *в одном разделе или на одной странице с результатами оценки. Иначе к оценке показателя применяется понижающий коэффициент, используемый в связи с затрудненным поиском бюджетных данных*.  В случае внесения изменений в соответствующие правовые акты и отсутствия в открытом доступе актуализированных версий документов (версий с учетом внесенных изменений) к оценке показателя применяется понижающий коэффициент, используемый в связи с затрудненным поиском бюджетных данных.  Да, используются – оценка 1 балл  Нет, не используются, или механизмы или один из механизмов не реализуются, *или сведения об этом отсутствуют в открытом доступе* – оценка 0 баллов».  Сохранить возможность применения понижающих коэффициентов к оценке показателя | Предложение сформулировано с учетом реальной практики оценки показателя. Конкретизировано, что для оценки показателя требуется подтверждение использования результатов оценки уровня открытости бюджета при оценке качества управления муниципальными финансами как в правовых актах, так и в реальных оценках работы органов местного самоуправления в отчетном финансовом году |
| 43 | Показатель 11.3 | Предлагается конкретизировать требования к оценке показателя. Предлагаемая редакция показателя:  «11.2. Размещаются ли в открытом доступе результаты оценки уровня открытости бюджетных данных муниципальных образований?  Показатель оценивается в случае, если оценка показателя 11.1 отлична от нуля.  В целях оценки показателя в открытом доступе на сайте финансового органа или на специализированном сайте, предназначенном для размещения бюджетных данных (за исключением специализированного сайта, предназначенного для размещения бюджетных данных для граждан), должны быть размещены:   1. *результаты оценки уровня открытости бюджетных данных муниципальных образований – в случае применения механизма оценки уровня открытости бюджета;* 2. *результаты оценки качества управления муниципальными финансами – в случае применения механизма оценки качества управления финансами, в составе которого учитывается открытость бюджета.*   *Если в субъекте Российской Федерации применяется два механизма – механизм оценки уровня открытости бюджета и механизм оценки качества управления финансами, в составе которого учитывается открытость, – в целях оценки показателя учитывается размещение в открытом доступе результатов оценки уровня открытости бюджетных данных муниципальных образований.*  *Учитываются результаты оценки за 2022 год, размещенные в открытом доступе до 30 июня 2023 года.*  Если в открытом доступе размещены только сводные результаты оценки качества управления муниципальными финансами, без детализации по направлениям оценки (если сформировано направление, характеризующее открытость бюджетных данных) или без детализации по показателям (*если в составе оценки учитывается комплексный показатель, характеризующий открытость бюджетных данных*), оценка показателя принимает значение ноль баллов.  В случае если правовой акт *(акты)*,устанавливающий механизм стимулирования органов местного самоуправления к повышению открытости бюджетных данных, размещен отдельно от результатов оценки уровня открытости бюджетных данных или от результатов оценки качества управления муниципальными финансами (в другом разделе или на другой странице сайта), к оценке показателя применяется понижающий коэффициент, используемый в связи с затрудненным поиском бюджетных данных.».  Шкалу для оценки показателя оставить без изменений | Предложение сформулировано с учетом реальной практики оценки показателя. Конкретизировано, каким образом следует проводить оценку показателя, если в регионе применяется два механизма, стимулирующих органы местного самоуправления к повышению открытости бюджетных данных – механизм оценки уровня открытости бюджета и механизм оценки качества управления финансами, в составе которого учитывается открытость. Предлагается при оценке показателя отдавать приоритет механизму оценки уровня открытости бюджетных данных, поскольку этот механизм оценивается выше показателем 11.1. Именно такой подход был реализован при оценке показателя 11.3 в 2022 году |
| 44 | Показатель 12.1 | Исключить. | Апробация в период 2019–2022 годов не позволила выявить качественные документы планирования деятельности по повышению открытости бюджетных данных. Показателя в рейтинге открытости недостаточно для обеспечения прогресса в этом направлении работ |
| 45 | Показатель 12.2 | Завершить апробацию, включить показатель в рейтинг открытости бюджетных данных в составе раздела 12 «Создание условий для повышения открытости бюджетных данных в субъекте Российской Федерации».  Предлагаемая редакция показателя:  «12.1. Создана ли в субъекте Российской Федерации *рабочая группа* для взаимодействия органов государственной власти субъекта Российской Федерации по вопросам обеспечения открытости бюджетных данных?  *В целях оценки показателя учитывается правовой акт о создании рабочей группы в целях организации взаимодействия органов государственной власти субъекта Российской Федерации по вопросам обеспечения (повышения) открытости бюджетных данных.* В состав рабочей группы должны входить представители финансового органа субъекта Российской Федерации, законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации, контрольно-счетного органа субъекта Российской Федерации, а также органа управления территориальным государственным фондом обязательного медицинского страхования субъекта Российской Федерации.  Совещательные органы, которые организуют (координируют) работу только исполнительных органов государственной власти субъекта Российской Федерации, *коллегии финансовых органов,* общественные советы, созданные при органах государственной власти субъектов Российской Федерации, совещательные органы, созданные в целях организации работ по повышению финансовой грамотности населения в субъекте Российской Федерации, совещательные органы, созданные в целях реализации проектов по инициативному бюджетированию, в целях оценки показателя не учитываются.  *Для оценки показателя правовой акт о создании рабочей группы должен быть принят и размещен в открытом доступе на сайте финансового органа субъекта Российской Федерации до 01.10.2023.* В случае внесения изменений в правовой акт и отсутствия в открытом доступе актуализированной версии документа (версии с учетом внесенных изменений) к оценке показателя применяется понижающий коэффициент, используемый в связи с затрудненным поиском бюджетных данных.  *Рекомендуется размещать правовые акты в течение десяти рабочих дней с даты их принятия.*  *Рекомендуется размещать правовой акт о создании рабочей группы в специальном разделе, в котором размещается информация о совещательных органах (например, таких как общественный совет).*  *Да, создана – 1 балл*  *Нет, не создана, или не отвечает требованиям, или сведения о создании рабочей группы отсутствуют в открытом доступе – 0 баллов»* | Апробация в период 2019–2022 годов подтвердила возможность эффективной работы регионов в этом направлении. Примеры включены в лучшую практику: Приморский край в 2021 году, Московская область в 2022 году.  Редакция показателя уточнена с учетом результатов апробации, а именно:   1. Уточнено наименование – «рабочая группа», исключено «иной совещательный орган». 2. Исключена возможность учета в целях оценки показателя «коллегии финансового органа», поскольку у нее другие задачи (что подтверждает опыт Мурманской области на этапе апробации показателя). 3. Предусмотрено ограничение срока для принятия и размещения в открытом доступе правового акта о создании рабочей группы – до 01.10.2023. Это обосновано тем, что в случае создания рабочей группы после 01.10.2023 большую часть финансового года она не функционировала. Также ограничение срока позволяет осуществлять мониторинг и оценку показателей 12.1 и 12.2 более планомерно. 4. Дополнительно предусмотрена рекомендация о месте размещения правового акта. В случае ее выполнения будет существенно облегчен поиск документа. В противном случае высока вероятность применения к показателю понижающего коэффициента, используемого в связи с затрудненным поиском бюджетных данных. |
| 46 | Показатель 12.3 | Завершить апробацию, включить показатель в рейтинг открытости бюджетных данных в составе раздела 12 «Создание условий для повышения открытости бюджетных данных в субъекте Российской Федерации».  Предлагаемая редакция показателя:  «12.2. Проводились ли в текущем финансовом году заседания рабочей группы, созданной для взаимодействия органов государственной власти субъекта Российской Федерации по вопросам обеспечения открытости бюджетных данных, *и являются ли эти сведения общедоступными*?  Показатель оценивается в случае, если оценка показателя 12.1 отлична от нуля.  В целях оценки показателя учитываются *протоколы* заседаний рабочей группы, созданнойдля взаимодействия органов государственной власти субъекта Российской Федерации по вопросам обеспечения открытости бюджетных данных, которые включают соответствующие вопросы.  *Для оценки показателя протоколы заседаний должны быть размещены в открытом доступе на сайте финансового органа субъекта Российской Федерации. Рекомендуется размещать протоколы заседаний в специальном разделе, в котором размещается информация о совещательных органах (например, таких как общественный совет).*  *Для того чтобы считаться общедоступными, протоколы заседаний рабочей группы должны быть размещены в открытом доступе в течение месяца со дня проведения заседания. В случае если указанное требование не выполняется, оценка показателя принимает значение ноль баллов.*  *В случае если правовой акт о создании рабочей группы размещен отдельно от протоколов ее заседаний (на другой странице, в другом разделе), к оценке показателя применяется понижающий коэффициент, используемый в связи с затрудненным поиском бюджетных данных.».*  Шкала для оценки показателя не изменилась.  Предусмотрена возможность применения понижающего коэффициента, используемого в связи с представлением данных в неструктурированном виде и (или) в форматах, затрудняющих их поиск и (или) использование | Апробация в период 2019–2022 годов подтвердила возможность эффективной работы регионов в этом направлении. Примеры включены в лучшую практику: Приморский край в 2021 году, Московская область в 2022 году.  Редакция показателя дополнена рекомендациями, связанными с местом размещения сведений. Следование этим рекомендациям позволит избежать применения понижающего коэффициента, используемого в связи с затрудненным поиском бюджетных данных.  Предусмотрена возможность применения понижающего коэффициента, используемого в связи с представлением данных в неструктурированном виде и (или) в форматах, затрудняющих их поиск и (или) использование. Это позволит учитывать качество оформления и размещения документов на сайте (наличие корректных наименований документов и ссылок на них) |
| 47 | Показатель 12.4 | Продолжить апробацию показателя. В анкете для составления рейтинга предусмотреть раздел 13 «Показатели для апробации», в который перенести показатель 12.4.  Редакцию показателя уточнить. Предлагаемая редакция показателя:  «13.1. Проводится ли в субъекте Российской Федерации мониторинг аналитических статей, теле-, радио- или видеопрограмм о бюджете *и (или) бюджетном процессе* субъекта Российской Федерации, публикуемых или выходящих в эфир в средствах массовой информации, и размещается ли такая информация либо ссылки на нее на сайте, предназначенном для размещения бюджетных данных?  *Под аналитическими статьями, теле-, радио- или видеопрограммами понимаются такие статьи и программы, в которых исследуются проблемы, выявляются причины каких-либо событий или явлений, определяются тенденции их развития либо осуществляется оценка происходящих событий или явлений. Статьи и программы, посредством которых осуществляется только информирование о событиях или явлениях или констатируются факты, в целях оценки показателя не учитываются.*  *В целях оценки показателя учитываются аналитические статьи, теле-, радио- или видеопрограммы, удовлетворяющие следующим требованиям:*   1. *статья (программа) имеет выраженный аналитический характер;* 2. *статья (программа) опубликована (вышла в эфир) в средстве массовой информации (за исключением сайтов (порталов) органов государственной власти, в том числе зарегистрированных в качестве средств массовой информации);* 3. *статья (программа) опубликована (вышла в эфир) в IV квартале 2022 года или в I–III кварталах 2023 года;* 4. *копия статьи (запись программы) либо ссылка на нее размещена на сайте, предназначенном для размещения бюджетных данных, в течение трех месяцев с даты публикации статьи либо выхода программы в эфир;* 5. *предметом статьи (программы) является бюджет и (или) бюджетный процесс субъекта Российской Федерации.*   *Если не выполняется хотя бы одно из указанных требований, статья (программа) не учитывается в целях оценки показателя.*  Оценка показателя осуществляется на основе сведений, комплексно размещенных на сайте, предназначенном для размещения бюджетных данных (например, в разделе «СМИ о бюджете» или аналогичном), в составе которых содержатся:   1. копии аналитических статьей о бюджете или бюджетном процессе субъекта Российской Федерации, опубликованные в средствах массовой информации, либо ссылки на такие статьи; 2. записи аналитических теле-, радио- или видеопрограмм о бюджете или бюджетном процессе субъекта Российской Федерации, которые выходили в эфир в средствах массовой информации, либо ссылки на такие программы.   Ссылки должны обеспечивать переход непосредственно на аналитические статьи и (или) программы. В целях оценки показателя при переходе по указанной ссылке дополнительный поиск информации не осуществляется. *Копия статьи, запись программы должны содержать выходные данные; как минимум должны быть указаны наименование издания (программы), дата и номер выпуска.*  *Документы, выступления, доклады представителей органов государственной власти в целях оценки показателя не учитываются. Статьи (программы), не опубликованные (не вышедшие в эфир) в средствах массовой информации, в целях оценки показателя не учитываются.*  *Для максимальной оценки показателя необходимо размещение копий аналитических статей, записей аналитических программ, или ссылок на них, подготовленных* *журналистами или научными работниками, независимыми от органов государственной власти субъекта Российской Федерации.*  *Да, мониторинг проводится, аналитические статьи и (или) программы либо ссылки на них размещаются на сайте, в том числе подготовленные независимыми журналистами или научными работниками – 2 балла*  *Да, мониторинг проводится, аналитические статьи и (или) программы либо ссылки на них размещаются на сайте, но все они подготовлены по заказу органов государственной власти субъекта Российской Федерации либо при участии представителей органов государственной власти субъекта Российской Федерации – 1 балл*  *Нет, мониторинг не проводится, аналитические статьи и (или) программы либо ссылки на них не размещаются на сайте, или размещенные сведения не отвечают требованиям – 0 баллов».*  Сохранить возможность применения понижающего коэффициента, используемого в связи с затрудненным поиском бюджетных данных | Апробация показателя 12.4 в 2022 году показала его перспективность, вместе с тем подходы к оценке требуют уточнения. В этой связи редакция показателя существенно доработана по следующим направлениям:   1. предпринята попытка дать определение понятию аналитических статей, теле-, радио- или видеопрограмм; 2. более четко сформулированы требования к статьям и программам, которые учитываются при оценке показателя; 3. предусмотрена оценка статей и программ, опубликованных (вышедших в эфир) в IV квартале 2022 года, которые не были оценены в 2022 году в связи с технологическими особенностями составления рейтинга; 4. в шкале, используемой для оценки показателя, вместо периодичности публикаций (программ) предложено учитывать иной критерий: зависимость или независимость публикации (программы) от органов государственной власти субъекта Российской Федерации. |
| 48 | Новый показатель для апробации | Предлагается новый показатель для апробации:  *«13.2. Создана ли финансовым органом субъекта Российской Федерации экспертная группа (экспертный совет) по вопросам обеспечения (повышения) открытости бюджетных данных?*  *В целях оценки показателя учитывается правовой акт финансового органа субъекта Российской Федерации о создании экспертной группы (экспертного совета) для обсуждения вопросов, связанных с обеспечением (повышением) открытости бюджетных данных. В правовом акте должны содержаться сведения о составе экспертной группы (экспертного совета) с указанием фамилии, имени и отчества, места работы и должности либо социального статуса каждого ее члена.*  *Для оценки показателя в составе экспертной группы (экспертного совета) должно быть более 50 процентов независимых экспертов в сфере общественных финансов. Под независимыми экспертами в сфере общественных финансов понимаются лица, обладающие специальными знаниями в указанной сфере, которые не замещают государственные должности Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, должности государственной службы Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, муниципальные должности и должности муниципальной службы, а также не являются работниками организаций, подведомственных финансовому органу.*  *Общественный совет, созданный при финансовом органе субъекта Российской Федерации, в целях оценки показателя не учитывается.*  *Для оценки показателя правовой акт о создании экспертной группы (экспертного совета) по вопросам обеспечения (повышения) открытости бюджетных данных должен быть принят и размещен в открытом доступе на сайте финансового органа субъекта Российской Федерации до 01.10.2023. В случае внесения изменений в правовой акт и отсутствия в открытом доступе актуализированной версии документа (версии с учетом внесенных изменений) к оценке показателя применяется понижающий коэффициент, используемый в связи с затрудненным поиском бюджетных данных.*  *Рекомендуется размещать правовые акты в течение десяти рабочих дней с даты их принятия.*  *Рекомендуется размещать правовой акт о создании экспертной группы (экспертного совета) в специальном разделе, в котором размещается информация о совещательных органах (например, таких как общественный совет).*  *Да, создана – 1 балл*  *Нет, не создана, или не отвечает требованиям, или правовой акт о ее создании отсутствует в открытом доступе – 2 балла».*  Предусмотреть возможность применения понижающего коэффициента, используемого в связи с затрудненным поиском бюджетных данных | Практика создания экспертной группы (Рабочая группа по развитию проекта «Бюджет для граждан») и организации ее работы в период с 2014 по 2021 год осуществлялась Минфином России и хорошо зарекомендовала себя. Такая форма взаимодействия финансовых органов субъектов Российской с общественностью на данном этапе не распространена или о ней мало известно. Для получения большей информации об этом, а также оценки перспективности данного механизма в управлении общественными финансами предлагается апробация показателя 13.2 |
| 49 | Новый показатель для апробации | Предлагается новый показатель для апробации:  *«13.3 Проводились ли в текущем финансовом году заседания экспертной группы (экспертного совета) по вопросам обеспечения (повышения) открытости бюджетных данных?*  *Показатель оценивается в случае, если оценка показателя 13.2 отлична от нуля.*  *В целях оценки показателя учитываются протоколы заседаний экспертной группы (экспертного совета) по вопросам обеспечения (повышения) открытости бюджетных данных.*  *Для оценки показателя протоколы заседаний должны быть размещены в открытом доступе на сайте финансового органа субъекта Российской Федерации. Рекомендуется размещать протоколы заседаний в специальном разделе, в котором размещается информация о совещательных органах (например, таких как общественный совет).*  *Для того чтобы считаться общедоступными, протоколы заседаний экспертной группы (совета) должны быть размещены в открытом доступе в течение месяца со дня проведения заседания. В случае если указанное требование не выполняется, оценка показателя принимает значение ноль баллов.*  *В случае если правовой акт о создании экспертной группы (экспертного совета) размещен отдельно от протоколов ее заседаний (на другой странице, в другом разделе), к оценке показателя применяется понижающий коэффициент, используемый в связи с затрудненным поиском бюджетных данных.*  *Да, проведено несколько (два и более) заседаний в текущем финансовом году – 2 балла*  *Да, проведено одно заседание в текущем финансовом году – 1 балл*  *Нет, заседания не проводились или сведения о них отсутствуют в открытом доступе, либо экспертная группа (совет) не создана – 0 баллов».*  Предусмотреть возможность применения понижающих коэффициентов | Практика создания экспертной группы (Рабочая группа по развитию проекта «Бюджет для граждан») и организации ее работы в период с 2014 по 2021 год осуществлялась Минфином России и хорошо зарекомендовала себя. Такая форма взаимодействия финансовых органов субъектов Российской с общественностью на данном этапе не распространена или о ней мало известно. Для получения большей информации об этом, а также оценки перспективности данного механизма в управлении общественными финансами предлагается апробация показателя 13.3 |

Примечания.

\* Нумерация разделов и показателей указана в соответствии с Методикой составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2022 год.

\*\* Курсивом выделены предлагаемые изменения в Методике составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2022 год.

Методика составления рейтинга с предлагаемыми изменениями для использования в 2023 году в режиме правки доступна по адресу: <https://disk.yandex.ru/d/GBEyorBL9RM_7A>.
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