

Ключевые слова:

международный валютный фонд,
мировой финансовый кризис,
перераспределение квот, валютные войны,
финансовая безопасность

Л. Г. Чувахина, к. э. н.,

доц. кафедры «Фондовые рынки»
Академии бюджета и казначейства Минфина России
(e-mail: l-econom@mail.ru)

Международный валютный фонд: уроки кризиса

В условиях мирового финансового кризиса возникла необходимость реформирования Международного валютного фонда (МВФ) в целях повышения эффективности его деятельности. К числу важнейших проблем, стоящих перед МВФ, относятся перераспределение квот внутри организации, валютные войны, создание глобальной сети финансовой безопасности.

Международные финансовые отношения — одна из наиболее важных, но одновременно и сложных сфер рыночного хозяйства, где сосредоточены актуальные проблемы национальной и мировой экономики. Мировая финансовая система как исторически сложившаяся и закреплённая межгосударственной договорённостью форма организации международных отношений не может существовать без развитых и стабильных институтов. Одним из них является МВФ, призванный обеспечивать механизм консолидации и сотрудничества в решении мировых финансовых проблем.

Международный валютный фонд — наднациональная валютно-кредитная организация, созданная на основе Бреттон-Вудского соглашения и имеющая статус специализированного учреждения ООН, — начал свою деятельность в мае 1946 г. Сегодня членами МВФ являются 187 государств, т. е. практически все страны мира. Фонд имеет представительства в 80 странах, в т. ч. и в России, официально ставшей его участницей 1 июня 1992 г.

В условиях глобального финансового кризиса деятельность МВФ как центральной международной организации по регулированию мировой финансовой системы, упорядочению валютных отношений между ее членами вызывает самое пристальное внимание мирового сообщества. В задачи Фонда входит проведение исследований и постоянного мониторинга развития отдельных государств и мировой экономики в целом, предоставление кредитов и техническое содействие разным странам в управлении национальной экономикой.

МВФ служит главным форумом для обсуждения не только экономической политики стран в глобальном контексте, но и вопросов, имеющих ключевое значение для

стабильности международной валютно-финансовой системы. К ним в первую очередь относятся выбор странами курсовых механизмов и недопущение дестабилизирующих международных потоков капитала.

В ходе кризиса политика и рекомендации МВФ нередко подвергались критике как несоответствующие реалиям современной мировой экономики. Достаточно жестко ставился вопрос о необходимости реформирования мировой финансовой системы и самого Фонда в целях повышения эффективности его деятельности. Критиковалась политика МВФ в отношении развивающихся экономик. Подчеркивалось, что выполнение рекомендаций и условий Фонда лишает развивающиеся страны самостоятельности в принятии решений. Стремление навязать ослабленным рецессией государствам проведение жесткой бюджетной политики, по мнению экономистов Вашингтонского Центра экономических и политических исследований (Center for Economic and Policy Research — CEPR), является «серьезной ошибкой Фонда» и способно привести к ухудшению и без того плачевной ситуации в наиболее пострадавших от кризиса странах. Подчеркивая неоднозначность критериев и методов, на основании которых МВФ формулирует цели и задачи в отношении третьих стран, специалисты CEPR неоднократно призывали Фонд пересмотреть линию своего поведения, отказаться от навязывания слаборазвитым странам проциклической политики в условиях экономического спада. Рекомендации МВФ развивающимся экономикам по проведению жесткой монетарной либо фискальной политики отличаются от поддерживаемых Фондом практических мер по преодолению кризиса, принимаемых развитыми в экономическом отношении странами. Так, МВФ одобрил проводимую в США, ЕС, Китае политику компенсации падения спроса ростом государственных расходов, в т. ч. на пособия и субсидии, за счет расширения дефицита бюджета и увеличения государственного долга. Действительно, МВФ не рекомендует развивающимся экономикам придерживаться антикризисного курса развитых стран. По мнению специалистов Фонда, только развитые экономики могут позволить себе проведение так называемой мягкой экономической политики, в то время как в большинстве развивающихся она способна вызвать непредсказуемый рост дефицита бюджета. К тому же в отдельных случаях резкое сокращение объема валового внутреннего продукта (ВВП) при одновременно высокой стоимости кредитных ресурсов может привести к беспрецедентно высокому уровню государственного долга. В этой связи МВФ настаивает на политике сбалансированного бюджета и урезании государственных расходов. Такие требования Фонд в 2009–2010 гг. предъявлял, в частности, к Боснии и Герцеговине, Румынии, Беларуси, Украине, Латвии. Так, он порекомендовал Боснии и Герцеговине сократить дефицит государственного бюджета с 7,75 % ВВП в 2009 г. до 4,75 % ВВП в 2010 г. за счет сокращений выплат пенсий и зарплат бюджетникам на 10 %.

Между тем нельзя не отметить, что критика в отношении МВФ во многом справедлива. Международный валютный фонд ставит возможность получения кредитов в зависимость от проводимой страной экономической политики. Так, в отношении Латвии предоставление нового транша кредита обусловлено сокращением годового дефицита бюджета с 10 % ВВП в 2009 г. до 8,5 % ВВП в 2010 г. за счет урезания расходов. Предоставление Румынии кредита в €20 млрд также было осуществлено на основе удержания дефицита бюджета на уровне 4,6 % ВВП¹. По мнению России, исключительно верным является «выдвижение только финансовых условий» под выдачу кредита. Россия неоднократно выступала с предложением о «прекращении кредитования стран под “политику”».

Китайская сторона критиковала Международный валютный фонд за невнимание к сложившемуся накануне кризиса дисбалансу в экономике развитых стран, особенно США, обладающих правом вето в МВФ и тем самым способных блокировать любые важные решения. Пекин призывал к усилению надзора со стороны Фонда

¹ Румыния и МВФ согласовали условия кредита на 20 миллиардов евро / Интернет-газета «Лента.ру» (<http://lenta.ru/news/2009/03/24/credit/>).

за макроэкономической политикой стран — держателей резервных валют и одновременно к усилению влияния развивающихся государств в МВФ путем пересмотра сложившейся системы квот, из-за которой многие крупнейшие экономики мира, включая сам Китай, Бразилию, Индию, ЮАР и др., по сути, не имеют шансов влиять на принятие ключевых решений. За реформирование МВФ выступали и развитые европейские страны, в т. ч. Великобритания.

Взносы по квотам являются основным источником финансовых ресурсов Международного валютного фонда. Для каждого государства — члена МВФ устанавливается квота, которая в целом основывается на его относительном положении в мировой экономике. Квота государства — члена определяет максимальный размер его финансового обязательства перед Фондом, а также влияет на его доступ к финансированию от МВФ. Сумма финансирования, которую государство — член может получить от МВФ (его лимит доступа), определяется на основе его квоты. Например, в рамках договоренностей о кредитах стэнд-бай (*англ. — Stand-by credit*) и о расширенном кредитовании государство — член может заимствовать до 200 % своей квоты ежегодно и до 600 % нарастающим итогом. Вместе с тем в исключительных случаях размеры доступа могут быть увеличены. Нужно учитывать, что голоса участников при принятии решений Фондом распределяются пропорционально их взносам. Взнос по квоте определяет максимальную сумму финансовых ресурсов, которую государство — член обязано предоставить Международному валютному фонду. Квоты выражаются в специальных правах заимствования СДР (*англ. — Special Drawing Rights, SDR*) — расчетной единице МВФ. Государства должны вносить свой взнос в полном объеме при вступлении в МВФ: до 25 % должно быть внесено в СДР или в таких широко принимаемых валютах, как доллар США, евро, японская йена или английский фунт стерлингов, остальное — в собственной валюте государства. 15 ноября 2010 г. Международный валютный фонд определил новые веса валют для корзины оценки стоимости СДР, вступающие в силу с 1 января 2011 г. Стоимость СДР будет по-прежнему основываться на средне-взвешенной стоимости входящих в корзину четырех валют, которым с учетом их роли в международной торговле и финансах будут присвоены следующие веса: доллар США — 41,9 % (44 % во время пересмотра 2005 г.); евро — 37,4 % (34 %); английский фунт стерлингов — 11,3 % (11 %), японская йена — 9,4 % (11 %)².

Крупнейшим государством — членом МВФ являются США, квота которых в настоящее время составляет 37,1 млрд СДР (\$56 млрд), а наименьшим по размеру — Тувалу с квотой в 1,8 млн СДР (\$2,7 млн). Для одобрения решений МВФ необходимо 85 % голосов. США обладают 16,7 % от их общего числа. Безусловно, этого недостаточно для самостоятельного принятия решения, однако данное обстоятельство позволяет блокировать любое решение Фонда, в т. ч. и касательно вопросов его реформирования.

Проблемы реформирования Международного валютного фонда и перераспределения квот внутри организации обсуждаются уже около года. Однако только к ноябрю 2010 г. странам — участницам МВФ удалось прийти к определенному консенсусу, который подразумевает перераспределение квот в пользу стран с развивающейся и переходной экономикой, что позволит последним получить больше голосов в организации и соответственно увеличить свой вес и влияние в МВФ. В начале ноября 2010 г. Исполнительный совет МВФ утвердил принятые на министерской встрече финансистов «Большой двадцатки» в Кенджу планы перераспределения квот и голосов в Фонде. К сожалению, реально в пользу развивающихся экономик предусмотрено перераспределить всего лишь 2,8 % голосов против ожидаемых 6 %³. Во многом это

² МВФ определяет новые веса валют для корзины оценки стоимости СДР. Пресс-релиз МВФ № 10/434 (R) (<http://www.imf.org/external/russian/np/sec/pr/2010/pr10434r.pdf>).

³ Костенко Н., Оверченко М. Саммит G20 не дал четких ответов на острые вопросы // Ведомости. — 2010. — 12 ноября.

объясняется несовершенной формулой распределения квот и голосов в МВФ. Действующая формула расчета квот представляет собой средневзвешенное значение четырех переменных — ВВП (с весом 50 %), открытости экономики (30 %), экономической изменчивости (15 %) и международных резервов (5 %), помноженное на коэффициент сжатия K (0,95). При этом переменная ВВП на 60 % состоит из ВВП, измеряемого на основе рыночных обменных курсов, и на 40 % — на основе обменных курсов по паритету покупательной способности⁴.

По мнению развивающихся стран, существующая формула расчета квоты однозначно выгодна богатым государствам. Особенно от нее выигрывают крупные финансовые центры, такие как Великобритания, Люксембург, Швейцария. Во многом это объясняется схемой расчета показателя экономической открытости, рассчитываемого путем сложения стоимости экспорта и импорта товаров и услуг, доходов от инвестиций, денежных трансфертов. Такой порядок учитывает всю сумму торговых потоков, не принимая во внимание состояние торгового баланса страны. Отсюда неудивительно, что страны, обладающие значительным дефицитом баланса по текущим операциям, нередко получают большую сумму по рассматриваемому параметру формулы, чем страны, сводящие баланс с профицитом, как, например, Китай. Много вопросов и к определению показателя экономической изменчивости, рассчитываемого как среднее квадратичное отклонение за пятилетний период суммы следующих параметров: экспорта товаров и услуг; доходов, полученных от вложенных за рубежом инвестиций, от полученных из-за рубежа денежных трансфертов; суммы притока в страну иностранного капитала⁵.

В ходе дискуссий по реформе МВФ развивающиеся государства неоднократно предлагали добавить в формулу расчета квот показатель, характеризующий численность населения. Показатель численности населения стран с развивающимися и переходными экономиками составляет около 86 % от мирового, развитых стран — всего лишь 14 %. В случае принятия данного предложения многонациональные развивающиеся страны существенно выиграли бы за счет повышения степени своего представительства в управлении Международным валютным фондом. Однако их инициатива не была поддержана.

Не находит поддержки и самая простая при расчете и статистически относительно прозрачная формула, согласно которой доля голосов страны в МВФ соответствует доле ее ВВП по паритету покупательной способности (ППС) в мировом ВВП. В случае принятия этой формулы пришлось бы резко снизить доли многих развитых стран. В то же время Китай как государство со второй в мире экономикой по этому показателю после США мог бы претендовать почти на 12 % голосов в Международном валютном фонде. В десятку ведущих стран по объему ВВП (по ППС), наряду с США и Китаем, в порядке убывания входят: Япония, Индия, Германия, Великобритания, Россия, Франция, Бразилия и Италия. В случае принятия данной формулы за базовую страны БРИК (Бразилия, Россия, Индия, Китай) могли бы претендовать на более чем 20 % голосов в МВФ.

В то же время, согласно принятым на сегодня договоренностям, страны БРИК увеличат свою позицию на 3,46 % — до 14,18 %. Доля России вырастет на 0,22 % и составит 2,71 %. При этом будут сохранены доли квоты и голосов беднейших государств — членов МВФ. В эту группу стран входят страны, чей годовой доход на душу населения в 2008 г. был меньше \$1135 — порогового уровня, установленного Международной ассоциацией развития⁶. В порядке убывания размера квоты первая «золотая» десятка будет включать: США, Японию, Китай, Германию, Великобританию, Францию, Италию, Индию, Россию и Бразилию. В рамках реформирования МВФ Исполнительный совет предлагает завершить пересмотр квот увеличением общего их размера в два раза

⁴ IMF Quotas / International Monetary Fund (<http://www.imf.org/external/np/exr/facts/quotas.htm>).

⁵ Интернет-издание «Деловой журнал про Китай China PRO» (www.chinapro.ru).

⁶ IMF Quotas / International Monetary Fund (<http://www.imf.org/external/np/exr/facts/quotas.htm>).

с 238,4 млрд до 476,8 млрд СДР (\$755,7 млрд по текущим обменным курсам)⁷. Решение о перераспределении квот должно быть еще утверждено Советом управляющих МВФ на министерском уровне, а во многих странах — и национальными парламентами. Так, в США вопрос о реформе будет вынесен на парламентское обсуждение. Совет управляющих МВФ проводит общий пересмотр квот обычно раз в пять лет, хотя данная процедура может происходить и вне рамок пятилетнего цикла. Для вступления в силу решение должно собрать в Фонде не менее 85 % голосов при согласии как минимум 60 % стран — участниц организации⁸. Квота государства — члена не может быть изменена без его согласия.

Перераспределение общей квоты в пользу стран БРИК произошло за счет уменьшения голосов у европейских стран. Однако страны Евросоюза, как и раньше, располагают крупнейшим групповым пакетом голосов в МВФ. А США по-прежнему будут обладать фактическим правом вето при принятии ключевых решений. Близок к блокирующему и совокупный пакет голосов стран группы БРИК. Повышение доли Китая соответствует изменению расклада сил в мировой экономике. Китай в этом году обошел Японию и стал второй экономикой мира. В 2006–2009 гг. среднегодовой рост ВВП составил 11,4 %. Темпы экономического развития превышают аналогичный показатель мировой экономики на 8,2 %⁹. Включение России в первую десятку стран позволяет ей оказывать большее влияние на принятие мировых финансовых решений. Возможность стран — членов МВФ влиять на деятельность Фонда с помощью голосования определяется их долей в его капитале. Квота страны — члена МВФ определяет число ее голосов.

Вопрос реформирования МВФ стал одним из центральных на прошедшем 12 ноября 2010 г. в Сеуле саммите «Большой двадцатки». Россия имеет жесткую позицию относительно выборов руководства МВФ. С точки зрения российской стороны, оно должно избираться на открытой конференции исключительно по профессиональным качествам, независимо от национальной принадлежности. На сегодняшний день руководителем МВФ может быть только представитель Европы.

Нынешнее решение о перераспределении квот не завершает реформирования МВФ. К 1 января 2013 г. должна быть подготовлена новая формула расчета квот, о чем договорились участники ноябрьского саммита. В 2014 г. предполагается провести первый раунд перераспределения квот по новым правилам¹⁰.

Усилившиеся в последнее время валютные споры между странами активизировали деятельность Международного валютного фонда в решении проблемы низких курсов национальных валют с целью исключения возможности их использования в качестве экономического оружия. МВФ выступает за недопустимость валютных войн — конфликтов, связанных с искусственным занижением курсов национальных валют и способных перерасти в торговые войны, поставив под угрозу мировую торговлю и восстановление темпов экономического роста. Особенно сильного накала достигла развернувшаяся валютная война между США и Китаем. США обвиняют Китай в искусственной девальвации курса национальной валюты для расширения экспортной экспансии в интересах китайских производителей. Аналогичные претензии к США предъявляет и Китай. Вместе с Германией, Бразилией и ЮАР Китай подверг резкой критике решение финансовых властей США продолжить денежные вливания в экономику. Ясно, что выпуск в обращение \$600 млрд на поддержку американской

⁷ Исполнительный совет МВФ утверждает существенный пересмотр квот и системы управления. Пресс-релиз МВФ № 10/418 (R) (<http://www.imf.org/external/russian/np/sec/pr/2010/pr10418r.pdf>).

⁸ Китай станет третьим по влиянию членом МВФ / Информационное агентство ИТАР-ТАСС. — 2010. — 6 ноября.

⁹ Перераспределение квот МВФ: на практике все гораздо сложнее / Агентство экономической информации «Прайм-ТАСС». — 2010. — 5 октября.

¹⁰ Идет война валютная / Газета «Коммерсантъ» (<http://www.kommersant.ru/doc.aspx?DocsID=1539457>).

экономики приведет к удешевлению доллара и росту курса валют других стран, чей экспорт в результате окажется менее конкурентоспособным. К тому же увеличение входящей в обращении денежной массы грозит странам с переходной экономикой чрезмерным притоком спекулятивных капиталов.

Завершившийся в Сеуле саммит «Большой двадцатки» не смог положить конец валютным войнам. В итоговом тексте декларации саммита было заявлено всего лишь «о намерении избегать искусственных девальваций» национальных валют. Документ не содержит прямых указаний о мерах против поддержания низких валютных курсов. Для разработки и принятия набора индикаторов, позволяющих оценивать валютную политику стран и ее соответствие целям сбалансированности мировой финансовой системы, было решено создать рабочую группу из представителей стран — членов МВФ, а министрам финансов поручено изучить итоги ее деятельности не позднее I полугодия 2011 г.¹¹

На саммите критиковалось бесконтрольное накачивание одними странами своих национальных экономик денежной ликвидностью, что способно привести к существенному повышению рисков на финансовых рынках для других стран. Были одобрены южнокорейские предложения о создании Глобальной сети финансовой безопасности, поскольку массовый приток и вывоз спекулятивных средств из стран с растущими экономиками создает факторы нестабильности для экономического развития. Особое место отводится созданию финансовых механизмов, позволяющих оперативно обеспечить доступ к финансовым ресурсам в случае возникновения кризиса или появления его признаков. В основе этой системы должны быть заложены механизмы и ресурсы МВФ, что позволит превратить эту организацию в «кредитора последней инстанции». А это, по сути, означает новые перспективные возможности для Международного валютного фонда.

МВФ неоднократно критиковали за то, что он недостаточно быстро реагирует на происходящее. В эпоху, когда кризисные явления в экономике могут распространиться за несколько секунд, Фонду надо действовать четче и решительнее. Часто он приходит на помощь, когда в стране уже глубокий кризис. К тому же развивающиеся страны считают, что действия МВФ по отношению к ним несправедливы, поскольку он оказывает предпочтение развитым странам. Так, по их мнению, кредит, выданный Греции (\$40 млрд), в 2,2 раза превышает долю страны в капитале Фонда¹². К тому же в вину МВФ ставили и то, что он не в полную силу помогает странам выйти из кризисной ситуации, заботясь в большей степени о возврате предоставленных им средств. Между тем деятельность Международного валютного фонда всегда рассматривалась в качестве финансового спасателя тонущих экономик.

Под воздействием развернувшейся критики МВФ активизировал свою деятельность путем выделения нуждающимся странам кредитов на сотни и десятки миллиардов долларов США. Кроме постоянных клиентов МВФ — беднейших стран Африки в список получателей помощи попали страны СНГ, Центральной и Восточной Европы, ряд западных стран. Наряду с Грецией средства от МВФ получила Исландия. В ноябре 2010 г. возобновились переговоры с Ирландией. Решение Евросоюза и МВФ о вливании огромных денежных средств в банковский сектор Ирландии создает угрозу возникновения «эффекта домино». Очевидно, финансовые потрясения распространятся и на другие проблемные страны, в первую очередь на Португалию и Испанию. В Европе существует серьезное опасение, что так называемые страны PIGS (Португалия, Ирландия, Греция и Испания) способны потопить экономику всего ЕС и соответственно поставить под вопрос само существование зоны евро. Сегодня уже ясно, что Португалия обратится за помощью к МВФ, поскольку правительство страны не может занимать средства на открытом рынке из-за чрезвычайно высоких ставок. Самым опасным для Европы представляется

¹¹ Идет война валютная / Газета «Коммерсантъ» (<http://www.kommersant.ru/doc.aspx?DocsID=1539457>).

¹² Какой МВФ нам нужен? / Новая газета (http://www.novayagazeta.ru/data/2010/the_new_york_times29/03.html).

финансовый крах экономики Испании, которая по своим размерам в два раза больше экономик Греции, Ирландии и Португалии, вместе взятых. Спасение тонущей экономики Испании может подорвать способность более сильных в финансовом отношении стран Европы оказывать помощь своим слабым соседям. Говоря о складывающейся в Европе ситуации, хотелось бы отметить, что, несмотря на масштабы мирового финансового кризиса, охватившего все регионы мира и отразившегося на экономике всех государств, поддержка МВФ не понадобилась ни одной стране Юго-Восточной Азии. Наученные кризисом 1997–1998 гг. «азиатские тигры» накопили достаточные валютные резервы, позволяющие им достойно выходить из сложных ситуаций.

Осенью 2008 г. МВФ активизировал свой Чрезвычайный финансовый механизм (Emergency Financing Mechanism) для ускорения выдачи ссуд потерпевшим от кризиса странам. Чрезвычайный механизм позволяет МВФ выдать ссуду быстро — в течение 48–72 часов по достижении договоренности с правительством заинтересованной страны¹³.

Страны с низкими доходами опираются на ресурсы Фонда реагирования на внешние потрясения (Exogenous Shocks Facility — ESF), который помогает справляться с экономическими шоками, такими как высокие цены на продовольствие и энергоносители, различные природные катаклизмы, оказывающие существенный негативный эффект на экономику при неспособности национальных правительств их контролировать. Россия участвует в программе МВФ по оказанию помощи беднейшим странам, пострадавшим от внешних шоков. Согласно Распоряжению Правительства РФ от 20 марта 2006 г. № 370-р Россия взяла на себя обязательства внести в 2006–2010 гг. добровольные взносы в размере до 30 млн СДР на счет субсидий МВФ, открытый в целях реализации этой программы. В 2008 г. в рамках Фонда разработан механизм предоставления льготных кредитов в ускоренные сроки на случай неожиданных экономических шоков. Через Фонд реагирования на внешние потрясения страна может в случае необходимости получить доступ к 25 % ее доли в МВФ немедленно, а к остальным 75 % — поэтапно в течение 1–2 лет. Полученные от Фонда средства ввиду кризисной ситуации в мире в период до 2011 г. не облагаются процентом¹⁴.

На саммите в Сеуле одобрено предложение по укреплению кредитного инструментария МВФ, в т. ч. посредством совершенствования инструмента Гибкой кредитной линии (Flexible Credit Line — FCL), запущенного с целью создания оперативных антикризисных механизмов для стран с сильной экономикой, удовлетворяющих всем основным требованиям Фонда в сфере экономической политики. Впервые об этом инструменте Международный валютный фонд объявил в марте 2009 г. Гибкой кредитной линией могут воспользоваться только страны «с хорошо управляемой экономикой, с сильными фундаментальными показателями и эффективной экономической стратегией». Ее можно использовать практически немедленно, в больших объемах и на длительный период времени. Согласно принятым решениям, срок Гибкой кредитной линии продлевается до 1–2 лет против прежних 0,5–1 года, снимается ограничение на объем кредита в размере 1000 % от квоты данной страны¹⁵. На июль 2010 г. престижными Гибкими кредитными линиями воспользовались только Мексика, Колумбия и Польша на общую сумму более \$78 млрд.

Речь на саммите шла также о создании нового инструмента — Превентивной кредитной линии (Precautionary Credit Line — PCL) для относительно сильных стран, которые испытывают экономические трудности в одной из ключевых областей, например

¹³ IMF in Talks on Loans to Countries Hit by Financial Crisis / International Monetary Fund (<http://www.imf.org/external/pubs/ft/survey/so/2008/new102208a.htm>).

¹⁴ The Exogenous Shocks Facility — High Access Component (ESF — HAC) / International Monetary Fund (<http://www.imf.org/external/np/exr/facts/esf.htm>).

¹⁵ «Финансовая подушка» от МВФ / Информационное агентство «Финмаркет» (<http://www.finmarket.ru/z/nws/hotnews.asp?id=1654232>).

в банковском секторе, в сфере монетарной политики или платежного баланса. Об этом инструменте МВФ объявил 31 августа 2010 г. Он был разработан в целях создания так называемой финансовой подушки для стран, которые не в полной мере отвечают критериям существующих антикризисных кредитных программ МВФ. Объем Превентивной кредитной линии может достигать 500 % от квоты с возможностью увеличения до 1000 % после первого года¹⁶. Новый инструмент позволяет странам воспользоваться деньгами Международного валютного фонда только при условии, что Фонд будет вести регулярный мониторинг ситуации в проблемных секторах. Оба эти инструмента в качестве условия кредитования не предполагают предъявления к стране-заемщику каких-либо требований по изменению экономической политики. Также было высказано предложение о создании Глобального стабилизационного механизма — комплекса инструментов, которым могут пользоваться целые группы стран, что позволит странам, не желающим самим обращаться за помощью к МВФ по тем или иным причинам, воспользоваться услугами Фонда. Данный инструмент будет разрабатываться прежде всего с прицелом на страны еврозоны.

Эти страны переживают сложный период в экономическом развитии, самый масштабный кризис с момента основания Евросоюза. Во многих государствах растет показатель государственного долга и уровень безработицы. Seriously пострадала от глобального финансового кризиса европейская банковская система. Европейские государства считают целесообразным в случае возникновения финансовых кризисов делить ответственность с банковским сектором, а не взваливать на себя все риски. Отсюда понятна их реакция на предложение МВФ о введении новых налогов на кредитные организации, которые будут использованы для компенсации государственной помощи в период кризиса и для создания подушки безопасности на случай повторения кризисных явлений в будущем¹⁷. МВФ выступил с инициативой о введении налога на финансовую деятельность (налог на финансовые потоки), которым предложено облагать прибыли и бонусы, а также налога на финансовую стабильность (налог на банковские активы), который должен отчисляться в правительственный фонд, предназначенный для спасения стоящих на грани разорения банков. По сути, налог на финансовую стабильность означает сбор за банковскую деятельность. По мнению МВФ, выручать банки нужно не бюджетными деньгами, то есть средствами налогоплательщиков, а деньгами самих банков — это заставит их отказаться от безумной погони за прибылями. Чем крупнее банк, тем больше может быть его вклад в поддержание финансовой стабильности. МВФ считает, что наряду с банками данный налог должны платить все без исключения финансовые институты, в т. ч. хедж-фонды и страховые компании. Кроме того, МВФ предложил ввести универсальный налог на все финансовые операции, включая операции с ценными бумагами.

Предложения ввести налоги на банковскую деятельность стали появляться после банкротства ряда крупных западных банков. Проблемы банков обернулись громадными убытками для многих стран Евросоюза. Отсюда объяснима позиция таких ведущих европейских стран, как Великобритания, Германия, Франция, Италия, одоббивших инициативу МВФ о введении единого, универсального для всех стран налога на банковскую деятельность. Предложение МВФ не было позитивно воспринято большинством стран на саммите G20, прошедшем 26–27 июня 2010 г. в Торонто. Против выступили Канада, Австралия, Япония, Швейцария. Позиция США была неоднозначной. Страны группы БРИК также отказались от специального налогообложения, мотивируя это тем, что подобные меры могут сделать банки менее конкурентоспособными на мировом рынке. Было принято решение, что каждая страна сама будет решать, вводить ей дополнительный налог или нет, исходя из конкретной ситуации в экономике и финансовом секторе.

¹⁶ «Финансовая подушка» от МВФ / Информационное агентство «Финмаркет» (<http://www.finmarket.ru/z/news/hotnews.asp?id=1654232>).

¹⁷ Спасение банков — дело рук самих банков / Информационно-аналитический портал GAAP.RU (http://www.gaap.ru/news/gaap_ifrs/3898).

Великобритания, Германия и Франция приняли решение ввести банковский налог с 2011 г. Это вызвано ужесточением надзора за финансовыми рынками со стороны правительств экономически развитых стран Европы. С 2011 г. во Франции появится налог на банковскую деятельность, с учетом которого будет формироваться бюджет страны. Великобритания с января 2011 г. вводит налог на балансовые активы британских и зарубежных банков. Нововведение представляет собой налог на крупные банки, чьи активы составляют не менее £20 млрд (\$30 млрд). По оценке британского правительства, новый налог может принести в британскую казну порядка £2 млрд за год. С 2011 г. в Германии вводится ежегодный взнос банков, плательщиками которого выступают в целом все кредитные организации. В абсолютном выражении ежегодный взнос не может превышать 15 % годовой прибыли кредитной организации. Ожидается, что объем ежегодных взносов составит около €1,2 млрд¹⁸.

Россия не одобрила введение налога на банковскую деятельность. Причина достаточно проста. Нетрудно догадаться, что банки постараются переложить всю тяжесть ситуации на плечи заемщиков средств. Не возникает сомнения, что в случае введения налога банки моментально увеличат ставки кредитов. А это в свою очередь не может не отразиться на процессе кредитования.

Начавшиеся в рамках МВФ реформы, вхождение России в «золотую» десятку стран, усиление российской позиции и влияния в вопросах управления мировыми финансами требуют совершенствования механизма участия Российской Федерации в деятельности Международного валютного фонда. Согласно принятому в октябре 2010 г. Федеральному закону «О внесении изменений в федеральный закон “О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)” и отдельные законодательные акты Российской Федерации» произошло уточнение и перераспределение функций между Министерством финансов РФ и Банком России, представляющими интересы страны в МВФ, и определение источников финансирования расходов по участию России в международной организации ввиду перехода на новый уровень взаимоотношений с МВФ. Так, Банк России вправе осуществлять операции по купле-продаже СДР, использовать золотовалютные резервы для размещения их в ценные бумаги (облигации) Фонда и вести другие операции с долговыми инструментами МВФ. Участие России в Плане финансовых операций Международного валютного фонда будет финансироваться за счет средств золотовалютных резервов Банка России. До принятия закона использовались средства федерального бюджета и Резервного фонда. При проведении депозитарных операций, осуществляемых в рамках статей Соглашений МВФ, Банк будет освобожден от уплаты НДС. Центральный банк России на возмездной основе принимает на себя долговые обязательства Российской Федерации перед МВФ. При этом, не являясь субъектом международного права, Банк будет вправе заключать определенные сделки с МВФ лишь в рамках закона о Центральном банке РФ. Банк России лишен полномочий по заключению договора с МВФ. Участие Российской Федерации в механизмах и программах МВФ, связанных с предоставлением финансовых ресурсов на безвозмездной основе, обеспечивает Министерство финансов. Одновременно за Минфином России сохраняются полномочия по представлению России в Совете управляющих Фонда, а также обязательство финансировать содержание российской исполнительной дирекции в Международном валютном фонде¹⁹.

Россия очень внимательно следит за шагами МВФ по переосмыслению макроэкономической политики с учетом уроков кризиса. Главными ее целями, как и всегда, остаются ценовая стабильность и минимальное отклонение фактического экономического роста от его потенциального значения. Между тем в последних исследованиях МВФ значительное место уделяется вопросам финансового регулирования и надзора.

¹⁸ Моисеев С. Р. Специальное налогообложение банков // Банковское дело. — 2010. — № 9.

¹⁹ Информационное агентство «РосБизнесКонсалтинг» (<http://www.rbc.ru/rbcfreenews/20101106212003>).

Глобальный кризис обнажил слабые места системы надзора. В 2009 г. по решению «Группы двадцати» был создан Совет по финансовой стабильности, объединивший в борьбе с проявлениями кризиса органы регулирования и надзора всех стран G20, а также МВФ. Совет вместе с Международным валютным фондом призван проводить мероприятия по раннему предупреждению кризисов, выявлению возникающих макроэкономических и финансовых рисков для поддержания финансовой стабильности. В России пока еще не обозначилась тенденция реформирования системы финансового регулирования и надзора. С одной стороны, российские власти понимают, что без эффективной работы такой системы невозможно обеспечить стабильность национальной экономики. С другой — одной из главных целей российской политики является повышение заинтересованности иностранных партнеров в привлечении капитала на российский рынок, а это совсем непросто при чрезмерном регулировании финансовой системы. Отсюда противоречивость ситуации, сложность выбора эффективных, но одновременно и безопасных в стратегическом отношении решений.

И все же, исходя из сложившейся ситуации в международных валютно-финансовых отношениях, можно ожидать ужесточения международных стандартов финансового регулирования и надзора, что, безусловно, не может не сказаться на формировании российской финансовой политики и на российском законодательстве.

Библиография

1. МВФ определяет новые веса валют для корзины оценки стоимости СДР. Пресс-релиз МВФ № 10/434 (R) [Электронный ресурс] / International Monetary Fund. — Режим доступа: <http://www.imf.org/external/russian/np/sec/pr/2010/pr10434r.pdf>.
2. Костенко, Н., Оверченко, М. Саммит G20 не дал четких ответов на острые вопросы // Ведомости. — 2010. — 12 ноября.
3. IMF Quotas [Электронный ресурс] / International Monetary Fund. — Режим доступа: <http://www.imf.org/external/np/exr/facts/quotas.htm>.
4. Интернет-издание «Деловой журнал про Китай China PRO» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: www.chinapro.ru.
5. Перераспределение квот МВФ: на практике все гораздо сложнее [Электронный ресурс] / Агентство экономической информации «Прайм-ТАСС». — 2010. — 5 октября.
6. Идет война валютная [Электронный ресурс] / Газета «Коммерсантъ». — Режим доступа: <http://www.kommersant.ru/doc.aspx?DocID=1539457>.
7. Китай станет третьим по влиянию членом МВФ [Электронный ресурс] / Информационное агентство ИТАР-ТАСС. — 2010. — 6 ноября.
8. Какой МВФ нам нужен? [Электронный ресурс] / Новая газета. — Режим доступа: http://www.novayagazeta.ru/data/2010/the_new_york_times29/03.html.
9. IMF in Talks on Loans to Countries Hit by Financial Crisis [Электронный ресурс] / International Monetary Fund. — Режим доступа: <http://www.imf.org/external/pubs/ft/survey/so/2008/new102208a.htm>.
10. The Exogenous Shocks Facility — High Access Component (ESF — HAC) [Электронный ресурс] / International Monetary Fund. — Режим доступа: <http://www.imf.org/external/np/exr/facts/esf.htm>.
11. «Финансовая подушка» от МВФ [Электронный ресурс] / Информационное агентство «Финмаркет». — Режим доступа: <http://www.finmarket.ru/z/nws/hotnews.asp?id=1654232>.
12. Спасение банков — дело рук самих банков [Электронный ресурс] / Информационно-аналитический портал GAAP.RU. — Режим доступа: http://www.gaap.ru/news/gaap_ifrs/3898.
13. Моисеев, С. Р. Специальное налогообложение банков // Банковское дело. — 2010. — № 9.
14. Информационное агентство «РосБизнесКонсалтинг» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.rbc.ru/rbcfree/news/20101106212003>.