

**Ключевые слова:**

историография,  
российская экономическая наука,  
русское зарубежье

**Ю. Н. Егоров**, Д. Э. Н.,

проф. кафедры «Экономическая теория»  
Академии бюджета и казначейства Минфина России  
(e-mail: rabida@yandex.ru)

# К вопросу об историографии российской экономической науки

*Вопросы историографии российской экономической науки поднимаются сегодня различными изданиями, как научными, так и учебными. При этом авторы оперируют различными фактами и подчас совершенно разными именами. Российская наука зачастую подменяется (или дополняется) советской, а ученые-экономисты рассматриваются наряду с общественными деятелями и политиками.*

**К**ак нечто цельное российская школа экономической мысли сформировалась к концу последней трети XIX в. Она связана с именами таких выдающихся ученых, как И. К. Бабст, В. П. Безобразов, А. Д. Билимович, С. Н. Булгаков, А. И. Бутовской, И. В. Вернадский, В. С. Войтинский, В. П. Воронцов, Ю. Г. Жуковский, Н. Ф. Денисюк, С. Е. Десницкий, В. К. Дмитриев, М. И. Георгиевский, И. Я. Горлов, В. Я. Железнов, Н. И. Зибер, А. А. Исаев, Н. А. Каблуков, Н. А. Карышев, М. М. Ковалевский, Н. Д. Кондратьев, А. А. Мануйлов, П. П. Мигулин, А. Н. и И. Н. Миклашевские, А. В. Пешехонов, Д. И. Пихно, А. С. Посников, С. Н. Прокопович, А. Н. Скворцов, П. Б. Струве, И. А. Третьяков, М. И. Туган-Барановский, А. Ф. Фортунатов, А. В. Чаянов, Н. Г. Чернышевский, А. И. Чивилев, А. И. и А. А. Чупровы, Х. А. Шлецер, Г. Шторх, И. И. Янжул, В. Г. Яроцкий и др.

Поступательное развитие российской экономической науки было прервано политическими событиями 1917 г. В последующие пять лет большинство ученых-экономистов, более того — целые учебные заведения оказались в эмиграции. В Советской России насильственно была разрушена научная среда, кропотливо создававшаяся на протяжении многих десятилетий. При этом из страны уезжали не только ученые, но и дипломированные специалисты, издатели, успешные коммерсанты, представители творческой интеллигенции, просто культурные, образованные и предприимчивые люди.

Многочисленность российских эмигрантов, их принадлежность к разным социальным слоям, твердость в неприятии советских порядков, убежденность в непременном возвращении на родину породили явление — страну без территории, названную Русским Зарубежьем. Ученые-экономисты, среди которых были М. В. Абросимов, Н. Н. Алексеев, О. Н. Андерсон, А. Н. Анцыферов, А. Д. Билимович, В. Э. Брунст, С. Н. Булгаков, М. А. Буниатян, А. А. Вилков, В. С. Войтинский, И. В. Вошинин, П. И. Георгиевский, С. И. Гессен, Г. К. Гинс, И. В. Емельянов, Н. Н. Зворыкин, Н. С. Жекулин, Д. Н. Иванцов, С. С. Кон, В. А. Косинский, В. В. Леонтьев, А. П. Марков, С. С. Маслов, П. П. Мигулин, А. М. Михельсон, П. А. Остроухов, А. В. Пешехонов, Д. С. Писаренко, С. Н. Прокопович, П. Б. Струве, В. И. Сурин, В. Ф. Тотомианц, Ю. Д. Филиппов, А. Н. Челинцев, А. А. Чупров, В. Б. Эльяшевич, не просто продолжали свои работы, они сохраняли, насколько это было возможно, российские научные традиции и актуальные для нашей страны направления в науке, разрабатывали проекты дальнейших реформ, анализировали опыт дооктябрьской и Советской России. В послевоенное время к ним присоединились Е. И. Гаранин, М. Н. Залевский, Л. Л. Зальцберг, С. Е. Кирсанов, В. А. Колбасьев, И. А. Курганов, В. С. Мерцалов, А. И. Поплюйко, И. Ф. Скворцов и др. И хотя вторая волна эмиграции значительно отличалась от первой по своему составу, уровню знаний и образования, авторитету в обществе, причинам, побудившим оказаться за границей, она по-прежнему еще сохраняла свою историческую связь с дооктябрьской Россией<sup>1</sup>.

Как отдельный научный предмет история отечественной экономической мысли пережила различные, подчас драматические периоды. Интерес к истории российской экономики становится заметным в нашей стране в середине XIX в., что проявляется в фактах публикации работ русских мыслителей и деятелей прошлого, в частности И. Т. Посошкова, А. П. Волынского и др.

В конце XIX — начале XX в. выходят отдельные очерки, посвященные данной теме. К числу таковых относится статья В. А. Гольцова «Движение русской экономической науки», напечатанная в третьей книге журнала «Русская мысль» за 1885 г. Автор дает беглую характеристику состояния науки за последние 20 лет. Он констатирует быстрый рост в России самостоятельных экономических исследований. Эпоха освобождения крестьян, отмечает Гольцов, вызвала усиленное внимание к экономическим вопросам и открыла авторов, которые могли бы занять почетное место и среди политико-экономов Запада, — Н. И. Зиберы, М. М. Ковалевского, Н. Г. Чернышевского, А. И. Чупрова.

Заслуживает внимания серия статей под заголовком «Современные русские экономисты», опубликованная в «Научном обозрении» за 1899 и 1900 гг. редактором этого журнала М. Филипповым. Автор рассматривает экономические работы В. П. Воронцова, Н. И. Зиберы, А. И. Чупрова и др., констатирует наличие в русской экономической литературе определенной научной традиции, преемственности идей.

В энциклопедическом словаре Брокгауза и Эфрона предлагается краткий очерк, написанный М. И. Туган-Барановским. Изложение истории экономической науки в России начинается с указания на перевод в начале XIX в. на русский язык работы А. Смита «Богатство народов», как некоей отправной точки. В очерке значительное внимание уделяется работам Г. Шторха, А. Гакстгаузена, Н. Г. Чернышевского, А. А. Исаева и др., дана классификация научных школ, к которым принадлежали российские ученые.

---

<sup>1</sup> Об этом свидетельствуют, например, работы И. Ф. Скворцова.

В своей работе «Русская фабрика в прошлом и настоящем» М. И. Туган-Барановский посвящает истории отечественной экономической мысли раздел «Отношение общества и литературы к фабрике в новейшее время», рассматривая полемику между фритредерами (сторонниками свободной торговли) и протекционистами второй половины XIX в. Отдельные очерки пишет Н. А. Каблуков. В них рассматривается научное наследие А. И. Чупрова. Выделим также работы В. В. Святловского «К истории политической экономии и статистики в России» (1906) и «История экономических идей в России» (1923). В 1908 г. под редакцией А. А. Мануйлова, И. М. Гольдштейна и С. О. Загорского выходит на русском языке работа Ю. Платтера «Основные учения политической экономии», где редакторы сопровождают отдельные разделы ссылками на работы отечественных экономистов: В. Базарова, С. Н. Булгакова, Н. И. Зибера, Н. А. Карышева, М. М. Ковалевского, В. Левитского, С. Н. Прокоповича, Л. Слонимского, М. И. Туган-Барановского, А. И. Чупрова и др.

Очерк «Экономическая наука в России» содержится в курсе лекций по политической экономии А. А. Мануйлова, вышедшем в 1918 г.<sup>2</sup> В этом очерке особо выделяется значение работ А. Л. Ордын-Нащокина (XVII в.), который, по словам В. О. Ключевского, был «одним из первых политико-экономов на Руси».

В первые годы Советской власти изучение русской экономической мысли не получило широкого развития. Жесткой критике подверглась работа В. В. Святловского, вышедшая в 1923 г., несмотря на то что автор относил себя к марксистам. Советские критики увидели в этой работе «непонимание громадного значения русской экономической мысли», принижение ее в сравнении с западноевропейской наукой<sup>3</sup>.

Фрагментарные исследования и публикации стали появляться в 1930-е гг. XIX в., когда были переизданы работы И. Т. Посошкова, Н. Г. Чернышевского и др. Делаются попытки марксистской интерпретации развития русской экономической мысли за отдельные периоды российской истории и включения ее в общий курс истории политической экономии<sup>4</sup>. Однако эти попытки оказываются неудачными. Уже в середине 30-х гг. последовали «разоблачение и разгром Коммунистической партией вредной идеологии буржуазного космополитизма, фальшивых теорий “импорта” в Россию западноевропейских учений»<sup>5</sup>.

Впоследствии в советское время начиная с 1950-х гг. было издано немало работ, затрагивающих развитие российской экономической науки дооктябрьского периода. Некоторые из них были достаточно обстоятельными, например «История русской экономической мысли» под редакцией А. И. Пашкова, авторский коллектив которой (И. С. Бак, Н. К. Каратаев, Ф. М. Морозов, Е. В. Приказчикова, Н. А. Цаголов, Е. С. Яранцева и др.) с марксистско-ленинских позиций рассматривает развитие отечественной экономической мысли начиная с периода раннего феодализма. Данная работа поставила ряд важнейших вопросов — о разделении истории экономической мысли и истории экономической науки, истории русской мысли и истории советской мысли и др. Этот воистину грандиозный фундаментальный труд, несмотря на все идеологиче-

---

<sup>2</sup> Мануйлов А. А. Политическая экономия. Курс лекций. — М., 1918.

<sup>3</sup> История русской экономической мысли. Т. 1, ч. 1 / Под ред. Пашкова А. И. — М.: Издательство социально-экономической литературы, 1958. — С. 19, 20.

<sup>4</sup> Такие попытки предпринимал И. Г. Блюмин.

<sup>5</sup> История русской экономической мысли. Т. 1, ч. 1 / Под ред. Пашкова А. И. — М.: Издательство социально-экономической литературы, 1958. — С. 28.

ские изъяны своего времени, «пробил» новое направление в истории экономической мысли, вернул из небытия работы многих русских мыслителей и ученых.

Отдельно следует выделить работу Н. А. Цаголова «Очерки русской экономической мысли периода падения крепостного права» (1956), которая, несмотря на недостатки, присущие работам того времени<sup>6</sup>, возродила интерес к исследованиям многих отечественных ученых-экономистов дооктябрьского периода: И. К. Бабста, И. В. Вернадского, П. Б. Струве, М. И. Туган-Барановского, Н. А. Каблукова, А. С. Посникова, А. И. Чупрова и др.

Большое значение в свое время имело 6-томное издание «Всемирной истории экономической мысли» под общей редакцией В. Н. Черковца (1988–1989). В 3-м томе российской экономической науке, не считая экономических взглядов большевиков, посвящены две главы, в которых рассматриваются работы Н. И. Зиберы, представителей русской критической школы (Н. А. Каблукова, Н. А. Карышева, А. И. Чупрова и др.), В. С. Войтинского, В. К. Дмитриева, А. А. Исаева, Е. Е. Слуцкого, П. Б. Струве, М. И. Туган-Барановского и др.<sup>7</sup> Данная публикация несомненно знаменовала новый, более профессиональный, чем идеологический, подход к этому вопросу.

В целом исследования истории экономической науки в советский период были предельно идеологизированы, что резко сужало их тематические рамки. Предметом изучения были в основном направления, имевшие революционную окраску, или революционно настроенные деятели, например декабристы, революционные демократы и др., что мешало реальному отображению исторического процесса (подобную оценку приводит Л. Широкоград в своей рецензии на «Историю российской экономической мысли» В. Барнетта<sup>8</sup>). Немарксистская мысль рассматривалась в этих работах исключительно с критических позиций.

Некритически воспринимая высказывания К. Маркса по вопросам истории экономической мысли и автоматически перенося его оценки в свои работы, советские научные историки однозначно делили экономическую мысль XIX столетия на «классическую» и «вульгарную». Подобный подход был характерен и к оценке творческого наследия российских ученых.

Расхожий характер в советской историко-экономической литературе имело противопоставление России и Западной Европы. Если в классических буржуазных революциях Запада, утверждали исследователи, передовым классом общества выступала буржуазия, и ее интересы точно выражали общие национальные задачи, то российская буржуазия конца XIX — начала XX в. уже не была передовым восходящим революционным классом и поэтому не могла правильно определить и сформулировать объективные нужды страны. На этом основании делался вывод, что потребности и задачи прогрессивного развития страны, методы их решения были правильно поставлены и научно обоснованы лишь идеологами революционного пролетариата<sup>9</sup>. «Ведущей роли российского пролетариата в освободительном движении страны соответствует

---

<sup>6</sup> Н. С. Шухов в своей работе «Ценность и стоимость. Ч. 2» приводит интересный факт: «...когда проф. Н. А. Цаголов был приглашен в США для чтения лекций по истории русской экономической мысли, он удивил студентов знанием работ Н. Г. Чернышевского. Но каково было их изумление, что специалист по истории России даже не слышал имени Е. Е. Слуцкого».

<sup>7</sup> Авторы очерков — Н. С. Шухов, В. Н. Кашин, Т. П. Субботина.

<sup>8</sup> Широкоград Л. Барнетт В. История российской экономической мысли // Вопросы экономики. — 2006. — № 10. — С. 142.

<sup>9</sup> Тебиев Б. К. Экономический либерализм в России XIX века и критика социалистических экономических учений. — М.: МПА, 2001. — С. 9.

и ведущая роль марксистско-ленинской теории во всей русской общественной, в том числе и экономической, мысли»<sup>10</sup>.

В соответствии с этим многие видные деятели отечественной экономической науки XIX — начала XX в., в том числе либералы-шестидесятники, подлинные творцы «эпохи великих реформ», были причислены к категории «отверженных», как носители «буржуазной идеологии», «дипломированные приказчики» эксплуататорского класса<sup>11</sup>.

Также уместно обратиться к работе известного советского профессора В. М. Штейна. В его «Очерках развития русской общественно-экономической мысли XIX–XX веков» один из разделов называется «Ленин и Сталин — вершина русской и мировой общественно-экономической мысли»<sup>12</sup>. Похожий подход свойственен и учебнику политической экономии под редакцией К. В. Островитянова (1954), в котором предлагается очерк по истории экономической мысли, включая и отечественную.

Наличие экономической науки в Русском Зарубежье исследователями этого периода вообще умалчивалось. Это было обусловлено исключительно политическими мотивами, поскольку Советская власть не допускала наличия какой-либо оппозиционной мысли. Ученых, сколько-нибудь критически относящихся к социалистическим преобразованиям советского толка, она относила к «апологетам буржуазного строя».

В современных учебных курсах истории экономической мысли отечественным ученым XIX — начала XX в. придается больше значения, что необходимо признать существенным достижением. Но в основном в таких курсах представлены преимущественно отдельные направления, не всегда точные. При этом остаются и такие<sup>13</sup>, в которых русская экономическая мысль до сих пор вообще даже не упоминается.

В отдельных курсах истории экономических учений, несмотря на их высокий научный уровень, история отечественной мысли сводится к большевизму, к экономическим платформам партий и общественных деятелей — В. И. Ленина, Н. И. Бухарина, Л. Д. Троцкого, меньшевиков-эсеров-монархистов... Похожим подходом отличается курс «История российской экономической мысли» С. А. Люшина<sup>14</sup>.

Совершенно не представлена тема экономической мысли эмиграции в курсе «История экономических учений (современный этап)», который включает отечественную послевоенную мысль<sup>15</sup>. Экономическая мысль подменяется общественной в монографии «Экономическая мысль в России» Е. В. Дьяковой и С. Г. Шагинян<sup>16</sup>.

В тоже время появляются работы, в которых рассматриваются труды отдельных выдающихся российских экономистов и даже целые направления российской экономической науки. С. А. Бартенев рассматривает работы М. И. Туган-Барановского, П. Б. Струве и представителей математической школы — В. К. Дмитриева, Е. Е. Слуцкого<sup>17</sup>. И. Н. Ковалев исследует экономические работы Д. И. Менделеева<sup>18</sup>.

---

<sup>10</sup> История русской экономической мысли. Т. III. Эпоха империализма и буржуазно-демократических революций в России. Ч. 1. — М.: Мысль, 1966. — С. 31.

<sup>11</sup> Тебиев Б. К. Экономический либерализм в России XIX века и критика социалистических экономических учений. — М.: МПА, 2001. — С. 10.

<sup>12</sup> Штейн В. М. Очерки развития русской общественно-экономической мысли. — Ленинград: Издательство Ленинградского ордена Ленина университета, 1948. — С. 314.

<sup>13</sup> Агапова И. История экономической мысли (курс лекций). — М.: ВиМ, 1997.

<sup>14</sup> Люшин С. А. История российской экономической мысли. — Казань, 1998.

<sup>15</sup> История экономических учений / Под ред. А. Г. Худокормова. — М.: ИНФРА-М, 2004.

<sup>16</sup> Дьякова Е. В., Шагинян С. Г. Экономическая мысль в России. — Ростов-на-Дону, 1999.

<sup>17</sup> Бартенев С. А. Экономические теории и школы. — М.: Бек, 1996.

<sup>18</sup> Ковалев И. Н. История экономики и экономических учений. — Ростов: Феникс, 1999.

М. П. Афанасьев анализирует труды экономистов Русского Зарубежья, выделяя А. Билимовича, М. Бернацкого, Э. Каценеленбаума, С. Шермана<sup>19</sup>. Я. С. Ядгаров рассматривает труды российских экономистов в связи с «особенностями критики марксистского учения»<sup>20</sup>. М. Г. Покидченко и И. Г. Чаплыгина дают достаточно полную характеристику работ П. Б. Струве, М. И. Туган-Барановского, С. Н. Булгакова<sup>21</sup>.

В последние два десятилетия в нашей стране усилиями Л. И. Абалкина, Э. Б. Корицкого, Г. В. Нинциевой, Б. К. Тебиева, В. Л. Телицына, Н. К. Фигуровской, С. С. Хижнякова (в 90-е гг. главный редактор исторического журнала «Былое»), Н. С. Шухова и др. сделано немало, чтобы вернуть из забвения работы многих русских ученых-экономистов, не принявших революции 1917 г., а также вынужденно оказавшихся в эмиграции.

Л. И. Абалкин и Н. К. Фигуровская едва ли не первые открыли в конце 80-х гг. XX в. тему объективного рассмотрения трудов российских экономистов прошлого (Н. Д. Кондратьева, А. В. Чаянова, А. И. Чупрова и др.), что называется, без лишней политики. Л. И. Абалкин инициировал дискуссию о наличии и признаках российской экономической школы, отраженную в журнале «Вопросы экономики» и издании «Очерки истории российской экономической мысли». Впервые понятие «российская школа экономической мысли» было высказано профессором Ю. Я. Ольсевичем, включившим в свою книгу «К теории экономических трансформаций» специальный раздел «К формированию российской школы экономической мысли». Л. И. Абалкин полагает, что необходимо говорить не просто о национальных особенностях российской мысли, а именно о российской школе<sup>22</sup>, и в ходе дискуссии обсуждались критерии, в совокупности характеризующие нашу национальную школу.

В 90-е гг. Э. Б. Корицкий и Г. В. Нинцьева серией своих публикаций буквально «взорвали» тему экономической науки Русского Зарубежья. Ими создана целая портретная галерея российских экономистов-эмигрантов. Б. К. Тебиев позволил в значительной степени по-новому взглянуть на историю российской экономической науки XIX в., освободив ее от ненужных идеологических пут. С. С. Хижняков популяризировал эту тему в своем замечательном журнале «Былое».

Все эти работы позволили разрушить «железный занавес» между дореволюционным и советским периодом российской экономической науки, создали определенный стержень для будущих исследований. Предпринимается попытка «вытащить Россию из холода», т. е. реинтегрировать историю русских идей в европейский и — шире — в международный контекст экономической мысли, с тем чтобы лучше оценить истинный вклад России и убедительно подтвердить ее важное место в мировой культуре<sup>23</sup>.

В последние годы рядом научных коллективов и издательств переиздаются работы крупнейших российских экономистов XIX — начала XX в.<sup>24</sup>

---

<sup>19</sup> Афанасьев М. П. *Очерки истории экономической мысли*. — М.: БДЦ-пресс, 2005.

<sup>20</sup> Ядгаров Я. С. *История экономических учений*. — М.: ИНФРА-М, 2008. — С. 189–207.

<sup>21</sup> Покидченко М. Г., Чаплыгина И. Г. *История экономических учений*. — М.: ИНФРА-М, 2008. — С. 88.

<sup>22</sup> Абалкин Л. *Поиск самоопределения* // *Независимая газета*. — 2000. — 5 ноября. — С. 15.

<sup>23</sup> Barnett Vincent. *History of Russian Economic Thought*. — L., NY: Routledge, 2005. — P. 4.

<sup>24</sup> Институт экономики РАН в серии «Памятники экономической мысли» переиздал избранные труды М. И. Туган-Барановского, экономический факультет МГУ и издательство «Нева» в серии «Российская экономическая мысль» — избранные труды И. К. Бабста и В. П. Безобразова и др.



Среди кандидатских диссертационных исследований последнего времени, посвященных истории экономической науки в России дооктябрьского периода, представляют интерес работы И. Н. Виноградовой (2003), Л. А. Дудиной (1998), П. Н. Клюкина (2005), А. Б. Мухина (2003), Д. Н. Платонова (1997), М. В. Филимоновой (2008), О. А. Чаплыгина (2007).

Виноградова посвятила диссертационное исследование учению А. В. Чаянова. Дудина анализирует экономические взгляды А. И. Чупрова, и весьма обстоятельно (чего не скажешь о современных исследованиях работ данного ученого). Клюкин рассматривает развитие теории ценности В. К. Дмитриева. Мухин исследует воззрения Д. И. Пихно. Платонов изучает период возникновения экономической науки в России, связывая его практически исключительно с работами И. Т. Посошкова, что, отметим, далеко не бесспорно. Филимонова изучает синтез экономики и социальных аспектов развития в российской экономической мысли. Чаплыгин рассматривает работы С. Н. Булгакова, при этом практически не затрагивая зарубежный период его жизни, что существенно снижает ценность исследования.

Из кандидатских диссертаций, посвященных экономической мысли Русского Зарубежья, следует выделить работы М. Х. Пшеунова (1999), М. З. Черниговского (1995), З. Х. Шеожевой (2003). Диссертация Черниговского «Крестьянский вопрос в истории экономической мысли России и русского зарубежья: первая треть XX века» грешит прежними недостатками, когда рассматриваются преимущественно идеи существовавших в то время политических партий и весьма ограниченного круга экономистов, участвовавших в полемике вокруг столыпинской реформы.

В. А. Павловым в докторской диссертации «Основные направления и этапы развития политической экономии в России (XIX — начало XX в.)» (2000) предпринята попытка выработать комплексный подход к периодизации истории российской политической экономии досоветского периода, определить главные направления развития отечественной экономической науки, вклад ее представителей в мировую науку и в решение задач капиталистической модернизации страны.

В докторском диссертационном исследовании Г. В. Нинциевой впервые в полном объеме рассмотрены основные течения экономической мысли Русского Зарубежья. При всем восторженном отношении к этой поистине революционной работе все же заметим, что зачастую автор путает экономическую мысль с общественно-политической (концепции «Нового Града»), ограничивает ее рассмотрение отнюдь не полным списком русских ученых, что особенно касается 50-х гг. XX в., и остается в плену «узкого» направления современных российских публикаций. Но эти замечания ни в коей мере не умаляют значения самой работы.

Интерес к российской экономической мысли сформировался в середине XIX в. и за рубежом. Работу в этом направлении вели В. Рошер, Дж. Ингрэм, Л. Коссе, Ш. Жид и Ш. Рист. Современный английский ученый-экономист В. Барнетт посвящает этой теме несколько своих работ. В «Истории экономической мысли» (2005) он поднимает ряд важных вопросов, связанных с самим понятием русской экономической мысли, с ее географическими и идейными границами, с эволюционным развитием российской экономической науки, с западным влиянием на нее, с развитием экономической науки в Русском Зарубежье и др. Он полагает, что русская экономическая мысль ярче всего проявила себя в период 1890–1913 гг. и в 1920-е гг., когда аграрные, плановые и методологические вопросы выдвинулись вперед и придали новый

облик экономической науке. «Оба пика были связаны между собой, ибо без важной работы, проделанной в дореволюционный период в таких сферах, как анализ деловых циклов и аграрного развития, усилия, предпринятые в послереволюционный период в таких областях, как экономическое прогнозирование и промышленное развитие, вряд ли оказались бы столь успешными... Поэтому период 1890–1930 гг. следовало бы характеризовать как “золотой век” в развитии русской экономической науки»<sup>25</sup>.

Однако несмотря на серьезный интерес, который проявляется в последнее время к данной теме, новые оценки прошлого еще не сложились в стройную систему<sup>26</sup>. История отечественной экономической мысли, включая период Русского Зарубежья, безусловно, нуждается в дальнейшем изучении и научной систематизации.

### Библиография

1. История русской экономической мысли. Т. 1, ч. 1 / Под ред. Пашкова А. И. — М.: Издательство социально-экономической литературы, 1958.
2. Широкоград, Л. Барнетт В. История российской экономической мысли // Вопросы экономики. — 2006. — № 10. — С. 142.
3. Тебиев, Б. К. Экономический либерализм в России XIX века и критика социалистических экономических учений. — М.: МПА, 2001.
4. История русской экономической мысли. Т. III. Эпоха империализма и буржуазно-демократических революций в России. Ч. 1. — М.: Мысль, 1966.
5. Штейн, В. М. Очерки развития русской общественно-экономической мысли. — Ленинград: Издательство Ленинградского ордена Ленина университета, 1948.
6. Абалкин, Л. Поиск самоопределения // Независимая газета. — 2000. — 5 ноября. — С. 15.
7. Мануйлов, А. А. Политическая экономия. Курс лекций. — М., 1918.
8. Агапова, И. История экономической мысли (курс лекций). — М.: ВиМ, 1997.
9. Люшин, С. А. История российской экономической мысли. — Казань, 1998.
10. История экономических учений / Под ред. А. Г. Худокормова. — М.: ИНФРА-М, 2004.
11. Дьякова, Е. В., Шагинян, С. Г. Экономическая мысль в России. — Ростов-на-Дону, 1999.
12. Бартнев, С. А. Экономические теории и школы. — М.: Бек, 1996.
13. Ковалев, И. Н. История экономики и экономических учений. — Ростов: Феникс, 1999.
14. Афанасьев, М. П. Очерки истории экономической мысли. — М.: БДЦ-пресс, 2005.
15. Ядгаров, Я. С. История экономических учений. — М.: ИНФРА-М, 2008.
16. Покидченко, М. Г., Чапыгина, И. Г. История экономических учений. — М.: ИНФРА-М, 2008.
17. Barnett, Vincent. History of Russian Economic Thought. — L., NY: Routledge, 2005.

---

<sup>25</sup> Barnett Vincent. *History of Russian Economic Thought*. — L., NY: Routledge, 2005. — P. 136–137.

<sup>26</sup> Тебиев Б. К. *Экономический либерализм в России XIX века и критика социалистических экономических учений*. — М.: МПА, 2001. — С. 15.