

Ключевые слова:

местные бюджеты, межбюджетные отношения, бюджетная обеспеченность ОМСУ, нормативно-подушевое финансирование, оптимизация бюджетной сети, мониторинг доступности и качества муниципальных услуг, эффективность бюджетных расходов

Н. И. Куприянова, директор
Якутского финансово-экономического
колледжа им. И. И. Фадеева —
филиала Государственного университета
Минфина России
(e-mail: pryafek@mail.ru)

Управление бюджетными расходами муниципальных образований

Формированию бюджетов органов местного самоуправления (ОМСУ) в последнее время стало уделяться особое внимание. Во-первых, на этот уровень управления приходится значительная часть бюджетных расходов, а следовательно, и обязательств государства. По качеству и количеству предоставляемых за счет местных бюджетов базовых социальных услуг население определяет эффективность работы всей «государственной машины» страны. Во-вторых, местные бюджеты, как никакие иные финансовые институты государственной власти, слабы по причине специфики своего формирования и исполнения.

На этом уровне сосредоточено огромное количество проблем — от самых общих, например недостатка собственных доходных источников, до специфических, к которым можно отнести низкое качество бюджетного администрирования.

В процессе становления местного самоуправления и практической реализации новой модели межбюджетных отношений выделились северные регионы Российской Федерации, которые отличаются такими особенностями, как: экстремальные природно-климатические условия проживания, высокая дисперсность и низкая плотность населения на больших территориях, крайне неразвитая транспортная инфраструктура. В ходе реформы местного самоуправления в субъектах Российской Федерации, полностью либо частично отнесенных к северным районам, создано около 5 тыс. муниципальных образований, 90 % которых относятся к поселениям¹.

По мнению большинства экспертов, для северных муниципалитетов характерны: низкая бюджетная обеспеченность, недоступность качественных бюджетных услуг, содержание крайне обветшалого, требующего серьезных капитальных затрат муниципального жилищного фонда. При этом практически отсутствуют рыночные механизмы привлечения инвестиций в эти районы ввиду низкой рентабельности производств

¹ Материалы к парламентским слушаниям «Проблемы развития муниципальных образований и жизнеобеспечения населения в северных регионах Российской Федерации». — М.: Проект рекомендаций Комитета Совета Федерации по делам Севера и малочисленных народов, 2009. — С. 1.

и продолжающегося сокращения численности населения. Объем расходных полномочий многих северных муниципальных образований не соответствует имеющимся материальным и финансовым ресурсам (по итогам 2009 г. в 13 из 25 регионов суммарные муниципальные бюджеты исполнены с дефицитом около 4,5 млрд руб.), большинство из них являются высокодотационными. Из 25 северных регионов только в двух доля финансовой помощи в общей сумме доходов местных бюджетов составляет менее 50 %, а в восьми она превышает 70 %. Крайне низка налоговая составляющая в доходах местных бюджетов.

В системе планирования и исполнения муниципальных бюджетов в Республике Саха (Якутия) (далее – РС (Я)) на среднесрочную перспективу можно выделить следующие нерешенные актуальные проблемы:

- несовершенство методологических подходов, применяемых в системе планирования и исполнения муниципальных бюджетов, в т. ч. в части системы казначейского исполнения;

- существенный разрыв в бюджетной обеспеченности муниципальных образований РС (Я), что требует не только совершенствования механизмов выравнивания, но и, возможно, пересмотра сложившейся в РС (Я) системы разделения доходных и расходных полномочий;

- значительный рост управленческих расходов, численности муниципальных служащих в связи с формированием муниципальных образований на уровне поселений;

- низкая эффективность управления расходными обязательствами на уровне муниципальных образований, что требует проведения детальной инвентаризации и разработки стандартов качества бюджетных услуг, предоставляемых ОМСУ;

- низкие темпы внедрения системы среднесрочного планирования на уровне муниципальных образований. Только начиная с 2010 г. муниципалитеты в РС (Я) стали разрабатывать и принимать среднесрочные финансовые планы, что объективно было сложно осуществить как из-за отсутствия опыта планирования, так и вследствие макроэкономической нестабильности;

- нехватка у большинства муниципалитетов собственных средств на инвестиции вследствие сложившейся системы распределения доходных полномочий, а также слабой налогооблагаемой базы;

- крайне низкий уровень собственных неналоговых доходов по причине того, что муниципалитеты не обладают достаточной экономической и имущественной базой;

- ограниченные возможности муниципалитетов по управлению муниципальным долгом. У значительного числа из них с учетом нехватки собственных источников доходов и ограничений, накладываемых Бюджетным кодексом РФ, нет возможности привлекать внешние источники финансирования.

Чтобы решить эти проблемы, нужно:

- разработать и внедрить новые методы прогнозирования собственных доходов муниципальных образований РС (Я) с учетом макроэкономических факторов;

- производить определение общего объема субвенций, доводимого до муниципальных образований, на основе достоверной оценки их реальных расходных полномочий муниципальных образований. Это невозможно без внедрения новых механизмов бюджетного планирования, ориентированного на результат (БОР). Они включают внедрение нормативно-подушевого финансирования (НПФ) и системы муниципальных заданий на оказание бюджетных услуг;

- законодательно установить порядок учета неналоговых доходов при расчете уровня бюджетной обеспеченности муниципальных образований. Зачастую налогооблагаемое имущество муниципалитетов не оформлено, не произведена государственная регистрация земельных участков, или зарегистрированная собственность имеет весьма далекую от экономически обоснованной инвентаризационную стоимость. Действующая система управления муниципальной собственностью непрозрачна и неэффективна;

- внедрить новые инструменты – доклады о результатах и основных направлениях деятельности (ДРОНДы), системы мониторинга реализации муниципальных целевых программ;

— пересмотреть состав бюджетных обязательств муниципальных органов власти, реестры расходных обязательств, осуществить институциональные преобразования, направленные на внедрение рыночных отношений в механизм финансирования бюджетных услуг, оптимизировать количество бюджетных учреждений и численность персонала.

Как показал анализ межбюджетных отношений, на уровне муниципальных образований РС (Я) отмечаются существенные диспропорции в формировании местных бюджетов. В контексте разработки новых подходов к управлению муниципальной экономикой это требует принятия специальных мер и в сфере формирования бюджетных доходов как базы ресурсов развития, и в сфере управления расходами.

При разработке мер по совершенствованию бюджетной политики на уровне муниципальных образований необходимо провести анализ Основных направлений бюджетной политики на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов, входящих в состав закона Республики «О государственном бюджете Республики Саха (Якутия) на 2011 год и среднесрочном финансовом плане на 2012–2013 годы». В части развития межбюджетных отношений Основные направления предусматривают:

- повышение эффективности предоставления межбюджетных трансфертов;
- реализацию Федерального закона от 08.05.2010 № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» и переход к утверждению программного бюджета в муниципальных образованиях;
- развитие автоматизированных систем управления муниципальным бюджетным процессом;
- мониторинг исполнения местных бюджетов.

Одна из задач повышения эффективности предоставления межбюджетных трансфертов — «завершение процесса передачи администрирования бюджетных средств в области образования, здравоохранения и жилищно-коммунального хозяйства органам государственной власти Республики Саха (Якутия), что в дальнейшем будет тесно связано с переходом к программному бюджету»². В нормативные акты по предоставлению целевых субвенций и субсидий будут внедряться конкретные показатели достижения целей государственной политики РС (Я).

По мнению автора, подобная передача практически лишает ОМСУ возможности влиять на исполнение основных видов расходных полномочий, возложенных на них законодательно. Им были переданы расходные полномочия только в сфере образования, и субвенция включала расходы на фонд оплаты труда (ФОТ) и расходы, связанные с обеспечением учебного процесса. Если муниципалитетам будет вменена обязанность администрировать бюджетные средства еще и в области здравоохранения и ЖКХ, возможностей осуществлять собственную муниципальную политику у них станет значительно меньше. Например, будет невозможно самостоятельно установить целевые показатели выше, чем запланировано нормативными документами Правительства РС (Я).

До 2011 г. новые механизмы бюджетного планирования, в частности методики расчета финансовых нормативов в сфере здравоохранения, не были напрямую связаны с системой межбюджетных отношений. В результате получаемые путем расчета требуемые объемы финансирования, которые «рекомендательным» способом доводились до муниципалитетов Министерством здравоохранения РС (Я), не всегда подтверждались фактическими объемами бюджета на уровне муниципальных районов и городских округов.

С другой стороны, Правительство РС (Я) должно было выбрать механизм перехода на программные бюджеты. Вместо того, чтобы утверждать в ДРОНДах министерств и ведомств отдельные блоки межуровневых задач, которые Правительство должно решать совместно с муниципалитетами, что представлялось как демократичный вариант, был выбран вариант прямого администрирования, концентрации средств у администраторов — органов государственного управления, а значит, и перераспределения центров ответственности.

² Основные направления бюджетной политики на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов.

Среди других направлений совершенствования межбюджетных отношений на среднесрочную перспективу не вызывают особых вопросов переход на бюджетное планирование, совершенствование правового положения муниципальных учреждений, развитие автоматизированных систем управления бюджетным процессом. Выделяются только два проблемных аспекта. Первый связан с переходом системы местных бюджетов на программные принципы формирования. В РС (Я) до недавнего времени выделялись два основных типа программ:

- республиканские целевые программы (далее — РЦП), реализуемые министерствами и ведомствами (у крупных министерств количество программ могло достигать 3–5);
- комплексные программы социально-экономического развития муниципальных образований.

В рамках внедрения механизмов БОР в Республике начали разрабатываться ведомственные целевые программы, которые будут охватывать не только собственно бюджеты принимаемых обязательств — инвестиции, проекты модернизации, которые традиционно отражались в РЦП, но и бюджеты действующих обязательств. В данном случае РЦП рассматриваются как способ увязки текущих расходов с достижением результата, целевые показатели деятельности на среднесрочный период.

В этом вопросе автор придерживается мнения о том, что на уровне муниципальных районов и городских округов целесообразно разрабатывать целевые программы по ключевым социальным направлениям с учетом действующей функциональной классификации расходов. Вместе с тем они должны быть тесно увязаны с республиканскими и ведомственными целевыми программами. Такой подход даст возможность муниципалитетам осуществить переход на программные бюджеты. Основная проблема заключается в том, что на уровне поселений (а большинство из них малочисленны и не обладают достаточными собственными финансовыми ресурсами) разработка отдельных программ приведет к существенному усложнению бюджетного процесса.

Вторая проблема — формирование системы мониторинга местных бюджетов. По мнению специалистов Министерства финансов РС (Я), оценка должна производиться по следующим направлениям:

- соблюдение условий предоставления межбюджетных трансфертов;
- соблюдение нормативов расходов на содержание ОМСУ;
- недопущение роста кредиторской задолженности по расходным обязательствам муниципального образования.

По мнению автора, этот перечень недостаточен для диагностики эффективности бюджетной политики, осуществляемой ОМСУ. Он должен быть расширен и увязан как с направлением перехода на программные бюджеты, так и со стратегией развития муниципалитета в целом.

Анализ сложившихся межбюджетных отношений в РС (Я), а также исследование новых методов бюджетного планирования, которые в основном только начинают апробироваться на уровне муниципалитетов, позволяют сформулировать следующие актуальные задачи в сфере управления бюджетными расходами на среднесрочную перспективу:

1. Внедрение системы управления бюджетными услугами. Оно должно состоять из следующих этапов:

- инвентаризация предоставляемых ОМСУ бюджетных услуг и внедрение систематизированного перечня муниципальных услуг. Переход от экстенсивных способов финансирования и предоставления бюджетных услуг к интенсивному требует их обязательной инвентаризации, перераспределения ограниченных бюджетных ресурсов в пользу тех значимых задач, от которых действительно зависят рост благосостояния и уровень жизни населения. Кроме того, это даст возможность четко разграничить сферы ответственности органов государственной власти и местного самоуправления по их предоставлению;

- апробация стандартов качества предоставляемых услуг в отраслях, имеющих наибольший удельный вес в структуре бюджетных расходов (образование, здраво-

охранение, культура). Это направление должно реализовываться ОМСУ на основе тесного взаимодействия с органами государственного управления РС (Я) — профильными министерствами и комитетами, возможно, в рамках межуровневых задач, которые должны формулироваться в ДРОНДах данных ведомств;

— определение на основе проводимых социологических опросов населения тех направлений, по которым отмечается избыток или дефицит предоставляемых муниципальных услуг, и, как следствие, проведение программы реструктуризации бюджетной сети, в т. ч. на основе перевода бюджетных организаций в негосударственные (автономные), некоммерческие организации;

— широкое внедрение принципов и методик НПФ, которые обеспечивают переход от бюджетного финансирования сложившейся бюджетной сети к определению стоимости бюджетных услуг и контингента их потребителей. Сейчас на уровне муниципалитетов РС (Я) на основе НПФ планируется только часть бюджетных ассигнований — субвенции в системе начального, общего и среднего образования, а также расходы в сфере первичной медико-санитарной помощи. По другим направлениям расходных полномочий муниципальных образований финансовые нормативы на основе новых методических требований не разрабатывались.

2. Разработка и внедрение в практику исполнения бюджета систем мониторинга. Это оценка качества и доступности муниципальных услуг и эффективности деятельности муниципальных учреждений и организаций.

Независимый мониторинг качества бюджетных услуг должен стать составной частью системы внутренней диагностики общественных финансов в РС (Я). Основой мониторинга являются: экспертные оценки, сформированные по специальным методикам; ведомственные проверки соответствия результатов работы конкретных учреждений утвержденным стандартам бюджетных услуг; социологические опросы потребителей услуг — населения.

На основе ежеквартально анализируемых данных мониторинга ОМСУ как главным распорядителем бюджетных средств принимается решение о корректировке плановых заданий по отдельным учреждениям, а также оперативно принимаются меры по повышению качества оказываемых бюджетных услуг. Данное действие может привести к сокращению или увеличению утвержденных лимитов бюджетных обязательств в сметах бюджетных учреждений. Первое произойдет, если план-задание сократится из-за низкого качества услуг или их невыполнения ввиду низкой обращаемости населения. Второе — при принятии решения об устранении проблем недофинансирования услуг, в т. ч. за счет выделения дополнительных средств в следующем финансовом году, например на техническое перевооружение учреждения. Изменения в численности штатного персонала, привлечение более квалифицированных кадров должны реализовываться в пределах планового финансирования, путем установления четких критериев ответственности за результаты работы, а также активного внедрения в практику трудовых отношений срочных трудовых контрактов.

3. Разграничение расходных обязательств на текущие и инвестиционные, т. е. бюджеты действующих (БДО) и принимаемых обязательств (БПО) соответственно. БДО должны быть полностью обеспечены в соответствии с региональными стандартами на оказание бюджетных услуг и их стоимостью. Планирование инвестиций должно осуществляться на перспективу, необходимо разработать перечни перспективных инвестиционных проектов, в т. ч. реализуемых за счет различных источников финансирования (муниципальные целевые программы, средства государственного бюджета РС (Я), внебюджетные источники). При этом нехватка средств на БПО должна компенсироваться привлечением заемных средств, т. е. реализацией собственной долговой политики муниципалитетов в рамках ограничений, установленных Бюджетным кодексом РФ и Концепцией долговой политики РС (Я).

4. Реализация комплекса мер в сфере управления коммунальными расходами. На уровне муниципальных образований РС (Я) выделяются следующие актуальные проблемы:

— недостатки бюджетного планирования. Как правило, в муниципальных бюджетах закладываются меньшие объемы средств на оплату коммунальных услуг, чем это предусмотрено договорами на их поставку. Основным поставщиком коммунальных услуг для бюджетных учреждений является ГУП «Жилищно-коммунальное хозяйство Республики Саха (Якутия)», которое заключает договоры на поставку услуг с главами администраций муниципальных образований. Зачастую, когда бюджет на новый финансовый год уже утвержден законодательным органом муниципального образования, обнаруживается недостаток средств, заложенных для расчетов за коммунальные услуги. Только в первом квартале нового финансового года, после получения возвратного бюджета муниципалитета поставщик услуг обнаруживает дефицит средств, который определяется как разница между стоимостью заключенного договора и средств, заложенных в сметах обслуживаемых учреждений. Это происходит из-за того, что при формировании смет не работает механизм балансировки доходов и расходов. При распределении доводимых до бюджетных учреждений лимитов бюджетных обязательств обязательно должна учитываться степень необходимости планируемых расходов. Коммунальные расходы, особенно в регионах с суровыми природно-климатическими условиями, должны иметь приоритетное значение и входить в число так называемых защищенных статей расходов, наряду с фондом оплаты труда, питанием, медикаментами. Задержка платежей бюджетополучателей по потребленным коммунальным услугам чревата начислением немалых пеней и ужесточением мер, принимаемых к неплательщикам, в виде сокращения или прекращения поставок энерго- и теплоносителей, а также нарастанием кредиторской задолженности муниципальных образований;

— неконтролируемое расширение сети бюджетных учреждений. Этому способствовал строительный бум, вызванный региональным общественным движением «2000 добрых дел», которое было одобрено Государственным собранием РС (Я) в начале 2000-х гг. Он привел к резкому увеличению количества культурно-спортивных объектов в муниципалитетах. Несмотря на решения органов исполнительной власти РС (Я) по оптимизации расходов на содержание объектов социальной сферы, ОМСУ продолжают настаивать на увеличении сумм дотаций. При этом увеличению собственных доходов местных бюджетов особого внимания не уделяется. Реализация региональной инвестиционной программы позволяет ежегодно вводить в строй новые школы, больницы, социально-культурные учреждения. Ввод нового объекта в эксплуатацию должен сопровождаться закрытием старого здания, которое, как правило, находится в обветшавшем состоянии, и отключением его от всех источников жизнеобеспечения. Высвобождаемые средства должны направляться на содержание вновь введенного объекта. Но, как показывает практика, старый объект остается в эксплуатации, в нем размещаются какие-либо вспомогательные службы бюджетного учреждения. Таким образом, продолжается необоснованное расширение бюджетных мощностей, что приводит к неконтролируемому росту коммунальных расходов муниципалитетов.

Детальный анализ имеющихся в эксплуатации площадей бюджетных учреждений и их оптимизация могут дать значительную экономию бюджетных средств. В этом направлении необходимо провести следующий комплекс мероприятий:

— разработать и внедрить в систему бюджетного планирования натуральные нормативы потребления и нормативы финансовых расходов на коммунальные услуги для учреждений бюджетной сферы.

В зависимости от типа здания и вида тепло- и энергоснабжения расходы учреждений на оплату коммунальных услуг (содержание зданий, электроэнергия, водоснабжение, отопление, вывоз мусора, утилизация отходов и т. п.) существенно варьируются. Значительная их часть (кроме расходов на водоснабжение, электроэнергию и поставку газа) определяется при расчетах по оплате коммунальных услуг на единицу площади, а не на единицу контингента (получателя) бюджетной услуги. Необходимо учитывать также и то, что размер нормативной части на оплату коммунальных услуг меняется в течение года (в зависимости от того, как часто пересматриваются тарифы, а также от объема фактического потребления предоставляемых услуг). При этом величина норматива содержания зданий может сильно отличаться в зависимости от территории.

Для решения данной проблемы было издано Распоряжение Президента РС (Я) от 11 апреля 2007 г. № 190-РП «О мерах по введению нормативного финансирования в системе общего образования и здравоохранения Республики Саха (Якутия)», в котором было дано поручение Министерству экономического развития РС (Я) о разработке видов натуральных и стоимостных нормативов. Проект постановления был подготовлен, но до настоящего времени не принят Правительством РС (Я). Для формирования механизма оптимизации коммунальных расходов было принято Постановление Правительства РС (Я) от 22 ноября 2007 г. № 969 «Об утверждении положения об экономическом стимулировании оптимизации расходов на коммунальные услуги от проводимых энергосберегающих мероприятий в бюджетных организациях Республики Саха (Якутия)», но оно работает недостаточно эффективно.

В целом при переходе на нормативное финансирование коммунальных расходов требуется подробный анализ составляющих данных расходов, проверка технического состояния объектов социальной сферы с выделением типов зданий размещения, способов теплоснабжения и т. д., возможно, на основе новой информационно-аналитической системы. Итоги этой работы должны быть доведены до всех заинтересованных сторон: Государственного комитета по ценовой политике — региональной энергетической комиссии (Госкомцен-РЭК), министерств экономического блока РС (Я) и ОМСУ. На основе полученных данных необходимо сформировать региональную информационную базу. Наиболее сложная задача — формирование информационной базы по теплоснабжению, т. к. почти для каждой котельной ежегодно Госкомцен-РЭК утверждает индивидуальные тарифы.

Следующий шаг — формирование прогнозной модели учета расходов бюджетных учреждений с выделением отдельных составляющих коммунальных услуг по их объемам в отношении муниципальных образований (расходы, финансируемые из местных бюджетов) и министерств и ведомств (ведомственная структура расходов). В зависимости от типа учреждения, а также с учетом действующих нормативных документов можно разработать и внедрить как натуральные нормативы потребления коммунальных услуг, так и финансовые. Детальная информационная база позволит усовершенствовать систему бюджетного планирования коммунальных расходов за счет применения дифференцированных индексов удорожания затрат на природный газ, электро-, теплоэнергию, водоснабжение и водоотведение;

— провести оптимизацию сети бюджетных учреждений.

В муниципальных районах РС (Я) имеются излишние, неиспользуемые или недостаточно используемые мощности социальных учреждений, много малокомплектных школ, круглосуточный коечный фонд в стационарных медучреждениях превышает федеральный норматив. В целях оптимизации данных мощностей нужно провести дополнительные исследования по дальнейшему проектированию перспективной бюджетной сети с учетом данных переписи населения октября 2010 г. и долгосрочного демографического прогноза численности и структуры населения.

Кроме того, необходимо провести мероприятия по выводу из бюджетного финансирования всего непрофильного фонда — жилых помещений, гостиниц, мастерских и других вспомогательных объектов, передавая их в состав вновь создаваемых автономных некоммерческих учреждений или проводя их приватизацию. Также в целях снижения себестоимости тарифов на коммунальные услуги следует рассмотреть вопросы передачи некоторых объектов теплоснабжения из ведения ГУП ЖКХ РС (Я) в собственность муниципальных районов и городских округов в качестве отдельных муниципальных предприятий;

— реализовать меры по экономии потребляемых бюджетными учреждениями ресурсов.

Необходимы новые подходы по ускоренному внедрению в систему снабжения муниципальных учреждений продуктов технологических инноваций, достигнутых в сфере энерго-, тепло- и водосбережения. При расчете за потребленные ресурсы не допускать производства расчетов по установленной мощности, а использовать показатели

приборов учета, изучать и внедрять альтернативные технологии, конечным результатом которых является экономия бюджетных средств. Кроме того, нужно внедрить систему материальной заинтересованности бюджетополучателей в экономии потребляемых коммунальных услуг. Реализация данных предложений возможна только на основе разработки отдельной целевой республиканской программы.

Библиография

1. Гаврильева, Т. Н. Инвестиционная политика Республики Саха (Якутия). — Новосибирск: Наука. Сибирская издательская фирма РАН, 2000. — 191 с.
2. ВЦП «Программа реформирования региональных финансов в Республике Саха (Якутия) на 2005–2006 годы».
3. ВЦП «Программа реформирования региональных и муниципальных финансов Республики Саха (Якутия) на 2008–2010 годы».
4. Касаткина, Е. А. Совершенствование экономических взаимоотношений разных уровней управления территориальной организации: дис. ... канд. экон. наук; МОиН РФ ГОУ ВПО «Ижевская государственная сельскохозяйственная академия». — Ижевск, 2006.
5. Куратченко, Е. В. Оценка эффективности управления развитием муниципальных образований // Регион: экономика и социология. — 2008. — № 3.
6. Маршалова, А. С., Новоселов, А. С. Конкурентоспособность и стратегия развития муниципальных образований // Регион: экономика и социология. — 2010. — № 3.
7. Материалы к парламентским слушаниям «Проблемы развития муниципальных образований и жизнеобеспечения населения в северных регионах Российской Федерации». — М.: Проект рекомендаций Комитета Совета Федерации по делам Севера и малочисленных народов, 2009.
8. Морс, К., Страйк, Р., Пузанов, А. Эффективные решения в экономике переходного периода: аналитические инструменты разработки и реализации социально-экономической политики. — М.: Айрис-пресс, 2007.
9. Основные направления бюджетной политики Республики Саха (Якутия) на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов.
10. Отчет о НИР «Исследование основных качественных и количественных параметров социально-экономического развития Республики Саха (Якутия)». — Якутск: ФГНУ ИРЭС, 2010.
11. Постановление Правительства Республики Саха (Якутия) от 22 ноября 2007 г. № 969 «Об утверждении положения об экономическом стимулировании оптимизации расходов на коммунальные услуги от проводимых энергосберегающих мероприятий в бюджетных организациях Республики Саха (Якутия)».
12. Закон Республики Саха (Якутия) «О государственном бюджете Республики Саха (Якутия) на 2011 год и среднесрочном финансовом плане на 2012–2013 годы».
13. Программа антикризисных мер Правительства Российской Федерации на 2009 год.
14. Простое руководство для граждан, которые хотят научиться читать сложные бюджеты, а также для организаций, желающих активно участвовать в бюджетном процессе Республики Казахстан / Фонд Сорос — Казахстан, под науч. рук. Н. Янцен. — Алматы, 2005. — 66 с.
15. Распоряжение Президента Республики Саха (Якутия) от 11 апреля 2007 г. № 190-РП «О мерах по введению нормативного финансирования в системе общего образования и здравоохранения Республики Саха (Якутия)».
16. Республиканская целевая программа «О мерах по обеспечению выезда граждан Республики Саха (Якутия) за пределы Республики» (утв. Постановлением Правительства Республики Саха (Якутия) от 11.08.1998 № 364).
17. Исторический опыт местного самоуправления в России [Электронный ресурс] / Фонд «Либеральная миссия». — Режим доступа: <http://www.liberal.ru/articles/cat/1010>.
18. Амурский губернатор предлагает укрупнить муниципалитеты [Электронный ресурс] / Информационное агентство «ФедералПресс». — Режим доступа: http://www.fedpress.ru/federal/polit/vlast/id_170939.html.
19. Для усиления эффективности работы муниципалитетов следует заняться их укрупнением — Ровшан Агаев [Электронный ресурс] / Агентство международной информации «Новости-Азербайджан». — Режим доступа: <http://www.newsazerbaijan.ru/exclusive/20081216/42632900.html>.
20. Багиров, Ф. Муниципалитеты Германии [Электронный ресурс] / Интернет-ресурс «Право выбора». — Режим доступа: <http://www.dem.az/content/view/198/2/>.
21. Схема комплексного развития производительных сил, транспорта и энергетики Республики Саха (Якутия) до 2020 г. (утв. Постановлением Правительства Республики Саха (Якутия) № 411 от 06.09.2006).
22. Федеральный закон Российской Федерации от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (в ред. Федерального закона от 28.12.2004 № 186-ФЗ).
23. Бюджетный кодекс Российской Федерации (утв. Федеральным законом от 9 июля 1999 г. № 159-ФЗ).