

Ключевые слова:

сетевое право, сетевая экономика, сетевое общество, национальная идея России, инновации, инвестиции

Л. В. Голоскоков, д. ю. н., проф., зав. кафедрой «Государственное и муниципальное право» ГУМФ (e-mail: goloskokov@gumf.ru)
Т. И. Абакумова, аспирант Международного юридического института (e-mail: tatjana@list.ru)

Сетевое общество как инструмент инновационного развития России

Главный ресурс России — ее интеллектуальный и научный потенциал, который, однако, убывает, тогда как страны-конкуренты, великолепно адаптированные к вызовам истории, начинают обгонять Россию во многих сферах науки и технологий. Но пока российский потенциал сохраняется на достаточно высоком уровне, его можно и нужно поддерживать, увеличивать и использовать для технологического прорыва. Возникает вопрос: как связать задачу частных инвестиций в инновации с восстановлением индустриальной и технологической мощи страны?

Для решения этого вопроса нужны инструменты и методы. Понятно, что единого и простого чудодейственного инструмента или метода, который бы разрешил все проблемы, быть не может, но мы будем исходить из двух положений: 1) он должен быть относительно недорогим, эффективным и реалистичным; 2) в его поиске нужно обратить внимание на те явления, которые мы обычно не замечаем, и найти совершенно новые подходы к решению давних проблем.

Такой инструмент было предложен В. В. Путиным в первой редакции Распоряжения Правительства РФ № 1815-р¹ (далее — Распоряжение № 1815-р) — это сетевое общество. Оно может иметь множество целей, функций и задач. Мы выбираем лишь один из вариантов его функционирования, самый важный в текущий момент времени, и предлагаем использовать сетевое общество как новую национальную идею для вовлечения максимально большого числа граждан в инвестиционный процесс. Таким образом, на основе личного интереса и с государственной подстраховкой можно собрать средства для инвестиций во множество прорывных проектов, которые принесут максимальный финансовый эффект и пользу стране и инвесторам — простым гражданам.

¹ Распоряжение Правительства РФ от 20.10.2010 № 1815-р «О государственной программе Российской Федерации “Информационное общество (2011–2020 годы)”» // Собрание законодательства РФ. — 2010. — № 46. — Ст. 6026.

СЕТЕВОЕ ОБЩЕСТВО В ОФИЦИАЛЬНЫХ ДОКУМЕНТАХ

В правовой науке и практике произошло несколько взаимосвязанных событий: в 2006 г. появилась теория сетевого права; в 2010 г. ее основные положения были реализованы в Федеральном законе «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг»; в Распоряжении № 1815-р была поставлена задача оценки индекса готовности к созданию сетевого общества, а опубликованный 13 апреля 2012 г. проект «Концепция развития в Российской Федерации механизмов электронной демократии до 2020 года» содержит планы дальнейшей реализации многих идей теории сетевого права. Впервые в истории правовая доктрина реализуется столь быстро, масштабно и эффективно.

Понимание необходимости выстраивания новой модели развития общества нашло отражение в Распоряжении Правительства РФ № 1662-р². В нем заложены процедуры и правила, гарантирующие выявление и учет интересов каждой социальной группы при принятии решений на всех уровнях государственной и муниципальной власти; предусмотрены равноправный диалог общественных организаций, бизнеса и государства по ключевым вопросам общественного развития, высокое доверие граждан к государственным и общественным институтам, достижение консенсуса по основным вопросам развития России. Государство показало понимание роли общества и поставило задачу поиска его новых форм.

Такая форма была найдена немного позднее. В первой редакции Распоряжения № 1815-р была предложена очень удачная, с нашей точки зрения, форма, потенциал которой в итоге не был до конца понят самими создателями этого документа. В государственной программе рассчитывалось место Российской Федерации в международном рейтинге по индексу готовности к сетевому обществу, т. е. признавался факт его наличия или необходимость его создания. Назначение сетевого общества вытекало из следующих задач программы: «популяризация возможностей и преимущества информационного общества», «социализация на основе общения», «новые формы солидарности», «распространение региональных инициатив». В качестве ожидаемых результатов реализации программы было определено «формирование открытого творческого сообщества, способствующего созданию инноваций». Как мы считаем, именно это может стать ключом к решению множества проблем государства через создание сетевого общества и их совместную скоординированную работу.

В следующей редакции этой программы³ понятие «сетевое общество» было убрано и оставлено только понятие «информационное общество». Цитированные выше фрагменты также исчезли, хотя, с нашей точки зрения, были точными и полезными. Однако в новую редакцию программы был включен текст, который сохранил общую идею предыдущей: «Инновационный сценарий в наибольшей степени соответствует идеологии информационного общества, ориентированного на постиндустриальную экономику. При реализации инновационного сценария Программа решает задачи не только в сфере информационных технологий, но и становится инструментом решения задач модернизации в иных сферах (управление, образование, здравоохранение и др.), регионального развития и интеграции в мировое хозяйство, повышения качества человеческого капитала и стандартов жизни населения»⁴. Мы полагаем, что

² Распоряжение Правительства РФ от 17.11.2008 № 1662-р (ред. от 08.08.2009) «О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» // Собрание законодательства РФ. — 2008. — № 47. — Ст. 5489.

³ См.: Распоряжение Правительства РФ от 02.12.2011 № 2161-р «О внесении изменений в Распоряжение Правительства РФ от 20.10.2010 № 1815-р» // Собрание законодательства РФ. — 2011. — № 51. — Ст. 7543.

⁴ Распоряжение Правительства РФ от 20.10.2010 № 1815-р «О государственной программе Российской Федерации «Информационное общество (2011–2020 годы)» // Собрание законодательства РФ. — 2010. — № 46. — Ст. 6026.

использование понятия «информационное общество» вместо «сетевое общество» не поменяло ни целей государства, ни сущности современного общества — одновременно информационного и сетевого, и эти его атрибуты не могут быть изменены никакими редакциями государственной программы. В то же время нужно извлечь максимальную пользу из понимания современного общества как сетевой системы, конгломерата сетей разного назначения, как существующих, так и потенциальных, которые нужно использовать для решения многих задач государства и общества.

Еще одно основание для нашей концепции содержится в Бюджетном послании Президента РФ о бюджетной политике в 2010–2014 годах: «В ближайшие годы в России должна быть сформирована новая модель экономического роста, основанная в значительной степени на частной инициативе, постоянных инновациях...»⁵. На основе комбинации идей, взятых из вышеприведенных документов, мы выдвигаем гипотезу о том, что важнейшим делом государства и общества могут стать частные инвестиции в инновации, осуществляемые путем создания и функционирования сетевого общества.

ОБОСНОВАНИЕ ГИПОТЕЗЫ

Начинать нужно с того, что имеет конкретный экономический интерес для каждого гражданина. Такой общий интерес найти трудно, потому что в федеративной России между народами, живущими на Крайнем Севере и юге страны, на востоке и западе, слишком много коренных различий: история, традиции, обычаи, культура, местные языки. Тем не менее есть конституционный фундамент, общий для всех, — это российский рубль и русский язык. Русский язык позволит донести до максимального числа граждан России идею о том, что они могут и должны использовать уникальный и пока еще во многом непревзойденный потенциал наших ученых, изобретателей, инженеров, чтобы, сложенный с деньгами каждого россиянина, он принес прибыль для страны и ее жителей.

«Res Publica» в переводе с латинского — «общественное дело». Республиканская форма правления установлена ст. 1 Конституции РФ. Вот этого общественного дела категорически не хватает нам всем. Мы сначала увидели его в утратившей силу редакции государственной программы «Информационное общество (2011–2020 годы)»: **«формирование открытого творческого сообщества, способствующего созданию инноваций»**; затем в разделе «Ожидаемые результаты реализации программы» новой, действующей редакции: **«развитие социальной самоорганизации и социального партнерства власти, бизнеса и общественности на основе использования информационных технологий»**. Несмотря на текстовые различия обе редакции программы нацелены на решение одной и той же задачи, которая в нашем понимании представляет собой формирование первоначальной структуры сетевого общества. Пока сетевого общества нет, специалисты разных наук могут понимать под ним что угодно. Наша задача — дать его определение и поставить такую высокую цель, чтобы с предложенной трактовкой согласилось большинство граждан. Для этого нужно разработать общие положения проекта, которые мы и представляем далее.

Особую роль сетей отмечают многие специалисты. Т. Гурова пишет, что «незадолго до смерти знаменитый ученый Илья Пригожин, отвечая на вопрос журналиста о XXI веке, сказал, что практически все зависит от того, как человечество научится использовать сети: либо оно превратится в колонию слепых муравьев, ведомых одним зрячим лидером, либо станет свободнее и созидательнее благодаря доступу каждого к знаниям всех»⁶. Президент Международной лиги стратегического управления, оценки и учета профессор М. Робин полагает, что самое важное — это развитие теории сетей. Он считает, что за последние тридцать лет финансовые институты превратились в мир

⁵ Бюджетное послание Президента РФ о бюджетной политике в 2012–2014 годах // Парламентская газета. — 2011. — № 32.

⁶ Гурова Т. Не стать слепыми муравьями // Эксперт. — 2010. — № 14 (700).

небольших высококонцентрированных сетей, имеющих короткие связи и высокую степень взаимозависимости⁷.

Для практического освоения такого видения нужно не только умозрительно постигать сущность новых сетевых явлений, но и подходить к их изучению с другой стороны — практически строить сетевое общество, исследовать его свойства и немедленно использовать полученные знания на практике, а затем снова обращаться к теории. Важен субъектно-деятельностный подход активного создающего субъекта, а не только технический, связанный с внедрением ИКТ и освоением бюджетных денег, ведь известно, что все государственные программы выполнялись не в полном объеме. Формальное определение понятия мало что даст науке и практике, ибо оно будет все время отставать от развития реального феномена сетевого общества.

Проект этот прежде всего финансовый. Новое общественное дело — это подъем финансового положения и личного статуса, развитие России не через абстрактные общие дела (социализм, коммунизм, капитализм, при строительстве которых народ претерпел большие испытания, но не обрел ни достатка, ни самоуважения, ни способности быть ответственным за себя и страну), а через личное финансовое благосостояние. Когда станет состоятельнее во всех смыслах каждый отдельный гражданин, станет сильнее и Россия — вот формула процветания. Обратная формула тоже работала, но все же конечный итог оказался печальным. Обустройство нужно начать с себя, а не с массы глобальных проблем. Личный финансовый интерес, помноженный на великую цель и масштаб, — это основа проекта.

Конечно, не менее важны и нематериальные стимулы, о которых хорошо сказал известный американский экономист Р. Солоу: «Думаю, что самое важное слагаемое интеллектуального успеха — быть частью высокомотивированной группы. По-моему, прогресс, как правило, обеспечивают усилия интеллектуальных сообществ, а не отдельных людей»⁸. Это, как мы полагаем, должно обеспечить сетевое общество, в составе которого в первую очередь должны действовать лучшие умы России.

Теперь мы раскроем нашу мысль о том, что не все определяется экономикой или финансами. В какой-то момент они могут быть в упадке. Важно, чтобы в упадке не был дух нации и гражданина. Г. С. Киселев справедливо полагает, что «наше будущее зависит не столько от тех или иных законов истории, сколько от состояния нашего собственного сознания, от его зрелости. Другими словами, люди — если они хотят состояться именно в качестве людей — не должны смиряться даже с объективным ходом вещей... Долг человека — осознать свое предназначение: преобразовать стихийно-хаотический мир в человеческий, т. е. одухотворять его, и делать максимум возможного на этом пути»⁹. Эта мысль очень подходит для современной ситуации в качестве установки создавать и строить в России сетевое общество, когда разрушено так много и в отношениях между людьми, и в отношениях между гражданами и государством; когда правильным призывам руководства страны к инновациям и модернизации противодействуют коррумпированные чиновники. Они представляют собой коррупционную сеть, и это организационное свойство делает ее неуязвимой и практически неподконтрольной государству. Ей нужно предложить альтернативу — созидательную сеть общества с позитивными целями. Но не для борьбы (у него нет такой задачи), а для положительной обратной связи с государством, замены сложившейся системы, ибо преимущество сетевого общества не в проявлении силы, а в предоставлении уставшим от коррупции людям позитивной цели и выхода из порочного круга, указателя направления, в котором нужно инвестировать деньги для развития страны. И еще о нематериальной

⁷ См.: Робин М. Вихри глобальных рисков и стратегия развития России // *Экономические стратегии*. — 2011. — № 2. — С. 61.

⁸ Гош А. Р. В остатке яркий талант // *Финансы и развитие*. — 2011. — Выпуск 48. — № 1. — С. 7.

⁹ Киселев Г. С. Шанс на свободу (о перспективах открытого общества) // *Вопросы философии*. — 2004. — № 9. — С. 15.

компоненте: нужен азарт нации по поводу превращения страны в ведущую державу, которая создаст на своей территории лучшие технологии, сельское хозяйство, финансовую структуру и многое другое. Пока же мы имеем множество рассуждений о том, развалится Россия или нет, продолжит ли вымирать население страны или демографическая ситуация станет лучше и т. п. Все вместе взятое характеризуется как социальный пессимизм, главная причина которого проста — нет великой цели.

Один из аргументов для реализации нашего проекта мы увидели в заочном споре известных лиц. В выступлении на радиостанции «Финан. FM» 7 марта 2012 г. директор Института проблем глобализации М. Делягин, критикуя позицию В. В. Путина за то, что в его статьях вместо стратегии содержится тактика, сказал, что нужно сформулировать сверхзадачу, которая вытаскивает за собой потом все, и она структурирует пространство. В. В. Путин, отвечая на вопрос о президентских выборах, заданный ему в Томском политехническом университете, ответил, что главное — чтобы в результате было структурировано гражданское общество¹⁰. Экономист и политик сошлись во мнении по поводу необходимости структурировать гражданское общество. Мы полагаем, что такая структура может быть создана в виде сетевого общества, а вопрос о конкретной форме и содержании нужно решать нам, создателям и членам сетевого общества. Нам нужна и принципиально новая форма, и новое содержание.

Гражданское общество как предельно большая общность людей на территории России представляет собой, по сути дела, весь народ, и хотя понятия «народ» и «общество» разнятся по своему содержанию, в значительной части они совпадают; во всяком случае, не вдаваясь в научные тонкости, можно условно приравнять их друг к другу. В соответствии с ч. 1 ст. 3 Конституции РФ «носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ», следовательно, гражданское (сетевое) общество — это суверен, и выше его никого быть не может. Это правовое обоснование того, почему нельзя ставить под контроль создаваемую структуру сетевого общества; ведь это значит сразу же ставить ее в зависимость от государства, а в наших условиях — от небольшой группы чиновников. Слишком высок и ничем не оправдан такой риск — всему народу довериться нескольким людям. Такая модель уже есть — вертикаль власти, которая пока не продемонстрировала образцов прорывных решений ни в каких областях, поэтому вторая подобная модель не нужна.

ИДЕЯ КОНСОЛИДАЦИИ

Сильная консолидационная идея, предлагаемая в рамках создания сетевого общества, такова: вернуть России статус великой научной, финансовой, индустриальной, технологической державы, поставляющей на внутренний и внешний рынок самые передовые технологии и продукты, в т. ч. финансовые. Показать себе и другим, что мы можем собраться и снова стать ведущими в деле технических инноваций; сделать имидж нашей науки привлекательным, а русский язык — языком передовой науки и технологий, который нужно непременно учить. При этом достигать поставленных целей путем сложения усилий всех участников сетевого общества, которые должны понять и принять для себя несколько условий:

- нужен вклад своих личных денег в общее дело, ибо без денег ничего нельзя сделать, и это будет главной финансовой составляющей проекта;
- необходимо личное участие каждого в данном деле (как это сделать — вопрос второго плана);
- каждый участник сетевого общества должен нести личную ответственность за общее дело.

Мы также предлагаем использовать известные методы — больших чисел и перехода количества в качество. Если мы убедим простого гражданина инвестировать часть

¹⁰ Владимир Путин получил установку / Коммерсантъ (<http://www.kommersant.ru/doc/1858496>).

своих доходов в общее дело возрождения страны, то мы сдвинем с мертвой точки инвестиционный процесс во всех центрах, а не только в Сколково. Нам могут возразить, что это нереально. Однако есть иные факты. Известный строитель финансовых пирамид снова привлек деньги многих миллионов человек. Возможно, он преувеличил их число в рекламных целях, но по первой пирамиде можно судить, что их порядок верный. Так почему бы не использовать желание народа поучаствовать в реальном инвестиционном процессе, а не в коллективном обмане, когда каждый участник заведомо знает, что получит деньги за счет тех, кто принес их позже? В первый раз могли не знать, сейчас — знают точно.

Парадокс: одиночка, преследуемый всей мощью государства, вторично бросает ему вызов и собирает огромные деньги, а государство не может привлечь инвестиции своих граждан и разумно их вложить в дело (а если привлекает, потом идет на попятную, как это произошло с выкупом акций у акционеров ВТБ). Для осмысления этого факта необходимо отойти от уголовных стереотипов: запретить и посадить. И запрещали, и сажали, а рецидив — хуже прежнего. Решение проблемы лежит за пределами полицейского мышления. В. Н. Брюшинкин пишет, что «в глубине души русские не верят, что систематические рациональные действия принесут лучший результат, чем случай и однократное напряжение сил. Для русской души верно следующее суждение: вероятность того, что запланированный результат будет достигнут при помощи рационально построенной последовательности действий, не больше, чем вероятность того, что этот или подобный результат может получиться и без такой заранее запланированной последовательности действий: сам собой или однократным напряжением сил. Это означает, что русские не до конца доверяют рассудку, рациональным принципам поведения, культуре»¹¹. Действительно, надежда на волшебное обогащение в пирамиде налицо. Но мы сделаем акцент в этой мысли не на чуде, которое несбыточно, а на том, что есть желание и надежда. Генетическое неприятие русским человеком рациональности здесь проявилось в полной мере, но мы должны понять, что за последние 20 лет появилось много людей рациональных, образованных, успешных в финансовом плане и готовых работать на свою страну.

Поэтому мы предлагаем разделить роли и не форсировать события тем, чтобы пытаться быстро переделать сознание всего народа, — это невозможно. Нужно, чтобы рациональным инновационно-инвестиционным процессом занимались подготовленные специалисты, а инвесторы верили им больше, чем строителю пирамид, иначе получается, что он использует колоссальную энергию, веру, надежду и потенциал масс для своих целей, а государство — для созидательных целей не использует, как будто это ему и не нужно.

Мы рассматриваем сетевое общество как исторический шанс сменить тенденцию упадка на тенденцию возрождения. Это конкретное приглашение для каждого сообщая достичь идеала, который мы потеряли, когда погрязли в атомизации общества вместо его консолидации, дележе собственности и ее охране от всех вместо ее преумножения. Сетевое общество дает возможность каждой личности, сохраняя свое индивидуальное начало, приобщиться к большому делу.

СЕТЕВОЕ ОБЩЕСТВО И ИННОВАЦИИ

Создание сетевого общества возможно через формирование его главной структуры — инновационно-инвестиционной сети, в которой изобретатели, инженеры, ученые России предложат проекты создания новых технологий и товаров, на реализацию которых граждане дадут свои деньги. Предприниматели произведут продукцию и в итоге создадут устойчивый источник доходов для всех участников проекта, каждый из которых будет инвестором.

¹¹ Брюшинкин В. Н. Феноменология русской души // Вопросы философии. — 2005. — № 1. — С. 30.

Пока же имеет место ситуация, которую описывает В. С. Арутюнов: «Ключевая роль государства в реализации инновационной стратегии развития и организации национальной науки уже обсуждалась нами в ряде предыдущих публикаций о состоянии и перспективах научного потенциала России. К сожалению, опасения по поводу отсутствия реального интереса к этому вопросу со стороны российского государства полностью подтвердились. Как только цены на нефть снова пошли вверх и непосредственная угроза финансового коллапса национальной экономики миновала, вопрос об инновациях снова перешел в традиционную фазу ритуальных призывов, не подкрепленных какой-либо продуманной систематической политикой, рассчитанной на долговременный практический эффект»¹². Из этого мы можем сделать вывод: поскольку государство — субъект, обязанный заниматься инновациями и наукой, не исполняет должным образом свои обязанности более 20 лет, то для исправления положения нужно создать более заинтересованного и динамичного субъекта, которым может стать сетевое общество в виде его первой и главной компоненты — инновационно-инвестиционной сети.

Сетевое общество должно взяться за решение задачи запуска процесса, направленного на получение доходов от инноваций и технологическое развитие страны. Все это одна задача, но очень сложная, а также самая важная из всех современных задач. Если другие задачи могут хоть немного подождать, то эта не может. Наука сегодня — это становой хребет России. Не будет мощной науки — Россия превратится в страну третьего мира, правда, с нефтью и газом, запасы которых велики, но конечны. Доходы от запущенных проектов должны составить финансовую базу, состоящую из потока доходов от тысяч новых предприятий, за которыми будут стоять миллионы заинтересованных инвесторов и собственников.

Для сетевого общества России подходит идея, которую высказал в виде прогноза заведующий отделом международных финансов ИМЭМО РАН Я. Миркин: «...Впереди финансовое развитие, более высокая монетизация экономики, все более сложный финансовый рынок России, открывающий массу возможностей для влюбленных в реальную экономику, в изменчивость, для тех, кто ищет риски, приключения, инвестиции в инновации»¹³. Мы полагаем, что важнейшая компонента сетевого общества — финансовая, ибо с нее все начинается (аккумуляция денег), ею все и заканчивается (распределение дивидендов). Другие компоненты нами пока не рассматриваются, это предмет следующих исследований.

Сетевое общество будет радикально отличаться по целям и задачам как от коммерческих, так и от некоммерческих организаций. Например, от коммерческих, которые могут иметь похожие цели и задачи, оно будет отличаться структурой, амбициозностью целей, масштабностью задач, количеством участников, размещением в виртуальном пространстве, использованием своих внутренних норм и правил (сетевых), методов и принципов сетевого права¹⁴ и другими параметрами, многие из которых пока не исследованы.

Сетевое общество развивается на принципах самоорганизации, однако это не означает, что все пущено на самотек. Развитие должно происходить на основе новейших достижений науки, с использованием методов синергии, краудсорсинга и др. Самоорганизация будет координироваться группами лиц (управляющими центрами сети, которых может быть много), имеющими соответствующую подготовку и образование. Абсолютно все граждане могут стать членами сетевого общества, ибо все

¹² Арутюнов В. С. Главные инвестиционные проекты России как индикатор перспектив национальной науки // *Экономические стратегии*. — 2011. — № 2. — С. 41.

¹³ Миркин Я. Эквивалент власти // *Прямые инвестиции*. — 2012. — № 1. — С. 19.

¹⁴ См.: Голоскоков Л. В. Принципы сетевого права // *Принципы российского права: общетеоретический и отраслевой аспекты* / Н. И. Матузов, А. В. Малько, К. А. Струсь и др.; под ред. Н. И. Матузова, А. В. Малько; ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права». — Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2010.

они — члены гражданского общества, но в сетевом обществе желательно иметь максимальное число активно действующих членов, нацеленных на укрепление своего финансового благополучия и технологическое возрождение России.

Нельзя не согласиться с Г. Г. Малинецким в том, что «строить новый мир придется очень многим. И здесь ключевую роль начинает играть самоорганизация, консолидация вокруг образа желаемого будущего. Очень важны ожидания, надежды, мечты, лежащие, скорее, в интуитивной сфере. Для России это особенно важно. Без мечты не будет сверхусилий, необходимых для того, чтобы будущее нашего отечества состоялось»¹⁵. Мы полагаем, что главным инструментом развития технологий будет сетевое общество и его инновационно-инвестиционная деятельность.

Сетевое общество может быть создано в основном самим обществом. Государство дало толчок этому процессу, когда в государственной программе было впервые использовано это понятие. Дальше общество должно само формулировать интересы, а государство — лишь обслуживать их и выполнять вспомогательную, подчиненную функцию, возможно, также и функцию подстраховки. Создавать сетевое общество нужно, используя достижения в таких новейших сферах, как сетевая экономика, сетевое право, сетевой менеджмент. Поиск пропорций административно-командных и новых методов управления, сочетание иерархических и сетевых структур — это дело практики строительства сетевого общества, в ходе которого предстоит добывать научные знания и внедрять их, чтобы в результате получить консолидированное общество и сильное государство с высокотехнологичным инновационным производством.

Библиография

1. Распоряжение Правительства РФ от 17.11.2008 № 1662-р (ред. от 08.08.2009) «О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» // Собрание законодательства РФ. — 2008. — № 47. — Ст. 5489.
2. Распоряжение Правительства РФ от 20.10.2010 № 1815-р «О государственной программе Российской Федерации “Информационное общество (2011–2020 годы)”» // Собрание законодательства РФ. — 2010. — № 46. — Ст. 6026.
3. Бюджетное послание Президента РФ о бюджетной политике в 2012–2014 годах // Парламентская газета. — 2011. — № 32.
4. Арутюнов, В. С. Главные инвестиционные проекты России как индикатор перспектив национальной науки // Экономические стратегии. — 2011. — № 2. — С. 41.
5. Брюшинкин, В. Н. Феноменология русской души // Вопросы философии. — 2005. — № 1. — С. 29–39.
6. Голоскоков, Л. В. Принципы сетевого права // Принципы российского права: общетеоретический и отраслевой аспекты / Н. И. Матузов, А. В. Малько, К. А. Струсь и др.; под ред. Н. И. Матузова, А. В. Малько; ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права». — Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2010. — С. 330–356.
7. Гош, А. Р. В остатке яркий талант // Финансы и развитие. — 2011. — Выпуск 48. — № 1. — С. 4–7.
8. Гурова, Т. Не стать слепыми муравьями // Эксперт. — 2010. — № 14 (700). — С. 19–24.
9. Добкин, Г. С. Сохранение и развитие интеллектуального потенциала нации — необходимое условие развития информационного общества в России // Аналитический вестник. — 2010. — № 16 (402). — С. 33–45.
10. Киселев, Г. С. Шанс на свободу (о перспективах открытого общества) // Вопросы философии. — 2004. — № 9. — С. 3–15.
11. Малинецкий, Г. Г. Умение слушать // Будущее России. Вызовы и проекты: Экономика. Техника. Инновации / Под. ред. Г. Г. Малинецкого. — М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2009. — С. 5–11.
12. Миркин, Я. Эквивалент власти // Прямые инвестиции. — 2012. — № 1. — С. 16–20.
13. Робин, М. Вихри глобальных рисков и стратегия развития России // Экономические стратегии. — 2011. — № 2. — С. 60–62.
14. Тощий, О. Российское чудо [Электронный ресурс] / Пензенский Бизнес-журнал Онлайн. — Режим доступа: <http://www.business-magazine.ru/penza/articles/pub342438/>.

¹⁵ Малинецкий Г. Г. Умение слушать // Будущее России. Вызовы и проекты: Экономика. Техника. Инновации / Под. ред. Г. Г. Малинецкого. — М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2009. — С. 9–10.