

Ключевые слова:

наукоград, кластер, технополис, особые экономические зоны

Н. М. Гаврилова, к. э. н.,

доц., докторант очной докторантуры Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации
(e-mail: gavrilova-n@mail.ru)

Территории инновационного развития России

Современная стадия эволюции мирового хозяйства характеризуется процессами локализации инновационной деятельности, концентрацией ее в отдельных регионах и административно-территориальных образованиях, что меняет роль этих территорий. Они становятся точками роста инновационной сети в национальной и глобальной среде и центрами развития экономики, повышая конкурентоспособность стран и регионов.

Концепция региональных инновационных систем (РИС) зародилась в начале 1990-х гг. вследствие усиления конкурентной борьбы на мировых рынках (глобализации экономики), когда проявились недостатки традиционных региональных моделей экономического развития и в то же время возникло значительное количество успешных интеграционных структур экономических агентов и видов деятельности на региональном уровне.

В соответствии с типом инновационности выделяют ряд типов территорий:

- наукограды,
- закрытые административно-территориальные образования (ЗАТО),
- научные центры и академгородки,
- технопарки,
- технико-внедренческие зоны (ТВЗ)¹.

НАУКОГРАДЫ

В настоящее время в России к наукоградом относят порядка 75 городов и поселков², в то время как этот официальный статус в соответствии с постановлением

¹ См.: Наукограды и академгородки современной России / Memoid (http://www.memoid.ru/node/Naukograpy_i_akademgorodki_sovremennoj_Rossii#).

² См.: Агирречу А. А. Наукограды Российской Федерации. Новый статус городов науки в XXI веке / География (<http://geo.1september.ru/2007/21/5.htm>).

Правительства Российской Федерации имеют только 14 муниципальных формирований³. Еще около 70 заявили о желании получить его⁴.

В законе о статусе наукограда⁵ определены критерии, в соответствии с которыми муниципальные образования относят к наукоградом. Во-первых, научно-производственный комплекс должен быть градообразующим; во-вторых, в нем должно быть занято не менее 15 % работающих на территории этого муниципального образования; в-третьих, объем продукции научно-технического назначения в стоимостном выражении должен составлять не менее 50 % от объема продукции всех других субъектов, которые ведут свою хозяйственную деятельность на данной территории, и др.

Муниципальные образования, относящие себя к наукоградом, имеют высокий научно-технический и интеллектуальный потенциал. Это в первую очередь бывшие ЗАТО. С целью поддержки подобных муниципальных образований в 1996 г. был организован Союз развития наукоградов России как некоммерческое партнерство⁶. В настоящее время в него входят более 70 членом.

Анализ наукоградов показал, что в этих муниципальных образованиях, где основные занятия населения — научные исследования и разработка технологий, а также сопутствующие виды деятельности, наблюдаются большая эффективность научных разработок и меньший отток специалистов. Этому способствует более высокое качество жизни, которое заключается в интеллектуальной среде обитания и сфере общения, относительно патриархальном укладе жизни и низкой преступности, лучшей экологической обстановке. В данных образованиях наука не рассматривается как бизнес и высокое материальное благосостояние не главная жизненная цель. В наукоградом преимущественно сохранился актуальный сектор науки, что позволяет им стать фундаментом национальной научно-технологической независимости нашей страны.

Политика правительства России в отношении наукоградов не отличается последовательностью. Это выражается в том, что, фактически не развивая данное направление (не совершенствуя правовую базу, систему стимулирования развития наукоградов и т. д.), власти начали развитие других сходных направлений — ТВЗ, технопарков, академгородков и др. Трудности получения статуса наукограда вынудили часть претендентов на его получение отказаться от него. Отмечается к тому же недостаточность финансирования. В 2011 г. на все наукограды было выделено 576 млн руб., чего явно мало для решения серьезных научных проблем, особенно в условиях старения научно-исследовательской базы. Принцип распределения бюджетных средств пропорционально количеству жителей, а не в соответствии с результатами их деятельности неэффективен. Поэтому сумма средств, получаемых каждым наукоградом, различна и колеблется от 5 млн до 112 млн руб.⁷

³ См.: О статусе наукограда Российской Федерации: совершенствование законодательства / Сайт Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации (<http://council.gov.ru/events/roundtbl/item/51/index.html>).

⁴ См.: Наукограды и академгородки современной России / Memoid (http://www.memoid.ru/node/Naukogrady_i_akademgorodki_sovremennoj_Rossii#).

⁵ Федеральный закон от 07.04.1999 № 70-ФЗ (с изм. от 27 декабря 2009 г.) «О статусе наукограда Российской Федерации» / Сайт Минобрнауки России (<http://mon.gov.ru/dok/fz/nti/900.print/>).

⁶ См.: Сайт Союза развития наукоградов России (<http://www.naukograds.ru/>).

⁷ См.: Россия «на дне»: может оттолкнуться и сделать рывок вверх... Интервью заместителя генерального директора Российской ассоциации инновационного развития Торышевой Т. А. журналу «Аккредитация в образовании» / Российская ассоциация инновационного развития (<http://www.rair-info.ru/publication/publication17/>).

Анализ состояния наукоградов и исследование мирового опыта их развития позволяют сделать вывод, что данные территориальные образования за счет выпуска наукоемкой продукции и активизации инновационной деятельности располагают дополнительными возможностями для опережающего экономического развития. Являясь эффективными «точками роста» и центрами регионального развития, они представляют собой экспериментальные площадки для выработки новых механизмов научно-технической и инновационной политики, а также базовые элементы национальной инновационной системы. Их развитие должно быть определено как одно из приоритетных направлений государственной политики. Однако действующее законодательство не позволяет использовать их научно-технический потенциал в полной мере.

Особенности местного самоуправления наукоградов и ЗАТО до настоящего времени законодательно не урегулированы в соответствии со ст. 80 и 81 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ⁸, в которых предусматривается установление этих особенностей отдельными федеральными законами. В законодательстве не предусмотрены механизмы взаимодействия органов исполнительной власти различных уровней, органов местного самоуправления, а также научного сообщества и бизнес-структур. Ответственность за невыполнение программных задач вообще нигде не предусмотрена. Не используются принципы программного развития территорий, позволяющие учитывать отраслевые и территориальные интересы, а также количественно оценивать эффективность мер государственной поддержки. Не учитываются возможности наукоградов как основы для формирования территориальных научно-производственных кластеров. Нецелесообразен, на наш взгляд, и переход к пятилетнему сроку присвоения статуса наукограда, что сужает возможность реализации долгосрочных стратегических проектов. В соответствии с вышеизложенным мы считаем необходимым:

- усовершенствование законодательной и нормативно-правовой базы функционирования наукоградов, и в первую очередь в вопросах учета особенностей и расширения полномочий органов местного самоуправления;
- установление срока получения статуса наукограда в соответствии с разработанными долгосрочными программами их развития;
- создание новых инновационных бизнес-инкубаторов, технопарков, ТВЗ и т. п. преимущественно на территории наукоградов;
- осуществление бюджетного финансирования наукоградов исходя из их научно-технического и инновационного потенциала, а также программ и перспективных планов их развития;
- проведение мониторинга развития потенциала наукоградов и ЗАТО на базе государственного статистического учета.

За рубежом аналог наукоградов — технополисы. Их широкое развитие в ведущих странах Запада наблюдалось во второй половине XX в. Наиболее типичный пример такого формирования — Кремниевая долина в США. Ряд российских проектов, реализуемых на базе административных формирований, также называется технополисами. Среди них — «МО Химкинский район», «Технополис Гусев», «Сколково».

⁸ Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» / Информационно-правовой портал «Гарант» (<http://base.garant.ru/186367/>).

«СКОЛКОВО»

Инновационный центр «Сколково» создается как самая крупная в России испытательная площадка новой экономической политики. В рамках данного проекта были созданы пять инновационных кластеров: биомедицинских, информационных, ядерных, энергоэффективных и космических технологий⁹. К концу января 2012 г. участниками проекта были 355 компаний, в т. ч. 105 из них вошли в биомедицинский кластер; 90 находились в составе энергоэффективного; 119 — в составе IT-кластера; 27 — ядерных технологий; 15 — космических технологий и коммуникаций. Бюджет фонда «Сколково» на 2011 г. составлял 19 168 млн руб. Для сравнения: на все наукограды в этом же году было выделено всего 576 млн руб., что составляет 3 % от бюджета «Сколково».

Для 70 проектов фонд определил финансирование на общую сумму порядка 5 млрд руб., а в 2012 г. было запланировано выдать 120 грантов на сумму 6 млрд руб., в основном на условиях софинансирования. С 13 крупными зарубежными и российскими компаниями подписаны соглашения, в соответствии с которыми в иннограде откроются их исследовательские центры. Совокупный бюджет центров составит порядка 12 млрд руб., а численность сотрудников — более 1000 человек. В Германии, Великобритании, Италии, Франции, Австрии и Испании проведены роуд-шоу и ряд других мероприятий. Разработана программа развития Сколковского института науки и технологий «СколковоТех» на период до 2018 г., которая была представлена на конференции в Бостоне.

Приведенные данные свидетельствуют о высоком старте данного проекта. Его привлекательность основана на грантовом финансировании и наличии налоговых льгот. Однако, по нашему мнению, а также по мнению некоторых экспертов¹⁰, существует ряд рисков.

Один из главных критериев успеха любого государственного проекта — поддержка его обществом. По результатам всероссийского опроса, проведенного ВЦИОМ, только 32 % россиян старше 18 лет знают о «Сколково», а 24 % опрошенных считают, что «Сколково» — это заведомо провальный проект, инновационные технологии не будут созданы, все бюджетные средства будут разворованы или уйдут «в никуда»¹¹. Такой уровень информированности о проекте и высокая степень негативного отношения к нему приводят к недостаточной поддержке со стороны общества, что представляет для него серьезную угрозу.

Участие в проекте зарубежных компаний связано со многими факторами: состояние российской экономики, уровень коррупции в обществе, политическая атмосфера, защищенность инвестиций и др. У западных партнеров часто возникает непонимание непрозрачных схем закупок оборудования по завышенной стоимости, критериев выбора тех или иных компаний для проведения тендеров и т. д. На начало 2012 г. кроме фонда «Сколково» единственный партнер проекта — Массачусетский технологический институт (MIT). Однако и он пока не выделил средств, и программа сотрудничества с ним финансируется только фондом «Сколково», который выделил порядка \$20 млн для создания совместной лаборатории.

⁹ См.: Сайт инновационного центра «Сколково» (<http://www.sk.ru>).

¹⁰ См.: Член совета фонда «Сколково» назвал риски, связанные с этим проектом / РИА Новости (http://ria.ru/nano_news/20110721/405214616.html).

¹¹ Инновационный центр «Сколково»: взгляды и оценки россиян / Всероссийский центр изучения общественного мнения (<http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=111523>).

Одним из рисков проекта можно назвать ожидание быстрых результатов от иннограда и «охлаждение» к нему со стороны государства в результате их отсутствия. Такое предположение основано на непоследовательной политике государства по отношению к другим подобным проектам — наукоградом, академгородкам, ТВЗ и др.

Важный момент — выбор в рамках инновационного центра эффективной модели поддержки стартапов, особенно на ранних этапах их развития, и запуск достаточного количества научно-исследовательских проектов. Неверные механизмы их отбора и запуска не позволят выделить наиболее эффективные проекты и нивелируют их.

Слабое место также — отсутствие необходимых навыков, опыта и культуры привлечения внебюджетного финансирования в свои проекты у отечественных разработчиков. Они ориентированы в основном на получение грантов и других форм бюджетного финансирования через различные госструктуры, а не на продажу своих исследований отечественным и зарубежным компаниям. Это связано с их неумением продвигать инновационную продукцию на рынок и заинтересовывать в ней потенциальных инвесторов. Необходимо добиться, чтобы компании сами заказывали исследования в инновационном центре, как это происходит в США, Японии и других развитых странах.

ЗАТО, АКАДЕМГОРОДКИ И ТВЗ

Различные источники указывают разное количество ЗАТО и академгородков в России. Так, по одним данным, после распада СССР осталось 12 ЗАТО и 10 академгородков¹². По другим источникам, сегодня в нашей стране 45 ЗАТО¹³, а по количеству академгородков статистика отсутствует. ЗАТО представляет собой городской округ, на территории которого находятся промышленные предприятия по переработке радиоактивных и других материалов, разработке, изготовлению, хранению и утилизации оружия массового поражения; военные и иные объекты, для которых устанавливается особый режим функционирования и охраны государственной тайны, включающий особые условия проживания граждан¹⁴. Принятие решений о создании (преобразовании) или реорганизации ЗАТО относится к полномочиям Президента России. Федеральные органы государственной власти определяют перечень полномочий органов государственной власти субъекта Федерации в отношении ЗАТО, которое входит в его состав. От ЗАТО необходимо отличать закрытые военные городки. К последним относят расположенные на территории населенных пунктов военные городки воинских частей, которые имеют свою пропускную систему, а также обособленные военные городки, находящиеся за пределами населенных пунктов¹⁵. ЗАТО, принадлежащие Росатому, Роскосмосу, Министерству обороны, — это площадки для проведения научных исследований и разработок (НИР). Недостаток системы ЗАТО — слабое использование полученных в них результатов НИР в народно-хозяйственном комплексе страны.

¹² См.: Форсайт Академгородков / Сайт проекта «Сибирь 2030» (<http://siberia2030.ru/2011/04/forsajt-akademgorodkov/>).

¹³ См.: Правительство РФ указало, где подпортить показания навигаторов / Фонтанка (<http://www.fontanka.ru/2010/07/10/003/>).

¹⁴ См.: Федеральный закон от 14.07.1992 № 3297-1 (ред. от 07.02.2011) «О закрытом административно-территориальном образовании» / Официальный сайт компании «Консультант Плюс» (<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=122011>).

¹⁵ См.: Федеральный закон от 27.05.1998 № 76-ФЗ (ред. от 28.12.2010) «О статусе военнослужащих» / Официальный сайт компании «Консультант Плюс» (<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=131695>); О статусе военных городков и ЗАТО // Право в вооруженных силах. — 2001. — № 7.

Академгородок — это название района в некоторых городах России. Наиболее известные из них — Новосибирский, Иркутский, Красноярский и Томский. Как показывает опыт, их основная проблема — постепенное старение научных кадров и превращение академгородков в обычные города. Дети ученых не всегда становятся учеными, и возникает проблема их трудоустройства, с одной стороны, и обеспечение работой молодых талантливых научных кадров — с другой. Академгородки постепенно превращаются в «деревни академиков». В 2007 г. было объявлено о планах строительства сети академгородков на 10–20 тыс. чел., каждый стоимостью порядка 30 млрд руб.¹⁶ Однако концепция их развития не разработана. На наш взгляд, для успешного развития они должны получить особый статус своеобразных офшорных зон, что должно быть законодательно закреплено на федеральном уровне. В настоящее время понятие «академгородок», как и их статус, законодательно не определено.

Рассматривая отечественный опыт развития академгородков и зарубежный опыт функционирования подобных формирований, можно сделать вывод, что они обладают огромным потенциалом и ресурсом развития, который в настоящее время фактически не используется. Академгородки создавались и сегодня развиваются в составе научных центров Российской академии наук (НЦ РАН). РАН и ее отделения образуют 36 научных и образовательных комплексов. 15 НЦ РАН располагаются в европейской части России¹⁷. Сибирское отделение РАН образовало 9 НЦ, Дальневосточное — 6 НЦ и Уральское — 6 НЦ¹⁸.

Еще один инструмент инновационного развития экономики России и инновационного предпринимательства — ТВЗ. 22 июля 2005 г. был принят Федеральный закон № 116-ФЗ, который регулирует порядок создания и функционирования особых экономических зон, в т. ч. ТВЗ, на территории Российской Федерации. А 21 декабря 2005 г. постановлениями Правительства России организовано четыре ТВЗ: в г. Дубне, Москве (г. Зеленоград, ТВЗ «Зеленоград»), Санкт-Петербурге (пос. Стрельна, ТВЗ «Нойдорф») и Томске. Каждая ТВЗ имеет свою специализацию.

Цель создания ТВЗ состоит в формировании центров инновационного развития экономики на специально выделенных территориях с особым, максимально благоприятным режимом осуществления инновационной предпринимательской деятельности и в первую очередь для коммерческой, рыночной реализации результатов этой деятельности. Механизм ТВЗ предполагает преференции по наиболее значимым для бизнеса направлениям: налоговые и таможенные льготы, максимальное устранение административных барьеров и государственное финансирование инфраструктуры. Сочетание этих трех факторов должно сделать режим ТВЗ достаточно привлекательным для инвесторов.

Главное отличие ТВЗ от созданных ранее территориальных формирований инновационного развития (научных центров, наукоградов) — в них происходит концентрация не научных организаций, а бизнес-структур, осуществляющих наукоемкую предпринимательскую деятельность. ТВЗ должны рассматриваться как территории новой экономики и опережающего развития, где инноваторы будут иметь возможность реализовать свой научный, творческий и интеллектуальный потенциал и обеспечить себе достойный уровень жизни. Интеграция ТВЗ в экономику региона позволит

¹⁶ См.: Россия построит академгородков на 30 миллиардов рублей / Лента.Ру (<http://realty.lenta.ru/news/2007/07/10/akadem/>).

¹⁷ См.: Структура Российской академии наук / Сайт РАН (<http://www.ras.ru/sciencestructure.aspx>).

¹⁸ См.: Наукограды и академгородки современной России / Memoid (http://www.memoid.ru/node/Naukogrady_i_akademgorodki_sovremennoj_Rossii#).

им стать ядром территориально-производственных комплексов регионов и придать ускорение развитию их экономики.

Шестилетний опыт развития российских ТВЗ свидетельствует, что льготы, предусмотренные в них для инновационных компаний, не в полной мере стимулируют привлечение инвестиций. Объем частных инвестиций, привлеченных в эти зоны, существенно отстает от запланированного, а также от объемов федеральных и региональных бюджетных инвестиций. Так, в г. Дубне инвестиции резидентов в ТВЗ за пятилетний период составили 414,39 млн руб., т. е. всего 1,43 % от запланированного объема¹⁹. Проведенные в данной зоне исследования показали, что большинство ее резидентов не пользуются всей совокупностью предоставленных им льготных условий. По каждому виду налогов и платежей, по которым предусмотрены льготы, их использует не более 20 % предприятий ТВЗ. Часто оформление налоговых льгот для резидентов — сложная и малопонятная процедура вследствие отсутствия четко прописанного порядка их получения. Кроме того, у менеджмента резидентов, как правило, отсутствует необходимая квалификация по оптимизации бизнеса с использованием имеющихся налоговых льгот.

Одна из ключевых проблем резидентов ТВЗ — их финансовое обеспечение. Основной источник финансирования инновационной деятельности большинства предприятий — их собственные средства. В связи с тем, что новые технологии часто имеют длительный период окупаемости²⁰, нужны долговременные кредитные линии с низкой процентной ставкой. В настоящее время финансовая система в основном работает с краткосрочными кредитами, и кредитные ставки намного выше принятых в развитых странах. Российская банковская система отдает предпочтение крупному бизнесу. Также наблюдаются и неразвитость рынка финансовых услуг для инновационных предприятий, и отсутствие действенных финансовых механизмов стимулирования инновационной активности со стороны государства. Поэтому необходимое условие роста инновационной активности резидентов ТВЗ — создание системы гибких механизмов финансового стимулирования инновационной деятельности и развитие финансовых институтов.

Привлечение частного бизнеса в ТВЗ возможно только при росте платежеспособного спроса предпринимательских структур и населения на инновационную продукцию. Это требует разработки комплексной государственной политики, направленной на развитие спроса на инновации, и в первую очередь со стороны промышленных предприятий. Также необходимо развить рынок госзаказа и госзакупок инновационной продукции.

Один из факторов развития ТВЗ — их расположение в крупнейших академических центрах, что должно содействовать активному включению в инновационную деятельность академической науки. Это позволит резидентам ТВЗ проводить исследования и разработки, используя уникальное научное оборудование, получать квалифицированные научные консультации, преодолевать ряд других насущных научно-технических проблем.

В настоящее время в ТВЗ созданы организационно-экономические и правовые механизмы для решения определенных инновационных и инвестиционных задач. Однако они функционируют формально, не образуя целостную систему, которая

¹⁹ См.: *Особые технико-внедренческие экономические зоны: опыт и проблемы инновационного развития (по данным обследования предприятий — резидентов ОЭЗ «Дубна») / Институт экономики РАН (<http://inecon.ru/tmp/Dubna.doc>)*.

²⁰ См.: *Кто оплатит модернизацию? // Эксперт. — № 39. — 2010. — С. 136.*

охватывала бы все уровни управления. Существуют определенные барьеры между участниками инновационного процесса — производством, наукой, финансовыми институтами, потребителями. Задача состоит в активизации всех механизмов и участников инновационного процесса для эффективного развития ТВЗ.

КЛАСТЕРНЫЕ СТРАТЕГИИ

Один из действенных путей повышения эффективности функционирования территорий инновационного развития, как свидетельствует мировая практика, — использование кластерных стратегий (создание инновационных кластеров) и программ развития. В этом случае кластерная инновационная политика направлена в первую очередь на развитие бизнес-сетей и факторов, влияющих на конкурентоспособность отдельных секторов экономики региона. Инновационные кластеры следует рассматривать как основанные на особой, уникальной компетенции и зависящие от наличия в регионе новых технологий, ноу-хау, экспертных знаний. Такой тип кластера способствует расширению региональной экономической деятельности и развитию существующих отраслей, а также стимулирует новые виды экономической деятельности с более развитыми технологиями. В нем основное внимание сосредотачивается на поддержке развития локальных групп и фирм.

Основная цель кластерного подхода — максимизация выгоды, которую могут получить все участники, используя возможности сетевого объединения, а главная задача его состоит в создании и улучшении сетевых взаимоотношений. Инновационный территориальный кластер отличается от объединения расположенных рядом предприятий некоторыми чертами и условиями. Его отличительная черта — активное использование новых управленческих и информационных технологий, а также наличие самоуправленческой организационно-коммуникационной структуры, обеспечивающей формирование инновационного регионального сообщества. Факторами формирования инновационного территориального кластера служат: наличие научного и образовательного потенциала (научные центры, вузы и т. п.), институциональные (наукограды, ЗАТО, академгородки, федеральная и региональная поддержка) и производственные предпосылки, и др. Кластерный подход к формированию территорий инновационного развития позволит создать эффективные кластеры на основе интеграционного взаимодействия организаций науки, образования, бизнеса при поддержке федеральных и региональных органов власти.

Каждая из рассмотренных нами форм инновационного развития территорий базируется на сложившемся научно-техническом потенциале и особенностях региона, которые следует использовать с максимальной эффективностью. Органы федеральной и региональной власти, местного самоуправления и научная общественность должны определиться с наиболее эффективной формой инновационного развития для каждого региона, вырабатывать и совершенствовать его экономические, организационные и правовые механизмы.

Библиография

1. Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» [Электронный ресурс] / Информационно-правовой портал «Гарант». — Режим доступа: <http://base.garant.ru/186367/>.
2. Федеральный закон от 07.04.1999 № 70-ФЗ (с изм. от 27 декабря 2009 г.) «О статусе наукограда Российской Федерации» [Электронный ресурс] / Сайт Минобрнауки России. — Режим доступа: <http://mon.gov.ru/dok/fz/nti/900,print/>.

3. Федеральный закон от 14.07.1992 № 3297-1 (ред. от 07.02.2011) «О закрытом административно-территориальном образовании» [Электронный ресурс] / Официальный сайт компании «Консультант Плюс». — Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=122011>.
4. Федеральный закон от 27.05.1998 № 76-ФЗ (ред. от 28.12.2010) «О статусе военнослужащих» [Электронный ресурс] / Официальный сайт компании «Консультант Плюс». — Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=131695>.
5. Федеральный закон от 28.09.2010 № 244-ФЗ «Об инновационном центре «Сколково» [Электронный ресурс] / Официальный сайт компании «Консультант Плюс». — Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=132517>.
6. Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части повышения эффективности деятельности наукоградов» [Электронный ресурс] / Сайт Минобрнауки России. — Режим доступа: <http://mon.spare.informika.ru/dok/proj/6868.print/>.
7. Лизунов, В. В., Соловьев, А. А., Ерофеев, Ю. В. и др. Кластеры и кластерные стратегии: монография. — Омск: Омское книжное издательство, 2010.
8. Наукограды и ЗАТО — ресурс инновационного развития России / Под ред. академика РАН М. И. Кузнецова. — М.: Взгляд, 2008.
9. Рекорд, С. И. Развитие промышленно-инновационных кластеров в Европе: эволюция и современная дискуссия. — СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2010.
10. Смирнов, А. В. Образовательные кластеры и инновационное обучение в вузе: монография. — Казань: РИЦ «Школа», 2010.
11. Созвездие наукоградов. Молодежные научно-образовательные проекты Союза развития наукоградов России / М. И. Кузнецов, Н. В. Волчкова, И. И. Мельникова и др. Под общ. ред. академика РАН М. И. Кузнецова. — М.: Научно-информационное агентство «TERRA SAPIENS Московия», 2011.
12. Управление исследованиями и разработками в российских компаниях: Национальный доклад. — М.: Ассоциация Менеджеров, 2011.
13. Файков, Д. Ю. Закрытые административно-территориальные образования. «Атомные» города. — Саров: ФГУП «РФЯЦ-ВНИИЭФ», 2010.
14. Агирречу, А. А. Наукограды Российской Федерации. Новый статус городов науки в XXI веке [Электронный ресурс] / География. — Режим доступа: <http://geo.1september.ru/2007/21/5.htm>.
15. Агирречу, А. А. Особенности формирования наукоградов России // Проблемы урбанизации на рубеже веков / Отв. ред. А. Г. Махрова. — Смоленск: Ойкумена, 2002. — С. 133–144.
16. Баженова, В. В., Баженов, В. П. Потенциал и производительная сила предпринимательской деятельности в кластере инноваций. Инновационная экономика и промышленная политика региона (ЭКОПРОМ-2010) // Труды Международной научно-практической конференции. 29 сентября — 3 октября 2010 года. Т. 1. / Под ред. д-ра экон. наук, проф. А. В. Бабкина. — СПб.: Изд-во Политехнического университета, 2010. — С. 25–33.
17. Борькина, Е. А., Файков, Д. Ю. Управление инновационным развитием закрытых административно-территориальных образований // Актуальные проблемы управления — 2008: Материалы 13-й Всероссийской научно-практической конференции. Вып. 1. — М.: Государственный университет управления, 2008. — С. 177–179.
18. Гатовская, А. В., Файков, Д. Ю. Основные направления инвестиционной деятельности в муниципальном образовании // Вестник университета. — 2007. — № 3 (21). — С. 151–154.
19. Докучаев, А. Ю. Проблемы правового статуса наукоградов Российской Федерации в аспекте реализации Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» // Вестник Томского государственного университета. — 2010. — № 337. — С. 111–115.
20. Инновационный центр «Сколково»: взгляды и оценки россиян [Электронный ресурс] / Всероссийский центр изучения общественного мнения. — Режим доступа: <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=111523>.
21. Карлинская Е. В. Инновационные вызовы современности и российские доктринальные документы об инновациях: теория, практика и анализ выполнимости в условиях кризиса [Электронный ресурс] / ИнНИТ. — Режим доступа: <http://www.rpm-consult.ru/pdf/article25.pdf>.
22. Кто оплатит модернизацию? // Эксперт. — 2010. — № 39. — С. 136.
23. Куценко, Е. С. Кластеры в экономике: основы кластерной политики государства // Обозреватель-Observer. — 2010. — № 3. — С. 99–110.
24. Материалы к заседанию Правительственной комиссии по высоким технологиям и инновациям [Электронный ресурс] / Сайт Минэкономразвития России. — Режим доступа: http://www.economy.gov.ru/minec/activity/sections/innovations/development/doc20100303_04.
25. Наукограды и академгородки современной России [Электронный ресурс] / Memoid. — Режим доступа: http://www.memoid.ru/node/Naukograpy_i_akademgorodki_sovremennoj_Rossii#.

26. Никулина, О. В. Кластеризация экономики как наиболее эффективная форма организации инновационной деятельности. Проблемы и перспективы развития инновационно-креативной экономики // Сборник материалов по итогам Третьей международной научно-практической онлайн-конференции. Москва, 27–30 июля 2011 года / Под общ. ред. профессора О. Н. Мельникова. — М.: Креативная экономика, 2011. — С. 57–62.
27. О состоянии государственной политики о наукоградах и направлениях ее развития [Электронный ресурс] / Инновации и предпринимательство. — Режим доступа: http://www.innovbusiness.ru/content/document_r_B510AB7E-CA67-4B80-9C77-D8A8992A6DFA.html.
28. О статусе военных городков и ЗАТО // Право в вооруженных силах. — 2001. — № 7.
29. О статусе наукограда Российской Федерации: совершенствование законодательства [Электронный ресурс] / Сайт Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации. — Режим доступа: <http://council.gov.ru/events/roundtbl/item/51/index.html>.
30. Особые технико-внедренческие экономические зоны: опыт и проблемы инновационного развития (по данным обследования предприятий — резидентов ОЭЗ «Дубна») [Электронный ресурс] / Институт экономики РАН. — Режим доступа: <http://inecon.ru/tmp/Dubna.doc>.
31. Правительство РФ указало, где подпортить показания навигаторов [Электронный ресурс] / Фонтанка. — Режим доступа: <http://www.fontanka.ru/2010/07/10/003/>.
32. Раткевич, И. С., Файков, Д. Ю. Закрытые административно-территориальные образования: объективные противоречия и поиск путей развития // Научная сессия МИФИ-2009. Аннотации докладов. В 3 томах. Т. 3 Информационно-телекоммуникационные системы. Проблемы информационной безопасности в системе высшей школы. Экономика, инновации и управление. — М.: МИФИ, 2009. — С. 208.
33. Раткевич, И. С., Файков, Д. Ю. Особенности и противоречия закрытых административно-территориальных образований // Третья всероссийская молодежная научно-инновационная школа «Математика и математическое моделирование» 20–23 апреля 2009 г.: Сборник материалов. — Саров: Саровский государственный физико-технический институт, 2009. — С. 242–246.
34. Рекомендации рабочего совещания (круглого стола) на тему «ЗАТО и наукограды — ресурс развития и “точки роста” инновационной экономики России. Законодательное обеспечение». Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации, 9 апреля 2008 года, г. Москва.
35. Россия «на дне»: может оттолкнуться и сделать рывок вверх... Интервью заместителя генерального директора Российской ассоциации инновационного развития Тормышевой Т. А. журналу «Аккредитация в образовании» [Электронный ресурс] / Российская ассоциация инновационного развития. — Режим доступа: <http://www.rair-info.ru/publication/publication17/>.
36. Россия построит академгородков на 30 миллиардов рублей [Электронный ресурс] / Лента.Ру. — Режим доступа: <http://reality.lenta.ru/news/2007/07/10/akadem/>.
37. Сакадынец, Е. А., Файков, Д. Ю. Инновационные возможности закрытых административно-территориальных образований (на примере г. Сарова) // Инновации. — 2008. — № 9 (119). — С. 74–77.
38. Структура Российской академии наук [Электронный ресурс] / Сайт РАН. — Режим доступа: <http://www.ras.ru/sciencestructure.aspx>.
39. Файков, Д. Ю. Формирование модели инновационного кластера на примере закрытого административно-территориального образования // X Международная научная конференция по проблемам развития экономики и общества: в 3 кн. / Отв. ред. Е. Г. Ясин; Государственный университет — Высшая школа экономики. — М.: Издательский дом ГУ — ВШЭ, 2010.
40. Форсайт Академгородков [Электронный ресурс] / Сайт проекта «Сибирь 2030». — Режим доступа: <http://siberia2030.ru/2011/04/forsajt-akademgorodkov/>.
41. Член совета фонда «Сколково» назвал риски, связанные с этим проектом [Электронный ресурс] / РИА Новости. — Режим доступа: http://ria.ru/nano_news/20110721/405214616.html.
42. Сайт инновационного центра «Сколково» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.sk.ru>.
43. Сайт Союза развития наукоградов России [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.naukograds.ru/>.