

**Ключевые слова:**

программный бюджет,  
бюджетная политика,  
государственные программы,  
Министерство финансов  
Российской Федерации,  
внутренний мониторинг

**А. А. Блохин**, д. э. н.,  
зам. директора Департамента бюджетной политики  
и методологии Минфина России  
(e-mail: [andraleks@rambler.ru](mailto:andraleks@rambler.ru))

**С. Г. Стерник**, д. э. н.,  
проф., заместитель директора НИФИ,  
руководитель Центра бюджетной политики НИФИ  
(e-mail: [sgs728@mail.ru](mailto:sgs728@mail.ru))

**Н. В. Тулинова**, мл. науч. сотр.  
Центра бюджетной политики НИФИ  
(e-mail: [nadezda.tulinova@gmail.com](mailto:nadezda.tulinova@gmail.com))

**И. А. Яременко**, гл. специалист-эксперт Департамента  
бюджетной политики и методологии Минфина России,  
мл. науч. сотр. Центра бюджетной политики НИФИ  
(e-mail: [yaremenkoia@ya.ru](mailto:yaremenkoia@ya.ru))

# Методология внутреннего мониторинга реализации государственных программ\*

*За последнее десятилетие Правительство Российской Федерации приняло ряд взаимосвязанных мер по реорганизации бюджетной политики и бюджетного процесса. Ключевые из них — переход к принципам программного бюджета, реформа государственных (муниципальных) услуг, внедрение Федеральной контрактной системы.*

В целях повышения эффективности деятельности публично-правовых образований по выполнению государственных (муниципальных) функций и обеспечению потребностей граждан и общества в государственных (муниципальных) услугах, увеличению их доступности и качества, реализации долгосрочных приоритетов и целей социально-экономического развития была принята «Программа Правительства Российской Федерации по повышению эффективности бюджетных расходов на период до 2012 года» (далее — ПЭБР-2012).

Одним из основных направлений ПЭБР-2012 был переход к принципам программного бюджета. Федеральные органы исполнительной власти начали разработку проектов государственных программ Российской Федерации (далее — ГП) в соответствии с созданной нормативно-правовой базой:

1. Постановление Правительства Российской Федерации от 2 августа 2010 г. № 588 «Об утверждении Порядка разработки, реализации и оценки эффективности государственных программ Российской Федерации» (далее — Порядок разработки ГП);
2. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 11 ноября 2010 г. № 1950-р «Об утверждении перечня государственных программ Российской Федерации» (далее — Перечень ГП);

---

\* ответственным исполнителем которых является Минфин России.

3. Приказ Министерства экономического развития Российской Федерации от 22 декабря 2010 г. № 670 «Об утверждении методических указаний по разработке и реализации государственных программ Российской Федерации» (далее – Методические указания Минэкономразвития России 2010 г.). В настоящее время документ утратил силу в связи с изданием Приказа Министерства экономического развития Российской Федерации от 26 декабря 2012 г. № 817 «Об утверждении Методических указаний по разработке и реализации государственных программ Российской Федерации» (далее – Методические указания Минэкономразвития России 2012 г.).

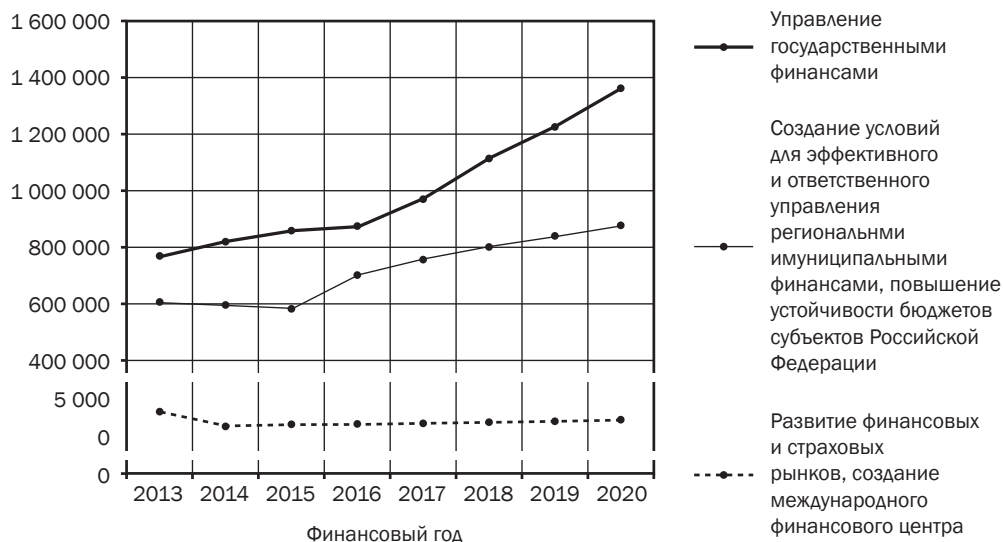
Перечень ГП включает 42 программы. По трем из них ответственным исполнителем выступает Министерство финансов Российской Федерации (далее вместе именуются ГП Минфина России):

1. «Создание условий для эффективного и ответственного управления региональными и муниципальными финансами, повышение устойчивости бюджетов субъектов Российской Федерации» (далее – ГП-36);
2. «Управление государственными финансами» (далее – ГП-39);
3. «Развитие финансовых и страховых рынков, создание международного финансового центра» (далее – ГП-40).

Перечисленные ГП утверждены Правительством Российской Федерации в I кв. 2013 г. с соответствующими объемами финансирования (рис. 1).

Рисунок 1

**Объемы финансирования ГП Минфина России, млн руб.**



Источник: составлено авторами по данным Минфина России.

Положениями нормативно-правовых актов, в соответствии с которыми составляются и исполняются ГП, предусмотрена функция мониторинга их реализации и контроля эффективности результатов.

Согласно п. 40 Порядка разработки ГП Минэкономразвития России на постоянной основе осуществляет мониторинг реализации ГП ответственным исполнителем и соисполнителями. Порядок его проведения, определенный в разделе IV Методических указаний Минэкономразвития России 2012 г., содержит следующие базовые принципы:

– мониторинг проводится не реже, чем один раз в квартал;

– объектом мониторинга является наступление контрольных событий ГП в установленные сроки, сведения о кассовом исполнении и объемах заключенных

государственных контрактов по ГП на отчетную дату, а также ход реализации мероприятий детализированного плана-графика реализации ГП;

— участники и соисполнители ГП вводят необходимые данные в автоматизированную информационную систему «Государственные программы»;

— на основании представленных данных ответственный исполнитель ГП заполняет форму мониторинга в автоматизированной информационной системе «Государственные программы»;

— Минэкономразвития России информирует Правительство Российской Федерации о выполнении контрольных событий ГП и готовит предложения о сокращении или перераспределении между участниками ГП на очередной финансовый год и плановый период бюджетных ассигнований на ее реализацию<sup>1</sup>.

Таким образом, мониторинг реализации ГП Минэкономразвития России носит характер внешнего контроля расходования средств в рамках предусмотренных мероприятий. Для эффективного достижения целей ГП такая форма контроля представляется необходимым, но не достаточным условием.

В Бюджетном послании Президента Российской Федерации о бюджетной политике в 2013-2015 годах отмечено: «Пора уходить от ставшего уже привычным измерения исполнения бюджета лишь фиксацией расходования средств на те или иные цели. Критерием должно стать достижение целей социально-экономической политики, на финансовое обеспечение которых направляются бюджетные средства... Систематический анализ эффективности расходов должен дополнять систему ответственности за достижение поставленных целей взамен действующего подхода контроля суммы расходов на то или иное направление. Соответствующий анализ на основании динамики объемов расходов и значений целевых показателей необходимо проводить по государственным программам с публичным рассмотрением отчетов»<sup>2</sup>.

На наш взгляд, задачу организации ведомственного мониторинга эффективности расходов целесообразно возложить на ответственного исполнителя ГП. На сегодняшний день методология внутреннего мониторинга отсутствует как в Минфине России, так и в других ведомствах.

В связи с изложенным, в настоящей работе на конкретных примерах авторами предложены функции, объект и предмет, выделены и представлены основные аспекты внутреннего мониторинга реализации ГП Минфина России, позволяющие обеспечить эффективность достижения соответствующих целей социально-экономической политики.

**Функции мониторинга ГП.** Внутренний анализ<sup>3</sup> и мониторинг<sup>4</sup> ГП должен обеспечивать непрерывную оценку реализации ее подпрограмм и мероприятий, а также индикаторов и показателей достижения непосредственных и конечных общественно значимых результатов и косвенных эффектов для различных целевых социальных групп. Для этого необходимо учитывать не только динамику каждого показателя и индикатора реализации ГП, но и показатели, характеризующие «внешние» для данной ГП условия и риски в следующей логической иерархии:

1. Актуализированное фундаментальное содержание социально-экономических проблем и стратегических целей государственной политики, на решение которых направлена данная ГП, соответствие формализованных целей и задач данной ГП актуальным проблемам и целям государственной политики в динамике;

2. Цели, задачи и мероприятия подпрограмм, их согласованность с целями и задачами ГП, полнота и непротиворечивость их состава, а также их соответствие запланированной и фактической динамике;

<sup>1</sup> Приказ Министерства экономического развития РФ от 26 декабря 2012 г. №817 «Об утверждении Методических указаний по разработке и реализации государственных программ Российской Федерации» ([http://www.economy.gov.ru/minec/about/structure/depstrategy/doc20130114\\_05](http://www.economy.gov.ru/minec/about/structure/depstrategy/doc20130114_05)).

<sup>2</sup> Бюджетное послание Президента Российской Федерации о бюджетной политике в 2013-2015 годах (<http://президент.рф/acts/15786>).

<sup>3</sup> статическое детальное изучение объекта.

<sup>4</sup> систематизированное наблюдение и оценка объекта в динамике.

3. Состав ответственных исполнителей, соисполнителей и участников ГП, соответствие их компетенции комплексу мероприятий, предусмотренных ГП, с учетом фактических изменений их полномочий;

4. Состав заинтересованных участников (стейкхолдеров) ГП — круга организаций, заинтересованных в реализации ГП и способных существенно (позитивно или негативно) повлиять на ход реализации ГП, — соответствие их интересов предусмотренному в ГП комплексу мероприятий, а также динамика указанных интересов<sup>5</sup>;

5. Индикаторы и показатели ГП и их соответствие целям, задачам и мероприятиям, реализацию которых они характеризуют<sup>6</sup>;

6. График финансирования ГП и его согласованность с содержанием предусмотренных мероприятий, изменением индикаторов и показателей ГП, а также соответствие его запланированной и фактической динамики<sup>7</sup>;

7. Результаты реализации ГП и их соответствие стратегическим целям государственной политики, актуальным социально-экономическим проблемам, целям и задачам ГП, а также запланированным показателям.

**Объектом мониторинга** при этом является процесс реализации ГП, фактические и прогнозируемые риски данного процесса и методы управления такими рисками.

**Предмет мониторинга** — нарушение соответствий в рассмотренной выше логической структуре, в том числе отклонение фактических показателей и индикаторов реализации целей, задач, мероприятий, финансирования ГП от запланированного уровня.

**Результаты мониторинга** — предложения по корректировке ГП и, при необходимости, целей государственной политики.

Внутренний мониторинг проводится на всем протяжении жизненного цикла ГП — от проектов документов государственного стратегического планирования до отчетов и публикаций в информационной системе открытых бюджетов и далее до оценки достижения для целевых социальных групп конкретных общественно значимых результатов, а также косвенных социально-экономических эффектов.

На любом этапе жизненного цикла ГП мониторинг может проводиться в **стратегическом, тактическом и оперативном аспектах**. На наш взгляд, целесообразно дополнительно выделить **терминологический, методический, ведомственный и научно-обеспечивающий аспекты** мониторинга. Рассмотрим варианты практического применения предложенных аспектов.

## СТРАТЕГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ МОНИТОРИНГА

Стратегический аспект мониторинга предполагает проверку актуальности, полноты (наличия необходимых и достаточных элементов) и научной обоснованности целеполагания ГП, в т. ч.:

— соответствия ГП имеющимся и разрабатываемым документам государственного стратегического планирования;

— фундаментальной и прикладной научной обоснованности, логической исчерпанности и непротиворечивости целей и основных положений документов государственного стратегического планирования и их проектов, таких как «Программа повышения эффективности управления общественными (государственными и муниципальными) финансами на период до 2018 года» (далее — ПЭУФ-2018) и др.;

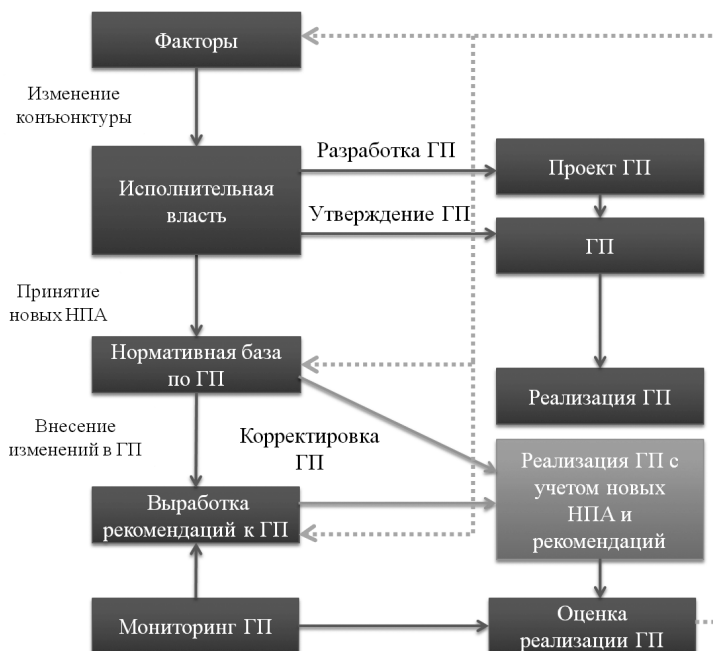
— выявление рисков в сфере разработки и реализации ГП, разработка путей их минимизации и страхования.

<sup>5</sup> Блохин А. А. Институциональные рамки и факторы экономического роста России в перспективе // Проблемы прогнозирования. — 2012. — № 6.

<sup>6</sup> Стерник С. Г., Яременко И. А. Рыночная реформа государственных расходов как поворот экономической истории // Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. — 2013. — № 1.

<sup>7</sup> Блохин А. А. Институциональные рамки и факторы экономического роста России в перспективе // Проблемы прогнозирования. — 2012. — № 6.

**Стратегический аспект мониторинга реализации ГП**



Источник: составлено авторами.

**Пример 1. Стратегический аспект мониторинга ГП-39**

Приоритеты государственной политики в сфере реализации ГП-39 определены в ряде стратегических документов:

1. «Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» (далее — «Стратегия 2020»);
2. Бюджетные послания Президента Российской Федерации о бюджетной политике;
3. «Концепция участия Российской Федерации в содействии международному развитию»;
4. Основные направления бюджетной политики на 2013 год и плановый период 2014 и 2015 годов;
5. Основные направления налоговой политики Российской Федерации на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015;
6. Основные направления государственной долговой политики Российской Федерации на 2013-2015 годы;
7. «Программа Правительства Российской Федерации по повышению эффективности бюджетных расходов на период до 2012 года».

**1.1. Частичное несоответствие ГП-39 стратегическим документам**

Цель, задачи и, соответственно, подпрограммы (основные мероприятия) ГП-39 сформированы с учетом целей, задач и приоритетных направлений «Стратегии 2020». Так, третье направление в рамках долгосрочных приоритетов денежно-кредитной и бюджетной политики «Стратегии 2020» («усиление стимулирующего влияния налоговой системы на развитие экономики при одновременном устойчивом выполнении фискальной функции») соответствует подпрограмме «Обеспечение функционирования и развитие налоговой системы Российской Федерации»; пятое направление («повышение эффективности бюджетных расходов и системы бюджетирования») — подпрограммам «Долгосрочное финансовое планирование» и «Нормативно-методическое обеспечение и организация бюджетного процесса». «Этапами инновационного развития» и «Приоритетными

направлениями внешнеэкономической политики» (разделы/подразделы «Стратегии 2020») установлен вектор развития финансово-экономического сотрудничества Российской Федерации (подпрограмма «Развитие международного финансово-экономического сотрудничества Российской Федерации»).

В Бюджетном послании Президента Российской Федерации о бюджетной политике в 2013–2015 годах отмечен ряд нерешенных проблем, таких как:

- значительный ненефтегазовый дефицит;
- отсутствие стимулирующей связи между структурой бюджетных расходов и экономическим развитием;
- низкий уровень финансово-экономического обоснования решений, приводящих к новым расходным обязательствам;
- низкая эффективность осуществляемых бюджетных расходов;
- неясность для общества бюджетной политики;
- фрагментарность изменений налогового законодательства<sup>8</sup>.

В соответствии с поставленными проблемами сформированы 10 целей бюджетной политики, которые реализуются в целях, задачах, подпрограммах и основных мероприятиях ГП-39. Часть целей, заявленных Концепцией участия Российской Федерации в содействии международному развитию, соответствуют задачам и основным мероприятиям подпрограммы «Развитие международного финансово-экономического сотрудничества Российской Федерации» ГП-39. Иные цели выходят за рамки деятельности Минфина России.

Основные направления бюджетной, налоговой, государственной долговой политики Российской Федерации на 2013-2015 годы реализуются в рамках профильных подпрограмм ГП-39 («Долгосрочное финансовое планирование», «Нормативно-методическое обеспечение и организация бюджетного процесса», «Обеспечение функционирования и развитие налоговой системы Российской Федерации», «Управление государственным долгом и государственными финансовыми активами Российской Федерации»).

Тем не менее, некоторые задачи (подпрограммы) ГП-39 имеют специфику, отличную от специфики стратегических документов в сфере реализации ГП-39. Вне зоны регулирования остались подпрограммы:

- «Государственное регулирование отрасли драгоценных металлов и драгоценных камней и организация формирования и использования Государственного фонда драгоценных металлов и драгоценных камней Российской Федерации»;
- «Организация и осуществление контроля и надзора в финансово-бюджетной сфере» (в части контроля за соблюдением валютного законодательства Российской Федерации и актов органов валютного регулирования, контроля качества работы аудиторских организаций, контроля за использованием региональным оператором по финансированию капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах средств, формирующих фонды капитального ремонта);
- «Государственное регулирование в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» (в части контроля и надзора за производством, оборотом, качеством и безопасностью этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, т. е. неналоговое регулирование).

Следовательно, рекомендуется дополнить имеющийся перечень стратегических документов соответствующими профильными актами.

## **1.2. Необходимость корректировки ГП-39 в связи с утратой актуальности ПЭБР-2012 – стратегического документа ГП-39**

В 2012 г. срок действия ПЭБР-2012 завершился. В Бюджетном послании Президента Российской Федерации о бюджетной политике в 2013-2015 годах предложено «подвести итоги ее реализации и разработать новую стратегию действий в этой сфере –

<sup>8</sup> Бюджетное послание Президента Российской Федерации о бюджетной политике в 2013-2015 годах (<http://президент.рф/acts/15786>).

«Программу повышения эффективности управления общественными (государственными и муниципальными) финансами на период до 2018 года»<sup>9</sup>.

В настоящее время Министерством финансов Российской Федерации разработан и внесен в Правительство РФ проект ПЭУФ-2018, который продолжает и углубляет бюджетные реформы с выходом системы управления общественными финансами на качественно новый уровень<sup>10</sup>.

В соответствии с реализуемой концепцией программного бюджетирования все бюджетные средства должны направляться только на ГП, по которым и составляется финансово-экономическое обоснование. Все остальные стратегические документы, в том числе вновь принимаемые, должны определять требования к государственным программам<sup>11</sup>. В связи с этим потребуются регулярный пересмотр в формальном и содержательном плане законодательной базы, регулирующей разработку, реализацию и оценку эффективности ГП, внесения изменений непосредственно в ГП, а также мониторинг соответствия ГП (в т. ч. их результатов) реализуемым и планируемым к принятию документам стратегического планирования.

Одновременно в самой ПЭУФ-2018 предусматриваются меры, которые повлекут корректировку перечня основных мероприятий госпрограмм.

Например, в разделе 5.4 «Повышение эффективности межбюджетных трансфертов» ПЭУФ-2018 отмечено, что в дальнейшем нормативно-правовое регулирование и финансовое обеспечение условий формирования, распределения и предоставления межбюджетных трансфертов должно быть полностью аккумулировано в ГП-39. Тем не менее, данные вопросы относятся также к ГП-36, т. к. одна из ее задач определена как «Совершенствование системы распределения и перераспределения финансовых ресурсов между уровнями бюджетной системы Российской Федерации».

### 1.3. Стратегические риски в сфере реализации ГП-39

Основным финансовым риском реализации ГП-39 является существенное ухудшение параметров внешнеэкономической конъюнктуры, что повлечет за собой увеличение дефицита федерального бюджета, увеличение объема госдолга и стоимости его обслуживания. Кроме того, имеются риски использования при формировании документов стратегического планирования (в т. ч. ГП) прогноза расходов, не соответствующего прогнозу доходов федерального бюджета.

Согласно положениям ГП-39 для минимизации указанных рисков необходимо утверждение Правительством Российской Федерации долгосрочной бюджетной стратегии и предельных расходов федерального бюджета на реализацию ГП на весь период их реализации («потолков расходов»). На минимизацию последствий данных рисков направлен и целевой показатель ГП-39 «Нефтегазовый дефицит по отношению к ВВП, %».

Наряду с финансовыми рисками имеются риски снижения эффективности планируемых мер правового регулирования, требующих выработки и реализации согласованных межведомственных решений, а также увязки с мерами правового регулирования в рамках других ГП (прежде всего, в сфере стратегического планирования, экономического регулирования, государственно-частного партнерства, управления государственным имуществом, государственных закупок и т. д.). Для управления этими рисками необходимо повышение эффективности межведомственного взаимодействия и согласованности целей и задач ГП, ответственными исполнителями которых являются различные ведомства.

<sup>9</sup> Бюджетное послание Президента Российской Федерации о бюджетной политике в 2013-2015 годах (<http://президент.рф/acts/15786>).

<sup>10</sup> Проект Программы повышения эффективности управления общественными (государственными и муниципальными) финансами на период до 2018 года. — Официальный сайт Минфина России (<http://www1.minfin.ru/ru/?id56=18626>).

<sup>11</sup> Руководство по управлению общественными финансами на региональном и муниципальном уровне: в 7 т. / под общ. ред. А. М. Лаврова. — М.: ИД «Деловая и профессиональная литература», 2008; Лавров А. М. Бюджетная реформа в России: от управления затратами к управлению результатами. М.: КомКнига, 2005.

Кроме того, существует группа стратегических рисков, не учтенная в ГП-39 — риски изменения целеполагания. В первую очередь это изменение приоритетных направлений экономической и финансово-бюджетной политики государства в течение срока действия ГП-39. Для обеспечения возможности управления данной группой рисков необходимо разработать и внедрить механизм, позволяющий своевременно вносить требуемые корректировки в ГП.

## **Пример 2. Стратегический аспект мониторинга ГП-36**

В «Стратегии 2020» в рамках долгосрочных приоритетов денежно-кредитной и бюджетной политики выделено пять направлений, пятое из которых — повышение эффективности бюджетных расходов и системы бюджетирования — отражено в целях и задачах ГП-36 и ее подпрограммах.

Основные направления деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2012 года предусматривают преобразования на уровне регионов (сбалансированное региональное развитие). Исходя из этого определяются три направления региональной политики, два из которых непосредственно связаны с ГП-36:

- первое — повышение скоординированности социальной и экономической политики на федеральном и региональном уровнях;
- второе — повышение самостоятельности и эффективности работы органов исполнительной власти в регионах.

Реализация перечисленных направлений предусматривается целями и задачами ГП-36, например, задачей «Совершенствование системы распределения и перераспределения финансовых ресурсов между уровнями бюджетной системы Российской Федерации».

В Бюджетном послании Президента Российской Федерации о бюджетной политике в 2013–2015 годах отмечается «высокая зависимость бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов от финансовой помощи, поступающей из других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации»<sup>12</sup>. Цели и задачи ГП-36, ее подпрограммы и основные мероприятия направлены на совершенствование системы распределения и перераспределения финансовых ресурсов между уровнями бюджетной системы Российской Федерации, поддержание устойчивого исполнения бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов и содействие повышению качества управления региональными и муниципальными финансами.

По нашему мнению, в подпрограмме «Поддержание устойчивого исполнения бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов» целесообразно предусмотреть дополнительную задачу: «Снижение зависимости бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов от финансовой помощи, поступающей из других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации».

Также целесообразно ввести новый целевой индикатор: «Доля расходов, финансируемых за счет целевых межбюджетных трансфертов, в общем объеме расходов бюджетов субъектов Российской Федерации» (или более конкретный: «Количество субъектов, в которых доля расходов, финансируемых за счет целевых межбюджетных трансфертов, в общем объеме расходов бюджетов субъектов Российской Федерации не превышает n%»).

Задачи «Концепции межбюджетных отношений и организации бюджетного процесса в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях до 2013 года» полностью нашли отражение в ГП-36.

Однако «Основные направления государственной долговой политики Российской Федерации на 2012-2014 гг.», заявленные в текстовой части ГП-36 как стратегический документ, не нашли отражения в целях и задачах. Они присутствуют в ГП-39, но остается открытой проблема пересечения сфер реализации двух указанных ГП.

Одна из задач ПЭБР-2012 — создание механизмов стимулирования участников бюджетного процесса к повышению эффективности бюджетных расходов и проведению

<sup>12</sup> Бюджетное послание Президента Российской Федерации о бюджетной политике в 2013-2015 годах (<http://президент.рф/acts/15786>).



структурных реформ. Данная установка косвенно (преимущественно через реформирование системы межбюджетных трансфертов) нашла свое отражение в целях и задачах ГП-36.

### Пример 3. Стратегический аспект мониторинга ГП-40

Приоритет и цель «Стратегии 2020» полностью соответствуют цели ГП-40. Тем не менее, некоторые целевые ориентиры, определенные в «Стратегии 2020», не нашли отражения в ГП-40 и ее подпрограммах.

В связи с изложенным рекомендуется добавить в ГП-40 (ее подпрограмму «Нормативно-правовое регулирование финансового рынка») следующие целевые индикаторы (показатели):

- Уровень банковского кредитования экономики (% ВВП).
- Вклад банковского сектора в финансирование инвестиций в основной капитал (%).

Мероприятия, предусмотренные «Стратегией 2020», в целом вошли в состав основных мероприятий подпрограмм ГП-40. Однако мероприятие «Развитие страхования рисков» следует предусмотреть в рамках основных мероприятий подпрограммы «Нормативно-правовое регулирование финансового рынка».

«Стратегией развития финансового рынка Российской Федерации на период до 2020 года» поставлены следующие задачи развития финансового рынка:

1. повышение емкости и прозрачности финансового рынка;
2. обеспечение эффективности рыночной инфраструктуры;
3. формирование благоприятного налогового климата для его участников;
4. совершенствование правового регулирования на финансовом рынке.

Задачи 1, 2 и 4 учтены при разработке ГП-40 (в т. ч. в основных мероприятиях). Задача 3 выходит за сферу применения рассматриваемой ГП. В связи с этим в подпрограмме «Обеспечение функционирования и развитие налоговой системы Российской Федерации» ГП-39 рекомендуется уделить внимание формированию благоприятного налогового климата (в частности, для участников финансового рынка).

Цели, основные задачи, ожидаемые результаты развития банковского сектора и страховой деятельности, планируемые мероприятия, перечисленные «Стратегией развития банковского сектора Российской Федерации на период до 2015 года» и «Стратегией развития страховой деятельности в Российской Федерации на среднесрочную перспективу», идентичны аналогичным характеристикам «Стратегии 2020».

Реализация разделов I, II, III и IV «Плана мероприятий по созданию международного финансового центра в Российской Федерации» в обобщенном формате предполагается основными мероприятиями ГП-40 (наряду с иными государственными программами, ответственными исполнителями которых являются федеральные органы исполнительной власти, определенные данным документом). «Развитие социальной инфраструктуры и бизнес-инфраструктуры» (раздел V) выходит за полномочия Минфина России, а «Совершенствование системы налогообложения операций на финансовом рынке» (раздел VI) и «Общая конкурентоспособность российской экономики» (раздел VII) — за предмет ведения ГП-40.

### ТАКТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ МОНИТОРИНГА

Тактический аспект мониторинга включает в себя проверку степени согласованности ГП Минфина России между собой и с иными ГП, в т. ч.:

- степени корреляции целей и задач различных ГП;
- взаимозависимости целей и задач подпрограмм различных ГП;
- взаимоувязки ожидаемых результатов реализации различных ГП.

### Пример 4. Тактический аспект мониторинга ГП (частичное дублирование функций ГП-36 и ГП-39)

По ряду своих параметров и параметров своих подпрограмм (задачи, основные мероприятия, ожидаемые результаты) ГП-36 пересекается с подпрограммами «Долгосрочное финансовое планирование», «Нормативно-методическое обеспечение и организация бюджетного процесса», «Обеспечение функционирования и развитие

налоговой системы Российской Федерации», «Управление государственным долгом и государственными финансовыми активами Российской Федерации» ГП-39. Так, задача «Совершенствование государственной политики в сфере государственного долга субъектов Российской Федерации» подпрограммы «Управление государственным долгом и государственными финансовыми активами Российской Федерации» ГП-39 частично включает в себя задачу «Обеспечение устойчивого исполнения бюджетов субъектов Российской Федерации и бюджетов муниципальных образований» подпрограммы «Поддержание устойчивого исполнения бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов» ГП-36.

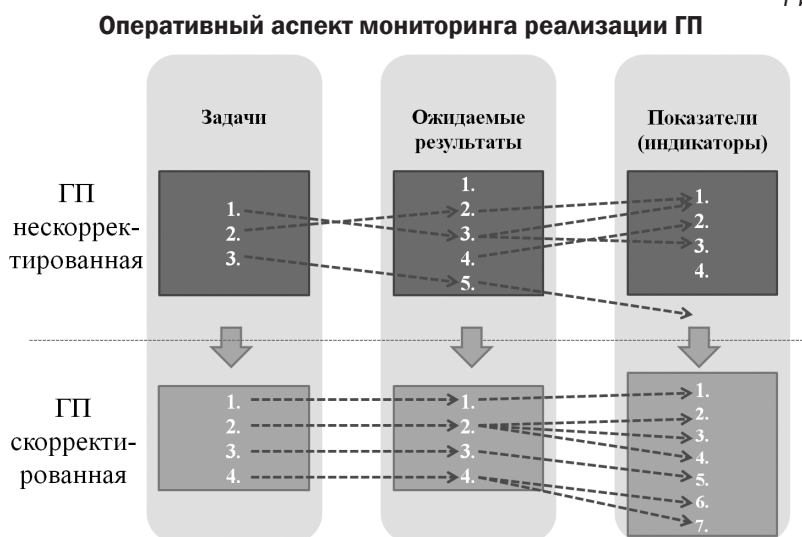
В связи с изложенным, по нашему мнению, целесообразно рассмотреть вопрос о более четком разделении целеполагания, функций и сфер ответственности ГП-36 и ГП-39.

### ОПЕРАТИВНЫЙ АСПЕКТ МОНИТОРИНГА

Оперативный аспект мониторинга направлен на проверку внутренних структурных взаимосвязей ГП (рис. 3), в т. ч.:

- степени обусловленности задач и ожидаемых результатов реализации ГП ее целью;
- степени соответствия подпрограмм ГП ее задачам;
- обоснованности, адекватности и измеримости целевых показателей (индикаторов) ГП и их соответствия задачам ГП;
- обоснованности, адекватности и измеримости целевых показателей (индикаторов) подпрограмм и их соответствия задачам подпрограмм;
- степени соответствия основных мероприятий подпрограмм задачам и целевым показателям (индикаторам) подпрограмм, а также ожидаемым результатам их реализации.

Рисунок 3



Перечень ожидаемых результатов скорректированной ГП должен отражать перечень задач.  
Источник: составлено авторами.

Приведем примеры рекомендуемых корректировок ГП по результатам их оперативного мониторинга.

#### Пример 5. Оперативный аспект мониторинга ГП 39 (необходимость детализации целевого показателя)

Один из целевых показателей ГП-39 — долгосрочный кредитный рейтинг Российской Федерации по международной шкале ведущих международных рейтинговых

агентств (Standard & Poor's, Fitch Ratings, Moody's). Требуемое значение индикатора к 2020 году — А (A2).

Кредитный рейтинг, рассчитываемый тремя ведущими рейтинговыми агентствами, учитывает множество различных макроэкономических и макрофинансовых показателей. Следовательно, целесообразно провести анализ факторов, влияющих на присвоение кредитных рейтингов, выявить те из них, воздействие на которые возможно в рамках реализации программы, и установить отдельные целевые показатели по данным факторам.

### **Пример 6. Оперативный аспект мониторинга ГП 39 (ненадлежащее содержание некоторых показателей и целевых индикаторов)**

Долгосрочную бюджетную стратегию планируется утверждать каждые шесть лет, ежегодно корректировать (при разработке проекта федерального бюджета на очередной финансовый год и плановый период), и каждые три года продлевать горизонт «потолоков расходов» на реализацию государственных программ Российской Федерации. В таком случае целевой индикатор подпрограммы «Долгосрочное финансовое планирование» ГП-39 будет считаться заранее выполненным в течение пяти лет, следующих после утверждения бюджетной стратегии.

Показатели подпрограммы «Нормативно-методическое обеспечение и организация бюджетного процесса» ГП-39 «Соблюдение установленных законодательством Российской Федерации требований о составе отчетности об исполнении федерального бюджета, формируемой Федеральным казначейством», «Соблюдение установленных законодательством Российской Федерации требований о составе отчетности об исполнении консолидированного бюджета Российской Федерации и бюджетов государственных внебюджетных фондов, формируемой Федеральным казначейством» носят формальный характер. Вероятность того, что требования о составе отчетности будут нарушены, крайне низка.

Кроме того, имеются несоответствия задач и индикаторов данной подпрограммы. Так, задаче «Формирование, ведение и развитие общедоступных информационных ресурсов» не соответствует ни одного индикатора. Задаче «Повышение эффективности и прозрачности бюджетной отчетности, совершенствование ее формирования, ориентированного на международные стандарты» мог бы соответствовать, например, индикатор «Доля бюджетной отчетности, ориентированной на международные стандарты» (в процентах).

### **Пример 7. Оперативный аспект мониторинга ГП-36 (предложение детализации целевого индикатора)**

В подпрограмме «Совершенствование системы распределения и перераспределения финансовых ресурсов между уровнями бюджетной системы Российской Федерации» ГП-36 целевой показатель (индикатор) «Доля субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации, распределение которых между субъектами Российской Федерации утверждено (единственный получатель которых определен) приложениями к федеральному закону о федеральном бюджете на очередной финансовый год и на плановый период, в общем количестве субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации» отражает долю в количестве субсидий, тогда как их объем может быть либо малым, либо большим. Предлагается учесть именно объем («...в общем объеме субсидий из федерального бюджета...»).

### **Пример 8. Оперативный аспект мониторинга ГП-40 (предложение детализации целевого индикатора)**

Рекомендуется внести изменения в алгоритм формирования целевого показателя (индикатора) ГП-40 «Доля участников финансового рынка, считающих, что состояние пруденциального контроля улучшилось за истекший год (%):  $(1 - N_{\text{пруд.}}/N_{\text{общ.}}) \times 100 \%$ , где  $N_{\text{пруд.}}$  — обращения (жалобы) участников финансового рынка по вопросу осуществления пруденциального надзора;  $N_{\text{общ.}}$  — общее количество обращений (жалоб) участников финансового рынка, поступающих на рассмотрение. По нашему мнению,

необходимо принимать во внимание только обоснованные обращения (жалобы) участников финансового рынка (после проведения процедуры проверки обоснованности). Поэтому предлагается наименование, в большей степени соответствующее алгоритму формирования целевого показателя (индикатора): «Доля участников финансового рынка, не имеющих претензий к качеству пруденциального надзора».

### **ТЕРМИНОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ МОНИТОРИНГА**

Под терминологическим аспектом мониторинга подразумевается проверка единообразия, полноты, непротиворечивости и практической применимости системы основных понятий и определений, применяемых в государственных документах, обуславливающих реализацию ГП на протяжении ее жизненного цикла.

#### **Пример 9. Терминологический аспект мониторинга ГП**

Уже на этапе подготовки ГП министерства и ведомства столкнулись с определенными трудностями в связи с недостаточной экспертно-методической проработкой указанных документов. Так, например, понятия «задачи программ», «ожидаемые результаты», «целевые индикаторы и показатели программы» являются взаимозависимыми. Самостоятельная трактовка некоторых из них может ввести в заблуждение как неподготовленных пользователей (граждан), так и государственных служащих. Общими положениями Методических указаний Минэкономразвития России 2012 г. установлено, что «понятия, используемые в настоящих Методических указаниях, соответствуют определениям, данным в Порядке разработки, реализации и оценки эффективности государственных программ Российской Федерации»<sup>13</sup>. Однако в Порядке разработки ГП отсутствует специальный раздел, посвященный терминологии.

### **МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ МОНИТОРИНГА**

Методологический аспект мониторинга включает в себя:

- мониторинг соответствия ГП нормативно-правовым актам, регулирующим разработку, утверждение и оценку эффективности ГП;
- мониторинг научного качества собственно нормативно-методических источников и их проектов.

#### **Пример 10. Методологический аспект мониторинга ГП-39 (отсутствие методического обеспечения своевременного расчета и оценки целевого показателя)**

Для достижения целевого показателя «Успешность реализации проектов МБРР в Российской Федерации» подпрограммы «Развитие международного финансово-экономического сотрудничества Российской Федерации» ГП-39 необходимо утвердить «Методику оценки эффективности проектов, реализуемых Российской Федерацией при участии международных финансовых организаций». В настоящее время указанная методика разрабатывается Минфином России совместно с Минэкономразвития России на основании «Положения о работе с проектами, реализуемыми Российской Федерацией при участии международных финансовых организаций»<sup>14</sup>.

До ее утверждения возможность расчета целевого показателя (индикатора) фактически отсутствует. Между тем, достижение целевых значений индикатора (более 70% проектов, имеющих удовлетворительный рейтинг, от общего числа проектов) предусмотрено в подпрограмме уже начиная с 2013 г.

<sup>13</sup> Приказ Министерства экономического развития РФ от 26 декабря 2012 г. №817 «Об утверждении Методических указаний по разработке и реализации государственных программ Российской Федерации» ([http://www.economy.gov.ru/minrec/about/structure/depstrategy/doc20130114\\_05](http://www.economy.gov.ru/minrec/about/structure/depstrategy/doc20130114_05)).

<sup>14</sup> Постановление Правительства РФ от 28 января 2005 г. N 43 «О порядке работы с проектами, реализуемыми Российской Федерацией при участии международных финансовых организаций» (<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=94541>).

**Пример 11. Методологический аспект мониторинга ГП (отдельные предложения по устранению несоответствий Методическим указаниям Минэкономразвития России 2012 г. и Порядку разработки ГП)**

- В подпрограмме «Контроль и надзор на финансовом рынке» ГП-40 нет четко определенного и систематизированного перечня основных мероприятий подпрограммы, а имеется лишь «обобщенная характеристика основных мероприятий подпрограммы». Целесообразно в текстовой части подпрограммы изложить ее основные мероприятия.
- В паспортах ряда подпрограмм отсутствуют объемы бюджетных ассигнований, или обеспечение реализации подпрограммы планируется «в рамках деятельности центральных аппаратов» федеральных органов исполнительной власти. В некоторых иных подпрограммах ГП (в частности, в подпрограмме «Управление государственным долгом и государственными финансовыми активами» ГП-39), реализация которых также планируется посредством нормативно-правовой и иной деятельности центральных аппаратов министерств и ведомств, указываются объемы бюджетных ассигнований в тыс. руб. Рекомендуется выбрать единый формат заполнения.

**ВЕДОМСТВЕННЫЙ АСПЕКТ МОНИТОРИНГА**

Ведомственный аспект мониторинга подразумевает проверку административной обеспеченности механизма разработки и реализации ГП, в том числе анализ эффективности ведомственных и межведомственных процедур контроля и мониторинга результатов реализации ГП, а также корректировки отдельных положений ГП.

На сегодняшний день существуют следующие ведомственные проблемы мониторинга реализации и контроля эффективности результатов ГП Минфина России:

1. Недостаточно регламентированы внутренние процессы мониторинга и контроля реализации ГП. Для эффективного достижения целевых показателей и индикаторов ГП необходимо разработать систему соответствующих задач и показателей для структурных подразделений Минфина России, а также закрепить разграничение полномочий и ответственности структурных подразделений за достижение целей и задач ГП.
2. Методика составления ГП требует четкого определения структуры и взаимосвязи их подпрограмм и мероприятий друг с другом с точки зрения целей, задач, показателей и индикаторов их достижения.

Однако анализ ГП Минфина России выявил противоречия в выборе и структурировании целей и задач, а также показателей и индикаторов их достижения. Наличие таких противоречий связано с объективно обусловленной сложностью количественной оценки результатов ГП и наличием факторов неопределенности в сфере их реализации. В связи с этим в процессе дальнейшей практической деятельности Минфину России необходимо осуществлять постоянный трудоемкий логический и научный анализ соответствия целеполагания, структуры и показателей реализации ГП с использованием данных, формирование которых может не входить в компетенцию Минфина России.

Указанное обстоятельство свидетельствует о том, что сбор и анализ данных в процессе мониторинга и контроля реализации ГП Минфина России целесообразно проводить в рамках научно-исследовательской и экспертной поддержки внешних консультантов, что позволит обеспечить научную обоснованность полученных выводов и предложений по повышению эффективности реализации ГП<sup>15</sup>. Однако порядок внешней экспертизы ГП Минфина России в настоящее время не регламентирован.

**НАУЧНО-ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ АСПЕКТ МОНИТОРИНГА**

Научно-обеспечивающий аспект мониторинга — это анализ обеспеченности Минфина России научно-информационной и экспертно-методической поддержкой в процессе разработки и реализации ГП, а также актуальности и адекватности такой поддержки.

<sup>15</sup> Стерник С. Г., Яременко И. А. Рыночная реформа государственных расходов как поворот экономической истории // Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. — 2013. — № 1.

Существует комплексная проблема недостаточного уровня экспертно-методической поддержки разработки, реализации и оценки эффективности ГП. В первую очередь стоит обратить внимание на то, что методики оценки эффективности ГП не позволяют получать достаточно достоверные оценки качества их реализации. Кроме того, не проработан и не закреплен механизм связи финансирования основных мероприятий с показателями (индикаторами) эффективности реализации подпрограмм.

## **ВЫВОДЫ**

### **1. Применимость предложенных аспектов внутреннего мониторинга ГП Минфина России.**

В настоящей работе рассмотрены функции, объект и предмет внутреннего мониторинга ГП Минфина России, а также предложены основные аспекты его проведения.

Однократный анализ ГП Минфина России, проведенный авторами в стратегическом, тактическом, оперативном, терминологическом, методическом, ведомственном и научно-обеспечивающем аспектах, позволил выявить ряд несоответствий между стратегическими документами, целями, задачами, мероприятиями и показателями ГП. Эти несоответствия могут привести к негативным последствиям, устранение которых потребует значительного расходования бюджетных средств. Для их предотвращения целесообразно разработать и внедрить механизм внутреннего мониторинга реализации ГП как минимум в предложенных авторами аспектах.

Выявленные несоответствия и недостатки разнообразны, слабо связаны друг с другом и возникают в силу различных причин:

- пробелы в нормативно-правовой базе;
- слабо выраженные взаимосвязи между целями, задачами, показателями, основными мероприятиями, рисками реализации ГП;
- значительная степень неопределенности прогнозируемых процессов в сфере реализации каждой ГП.

Характер выявленных противоречий требует комплексного подхода к внутреннему мониторингу ГП.

### **2. Предмет внутреннего мониторинга ГП**

Проведенный на практике анализ ГП подтвердил гипотезу о том, что предметом наблюдения и оценки предполагаемого механизма мониторинга должны выступать:

- несоответствия фактической и запланированной динамики показателей, характеризующих достижение целей, решение задач, выполнение мероприятий, график финансирования ГП;
- возникающие разрывы между целями, задачами, мероприятиями, финансированием, компетенциями исполнителей, внешними факторами, результатами ГП;
- отклонения от стратегических целей, возникающие в силу выявленной неполноты состава и объема мероприятий различных ГП, а также из-за воздействия процессов выполнения одних ГП на сферу реализации других;
- показатели своевременности разработки и принятия изменений и дополнений, устраняющих возникшие несоответствия в ходе реализации ГП, а также качество и достаточность таких изменений.

Предложенные аспекты внутреннего мониторинга реализации ГП Минфина России могут видоизменяться с развитием методологии и практики их реализации в соответствии с положениями ПЭУФ-2018.

### **3. Выявленные направления совершенствования ГП**

В ходе практического применения предложенных аспектов мониторинга ГП Минфина России авторами были выявлены некоторые направления, требующие научной проработки. Одно из таких направлений — формирование целевых показателей (индикаторов) реализации ГП Минфина России. В настоящее время требования к показателям (индикаторам) установлены Порядком разработки ГП и Методическими указаниями Минэкономразвития России 2012 г., в которых положения о показателях (индикаторах)

практически не претерпели изменения по сравнению с Методическими указаниями Минэкономразвития России 2010 г.

Другая проблема заключается в отсутствии четкой связи между финансированием мероприятий и показателями (индикаторами) их реализации, что в свою очередь приводит к невозможности дать оценку эффективности расходования бюджетных средств. Целесообразно разработать механизм экономического обоснования финансирования мероприятий ГП в зависимости от достижения ежегодных целевых показателей (индикаторов) их реализации.

Отметим также, что в ГП использован ограниченный перечень показателей (индикаторов) реализации. Мировой опыт<sup>16</sup> показывает, что каждый год необходимо вносить новые показатели и оценивать на «жизнеспособность» уже существующие. Следовательно, необходимо разработать систему оценки эффективности действующих показателей (индикаторов) и предложить проект порядка внесения новых показателей.

### Библиография

1. Постановление Правительства РФ от 2 августа 2010 г. № 588 «Об утверждении порядка разработки, реализации и оценки эффективности государственных программ Российской Федерации» [Электронный ресурс] / Официальный сайт «Консультант Плюс». — Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=139966>.
2. Распоряжение Правительства РФ от 11 ноября 2010 г. № 1950-р «Об утверждении Перечня государственных программ Российской Федерации» [Электронный ресурс] / Официальный сайт «Консультант Плюс». — Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=145863>.
3. Распоряжение Правительства РФ от 30 июня 2010 г. № 1101-р «О Программе Правительства Российской Федерации по повышению эффективности бюджетных расходов на период до 2012 года» [Электронный ресурс] / Официальный сайт «Консультант Плюс». — Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=123215>.
4. Распоряжение Правительства РФ от 17 ноября 2008 г. № 1662-р «О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» [Электронный ресурс] / Официальный сайт «Консультант Плюс». — Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=90601>.
5. Распоряжение Правительства РФ от 04 марта 2013 г. № 293-р «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Управление государственными финансами»» [Электронный ресурс] / Официальный сайт «Консультант Плюс». — Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=143054>.
6. Распоряжение Правительства РФ от 18 марта 2013 г. № 376-р «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Создание условий для эффективного и ответственного управления региональными и муниципальными финансами, повышения устойчивости бюджетов субъектов Российской Федерации»» [Электронный ресурс] / Официальный сайт «Консультант Плюс». — Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=143645>.
7. Распоряжение Правительства РФ от 22 февраля 2013 г. № 226-р «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие финансовых и страховых рынков, создание международного финансового центра»» [Электронный ресурс] / Официальный сайт «Консультант Плюс». — Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=142587>.
8. Приказ Министерства экономического развития РФ от 22 декабря 2010 г. №670 «Об утверждении Методических указаний по разработке и реализации государственных программ Российской Федерации» [Электронный ресурс] / Официальный сайт Минэкономразвития России. — Режим доступа: [http://www.economy.gov.ru/minec/activity/sections/strategicplanning/programs/doc20101222\\_009](http://www.economy.gov.ru/minec/activity/sections/strategicplanning/programs/doc20101222_009).
9. Приказ Министерства экономического развития РФ от 26 декабря 2012 г. №817 «Об утверждении Методических указаний по разработке и реализации государственных программ Российской Федерации» [Электронный ресурс] / Официальный сайт Минэкономразвития России. — Режим доступа: [http://www.economy.gov.ru/minec/about/structure/depstrategy/doc20130114\\_05](http://www.economy.gov.ru/minec/about/structure/depstrategy/doc20130114_05).
10. Бюджетное послание Президента Российской Федерации о бюджетной политике в 2013-2015 гг. [Электронный ресурс] / Официальный сайт Президента России. — Режим доступа: <http://президент.рф/acts/15786>.

<sup>16</sup> Организация бюджетного процесса: межстрановое сравнение (справочник) / под общ. ред. А. М. Лаврова, О. К. Ястребовой. — М., 2009; Стерник С. Г., Яременко И. А. Рыночная реформа государственных расходов как поворот экономической истории // Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. — 2013. — № 1.

11. Проект Программы повышения эффективности управления общественными (государственными и муниципальными) финансами на период до 2018 года [Электронный ресурс] / Официальный сайт Минфина России. — Режим доступа: <http://www.minfin.ru/ru/reforms/budget/>.
12. Концепция участия Российской Федерации в содействии международному развитию, утвержденная Президентом Российской Федерации 14 июня 2007 г. [Электронный ресурс] / Официальный сайт МИД России. — Режим доступа: [http://www.mid.ru/brp\\_4.nsf/O/571FEF3D5281FE45C32573050023894F](http://www.mid.ru/brp_4.nsf/O/571FEF3D5281FE45C32573050023894F).
13. Основные направления бюджетной политики на 2013 год и плановый период 2014 и 2015 годов [Электронный ресурс] / Официальный сайт «Консультант Плюс». — Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=133448>.
14. Основные направления налоговой политики Российской Федерации на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов [Электронный ресурс] / Официальный сайт «Консультант Плюс». — Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=129118>
15. Основные направления государственной долговой политики Российской Федерации на 2013-2015 годы [Электронный ресурс] / Официальный сайт Минфина России. — Режим доступа: [http://www.minfin.ru/common/img/uploaded/library/2012/12/DOLGOVAYA\\_POLITIKA\\_ROSSIYSKOY\\_FEDERATSII\\_NA\\_2013-1015.pdf](http://www.minfin.ru/common/img/uploaded/library/2012/12/DOLGOVAYA_POLITIKA_ROSSIYSKOY_FEDERATSII_NA_2013-1015.pdf).
16. Распоряжение Правительства РФ от 17 ноября 2008 г. №1663-р «Об утверждении основных направлений деятельности Правительства РФ на период до 2012 года и перечня проектов по их реализации» [Электронный ресурс] / Официальный сайт «Консультант Плюс». — Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=94902>.
17. Распоряжение Правительства РФ от 8 августа 2009 г. №1123-р «О Концепции межбюджетных отношений и организации бюджетного процесса в субъектах РФ и муниципальных образованиях до 2013 г. и плане мероприятий по ее реализации» [Электронный ресурс] / Официальный сайт «Консультант Плюс». — Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=90696>.
18. Заявление Правительства РФ и ЦБР от 5 апреля 2011 г. «О Стратегии развития банковского сектора Российской Федерации на период до 2015 года» [Электронный ресурс] / Официальный сайт «Консультант Плюс». — Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=113016>.
19. Стратегия развития страховой деятельности в Российской Федерации на среднесрочную перспективу, одобренная поручением Правительства Российской Федерации от 18 ноября 2008 г. №ВП-П13-6891 [Электронный ресурс] / Официальный сайт «Страховое обозрение». — Режим доступа: [http://www.ininfo.ru/event/ev080423/strategy\\_idx.php](http://www.ininfo.ru/event/ev080423/strategy_idx.php)
20. Распоряжение Правительства РФ от 11 июля 2009 №911-р «О Плана мероприятий по созданию международного финансового центра в Российской Федерации» [Электронный ресурс] / Официальный сайт «Консультант Плюс». — Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=128482>
21. Постановление Правительства РФ от 28 января 2005 г. N 43 «О порядке работы с проектами, реализуемыми Российской Федерацией при участии международных финансовых организаций» [Электронный ресурс] / Официальный сайт «Консультант Плюс». — Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=94541>.
22. Де Брюйн, Х. Управление по результатам в государственном секторе / Пер. с англ. — М.: Институт комплексных стратегических исследований, 2005. — 192 с.
23. Беленчук, А. А., Ерошкина, Л. А., Прокофьев, С. Е., Сидоренко, В. В. и др. Программный бюджет: лучшая практика // Академия бюджета и казначейства Минфина России. Финансовый журнал. — 2011. — № 1.
24. Блохин, А. А. Институциональные рамки и факторы экономического роста России в перспективе // Проблемы прогнозирования. — 2012. — № 6.
25. Бусарова, А. В. Государственные программы: новая идея управления? // Бюджет. — 2011. — № 8.
26. Климанов, В. В., Михайлова, А. А. Внедрение программного бюджета: что ожидать регионам // Бюджет. — 2012. — № 12.
27. Захаров К. Е. Оценка эффективности бюджетных целевых программ в реализации государственного финансового контроля // Академия бюджета и казначейства Минфина России. Финансовый журнал. — 2010. — № 3.
28. Крадинов, П. Г. Оценка эффективности программных расходов // Академия бюджета и казначейства Минфина России. Финансовый журнал. — 2011. — № 1.
29. Руководство по управлению общественными финансами на региональном и муниципальном уровне: в 7 т. / Под общ. ред. А. М. Лаврова. — М.: ИД «Деловая и профессиональная литература», 2008.
30. Лавров, А. М. Бюджетная реформа в России: от управления затратами к управлению результатами. — М.: КомКнига, 2005. — 555 с.
31. Организация бюджетного процесса: межстрановое сравнение (справочник) / Под общ. ред. А. М. Лаврова, О. К. Ястребовой. — М., 2009.
32. Стерник, С. Г., Яременко, И. А. Рыночная реформа государственных расходов как поворот экономической истории // Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. — 2013. — № 1.