

**Ключевые слова:**

макрорегион, государственная программа, регион, социально-экономическое развитие

**Д. В. Кораблев**, мл. науч. сотр.

Центра отраслевой экономики НИФИ  
(e-mail: korablevdenis2013@yandex.ru)

# Анализ государственных программ, направленных на социально-экономическое развитие макрорегионов

*Развитие макрорегионов — стратегическая задача на уровне государства, которая требует детального теоретического и практического анализа. Приоритетным направлением здесь выступает повышение качества роста не только субъектов Российской Федерации, но и экономики в целом. При этом в государственных программах не отражены четкие взаимосвязанные цели социально-экономического развития макрорегионов.*

За последнее десятилетие Правительство Российской Федерации предприняло ряд мер по реорганизации бюджетной политики и бюджетного процесса. Ключевые из них — переход к принципам программного бюджетирования, реформа системы государственных (муниципальных) услуг, внедрение федеральной контрактной системы<sup>1</sup>. Идея формирования макрорегионов принадлежит В. В. Путину, который еще в 2007 г. определил необходимость разработки их концепции, и потом развита Д. Козаком, предложившим создать 7–10 макроэкономических зон<sup>2</sup>. В международном аспекте под макрорегионами понимаются страны мира, сконцентрированные по географическому признаку; таким образом, это геополитическое деление, объединенное совокупностью сходств культурных, экономических, исторических и социальных.

В России терминологический аппарат в определении понятия «макрорегион» требует уточнения. Считается, что оно произошло от терминов «макро» (греч. *macro* — большой, длинный) и «регион» (деление по территориальному признаку). Российские ученые используют понятие «макрорегион» с 1998 г., когда был сделан вывод о необходимости

<sup>1</sup> См.: Блохин А. А., Стерник С. Г., Тулинова Н. В., Яременко И. А. Методология внутреннего мониторинга реализации государственных программ // Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. — 2013. — № 2. — С. 5–20.

<sup>2</sup> См.: Макрорегионы как экономическая специализация / Деловая слава России (<http://www.d-s-r.ru/texts/12-13%20makregion.pdf>).

усиления центральной государственной власти и управления в территориальном звене за счет создания особой территориальной формы организации<sup>3</sup>. Некоторые ученые считают, что в мировой научной литературе этот термин давно используется в работах, связанных с международными отношениями, однако до конца 2000-х гг. в социально-экономических исследованиях он встречается крайне редко<sup>4</sup>.

Позже О. В. Иншаков, определяя стратегию развития Южного макрорегиона, пишет, что макрорегионы на начальном этапе формирования представляли собой конгломераты региональных экономик со схожими факторами общественного воспроизводства, что создавало предпосылки для их совершенствования на основе укрепления связей хозяйствующих субъектов всех уровней<sup>5</sup>.

В 2005 г. А. А. Дороговцева называет макрорегионом в своих исследованиях Европейский север, отмечая сложность формирования комплексных программ развития группы регионов по сравнению с обычными федеральными целевыми программами (ФЦП)<sup>6</sup>. Развивая данный подход, И. В. Митрофанова выделяет Южный макрорегион, включая в него регионы, расположенные на юге России и финансируемые в рамках ФЦП «Развитие Юга России»<sup>7</sup>. Таким образом, можно сделать вывод о предпосылках формирования единых макрорегионов, которые обусловлены диверсификацией экономики, наличием кооперационных связей в контексте финансирования и выделения бюджетных ресурсов на развитие регионов России, имеющих важное значение.

Так, «Дальневосточный макрорегион испытывает наибольшую сложности вследствие своего периферийного положения, характеризуется отрицательным сальдо миграционного прироста численности населения, заметно отстает по уровню ВРП на душу населения от среднероссийского уровня и имеет важное геополитическое значение, что делает вполне логичным разработку соответствующей целевой программы»<sup>8</sup>. Семантический анализ российских нормативно-правовых актов показывает отсутствие в них закрепленного понятия «макрорегион» (табл. 1).

Таблица 1

**Семантический анализ нормативно-правовых актов по ключевому слову «макрорегион»**

Виды макрорегионов	Нормативные акты
Федеральный уровень	
Федеральные округа	Письмо Минрегиона России от 27.12.2011 № 35898-Ю0/18 «О рекомендациях по формированию системы документов стратегического планирования развития монопрофильных муниципальных образований». Прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2030 года (разработан Минэкономразвития России)

<sup>3</sup> См.: Адамеску А., Кистанов В., Савельев В. Экономическое районирование как основа территориального устройства России // Федерализм. — 1998. — № 9.

<sup>4</sup> См.: Волкова О. Н. Территориальность, функциональность, институциональность в российских и европейских исследованиях макрорегионализации // Региональная экономика: теория и практика. — 2013. — № 16. — С. 50–59.

<sup>5</sup> См.: Иншаков О. В. О стратегии развития Южного макрорегиона России. — Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2003. — С. 4.

<sup>6</sup> См.: Дороговцева А. А. Региональная политика России и проблемы регионов Европейского Севера // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. — 2005. — № 1. — С. 92; Истомин А. В. Программно-целевой подход в экономической политике развития регионов Севера. — Апатиты, 2001.

<sup>7</sup> См.: Митрофанова И. В. Федеральная целевая программа развития южного макрорегиона: от рутины к модернизации // TerraEconomicus. — 2007. — Т. 5. — № 2–3. — С. 220–225.

<sup>8</sup> Мельников Р. М. Проблемы теории и практики государственного регулирования экономического развития регионов. Монография. — Уфа: Издательство РАГС, 2006.

Виды макрорегионов	Нормативные акты
Балтика	Постановление Правительства РФ от 10.12.2008 № 942 «О внесении изменений в Постановление Правительства РФ от 07.12.2001 № 866». Постановление Правительства РФ от 07.12.2001 № 866 «О федеральной целевой программе развития Калининградской области на период до 2015 года». Распоряжение Правительства РФ от 27.03.2013 № 461-р «Об утверждении государственной программы Российской Федерации "Социально-экономическое развитие Калининградской области до 2020 года"»
Арктика	Письмо Минфина России от 12.07.2012 № 16-01-08/55
Южный полиэтничный макрорегион	Распоряжение Правительства РФ от 03.12.2012 № 2237-р «Об утверждении перечня приоритетных расходных обязательств государственных академий наук на 2013–2020 гг.»
Южнороссийский макрорегион	Распоряжение Правительства РФ от 03.06.2011 № 968-р «О программе развития ФГАОУ ВПО "Южный федеральный университет" на 2011–2021 годы»
Дальний Восток и Байкальский регион	Распоряжение Правительства РФ от 25.04.2013 № 684-р «Об утверждении перечня приоритетных расходных обязательств субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, софинансируемых за счет средств федерального бюджета, на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов». Распоряжение Правительства РФ от 29.03.2013 № 466-р «Об утверждении государственной программы Российской Федерации "Социально-экономическое развитие Дальнего Востока и Байкальского региона"»
Московский макрорегион	Приказ Минрегиона России от 09.09.2013 № 371 «Об утверждении методики оценки качества городской среды проживания»
Региональный уровень	
Регионы Центрально-Европейской части России	Распоряжение Правительства Москвы от 06.10.2004 № 1986-П «О подготовке и проведении Форума делового партнерства малых предприятий ЦФО РФ "Руспартнериат"»

Источник: составлено автором.

Таким образом, выявлены различные подходы к трактовке понятия макрорегиона в нормативно-правовых актах Российской Федерации. Трансформация территориального устройства государства за счет создания федеральных округов вывела исследование макрорегионов на новый виток. Характеристиками социально-экономического развития этих образований должны стать устойчивость и стабильность социально-экономических процессов входящих в них регионов, а также стратегические приоритеты развития для всего макрорегиона.

Стратегически устойчивое развитие макрорегиона понимается А. А. Керашевым и О. И. Целиной как стабильно динамичное, поддерживаемое и направляемое государством, сбалансированное развитие объединенных общей целью регионов, основанное на принципах заботы о человеке и защиты окружающей природной среды, а также обеспечивающее социальный прогресс этой формы сообщества<sup>9</sup>. Основа стратегии развития макрорегионов заложена в их территориальном расположении по принципу «с востока на запад», при этом специфика заключается в формировании буферных зон, т. е. регионов, принадлежащих одновременно двум соседним макрорегионам: для Сибири и Дальнего Востока такой буферной зоной выступает Байкальский регион<sup>10</sup>. Данная логика заложена в основу государственной программы «Социально-экономическое развитие Дальнего Востока и Байкальского региона». Следует отметить, что макрорегион должен иметь совокупность стратегий, направленных на решение инвестиционных, инновационных и ряда других приоритетных проблем секторов экономики.

<sup>9</sup> См.: Керашев А. А., Целина О. И. Видовые отличия макрорегионального хозяйственного комплекса как особой формы интеграционного образования // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 1: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. — 2008. — № 2. — С. 124–126.

<sup>10</sup> См.: Сулов В. И. Подходы к разработке и согласованию стратегий экономического развития макрорегионов страны // Экономика региона. — 2009. — № 3. — С. 9–20.

О. Н. Волкова считает, что дискуссии в определении признаков макрорегиона ведутся в трех направлениях:

- территориальном (размеры и демаркация границ);
- функциональном (при каких условиях и для выполнения каких задач он создается);
- институциональном (насколько институционализированы социально-экономические практики и структуры, ассоциирующиеся с макрорегионом)<sup>11</sup>.

С. С. Решиев вводит в научный оборот понятие макрорегиона, под которым он понимает объединение субъектов Российской Федерации, имеющих общие особенности в виде экономико-географического положения, более тесных хозяйственно-рыночных и других связей, природно-климатических и иных условий<sup>12</sup>. Недостаток данного определения — отсутствие связей интеграционного характера, кооперации и других факторов, объединяющих регионы с позиции социально-экономического развития. Данное определение получает развитие в работах других авторов, где подтверждается воспроизводственно-интеграционная парадигма управления устойчивым развитием макрорегиона, которая «отличается от административно-интеграционной не только по форме интеграции, но и по характеру задач, стоящих перед управляющим субъектом»<sup>13</sup>.

Исходя из формулирования данного определения, целесообразно формирование логической цепочки «микрорегион — макрорегион — мезорегион». Наша точка зрения подтверждается некоторыми российскими авторами, которые указывают, что субъектами межрегионального взаимодействия выступают следующие носители территориальных действий:

а) региональные группы населения (жители муниципальных образований различного порядка), образующие микроуровневые модели взаимодействия;

б) хозяйствующие субъекты, осуществляющие свою деятельность на территории региона (предприятия, акционерные общества, товарищества, организации, ассоциации, концерны, союзы и т. д.), — мезоуровневые модели;

в) региональные органы управления (органы управления административного центра и местного самоуправления) — макроуровневые модели<sup>14</sup>.

Исходя из вышеизложенного, приведем наше определение макрорегиона: это объединение территорий, которые связаны географической близостью, тесным экономическим взаимодействием как на макро-, так и на мезоуровне, наличием буферного региона и общими задачами социально-экономического развития на основе общественного воспроизводства.

## **РАЗВИТИЕ МАКРОРЕГИОНОВ НА ОСНОВАНИИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И ЦЕЛЕВЫХ ПРОГРАММ**

В российском законодательстве нет четкого разграничения между понятиями «федеральная целевая программа» и «государственная программа»<sup>15</sup>. С точки зрения управления государственными финансами госпрограммы выступают инструментом централизованного распределения инвестиционных ресурсов госбюджета,

<sup>11</sup> См.: Волкова О. Н. Практики макрорегионального стратегического планирования в Российской Федерации и Европейском союзе // *Региональная экономика: теория и практика*. — 2013. — № 27. — С. 21–31.

<sup>12</sup> См.: Решиев С. С. Федеральный округ как центральное звено государственной региональной политики // *Региональная экономика: теория и практика*. — 2009. — № 15. — С. 7–15.

<sup>13</sup> Галачиева С. В., Ахматова Л. С. Парадигма управления устойчивым развитием макрорегиона // *Российское предпринимательство*. — 2010. — № 11–2. — С. 126–130.

<sup>14</sup> См.: Серебрякова С. В. Макрорегион: социологический анализ моделей взаимодействия субъектов РФ (на примере Приволжского федерального округа) // *Вестник Башкирского университета*. — 2009. — Т. 14. — № 1. — С. 256–260.

<sup>15</sup> См.: Минакир П. А., Прокапало О. М. Государственная программа РФ «Социально-экономическое развитие Дальнего Востока и Байкальского региона» // *Пространственная экономика*. — 2013. — № 1. — С. 103–122.

а ФЦП — инструментом расходования выделенных государственных финансовых ресурсов для достижения определенных конечных целей (результатов).

Основным инструментом преодоления разрывов в развитии отдельных регионов в последние годы стали ФЦП. Применение программно-целевого подхода в практике территориального управления связано с наличием проблем, которые не могут быть устранены в инерционном режиме функционирования хозяйственных систем более низкого уровня. В ходе реализации таких программ решаются вопросы совместного освоения природных ресурсов, скоординированного развития производства, формирования инфраструктуры, развития региональных товарных рынков и информационных структур, повышения уровня жизни населения<sup>16</sup>.

Систематизация государственных программ сконцентрирована в пяти основных блоках: новое качество жизни, инновационное развитие и модернизация экономики, эффективное государство, сбалансированное региональное развитие и обеспечение национальной безопасности. Исходя из цели исследования макрорегионов, определим программы, направленные на сбалансированное региональное развитие (табл. 2). При этом следует отметить, что развитие различных секторов экономики в разрезе регионов отражено и в других государственных программах, анализ которых не проводится в рамках данной статьи.

Таким образом, государственная политика направлена в первую очередь на развитие приграничных макрорегионов, что может быть обусловлено задачами повышения конкурентоспособности России на мировых рынках. В рамках темы исследования проведен сравнительный анализ программ с позиции четкости и логичности выбора целей и задач.

Таблица 2

**Структуризация целей и задач государственных программ в области сбалансированного регионального развития**

Наименование госпрограммы	Цели	Задачи
Региональная политика и федеративные отношения	Обеспечение сбалансированного развития субъектов РФ	Стимулирование органов государственной власти субъектов РФ и органов местного самоуправления к наращиванию собственного экономического потенциала. Содействие социально-экономическому развитию регионов
Социально-экономическое развитие Дальнего Востока и Байкальского региона	1. Формирование условий для ускоренного развития Дальнего Востока, превращения его в конкурентоспособный регион с диверсифицированной экономикой, в структуре которого преобладают высокотехнологичные производства с высокой добавленной стоимостью. 2. Кардинальное улучшение социально-демографической ситуации на территории Дальнего Востока и Байкальского региона, создание условий для сокращения оттока населения из макрорегиона и обеспечение миграционного прироста с преобладанием квалифицированных специалистов при обеспечении на территории макрорегиона среднеевропейского уровня жизни населения	Обеспечение превышения макрорегионом среднегодового темпа прироста совокупного валового регионального продукта всех субъектов РФ на 1,5 %. Обеспечение сбалансированного притока инвестиций в осуществляемые на территории макрорегиона проекты, в т. ч. на основании развития институтов ГЧП. Преодоление структурных диспропорций в экономике макрорегиона на основе опережающего развития перерабатывающих и обрабатывающих производств. Обеспечение на территории макрорегиона благоприятного инвестиционного климата, создание равных с территориями европейской части РФ возможностей для ведения бизнеса и жизни населения, в т. ч. с использованием бюджетных, налоговых и таможенных преференций

<sup>16</sup> См.: Гогорян С. Л. Об интеграционном взаимодействии региональных систем в рамках хозяйственного комплекса макрорегиона // Вестник Ростовского государственного экономического университета. — 2011. — № 36. — С. 11–16.

Наименование госпрограммы	Цели	Задачи
Развитие Северо-Кавказского федерального округа (СКФО)	1. Формирование условий для развития реального сектора экономики СКФО. 2. Повышение качества жизни и благосостояния граждан	Стимулирование инвестиционной активности в округе и привлечение капитала в экономику. Создание новых рабочих мест в конкурентоспособных отраслях экономики и сокращение естественного уровня безработицы
Создание условий для эффективного и ответственного управления региональными и муниципальными финансами, повышения устойчивости бюджетов субъектов Российской Федерации	Обеспечение равных условий для устойчивого исполнения расходных обязательств субъектов РФ и повышения качества управления государственными финансами субъектов РФ и муниципальными финансами	Совершенствование системы распределения и перераспределения финансовых ресурсов между уровнями бюджетной системы РФ. Повышение эффективности управления государственными финансами субъектов РФ и муниципальными финансами
Социально-экономическое развитие Калининградской области до 2020 года	Обеспечение устойчивого социально-экономического развития Калининградской области	Создание опорной инфраструктуры области. Развитие конкурентоспособных секторов экономики

Источник: составлено по данным сайта государственных программ (<http://www.gosprogrammy.gov.ru>).

Таким образом, программы социально-экономического развития Дальнего Востока и Северо-Кавказского федерального округа имеют по две цели, что противоречит принципам целостности и системности при реализации государственной политики (доказано, что цель должна быть едина и раскрыта в решаемых задачах). Проведенный анализ показал разнополярные терминологические подходы к выделению сущности, целей и задач социально-экономического развития макрорегионов, поэтому нами проведен анализ государственных программ в области сбалансированного регионального развития, а также мер государственного регулирования, направленных на повышение эффективности развития экономики регионов (табл. 3).

Таблица 3

**Объекты воздействия, предусмотренные мерами государственного регулирования в рамках программ по сбалансированному региональному развитию**

Наименование госпрограммы	Объекты воздействия
Региональная политика и федеративные отношения	— Межмуниципальная кооперация; — деятельность органов исполнительной власти регионов по наращиванию экономического потенциала; — развитие Арктической зоны; — реализация государственной политики в области государственно-конфессиональных и межнациональных отношений; — переселение в российские регионы соотечественников, проживающих за рубежом
Социально-экономическое развитие Дальнего Востока и Байкальского региона	— Специальные территории ведения бизнеса (территориальные кластеры); — механизмы недропользования; — энергетические и транспортные тарифы; — инструменты государственной промышленной политики; — сеть таможенных органов; — охрана окружающей среды и экологическая безопасность; — социальная и демографическая политика
Развитие Северо-Кавказского федерального округа (СКФО)	— Региональные инвестиционные фонды; — инвестиционные проекты и механизм государственных гарантий; — туристический кластер; — развитие Кавказских Минеральных Вод как особо охраняемого эколого-курортного региона

Наименование госпрограммы	Объекты воздействия
Создание условий для эффективного и ответственного управления региональными и муниципальными финансами, повышения устойчивости бюджетов субъектов Российской Федерации	<ul style="list-style-type: none"> <li>— Распределение финансовой помощи;</li> <li>— межбюджетные трансферты;</li> <li>— сбалансированность бюджетов субъектов РФ;</li> <li>— бюджеты закрытых административно-территориальных образований</li> </ul>
Социально-экономическое развитие Калининградской области до 2020 года	<ul style="list-style-type: none"> <li>— Развитие особой экономической зоны;</li> <li>— таможенное администрирование;</li> <li>— таможенно-тарифное регулирование;</li> <li>— культурное наследие Балтийского региона;</li> <li>— дополнительные налоговые преференции</li> </ul>

Источник: составлено по данным сайта государственных программ (<http://www.gosprogrammy.gov.ru>).

Таким образом, несмотря на общую группу и цель – сбалансированное региональное развитие, в данных государственных программах нет четкого системного подхода с позиции мер государственного регулирования.

Единое развитие макрорегиона Дальнего Востока и Забайкалья было определено еще в 1992 г. Был принят Указ Президента РФ № 1118<sup>17</sup>, в котором выделялась важная роль этого региона в возрождении России, рационального использования его ресурсного потенциала, геополитического положения в динамично развивающемся Азиатско-Тихоокеанском регионе, а также необходимость улучшения условий жизнедеятельности населения. Была обозначена стратегическая цель – разработать и принять в первом полугодии 1993 г. государственную региональную программу «Дальний Восток».

Однако ФЦП развития Дальнего Востока и Забайкалья была принята только в 1996 г.<sup>18</sup> Основными результатами реализации данной целевой программы должны были стать:

- создание 86,17 тыс. рабочих мест;
- увеличение валового регионального продукта в 1,2 раза;
- увеличение объема инвестиций в основной капитал за счет всех источников финансирования в 2,2 раза;
- увеличение численности экономически активного населения в 1,02 раза;
- снижение уровня безработицы (по методологии МОТ) на 0,5 процентных пункта.

Как указывалось в программе, к 2013 г. валовый региональный продукт должен был составить 278,46 млрд руб. Проведенный анализ социально-экономического развития макрорегиона в период реализации ФЦП показал, что ряд показателей достиг целевых значений. Рост валового регионального продукта превысил заложенное в программе значение более чем в 10 раз.

Таким образом, можно сделать вывод, что формирование экономического пространства макрорегиона определяется его ресурсными, социальными и инвестиционными возможностями, при этом необходимо выявлять развилки и точки роста каждого макрорегиона в зависимости от его программно-целевого развития и мер государственного регулирования, предусмотренных госпрограммами.

<sup>17</sup> Указ Президента РФ от 22.09.1992 № 1118 «О мерах по развитию и государственной поддержке экономики Дальнего Востока и Забайкалья» / Официальный сайт компании «Консультант Плюс» ([http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_952/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_952/)).

<sup>18</sup> См.: Указ Президента РФ от 23.04.1996 № 601 «О Федеральной целевой программе экономического и социального развития Дальнего Востока и Забайкалья на 1996–2005 годы» / Официальный сайт компании «Консультант Плюс» (<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=90617>).

По нашему мнению, основные проблемы развития макрорегионов на современном этапе:

- недостаточный уровень системы управления экономикой на кратко-, средне- и долгосрочный период времени;
- отсутствие единой системы ключевых индикаторов социально-экономического развития;
- низкое качество подготовки государственных и федеральных целевых программ, не учитывающих интеграционные, кооперационные и прочие связи между субъектами макрорегиона.

### **Библиография**

1. Иншаков, О. В. О стратегии развития Южного макрорегиона России. — Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2003.
2. Истомин, А. В. Программно-целевой подход в экономической политике развития регионов Севера. — Апатиты, 2001.
3. Мельников, Р. М. Проблемы теории и практики государственного регулирования экономического развития регионов: Монография. — Уфа: Издательство РАГС, 2006.
4. Московский, А. М. Госпрограммы как инструмент стратегического планирования и инновационного развития экономики. — Финуниверситет, 2011.
5. Адамеску, А., Кистанов, В., Савельев, В. Экономическое районирование как основа территориального устройства России // Федерализм. — 1998. — № 9.
6. Блохин, А. А., Стерник, С. Г., Тулинова, Н. В., Яременко, И. А. Методология внутреннего мониторинга реализации государственных программ // Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. — 2013. — № 2. — С. 5–20.
7. Волкова, О. Н. Практики макрорегионального стратегического планирования в Российской Федерации и Европейском союзе // Региональная экономика: теория и практика. — 2013. — № 27. — С. 21–31.
8. Волкова, О. Н. Территориальность, функциональность, институциональность в российских и европейских исследованиях макрорегионализации // Региональная экономика: теория и практика. — 2013. — № 16. — С. 50–59.
9. Галачева, С. В., Ахматова, А. С. Парадигма управления устойчивым развитием макрорегиона // Российское предпринимательство. — 2010. — № 11–2. — С. 126–130.
10. Гогорян, С. Л. Об интеграционном взаимодействии региональных систем в рамках хозяйственного комплекса макрорегиона // Вестник Ростовского государственного экономического университета. — 2011. — № 36. — С. 11–16.
11. Дороговцева, А. А. Региональная политика России и проблемы регионов Европейского Севера // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. — 2005. — № 1. — С. 92–100.
12. Керашев, А. А., Целина, О. И. Видовые отличия макрорегионального хозяйственного комплекса как особой формы интеграционного образования // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 1: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. — 2008. — № 2. — С. 124–126.
13. Минакир, П. А., Прокапало, О. М. Государственная программа РФ «Социально-экономическое развитие Дальнего Востока и Байкальского региона» // Пространственная экономика. — 2013. — № 1. — С. 103–122.
14. Митрофанова, И. В. Федеральная целевая программа развития южного макрорегиона: от рутины к модернизации // TerraEconomicus. — 2007. — Т. 5. — № 2–3. — С. 220–225.
15. Митрофанова, И. В. Южный макрорегион как объект и субъект стратегического программирования // Вестник Кузбасского государственного технического университета. — 2009. — № 6. — С. 123–131.
16. Решиев, С. С. Федеральный округ как центральное звено государственной региональной политики // Региональная экономика: теория и практика. — 2009. — № 15. — С. 7–15.
17. Серебрякова, С. В. Макрорегион: социологический анализ моделей взаимодействия субъектов РФ (на примере Приволжского федерального округа) // Вестник Башкирского университета. — 2009. — Т. 14. — № 1. — С. 256–260.
18. Суслов, В. И. Подходы к разработке и согласованию стратегий экономического развития макрорегионов страны // Экономика региона. — 2009. — № 3. — С. 9–20.