

УДК 338.23

Ключевые слова:

оборонно-промышленный комплекс,
уровень развития экономики,
гражданские сектора экономики,
локомотив экономического роста

С. В. Казанцев, д. э. н., проф.,

зам. директора по научной работе Института экономики
и организации промышленного производства СО РАН,
гл. науч. сотр. Финансового университета при Правительстве РФ
(e-mail: kaz@ieie.nsc.ru)

Значение оборонно-промышленного комплекса для подъема российской экономики

Под действием ряда внутренних и внешних факторов и обстоятельств темпы роста российской экономики в 2013 г. заметно снизились. Одновременно усилилась дифференциация уровней экономического положения различных секторов отечественной экономики, стал глубже разрыв в доходах населения. Часть предприятий находится в предкризисном и кризисном состоянии, прекратил работу ряд мелких и средних предприятий, у некоторых кредитно-финансовых организаций отозваны лицензии.

Такое положение активизировало поиск источников экономического роста, факторов развития, видов деятельности, секторов экономики и регионов страны, способных взять на себя роль локомотива, выводящего хозяйство на новый технологический, организационно-управленческий, структурный и финансово-экономический уровень. В качестве локомотива рассматривают и наш оборонно-промышленный комплекс. Последний существенно пострадал в 1991–2013 гг., и его функционирование во многом зависит от общего положения дел в стране и ее экономике. Это дает основание полагать, что оборонно-промышленный комплекс в одиночку не сможет поднять нашу экономику (а поднимать надо не только ее) на уровень, близкий к достигнутому высокоразвитыми странами. Рассмотрим это положение подробнее.

Работа выполнена по Программе Фундаментальных научных исследований государственных академий наук на 2013–2020 гг. Приоритетное направление IX.87.1.3.

ОПК В ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЕ ОБЩЕСТВА

Оборонно-промышленный комплекс (ОПК)¹ любой страны работает на решение военно-политических задач. Содействие развитию национального хозяйства является для него не основной, а побочной целью.

Свое воздействие на гражданские сектора экономики ОПК оказывает по-разному. Во-первых, путем передачи полученных в оборонном комплексе² научных, технологических и организационно-управленческих знаний, созданных технологий. «Во всех странах с развитой оборонной промышленностью исследования в области обороны всегда являются одним из мощнейших двигателей инновационного роста. Именно исследования и опытные разработки для «обороны», получающие мощное и устойчивое государственное финансирование, позволяют довести до реализации многие прорывные технологии, которые в гражданском секторе просто не прошли бы «порога рентабельности». Затем они — уже в готовом виде — осваиваются и приспособляются гражданским сектором»³.

Во-вторых, поставляя на рынок выпускаемые в оборонном комплексе товары гражданского назначения. В-третьих, пополняя доходы федерального бюджета поступлениями от экспорта вооружений, военной техники и от платы за услуги по ее обслуживанию в странах-покупателях. В-четвертых, часть выделяемых на развитие оборонно-промышленного комплекса средств направляется на финансирование работ, выполняемых в гражданских секторах экономики по заказам ОПК. В-пятых, оборонный комплекс создает рабочие места и предъявляет спрос на рабочую силу, доходы занятых в нем работников поступают в финансовую систему страны. В-шестых, оборонно-промышленный комплекс сам предъявляет спрос на полученные в гражданском секторе экономики результаты изобретательской, научной, технической, технологической, маркетинговой и организационно-управленческой деятельности.

История СССР и ряда зарубежных стран показывает, что на некоторых этапах социально-экономического и военно-политического развития ОПК через цепочку межотраслевых связей может заметно ускорить экономическое и технологическое развитие страны, ее регионов и предприятий, способствовать выходу из кризиса и стагнации. Так, во многом благодаря мощи оборонного комплекса Советский Союз долгое время лидировал на мировой экономической и политической аренах. Не случайно академик В. Г. Осипов писал, что «сделав ставку на преимущественное развитие военно-промышленного комплекса, Россия стала сверхдержавой (наряду с США)»⁴.

По данным первого заместителя председателя Комитета Госдумы по промышленности, первого вице-президента Союза машиностроителей России, председателя

¹ Оборонно-промышленный комплекс (военно-промышленный комплекс) — совокупность научно-исследовательских, испытательных организаций и производственных предприятий, выполняющих разработку, производство, хранение, постановку на вооружение военной и специальной техники, амуниции, боеприпасов и т. п. преимущественно для государственных силовых структур, а также на экспорт (http://ru.wikipedia.org/wiki/Оборонно-промышленный_комплекс).

² В данной работе термины «оборонно-промышленный комплекс», «оборонный комплекс» используются как синонимы.

³ Владимир Путин: «Быть сильными: гарантии национальной безопасности для России» (<http://www.rg.ru/2012/02/20/putin-armiya.html>).

⁴ Осипов В. Г. Реформирование России: итоги и перспективы. — М.: ИСПИ РАН, 1994. — С. 3.

Ассоциации «Лига содействия оборонным предприятиям» В. В. Гутенева, «к концу 1980-х годов ОПК занимал господствующее место в экономике СССР. Более 3 тыс. предприятий производили 20–25 % валового национального продукта, на их долю приходилось более 12 % основного капитала промышленности. Деятельность ОПК обеспечивалась поставками с более 10 тыс. предприятий-смежников... Общая численность персонала НИИ и КБ превышала 1,8 млн человек»⁵.

После ликвидации СССР удельный вес российского оборонно-промышленного комплекса в экономике резко сократился. К июлю 2013 г., по оценке заместителя министра экономического развития РФ А. Н. Клепача, доля российского ОПК в объеме промышленной продукции составила в целом 5 %, в машиностроении — около трети; удельный вес продукции авиастроения в валовом внутреннем продукте страны был на уровне 0,2 %⁶.

Одновременно история показывает, что чрезмерное для достигнутого уровня экономики разрастание ОПК, огромные расходы на его функционирование могут существенно ослабить гражданский сектор хозяйства и экономику страны в целом. Такое тоже произошло с СССР, втянувшимся в 1980-х годах XX в. в состязание с США в военной сфере.

Специфика используемых в ОПК технологий, информации и создаваемых в оборонном комплексе продуктов (их узкая специализация, секретность, ориентированность на работу с сырьем, материалами, полуфабрикатами и изделиями, отвечающими особым требованиям и т. д.), как минимум, затрудняет и ограничивает передачу их основной массы гражданским секторам экономики. Так называемые технологии двойного назначения (которые должны быть использованы как в гражданском, так и в оборонном секторе экономики) частично снимают ограничения на распространение применяемых в оборонном комплексе технологий. При этом они сами могут перейти в ОПК из гражданского сектора.

Главными покупателями продукции ОПК выступают российское и иностранные государства. Российское государство несет расходы на разработку, создание, совершенствование и поддержание в нужном состоянии вооружений и военной техники. Доход же приносит экспорт вооружений и военной техники, а также оплата за их обслуживание за рубежом. В целом по стране эти доходы не покрывают расходы, и выделяемые государством средства выступают главным источником финансирования ОПК. Поэтому вполне обоснованно заявление секретаря Совета безопасности РФ Н. П. Патрушева, что «без опоры на бюджетные расходы обеспечить сегодня устойчивую рентабельность предприятий ОПК не представляется возможным. Бюджетные расходы — гарант результативности военных проектов. Это — мировая практика. Россия здесь не исключение»⁷. Но кроме объема и структуры расходов федерального бюджета на ОПК для его успешного развития необходима еще развитая система оборонных научно-исследовательских институтов, квалифицированные кадры и современная промышленность. Со всем этим после 20 лет рыночных преобразований

⁵ Мамонова Е. Бизнес займет оборону // *Российская газета. Бизнес.* — 2013. — № 2. — С. 9.

⁶ Сильных не бьют // *Российская газета. Федеральный выпуск.* — 2013. — № 142. — С. 13 (<http://www.rg.ru/2013/07/03/kompleks.html>).

⁷ Егоров И. Вызов принят // *Российская газета. Федеральный выпуск.* — 2013. — № 294. — С. 10 (<http://pda.rg.ru/2013/12/26/vizov.html>).

в России дела обстоят весьма неблагоприятно. «В СССР, — отметил заместитель председателя Правительства РФ Д. О. Рогозин, — существовала мощная сеть прикладных исследовательских и проектных институтов, осуществлявших НИОКР, а также Госкомитет по науке и технике, ответственный за реализацию и качество научных разработок в стране. Именно в этих институтах велись НИОКР, которые обеспечивали продвижение результатов фундаментальных исследований к их практическому использованию. Эта сеть оказалась в наибольшей мере разрушена в постсоветский период. В случае оборонных исследований дело усугубляется и наследием непродуманных реформ: пресловутая «оптимизация» особенно остро затронула коллективы оборонных НИИ и вузов»⁸.

Развитие ОПК требует очень больших объемов затрат финансовых, материальных, интеллектуальных и человеческих ресурсов, отвлекаемых на длительный период. Поскольку предназначение оборонного комплекса — достижение военно-политических целей, вопрос о его безубыточности (то есть о покрытии расходов доходами) отходит на второй план, и обычно задача состоит в том, чтобы соотнести возможности национальной экономики с расходами на содержание ОПК.

Хотя государственные расходы (в их состав входят и расходы на ОПК) выступают одним из средств стимулирования экономического роста, в высокоразвитых странах мира распространена практика сокращения расходов на военные программы при плохом положении дел в экономике, а не их увеличение. Экономить выделяемые ОПК государственные финансы помогает и то, что в современном мире многие новейшие технологии и продукты, создаваемые частными компаниями на собственные средства, находят применение в военном секторе, меняют его структуру, позволяют создавать новые виды вооружений и военной техники. В результате происходит взаимное обогащение оборонных и гражданских секторов экономики новыми знаниями, технологиями и изделиями. «В ряде отраслей (телекоммуникационные системы, новые материалы, ИКТ) именно гражданские технологии являются движущей силой бурного развития военной техники, в других (авиация и космическая техника) — наоборот, военные разработки дают толчок гражданским секторам»⁹.

ПРОСТРАНСТВЕННЫЕ АСПЕКТЫ УСКОРЕННОГО РАЗВИТИЯ ОПК

Предприятия оборонно-промышленного комплекса размещены не во всех субъектах Российской Федерации. Регионы имеют разную концентрацию предприятий ОПК, отличаются друг от друга видами и масштабами их деятельности, неодинаковой численностью занятых в оборонном комплексе (табл. 1). Да и внутри самих субъектов РФ эти предприятия расположены также неравномерно — сконцентрированы в основном в городах (табл. 2). При этом «некоторые районы и более 70 городов-заводов, включая закрытые административно-территориальные образования, полностью зависят от работы комплекса, так как в них практически отсутствуют другие сферы применения труда»¹⁰.

⁸ Рогозин Д. Робот встанет под ружье // *Российская газета. Федеральный выпуск*. — 2013. — № 264. — С. 17 (<http://www.rg.ru/2013/11/22/tehnologii.html>).

⁹ Владимир Путин: «Быть сильными: гарантии национальной безопасности для России» (<http://www.rg.ru/2012/02/20/putin-armiya.html>).

¹⁰ Королев В. Оборонно-промышленный комплекс России: вопросы регулирования (http://vasilievaa.narod.ru/8_4_99.htm).

Таблица 1

**Пространственная структура некоторых предприятий
и видов деятельности оборонной промышленности
Российской Федерации (по состоянию на конец 2013 г.)**

Продукция предприятия конечной сборки изделий для ОПК	Субъекты Российской Федерации
Ракетно-космические изделия	Москва, Санкт-Петербург, Удмуртская Республика, Красноярский край, Архангельская, Астраханская, Калужская, Московская, Омская, Оренбургская, Рязанская, Самарская, Свердловская, Ульяновская и Челябинская области
Самолеты	Москва, Республики Башкортостан, Бурятия и Татарстан, Приморский и Хабаровский края, Воронежская, Иркутская, Московская, Нижегородская, Новосибирская, Ростовская, Самарская, Саратовская, Смоленская и Тульская области
Радиоэлектронные изделия	Москва, Санкт-Петербург, Республика Марий Эл, Удмуртская Республика, Нижегородская, Новосибирская, Омская, Свердловская и Ульяновская области
Военные плавательные средства	Санкт-Петербург, Нижегородская и Архангельская области, Республика Татарстан, Приморский и Хабаровский края, Ленинградская, Ярославская и Амурская области, Республика Карелия
Вооружение и военная техника для сухопутных войск	Санкт-Петербург, Алтайский и Пермский края, Волгоградская, Кировская, Курганская, Нижегородская, Омская и Свердловская области
Производственные мощности	Субъекты Российской Федерации
Ядерно-оружейного комплекса	Забайкальский и Красноярский края, Иркутская, Московская, Нижегородская, Новосибирская, Пензенская, Свердловская, Томская и Челябинская области
Химической и биологической промышленности	Республика Марий Эл, Волгоградская, Калужская, Московская, Новосибирская, Пензенская, Саратовская, Свердловская и Тюменская области
Производства основных (базовых) компонентов вооружений, военной техники, боеприпасов и снаряжения	Москва, Санкт-Петербург, Республика Башкортостан, Удмуртская Республика, Алтайский и Пермский края, Архангельская, Брянская, Владимирская, Волгоградская, Воронежская, Иркутская, Калужская, Кемеровская, Курганская, Ленинградская, Московская, Ростовская, Самарская, Свердловская, Смоленская, Тюменская, Ульяновская, Челябинская и Ярославская области

Источник: составлено автором на основе материалов «Электронная карта объектов военно-промышленного комплекса России» (<http://www.nationalsecurity.ru/maps/russianmilitary.htm>); «Закрытое административно-территориальное образование. Материал из Википедии» (http://ru.wikipedia.org/wiki/%C7%E0%EA%F0%FB%F2%EE%E5_%E0%E4%EC%E8%ED%E8%F1%F2%F0%E0%F2%E8%E2%ED%EE-%F2%E5%F0%F0%E8%F2%EE%F0%E8%0%EB%FC%ED%EE%E5_%EE%E1%F0%E0%E7%EE%E2%0%ED%E8%E5)).

Таблица 2

**Некоторые города размещения предприятий
оборонной промышленности в субъектах РФ
(по состоянию на конец 2013 г.)**

Субъект Российской Федерации	Город
Алтайский край	Барнаул, Бийск, Рубцовск
Амурская область	Комсомольск-на-Амуре, пос. Углегорск
Архангельская область	Мирный, Северодвинск, Плесецк, Котлас
Астраханская область	Капустин Яр
Брянская область	Брянск
Владимирская область	Владимир, Ковров
Волгоградская область	Волгоград
Воронежская область	Воронеж

Субъект Российской Федерации	Город
Забайкальский край	Краснокаменск
Иркутская область	Ангарск, Иркутск
Калужская область	Калуга, Киров
Кемеровская область	Кемерово
Кировская область	Вятские Поляны, Омутнинск
Красноярский край	Додоново, Заозерный, Зеленогорск, Железногорск, Красноярск
Курганская область	Курган
Ленинградская область	Колпино, Петрокрепость
Москва	Москва
Московская область	Дубна, Жуковский, Королев, Луховцы, Подольск, Покров, Сергиев Посад, Серпухов, Химки, Электросталь
Нижегородская область	Арзамас, Нижний Новгород, Правдинск, Саров
Новосибирская область	Бердск, Новосибирск
Омская область	Омск
Оренбургская область	Оренбург
Пензенская область	Заречный, Пенза
Пермский край	Пермь, Соликамск
Приморский край	Арсеньев, Большой Камень, Владивосток
Республика Башкортостан	Кумертау, Стерлитамак, Уфа
Республика Бурятия	Улан-Удэ
Республика Карелия	Петрозаводск
Республика Марий Эл	Йошкар-Ола, Новочеркасск
Республика Татарстан	Зеленодольск, Казань
Ростовская область	Каменск-Шахтинский, Ростов
Рязанская область	Рязань
Самарская область	Самара
Санкт-Петербург	Санкт-Петербург
Саратовская область	Саратов, Шихты, пос. Михайловский
Свердловская область	Верхний Невьянск, Верхняя Салда, Екатеринбург, Каменск Уральский, Лесной, Нижний Тагил, Нижняя Тура, Новоуральск
Смоленская область	Сафоново, Смоленск, Угра
Томская область	Северск, Томск
Тулская область	Тула
Тюменская область	Тобольск, Тюмень
Удмуртская Республика	Воткинск, Ижевск, Сарапул
Ульяновская область	Ульяновск
Хабаровский край	Комсомольск-на-Амуре, Хабаровск
Челябинская область	Златоуст, Касли, Кыштым, Озерск, Снежинск, Трехгорный, Челябинск, Юрюзань
Ярославская область	Рыбинск, Ярославль

Источник: составлено автором на основе материалов «Электронная карта объектов военно-промышленного комплекса России» (<http://www.nationalsecurity.ru/maps/russianmilitary.htm>); «Закрытое административно-территориальное образование. Материал из Википедии» (http://ru.wikipedia.org/wiki/%C7%E0%EA%F0%FB%F2%EE%E5_%E0%E4%EC%E8%ED%E8%F1%F2%F0%E0%F2%E8%E2%ED%EE-%F2%E5%F0%F0%E8%F2%EE%F0%E8%EB%FC%ED%EE%E5_%EE%E1%F0%E0%E7%EE%E2%ED%E8%E5).

Часть государственного финансирования, направляемого на развитие ОПК, пойдет на покупку иностранных изделий, оплату услуг, оказываемых отечественному оборонному комплексу иностранными компаниями и фирмами. В современном

высокотехнологичном мире с высоким уровнем разделения труда это естественно. И, как отмечает директор Центра анализа стратегий и технологий Р. Н. Пухов, «практически никто в мире, даже США, не в состоянии полностью, на 100 %, обеспечить свои оборонные потребности только за счет работы национальной оборонной промышленности. Так что импорт вооружений — это долговременный и неизбежный тренд»¹¹.

Анализируя особенности современного мироустройства, Президент РФ В. В. Путин отметил факты углубления международного разделения труда, глобализации и усиления технологической взаимосвязи государств. В результате «все ключевые поставщики глобального рынка вооружений, самые развитые в технологическом и индустриальном плане страны одновременно являются и покупателями отдельных систем, образцов, материалов и технологий»¹².

Действительно, часть закупок необходима. Но всему есть предел. «Увы, но даже во вновь разрабатываемых образцах отечественных вооружений, военной и специальной техники применяется до 70 % иностранных электронных компонентов, причем не соответствующих порой необходимым требованиям заказчиков»¹³. По данным генерального конструктора радиолокационных станций высокой заводской готовности, д. э. н. С. Ф. Боева, «в оборонке от 50 до 90 % электронно-компонентной базы — зарубежного происхождения»¹⁴. И это при осознании того, «что поставляемые из США и других западных стран микросхемы для вооружения и военной техники (ВВТ) других стран должны хранить «логические бомбы». Ярким свидетельством применения этого вида информационного оружия является опыт войны в Персидском заливе, когда Ирак не смог применить закупленные во Франции системы ПВО: их программное обеспечение содержало «логические бомбы», которые были активированы с началом боевых действий»¹⁵. Известно также, что «немецкие зенитные комплексы Roland, которые закупили югославы, во время операции НАТО в этой стране просто перестали работать — их дистанционно вывели из строя с помощью «закладок» в электрооборудовании»¹⁶.

Кроме того, зачастую бюджетные средства могли бы направляться на развитие российских наукоемких производств, во многом предопределяющих уровень научного и технологического развития отечественной экономики и конкурентоспособность ее участников¹⁷, а также использоваться более рационально. В частности, своевременно доводиться до конечного получателя, направляться на решение действительно приоритетных задач, равномерно распределяться в течение календарного года, передаваться без посредников¹⁸.

¹¹ Рябоконов Д. Дивизия — не ревизия // Профиль. — 2013. — № 18. — С. 11.

¹² Владимир Путин: Быть сильным: гарантии национальной безопасности для России // URL: <http://www.rg.ru/2012/02/20/putin-armiya.html> (дата обращения 2.07.2013).

¹³ Гутенев В. Радио уже не ловит // Российская газета. Бизнес. — 2013. — № 14. — С. 10.

¹⁴ Елков И. Ударить не успеют // Российская газета. Федеральный выпуск. — 2013. — № 89. — С. 17.

¹⁵ Гутенев В. Радио уже не ловит // Российская газета. Бизнес. — 2013. — № 14. — С. 10.

¹⁶ Тельманов Д. Армия увидит самолеты врага за 400 км // Известия. Федеральный выпуск. — 2013. — № 233. — С. 5. (<http://izvestia.ru/news/562139>).

¹⁷ В средствах массовой информации легко найти примеры того, что покупаемые за границей военные изделия могли бы быть произведены в России, что они уже были у нас созданы и даже выпускались прежде.

¹⁸ Здесь мы не исследуем вопрос о нецелевом расходовании выделяемых ресурсов, коррупции в ОПК и т. п.

На развитие гражданских секторов экономики поступает лишь часть средств, выделяемых государством оборонно-промышленному комплексу. Это плата за выполненные для ОПК работы и услуги гражданских секторов и часть доходов, полученных занятыми в оборонно-промышленном комплексе лицами, используемая последними для покупки российских товаров и оплаты услуг российских хозяйствующих субъектов.

На основании сказанного можно утверждать, что ориентация на приоритетное развитие ОПК несет в себе угрозу повторения печального опыта СССР, когда чрезмерные затраты на оборонный комплекс, в частности с целью не проиграть в гонке вооружений с США, подорвали гражданские сектора экономики, привели к огромному дефициту товаров повседневного спроса и другим известным социально-политическим последствиям, включая распад Советского Союза.

Думается, что основными двигателями экономики должны выступать платежеспособный спрос со стороны населения, бизнеса и государства на гражданские товары, инвестиции хозяйствующих субъектов, а не государственный заказ на продукцию оборонно-промышленного комплекса. Высокоразвитая экономика позволит выделять больше средств на финансирование ОПК, а вовсе не крупномасштабные расходы на него выведут хозяйство на сопоставимый с ведущими экономиками мира уровень. Другими словами, при прочих равных условиях уровень развития экономики определяет состояние оборонно-промышленного комплекса, а не развитие ОПК — достижения экономики.

Библиография

1. Владимир Путин: «Быть сильными: гарантии национальной безопасности для России» [Электронный ресурс] / Российская газета. Армия. — Режим доступа: <http://www.rg.ru/2012/02/20/putin-armiya.html>.
2. Гутенев, В. Радио уже не ловит // Российская газета. Бизнес. — 2013. — № 14.
3. Закрытое административно-территориальное образование. Материал из Википедии [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://ru.wikipedia.org/wiki/%C7%E0%EA%F0%FB%F2%EE%E5_%E0%E4%EC%E8%ED%E8%F1%F2%F0%F2%E8%E2%ED%EE-%F2%E5%F0%F0%E8%F2%EE%F0%E8%E0%EB%FC%ED%EE%E5_%EE%E1%F0%F0%E7%EE%E2%F0%ED%E8%E5.
4. Егоров, И. Вызов принят // Российская газета. Федеральный выпуск. — 2013. — № 294.
5. Елков, И. Ударить не успеют // Российская газета. Федеральный выпуск. — 2013. — № 89.
6. Королев, В. Оборонно-промышленный комплекс России: вопросы регулирования [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://vasilievaa.narod.ru/8_4_99.htm.
7. Мамонова, Е. Бизнес займет оборону // Российская газета. Бизнес. — 2013. — № 2.
8. Осипов, В. Г. Реформирование России: итоги и перспективы. — М.: ИСПИ РАН, 1994. — 52 с.
9. Рогозин, Д. Робот встанет под ружье // Российская газета. Федеральный выпуск. — 2013. — № 264.
10. Рябоконов, Д. Дивизия — не ревизия // Профиль. — 2013. — № 18.
11. Сильных не бьют // Российская газета. Федеральный выпуск. — 2013. — № 142.
12. Тельманов, Д. Армия увидит самолеты врага за 400 км // Известия. Федеральный выпуск. — 2013. — № 233.
13. Электронная карта объектов военно-промышленного комплекса России» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.nationalsecurity.ru/maps/russianmilitary.htm>.