

УДК 336.02

Ключевые слова:

консолидированное налогообложение,
налоговая консолидация, консолидированная
группа налогоплательщиков, группа компаний

Д. А. Бабенко, аспирант

кафедры «Налоги и налогообложение»
Финансового университета при Правительстве РФ
(e-mail: babenko.dmitry@gmail.com)

Введение института консолидированных групп налогоплательщиков в России: предварительные итоги

Введение в российскую налоговую практику концепции консолидированной группы налогоплательщиков (далее — КГН) является одним из наиболее значимых изменений, произошедших в российском налоговом законодательстве за последнее время. Прошедшие с момента внедрения нового института два года позволяют подвести предварительные итоги функционирования нового режима и оценить некоторые последствия его применения.

Консолидированная группа налогоплательщиков представляет собой добровольное объединение налогоплательщиков на основе договора в целях исчисления и уплаты налога на прибыль организаций с учетом совокупного результата финансово-хозяйственной деятельности указанных налогоплательщиков (п. 1 ст. 25.1 НК РФ). В консолидированную группу могут войти дочерние компании, доля непосредственного и (или) косвенного участия основного общества в которых составляет не менее 90 % (п. 2 ст. 25.2 НК РФ).

Помимо критерия долевого участия в капитале дочерних компаний законодательство содержит ряд требований к составу участников группы и ко всей группе в целом. Их совокупность существенно ограничивает круг компаний, имеющих право на создание КГН. Наиболее жесткие критерии — по суммарным для всех участников группы объемам выручки, активов и уплаченных федеральных налогов, которые установлены на уровне, значительно превышающем уровень, предусмотренный для отнесения компаний к категории крупнейших федеральных налогоплательщиков.

По официальным данным Министерства финансов Российской Федерации, в 2012–2013 гг. было создано всего 15 консолидированных групп налогоплательщиков¹, из которых 11 групп было зарегистрировано с 2012 г., 4 группы — с 2013 г. (табл. 1).

¹ Основные направления налоговой политики Российской Федерации на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов (одобрено Правительством РФ 30.05.2013).

По результатам анализа информации, содержащейся в открытых источниках, были определены компании, ставшие основой для создания 15 консолидированных групп в 2012–2013 гг. Как видно из данных табл. 1, объединение налогоплательщиков в КГН произошло в основном в нефтегазовой, телекоммуникационной и металлургической отраслях.

Таблица 1

**Консолидированные группы налогоплательщиков,
зарегистрированные в 2012–2013 гг.**

№ п/п	Основная компания КГН	Отрасль	Год создания группы
1	ОАО «Газпром»	Нефть и газ	2012
2	ОАО «НК «Роснефть»	Нефть и газ	2012
3	ОАО «Северсталь»	Металлургия	2012
4	ОАО «Сургутнефтегаз»	Нефть и газ	2012
5	ОАО «НК «Лукойл»	Нефть и газ	2012
6	ОАО «НЛМК»	Металлургия	2012
7	ОАО «Новатэк»	Нефть и газ	2012
8	ОАО «АК «Транснефть»	Нефть и газ	2012
9	ОАО «Татнефть»	Нефть и газ	2012
10	ОАО «МегаФон»	Связь	2012
11	ОАО «Ростелеком»	Связь	2012
12	ОАО «Газпром нефть»	Нефть и газ	2013
13	Госкорпорация «Росатом»	Энергетика	2013
14	ОАО «Мечел»	Металлургия	2013
15	ОАО «ГМК «Норильский никель»	Металлургия	2013

Источник: составлено автором на основе данных консолидированной финансовой отчетности компаний по МСФО (ОПБУ США) за 2012–2013 гг.; сведений о существенных фактах и решениях, принятых советами директоров упомянутых компаний; данных официального сайта Правительства Республики Татарстан; данных, опубликованных на сайте газеты «Ведомости».

Исходя из статистических данных, опубликованных на официальном сайте ФНС, общий размер налога на прибыль, начисленного консолидированными группами по итогам 2012 г., составил 482 млрд руб.², что обеспечило почти 20 % от общей суммы начисленного налога на прибыль в 2012 г. (2451 млрд руб.)³. По итогам 2013 г. указанная доля составила около 22 % (443 млрд руб. из общей суммы 2036 млрд руб.)⁴. При этом поступления сумм налога от консолидированных групп в части, зачисляемой в региональные бюджеты, была распределена между всеми 83 субъектами, входящими в состав Российской Федерации⁵.

Таким образом, несмотря на небольшое число созданных консолидированных групп и организаций, которые в них входят, размер уплачиваемого ими налога на прибыль составляет значительную часть общих поступлений по налогу на прибыль и оказывает влияние на финансовую обеспеченность всех регионов страны.

Введение концепции КГН, как и любое важное преобразование, имеет свои преимущества и недостатки как для налогоплательщиков, так и для налоговой системы и государства в целом.

² Отчет по форме № 5-КГН на 01.01.2013 (<http://nalog.ru>, дата обращения 25.04.2014).

³ Отчет по форме № 1-НМ на 01.01.2013 (<http://nalog.ru>, дата обращения 25.04.2014).

⁴ Отчет по форме № 1-НМ на 01.01.2014, отчет по форме № 5-КГН на 01.01.2014 (<http://nalog.ru>, дата обращения 25.04.2014).

⁵ Отчет по форме № 5-КГН на 01.01.2013, на 01.01.2014.

ПРЕИМУЩЕСТВА И НЕДОСТАТКИ ДЛЯ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВ

Исходя из установленных законодательством особенностей налогообложения и налогового контроля деятельности КГН, следует выделить несколько **основных преимуществ**, возникающих у компаний при формировании консолидированной группы.

1. Отнесение сделок между участниками КГН к категории сделок, не признаваемых контролируруемыми с точки зрения применения правил контроля трансфертного ценообразования⁶.

Данное преимущество позволяет компаниям свести к минимуму риск доначисления налога на прибыль, начисления штрафа и пени в связи с применением в сделках между участниками КГН цен, не соответствующих рыночному уровню. Согласно положениям ст. 105.17 НК РФ налоговые органы вправе проверять соответствие цен рыночному уровню и требовать от налогоплательщика предоставления документации по ст. 105.15 НК РФ только в отношении сделок, признаваемых контролируруемыми. Ввиду того, что сделки между членами КГН не признаются контролируруемыми, риски доначислений, связанные с возможным несоответствием цен в таких сделках рыночному уровню, отсутствуют.

Кроме того, непризнание сделок контролируруемыми позволяет снизить затраты, связанные с соблюдением правил контроля за трансфертным ценообразованием, поскольку компаниям не нужно готовить обосновывающую документацию и уведомления по сделкам между участниками КГН. Исходя из содержания и порядка заполнения уведомления, ФНС в качестве сделки рассматривает каждую поставку, оформленную отдельным первичным документом (товарной накладной или актом)⁷. В связи с этим на практике объем одного уведомления у крупных компаний может достигать нескольких сотен тысяч листов, что существенно увеличивает затраты на его подготовку⁸. Отнесение сделок между участниками КГН к категории сделок, не признаваемых контролируруемыми, фактически освобождает компании от обязанностей по подготовке документации и предоставлению уведомления, что может обеспечить значительную экономию ресурсов.

2. Уменьшение консолидированной налоговой базы на сумму убытков, получаемых компаниями в период участия в консолидированной группе.

Организация, не являющаяся участником консолидированной группы, в случае получения убытка в текущем периоде имеет право уменьшить на сумму данного убытка налоговую базу будущих периодов по правилам, установленным ст. 283 НК РФ. Для консолидированной группы убыток, полученный одним из участников, уменьшает общую консолидированную налоговую базу непосредственно в текущем налоговом периоде, а не в будущих, как было бы, если бы данный участник исчислял налог индивидуально. Таким образом, создание КГН при наличии в ней убыточных участников позволяет снизить сумму уплачиваемого налога на прибыль.

3. Возможность применения пониженной налоговой ставки по налогу на прибыль.

По результатам проведенного анализа регионального законодательства выявлено четыре субъекта РФ, законодательством которых предусмотрены пониженные ставки налога на прибыль в части, зачисляемой в бюджет субъекта РФ, условием применения которых выступает наличие у организации статуса участника КГН и ее принадлежность к определенной отрасли или виду деятельности (табл. 2).

⁶ За исключением сделок, объектом которых является добытое полезное ископаемое, облагаемое НДС по адвалорной ставке.

⁷ Приказ ФНС России от 27.07.2012 № ММВ-7-13/524@ // Российская газета. — 2012. — № 254, 02.11.2012.

⁸ Кизимов А. С., Кузьмина Н. А., Скакунова М. В. Уведомление о контролируемых сделках как информационная база налогового мониторинга холдингов // Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. — 2013. — № 2 (16). — С. 22.

**Условия применения специальных пониженных ставок
налога на прибыль для участников КГН**

Регион	Размер ставки	Период применения	Виды деятельности, необходимые для применения ставки
Ленинградская область	14,0 %	с 2012 г.	Добыча, переработка нефти и газа; производство нефтепродуктов и их реализация; транспортировка нефти, нефтепродуктов и газа
Архангельская область	13,5 %	с 2014 г.	Добыча алмазов; оптовая торговля драгоценными камнями
Ненецкий автономный округ	13,5 %	2014–2017 гг.	Добыча сырой нефти и нефтяного (попутного) газа; транспортирование по трубопроводам нефти; хранение и складирование нефти и продуктов ее переработки
ХМАО — Югра	14,0 %	с 2012 г.	Предоставление услуг по добыче нефти и газа

Источник: составлено автором на основе Областного закона Ленинградской области от 19.07.2012 № 64-ОЗ, Закона ХМАО — Югры от 30.09.2011 № 87-ОЗ (ред. от 24.10.2013), Закона Архангельской области от 02.07.2013 № 708-41-ОЗ, Закона НАО от 08.10.2013 № 88-ОЗ.

Пониженные ставки применяются ответственным участником группы к сумме прибыли, приходящейся на участника или его обособленное подразделение, расположенное на территории соответствующего субъекта РФ, для определения суммы налога, подлежащей уплате в бюджет данного субъекта. Таким образом, создание КГН может обеспечить возможность применения пониженных ставок налога на прибыль в некоторых регионах, что позволит оптимизировать налоговую нагрузку группы.

Несмотря на указанные выше преимущества, создание КГН может привести к ряду **негативных последствий** для компаний — участников группы.

1. Невозможность зачета убытков участников группы, возникших до их вступления в консолидированную группу.

По правилам, закрепленным ст. 283 НК РФ, участник КГН, имеющий неиспользованный убыток, образовавшийся в налоговых периодах до вступления в группу, вправе использовать его только после выхода из состава группы либо после ее ликвидации. Данное ограничение может стать причиной повышения налоговой нагрузки для компаний, осуществляющих серьезные вложения в долгосрочные инвестиционные проекты с длительным сроком окупаемости, а также для новых компаний, имеющих убытки на начальном этапе своей деятельности.

2. Условия привлечения к ответственности участников группы при неисполнении обязанности по уплате налога или предоставления налоговой декларации.

Согласно п. 13 ст. 76 НК РФ в случае непредставления налоговой декларации по консолидированной группе в течение десяти дней по истечении установленного срока налоговый орган вправе вынести решение о приостановлении операций по счетам одновременно по всем участникам группы. Данная норма содержит достаточно большие риски, поскольку в случае возникновения проблем у одной из организаций — участника консолидированной группы может быть парализована работа остальных ее участников.

Также в случае неисполнения ответственным участником обязанности по уплате налога (штрафа, пени) остальные участники группы несут солидарную ответственность по неисполненному обязательству. В связи с этим налоговый орган вправе предъявить требование об исполнении обязанности по уплате причитающихся сумм по своему усмотрению как ко всем участникам группы совместно, так и к любому из них в отдельности в полной сумме неисполненного ответственным участником обязательства. Отсутствие предела ответственности каждого участника и право налоговых органов самостоятельно принимать решение об источнике и размерах взыскания долга всей КГН

может негативным образом сказываться на инвестиционной привлекательности и конкурентоспособности компаний — участников КГН, поскольку возникает риск взыскания с них суммы налога и санкций, не соразмерных с объемами их деятельности.

3. Ограничения по формированию резервов в части операций между участниками консолидированной группы при ее создании.

Согласно положениям ст. 278.1 НК РФ при создании консолидированной группы участники обязаны восстановить и включить в доходы суммы резервов по сомнительным долгам и гарантийному ремонту (для банков — также резерв на возможные потери по ссудам) в части операций с другими участниками создаваемой группы. При этом в период действия договора о создании КГН участники также не могут формировать указанные резервы в отношении операций с другими участниками группы. В случае наличия таких резервов указанный порядок может стать причиной увеличения налоговой нагрузки участников КГН.

4. Увеличенный срок проведения выездной налоговой проверки.

В ст. 89.1 НК РФ предусмотрены особенности проведения выездной налоговой проверки консолидированной группы, согласно которым проверка правильности исчисления и уплаты налога на прибыль проводится в отношении всех участников группы одновременно. Проведение самостоятельной выездной проверки по налогу на прибыль отдельных участников или их филиалов не допускается. При этом согласно п. 5 указанной статьи максимальная продолжительность выездной проверки может составлять один год, что с учетом наличия у налоговых органов права на приостановление проверки на срок до шести месяцев означает, что выездная проверка КГН может продолжаться в течение 1,5 лет.

ПОСЛЕДСТВИЯ ДЛЯ ГОСУДАРСТВА

Как было отмечено ранее, общегосударственная важность вопроса создания и администрирования консолидированных групп обуславливается значительной долей уплачиваемого налога на прибыль компаниями, вошедшими в их состав, в общей сумме налоговых поступлений консолидированного бюджета страны. В связи с этим важен вопрос оценки влияния нового режима на размер доходов бюджета и на экономику страны в целом.

По результатам проведенного анализа следует выделить два основных последствия, связанных с введением в России режима налоговой консолидации.

1. Снижение поступлений по налогу на прибыль в бюджетную систему РФ.

По данным Минфина России, по итогам 2012 г. поступления налога на прибыль в консолидированные бюджеты субъектов РФ в результате создания КГН снизились на 8 млрд руб.⁹, что составляет около 0,4 % от всей суммы налога на прибыль, поступившего в региональные бюджеты в 2012 г. (2355 млрд руб.)¹⁰. За девять месяцев 2013 г. снижение составило около 15,5 млрд руб. (табл. 3).

Таблица 3

Изменение поступлений налога на прибыль в связи с созданием КГН в 2012–2013 гг.

Показатель	2012 г.	9 месяцев 2013 г.
Увеличение поступлений налога на прибыль по бюджетам субъектам РФ:		
количество субъектов РФ	65	60
Сумма, млрд руб.	53,0	29,1

⁹ Основные направления налоговой политики Российской Федерации на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов.

¹⁰ Отчет по форме № 1-НМ на 01.01.2013.

Показатель	2012 г.	9 месяцев 2013 г.
Снижение поступлений налога на прибыль по бюджетам субъектам РФ:		
количество субъектов РФ	18	23
Сумма, млрд руб.	61,0	44,6
Общее снижение поступлений налога на прибыль в бюджеты субъектов РФ:		
в млрд руб.	8,0	15,5
в процентах от общей суммы налога на прибыль, поступившего в консолидированные бюджеты субъектов РФ	0,4 %	1,2 %

Источник: составлено автором на основе данных из Основных направлений налоговой политики Российской Федерации на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов, Проекта Основных направлений налоговой политики на 2015 год и плановый период 2016 и 2017 годов.

Уменьшение поступлений налога на прибыль может быть обусловлено либо возможностью уменьшения зачета убытков одних участников группы против прибыли других в текущем налоговом периоде, либо возможностью применения пониженной ставки, специально предусмотренной региональным законодательством для участников консолидированных групп.

По мнению автора, отмеченное выше снижение суммы поступлений налога на прибыль в бюджет, равно как и прослеживающуюся тенденцию к увеличению данного показателя, нельзя однозначно относить к негативным последствиям ввиду ряда причин.

Во-первых, создание преференций для компаний в виде возможности сальдирования в текущем периоде прибыли и убытков участников консолидированной группы было изначально поставлено в качестве одной из целей при разработке российской концепции налоговой консолидации¹¹. Таким образом компаниям предоставляются дополнительные ресурсы для их развития, роста экономики и потенциального увеличения налоговых поступлений в будущем.

Во-вторых, возможность применения пониженной ставки, которая может быть одной из причин снижения налоговых поступлений, находится в компетенции самих регионов. Ее введение может свидетельствовать об отсутствии у субъектов РФ значительных рисков, связанных с выпадением определенной суммы поступлений по налогу на прибыль, и заинтересованностью в повышении конкурентоспособности и инвестиционной привлекательности региона.

2. Перераспределение налоговых поступлений между региональными бюджетами.

Неминуемым последствием создания КГН выступает перераспределение между бюджетами разных субъектов РФ поступлений налога на прибыль от участников КГН. В результате нового распределения наибольшие доходы получают регионы, в которых сконцентрированы компании или их обособленные подразделения с наибольшей стоимостью основных средств и численностью персонала (фонда оплаты труда).

Как видно из данных табл. 3, в 2012 г. в результате создания КГН 65 субъектов РФ (78 %) получили дополнительные поступления в размере 53 млрд руб., тогда как 18 субъектов (22 %) зафиксировали уменьшение налоговых поступлений в размере 61 млрд руб. К регионам, понесшим наибольшие потери, относятся Москва, Пермский край, Нижегородская, Волгоградская и Белгородская области¹².

По итогам девяти месяцев 2013 г. соотношение числа регионов, получивших дополнительные поступления и понесших потери в связи с введением института КГН,

¹¹ Проект Федерального закона № 392729-5: пояснительная записка к проекту Федерального закона ([http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/\(Spravka\)?OpenAgent&RN=392729-5](http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&RN=392729-5), дата обращения 25.04.2014).

¹² Юрзинова И. Л., Коротенкова Л. В., Мухина Е. Ю., Улитина А. В. Консолидированная группа налогоплательщиков: анализ возможных достоинств и недостатков // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Экономика и право. — 2013. — № 5–6. — С. 68.

по сравнению с 2012 г. увеличилось в сторону последних (60 и 23 региона соответственно). При этом на четыре субъекта РФ из всех недополучивших налог на прибыль приходится более 2/3 всей суммы уменьшения налога на прибыль в связи с созданием КГН (31 млрд руб. из общей суммы 44,6 млрд руб.)¹³. Кроме того, следует отметить, что по данным Счетной палаты в 2013 г. увеличение поступления налога на прибыль в связи с созданием КГН, как правило, произошло в дотационных регионах, а уменьшение — в регионах-донорах¹⁴.

Несмотря на наличие бюджетных потерь в ряде регионов, отмеченное перераспределение доходов между бюджетами субъектов РФ в целом можно считать положительным последствием введения режима налоговой консолидации, поскольку новое распределение:

- более экономически оправданно и в большей степени отражает реальный вклад каждого региона в создание условий для приращения национального дохода и формирование налоговой базы;
- более устойчиво к возможным манипуляциям со стороны налогоплательщиков, направленным на перемещение налоговой базы между регионами, и не зависит от применения ими схем с использованием трансфертного ценообразования;
- повышает конкуренцию среди регионов и стимулирует их к созданию дополнительных условий для повышения своей инвестиционной привлекательности.

Вместе с тем серьезной проблемой для регионов может стать единовременный и резкий отток значительного объема доходов, который может произойти в рамках перераспределения налоговых поступлений от КГН. Косвенным подтверждением данного утверждения служат принятые в течение 2012 г. поправки в НК РФ, закрепившие поэтапный переход на новую систему распределения между региональными бюджетами налога на прибыль, уплачиваемого участниками консолидированной группы ОАО «Газпром» (п. 7 ст. 288 НК РФ), что позволило бюджету г. Москвы сгладить негативный эффект от резкого выпадения существенной доли доходов¹⁵. Однако в отношении других консолидированных групп, в том числе тех, которые будут созданы в дальнейшем, проблема остается нерешенной, что может привести к непрогнозируемому выпадению значительной доли доходов бюджета того или иного субъекта РФ.

ВЫВОДЫ

Подводя итог проведенному анализу основных последствий введения в России режима налоговой консолидации, следует отметить те цели, которые были поставлены при разработке нового режима. В Пояснительной записке к федеральному закону, закрепившему в Налоговом кодексе понятие консолидированной группы, в качестве основных преимуществ введения новой системы отмечались следующие:

- устранение негативного эффекта, связанного с применением компаниями трансфертного ценообразования и перемещения налоговой базы между субъектами РФ;
- создание преференций для компаний в виде возможности суммирования прибыли и убытков различных участников этой группы при исчислении налога на прибыль организаций¹⁶.

¹³ Проект Основных направлений налоговой политики Российской Федерации на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов.

¹⁴ Создание консолидированных групп налогоплательщиков отрицательно повлияло на поступление налога на прибыль в бюджетную систему Российской Федерации — результаты экспертно-аналитического мероприятия (<http://www.ach.gov.ru/ru/news/archive/29012014-1>, дата обращения 11.05.2014).

¹⁵ Кондрашова Н. А. Особенности внедрения российскими организациями механизма налоговой консолидации // *Налоги и финансовое право*. — 2012. — № 10. — С. 229.

¹⁶ Проект федерального закона № 392729-5: пояснительная записка к проекту федерального закона.

По мнению автора, поставленные при введении концепции КГН цели в целом были достигнуты, поскольку в результате введения новой системы:

— для бизнеса частично решена проблема применения сложных правил трансфертного ценообразования, обеспечена дополнительная возможность снижения налоговой нагрузки;

— для государства создана экономически более справедливая и более устойчивая к возможным манипуляциям система распределения налоговой базы между регионами при незначительных бюджетных потерях.

Полученный положительный эффект применения режима налоговой консолидации выступает предпосылкой для дальнейшего его развития за счет расширения круга налогоплательщиков, имеющих возможность использовать налоговую консолидацию по налогу на прибыль и (или) применять концепцию налоговой консолидации по другим налогам. Вместе с тем нерешенным и требующим дополнительной проработки является вопрос сглаживания негативного эффекта для региональных бюджетов, связанного с единовременным перераспределением налоговой базы участников консолидированных групп и резким выпадением части доходов.

Библиография

1. Основные направления налоговой политики Российской Федерации на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов (одобрено Правительством РФ 30.05.2013) [Электронный ресурс] / Официальный сайт «КонсультантПлюс». — Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_147172.
2. Проект Основных направлений налоговой политики Российской Федерации на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов (размещено на сайте Минфина РФ 21.04.2014) [Электронный ресурс] / Официальный сайт Министерства финансов РФ. — Режим доступа: <http://www.minfin.ru/ru/> (дата обращения 11.05.2014).
3. Приказ ФНС России от 27.07.2012 № ММВ-7-13/524@ // Российская газета. — 2012. — № 254, 02.11.2012.
4. Областной закон Ленинградской области от 19.07.2012 № 64-03 // Вестник Правительства Ленинградской области. — № 78 от 21.08.2012.
5. Закон ХМАО — Югры от 30.09.2011 № 87-03 (ред. от 24.10.2013) // Собрание законодательства Ханты-Мансийского автономного округа — Югры. — 2011. — № 9 (часть II) от 30.09.2011. — Ст. 874.
6. Закон Архангельской области от 02.07.2013 № 708-41-03 // Ведомости Архангельского областного собрания депутатов пятого созыва. — 2013. — № 41.
7. Закон НАО от 08.10.2013 № 88-03 // Сборник нормативных правовых актов Ненецкого автономного округа. — 2013. — № 38 от 11.10.2013.
8. Проект федерального закона № 392729-5: пояснительная записка к проекту федерального закона [Электронный ресурс] / Официальный сайт Государственной думы РФ. — Режим доступа: [http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/\(Spravka\)?OpenAgent&RN=392729-5](http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&RN=392729-5)
9. Кизимов А. С., Кузьмина Н. А., Скакунова М. В. Уведомление о контролируемых сделках как информационная база налогового мониторинга холдингов // Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. — 2013. — № 2 (16).
10. Кондрашова Н. А. Особенности внедрения российскими организациями механизма налоговой консолидации // Налоги и финансовое право. — 2012. — № 10.
11. Новоселов К. В. Консолидированные группы налогоплательщиков. Кто они? // Налоговая политика и практика. — 2012. — № 1.
12. Новоселов К. В. Консолидированные группы налогоплательщиков: исчисление и уплата налога на прибыль с 2012 года // Налоговая политика и практика. — 2012. — № 2.
13. Юрзинова И. Л., Коротенкова Л. В., Мухина Е. Ю., Улитина А. В. Консолидированная группа налогоплательщиков: анализ возможных достоинств и недостатков // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Экономика и право. — 2013. — № 5-6.
14. Статистика и аналитика. Отчет по форме № 5-КГН на 01.01.2013 [Электронный ресурс] / Официальный сайт Федеральной налоговой службы РФ. — Режим доступа: <http://nalog.ru> (дата обращения 25.04.2014).
15. Статистика и аналитика. Отчет по форме № 1-НМ на 01.01.2013 [Электронный ресурс] / Официальный сайт Федеральной налоговой службы РФ. — Режим доступа: <http://nalog.ru> (дата обращения 25.04.2014).
16. Статистика и аналитика. Отчет по форме № 5-КГН на 01.01.2014 [Электронный ресурс] / Официальный сайт Федеральной налоговой службы РФ. — Режим доступа: <http://nalog.ru> (дата обращения 25.04.2014).
17. Статистика и аналитика. Отчет по форме № 1-НМ на 01.01.2014 [Электронный ресурс] / Официальный сайт Федеральной налоговой службы РФ. — Режим доступа: <http://nalog.ru> (дата обращения 25.04.2014).