

УДК 336.2

Ключевые слова:

налог на имущество организаций,
налог на имущество физических лиц,
земельный налог, доходы бюджета,
оценка имущества, налоговые льготы

Т. И. Семкина,

ст. науч. сотр. Центра налоговой политики
Научно-исследовательского финансового института
(e-mail: tsemkina@nifi.ru)

А. В. Сорокин,

начальник отдела имущественных и прочих налогов
Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики
Минфина России
(e-mail: otdel_sorokin@mail.ru)

Потенциал роста поступлений налогов на имущество в Российской Федерации

Налоги на имущество — один из базовых элементов налогообложения Российской Федерации, обеспечивающий доходную базу бюджета Российской Федерации. По итогам 2014 г. в целом по России объем налоговых поступлений по трем имущественным налогам (налог на имущество организаций, налог на имущество физических лиц и земельный налог) составил 837,0 млрд руб., это 6,64 % общих налоговых доходов консолидированного бюджета страны, или 12,97 % консолидированного бюджета субъектов Российской Федерации.

В общей сумме поступлений по трем этим налогам основная доля приходится на налог на имущество организаций — 75,81 % (634,6 млрд руб.), на долю земельного налога — 20,94 % (175,3 млрд руб.), доля налога на имущество физических лиц — 3,24 % (27,1 млрд руб.)¹. В последние годы в целом по России отмечается тенденция к снижению среднегодовых темпов роста поступлений всех указанных налогов (см. табл. 1).

Таблица 1

**Среднегодовые темпы роста поступлений
налогов на имущество, к предыдущему году, %**

	Налог на имущество физических лиц			Налог на имущество организаций			Земельный налог		
	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Российская Федерация в том числе:	126,40	121,77	104,28	114,70	103,17	110,15	111,04	111,97	100,10
Центральный федеральный округ	132,28	136,66	108,14	110,41	99,44	104,07	116,15	123,74	110,40

¹ Отчет о начислении и поступлении налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджетную систему Российской Федерации (форма № 1-НМ) / ФНС России (https://www.nalog.ru/rn77/related_activities/statistics_and_analytics/forms/).

	Налог на имущество физических лиц			Налог на имущество организаций			Земельный налог		
	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Северо-Западный федеральный округ	125,50	116,23	101,45	121,22	104,96	111,52	121,54	103,00	97,54
Северо-Кавказский федеральный округ	123,20	106,57	108,73	120,63	104,79	106,08	116,14	105,87	96,45
Южный федеральный округ	116,73	126,76	104,19	114,16	102,21	109,04	117,13	112,32	92,82
Приволжский федеральный округ	121,16	113,56	101,99	117,73	101,02	108,08	107,31	106,35	93,32
Уральский федеральный округ	128,15	111,26	101,91	111,55	109,72	119,05	104,71	96,30	87,78
Сибирский федеральный округ	129,52	109,34	98,94	116,49	97,35	109,55	95,27	104,96	90,60
Дальневосточный федеральный округ	119,00	106,73	100,93	125,49	117,33	115,28	111,03	107,02	96,40

Примечание: данные за 2015 г. представлены по состоянию на 01.12.2015.

Источник: рассчитано авторами по данным Отчета о начислении и поступлении налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджетную систему Российской Федерации (форма № 1-НМ).

В Российской Федерации среднегодовые темпы роста объема поступлений по налогу на имущество физических лиц устойчиво снижались: в 2013 г. по сравнению с 2012 г. они составляли 126,40 %, в 2014 г. к 2013 г. — 121,77 %, в 2015 г. к 2014 г. — 104,28 %. Проведенный анализ показывает, что в разрезе федеральных округов темпы роста поступлений налога на имущество физических лиц имеют постоянную тенденцию к снижению в Центральном, Северо-Западном, Приволжском, Уральском, Сибирском и Дальневосточном федеральных округах. Нестабильные среднегодовые темпы роста этого налога в Северо-Кавказском и Южном федеральных округах.

Среднегодовые темпы роста поступлений налога на имущество организаций в целом по Российской Федерации составили в 2013 г. к 2012 г. 114,70 %, в 2014 г. к 2013 г. — 103,17 %, в 2015 г. к 2014 г. — 110,15 %, т. е. можно отметить замедление темпов их роста. Замедление темпов роста этого налога отмечается также во всех федеральных округах, за исключением Уральского.

По земельному налогу в целом по Российской Федерации просматривается тенденция снижения среднегодовых темпов роста поступлений. Если в 2013 г. к 2012 г. среднегодовые темпы роста составляли 111,04 %, то в 2015 г. к 2014 г. — лишь 100,10 %. Более того, в разрезе федеральных округов прослеживается падение объема поступлений этих налогов. Так, в 2015 г. по сравнению с 2014 г. сокращение составило в Уральском федеральном округе 12,2 %, в Сибирском федеральном округе — 9,4 %, в Южном федеральном округе — 7,2 %.

Таким образом, несмотря на переход к исчислению налоговой базы в виде кадастровой стоимости (по земельному налогу — с 2005 г., налогу на имущество организаций в отношении отдельных объектов недвижимого имущества — с 2014 г.), принятие мер по дополнительному вовлечению в налоговый оборот объектов недвижимого имущества, в т. ч. за счет проведения мероприятий по актуализации объектов налогообложения, изменения величины ставок, отмены некоторых налоговых льгот, фискальная роль рассматриваемых налогов на имущество снизилась.

В то же время в целом по Российской Федерации можно отметить определенную тенденцию к росту доли каждого из трех налогов на имущество в доходах соответствующих бюджетов (см. табл. 2).

**Доля налога на имущество организаций
в налоговых доходах бюджетов субъектов Российской Федерации
и налога на имущество физических лиц и земельного налога —
в налоговых доходах местных бюджетов, %**

	Налог на имущество организаций				Налог на имущество физических лиц				Земельный налог			
	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Российская Федерация, всего	10,96	12,40	11,46	12,91	1,69	1,90	2,46	2,77	13,37	13,23	16,45	17,97
Центральный федеральный округ	8,95	9,56	8,97	9,76	1,86	2,08	2,89	3,18	17,78	17,72	24,90	28,97
Северо-Западный федеральный округ	10,95	12,28	11,39	13,23	2,74	3,10	3,84	4,13	8,51	8,87	10,05	10,56
Северо-Кавказский федеральный округ	13,85	15,28	14,19	17,20	1,58	1,72	1,96	2,37	11,41	11,66	13,21	14,21
Приволжский федеральный округ	10,39	11,86	10,98	12,46	1,75	1,90	2,44	2,74	15,07	14,54	17,48	17,90
Уральский федеральный округ	17,04	21,22	18,58	22,85	1,35	1,54	2,05	2,36	9,89	9,19	10,60	10,53
Сибирский федеральный округ	11,36	13,48	12,21	13,82	1,30	1,58	1,84	2,20	12,90	11,60	12,91	14,19
Дальневосточный федеральный округ	10,06	12,16	10,68	10,13	1,08	1,17	1,35	1,42	6,26	6,36	7,34	7,39

Примечание: данные за 2015 г. представлены по состоянию на 01.12.2015.

Источник: рассчитано авторами по данным Отчета о начислении и поступлении налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджетную систему Российской Федерации (форма № 1-НМ).

Удельный вес налога на имущество организаций в налоговых доходах бюджетов субъектов Российской Федерации возрос с 10,6 % в 2012 г. до 12,91 % в 2015 г. Следует отметить, что наибольшая величина удельного веса налога на имущество организаций в налоговых доходах субъектов Российской Федерации отмечается в Северо-Кавказском, Южном и Уральском федеральных округах. В Центральном федеральном округе величина этого показателя самая низкая.

В разрезе отдельных субъектов Российской Федерации максимальный уровень доли налога на имущество организаций в налоговых доходах субъекта РФ приходится на Ямало-Ненецкий автономный округ — 25,9 % в 2012 г., 34,85 % в 2013 г., 43,69 % в 2015 г., на Вологодскую область — 16,12 %, 24,18 %, 28,96 % соответственно; минимальный уровень — на Магаданскую область — 5,73 % в 2012 г., 6,25 % в 2013 г., 5,78 % в 2014 г., 5,76 % в 2015 г., на Омскую область — 6,72 %, 7,21 %, 6,14 %, 6,63 % соответственно².

В отношении налога на имущество физических лиц в целом по стране прослеживается постоянная тенденция к увеличению удельного веса этого налога в налоговых доходах местных бюджетов. В 2012 г. этот удельный вес составил 1,69 %, в 2013 г. — 1,90 %, в 2014 г. — 2,46 % и в 2015 г. 2,77 %. В разрезе федеральных округов самая значительная величина этого показателя в Северо-Западном федеральном округе — 2,74 % в 2012 г.,

² Отчет о начислении и поступлении налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджетную систему Российской Федерации (форма № 1-НМ).

3,10 % в 2013 г., 3,84 % в 2014 г., 4,13 % в 2015 г., в Центральном федеральном округе (1,86 %, 2,08 %, 2,89 %, 3,18 %) соответственно, в Южном федеральном округе (1,85 %, 2,03 %, 2,75 %, 3,18 %) соответственно. Самый низкий уровень удельного веса налога на имущество физических лиц в налоговых доходах местных бюджетов приходится на Дальневосточный федеральный округ — 1,08 % в 2012 г., 1,17 % в 2013 г., 1,35 % в 2014 г., 1,42 % в 2015 г.

В отдельных субъектах Российской Федерации отмечается широкий диапазон колебания величины удельного веса налога на имущество физических лиц в налоговых доходах местных бюджетов. Так, довольно высок удельный вес налога на имущество физических лиц в налоговых доходах местных бюджетов в Санкт-Петербурге — 21,11 % в 2012 г., 26,35 % в 2013 г., 27,95 % в 2014 г., 27,29 % в 2015 г., в Саратовской области — 2,80 %, 3,58 %, 5,17 %, 6,26 % соответственно. Крайне незначителен удельный вес этого налога в Магаданской области (0,06 % в 2012 г., 0,05 % в 2013 г., 0,07 % в 2014 г., 0,09 % в 2015 г.), в Орловской области (0,54 % в 2012 г., 0,57 % в 2013 г., 0,75 % в 2014 г., 0,78 % в 2015 г.) и в ряде других регионов.

В отношении земельного налога в целом по стране прослеживается определенная тенденция роста его удельного веса в налоговых доходах местных бюджетов. В 2015 г. удельный вес этого налога в налоговых доходах местных бюджетов увеличился в 1,3 раза по сравнению с 2012 г. и составил 17,97 %. Этот рост обусловлен рядом причин, в т. ч. увеличением количества и стоимости земельных участков, по которым исчисляется налог.

В разрезе федеральных округов наибольшая доля земельного налога в налоговых доходах местных бюджетов приходится на Центральный и Южный федеральные округа. Самый низкий удельный вес этого налога в налоговых доходах местных бюджетов отмечается в Дальневосточном и Уральском федеральных округах (см. табл. 2).

По субъектам Федерации величина показателя удельного веса налога на землю в налоговых доходах местных бюджетов колебалась в 2015 г. от 51,38 % (г. Москва), 30,79 % (Липецкая область), 34,54 % (Московская область) до 1,19 % (Чукотский автономный округ), 1,83 % (Сахалинская область), 1,86 % (Магаданская область).

Налог на имущество физических лиц и земельный налог полностью поступают в доходы местных бюджетов, но, несмотря на то что прослеживается тенденция к увеличению их удельного веса в налоговых доходах этих бюджетов, их поступления не обеспечивают в достаточной мере необходимые объемы местных бюджетов.

Следует отметить, что по странам ОЭСР налоги на недвижимое имущество за 2014 г. составили около 40 % налоговых доходов местных бюджетов³. В значительной степени такой высокий показатель объясняется тем, что перечень налогов на недвижимое имущество в зарубежных странах более широкий. Это не только налоги, взимаемые с объектов имущества, находящегося в собственности, но и налоги, которыми облагается имущество при переходе права собственности на него (налог на наследование и дарение и др.).

АНАЛИЗ ВОЗМОЖНОСТЕЙ РОСТА ПОСТУПЛЕНИЙ НАЛОГОВ НА ИМУЩЕСТВО

Возможный потенциал роста доходов бюджета в виде имущественных налогов просматривается в сокращении величины задолженности по этим налогам. Как видно из табл. 3, в отношении каждого рассматриваемого налога на имущество в целом по Российской Федерации складывается тенденция к росту этой задолженности.

³ Revenue Statistics — Comparative tables / OECD. Stat (<http://stats.oecd.org/viewhtml.aspx?datasetcode=REV&lang=en>).

**Задолженность по налогу на имущество организаций,
налогу на имущество физических лиц и земельному налогу, тыс. руб.**

Задолженность	2012 г.	2013 г.	Темп роста, %	2014 г.	Темп роста, %
Общая сумма задолженности по трем налогам	54 713 773	63 991 050	117,0	77 855 559	121,7
налог на имущество организаций	24 515 509	26 281 257	107,2	29 372 755	111,8
налог на имущество физических лиц	10 683 228	13 883 391	130,0	18 532 924	133,5
земельный налог	19 515 036	23 826 402	122,1	29 949 880	125,7
в т. ч. неурегулированная	37 282 087	45 349 718	121,6	56 544 153	124,7
налог на имущество организаций	13 546 955	15 149 394	111,8	16 757 699	110,6
налог на имущество физических лиц	10 134 428	13 057 031	128,8	17 280 791	132,3
земельный налог	13 600 704	17 143 293	126,0	22 505 663	131,3
Удельный вес задолженности по налогу на имущество организаций в общей сумме задолженности по трем налогам	44,8	41,1		37,7	
Удельный вес задолженности по налогу на имущество физических лиц в общей сумме задолженности по трем налогам	19,5	21,7		23,8	
Удельный вес задолженности по земельному налогу в общей сумме задолженности по трем налогам	35,7	37,2		38,5	

Источник: рассчитано авторами по данным Отчета о задолженности по налогам и сборам, пеням и налоговым санкциям в бюджетную систему Российской Федерации (форма № 4-НМ).

Анализ общей суммы задолженности по рассматриваемым имущественным налогам показывает наличие тенденции к ее росту. Так, если среднегодовые темпы роста этой задолженности составляли в 2013 г. по сравнению с 2012 г. 117,0 %, то в 2014 г. по сравнению с 2013 г. — уже 121,7 %. Причем самая негативная ситуация складывается в отношении налога на имущество физических лиц, где среднегодовые темпы роста задолженности составляли в 2013 г. по сравнению с 2012 г. 130,0 %, а в 2014 г. по сравнению с 2013 г. — 133,5 %.

Удельный вес задолженности по налогу на имущество организаций в общей сумме задолженности по трем имущественным налогам достигал в 2014 г. 37,7 %, по земельному налогу — 38,5 %, по налогу на имущество физических лиц — 23,8 %.

Следует отметить, что неурегулированная задолженность растет более быстрыми темпами, чем общая сумма задолженности. Так, среднегодовые темпы роста неурегулированной задолженности составляли в 2013 г. по сравнению с 2012 г. 121,6 %, в 2014 г. по сравнению с 2013 г. — 124,7 %.

Среди трех имущественных налогов налог на имущество физических лиц имеет самую высокую долю неурегулированной задолженности в общей сумме задолженности по налогу. В 2014 г. в целом по России эта доля составляла 93,24 %. Самый высокий уровень этого показателя отмечается в Северо-Кавказском федеральном округе, в 2014 г. он достиг 97,1 %, в Центральном федеральном округе — 95,4 %, в Уральском федеральном округе — 94,4 %, в остальных округах этот уровень колебался в пределах 90–92 %.

Высокий уровень неурегулированной задолженности отмечается и по земельному налогу, взимаемому с физических лиц (в 2014 г. — 91,9 %). Несколько выше этот уровень в Центральном федеральном округе — 97,3 %, в Северо-Кавказском федеральном округе — 97,8 %. Минимальная его величина в Приволжском федеральном округе — 89,5 %.

Удельный вес неурегулированной задолженности по земельному налогу, взимаемому с юридических лиц, в общей сумме задолженности в 2014 г. составил 52,9 %. Самый

высокий уровень этой задолженности приходится на Южный федеральный округ (70,4 %). Лучшая ситуация отмечается в Дальневосточном (48,7 %) и Центральном (49,8 %) федеральных округах.

Удельный вес неурегулированной задолженности по налогу на имущество организаций в общей сумме задолженности по налогу в 2014 г. составлял 57,1 %. В разрезе федеральных округов самый высокий уровень задолженности в 2014 г. отмечался в Северо-Кавказском (73,8 %) и Южном (69,7 %) федеральных округах. Лучше всего ситуация в Дальневосточном федеральном округе, где эта доля составляет 26,53 %.

В настоящее время осуществляется поэтапный переход к налогообложению организаций и физических лиц, исходя из кадастровой стоимости объектов недвижимости. По состоянию на 1 января 2016 г. налог на имущество организаций на основе кадастровой стоимости введен в 38 субъектах Российской Федерации, налог на имущество физических лиц — в 49 субъектах. Если введение налога на имущество физических лиц для регионов ограничено 2020 г., то введение налога на имущество организаций для регионов не имеет предельного срока. И в этот переходный период для того, чтобы не потерять объемы поступлений налогов, необходимо проследить, чтобы новые и ранее принятые нормы на федеральном уровне действовали одновременно.

Анализ действующей практики в ряде случаев свидетельствует об обратном. Так, выпали доходы консолидированных бюджетов субъектов Федерации в связи с отсутствием оценки по инвентаризационной стоимости введенных, начиная с 2012 г., объектов жилой недвижимости, по которым не установлена с 1 января 2015 г. кадастровая стоимость. Такая жилая недвижимость в базу данных ФНС России не включена, в связи с чем налог на имущество в отношении такой недвижимости не исчисляется. Следует иметь в виду, что в России построено и введено в эксплуатацию в 2012 г. 838 тыс. квартир, 929 тыс. квартир в 2013 г., 1124 тыс. квартир в 2014 г. Таким образом, по расчетам выпадающие доходы консолидированных бюджетов субъектов РФ составили 640,5 млн руб. в 2012 г., 864,9 млн руб. в 2013 г., т. е. налоговая база в таких субъектах Федерации за счет этого фактора сокращается. Необходимо скорейшее принятие специальных мер для ликвидации такого положения.

Действующая практика свидетельствует об имеющихся трудностях как обеспечения полного учета объектов недвижимости, так и их оценки для целей налогообложения.

Государственная регистрация, обязательность которой установлена Федеральным законом от 21.07.1997 № 122-ФЗ, затягивается из-за сложнейшей процедуры ее проведения, отсюда — невозможность налогообложения таких объектов и, следовательно, недопоступление доходов в бюджеты разных уровней. Для ликвидации этого положения требуются дополнительные решения федеральных органов законодательной власти. Возможно проведение упрощенной процедуры государственной регистрации и установление срока, в течение которого должна быть проведена эта регистрация.

Правоприменительная практика свидетельствует в ряде случаев о превышении кадастровой стоимости объектов недвижимости над рыночной стоимостью в десятки, а то и в сотни раз, что вызывает возражения со стороны налогоплательщиков. Следствием таких разногласий являются постоянные обращения в комиссии по разногласиям, пересмотру кадастровой стоимости в сторону ее уменьшения и, в конечном итоге, корректировке налоговых обязательств.

На федеральном уровне отсутствуют законодательно закрепленные нормы, дающие право органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации, которые выступают в качестве заказчика государственной кадастровой оценки, осуществлять проверку достоверности и объективности результатов данной оценки, принимать или отклонять результаты этой оценки.

Законодательством на федеральном уровне не утверждена методика расчета кадастровой стоимости для зданий, сооружений, помещений и объектов незавершенного строительства. Такая ситуация отрицательно сказывается на величине налогов.

Несмотря на принятые меры по сокращению налоговых льгот, уровень потерь бюджета в связи с их предоставлением продолжает оставаться довольно высоким. Многочисленные льготы являются серьезной проблемой сбалансированности бюджетов. Анализ показывает, что величина этих льгот значительна. Так, по налогу на имущество физических лиц на федеральном уровне установлен чрезвычайно широкий перечень этих льгот. В 2014 г. объем недоплатившего налога на имущество физических лиц по этой причине составлял 24,3 млрд руб., причем почти полностью за счет льгот, установленных федеральным законодательством (более 90 %). Следует учитывать, что объем этих льгот за последние годы стабильно увеличивается — 18,2 млрд руб. в 2012 г., 21,5 млрд руб. в 2013 г., 24,3 млрд руб. в 2014 г.⁴

Налог на имущество физических лиц является местным налогом, а основная доля льгот устанавливается на федеральном уровне, что привело к тому, что в ряде регионов сумма налога, не поступившего в бюджет в связи с предоставлением льгот по этому налогу, близка к сумме налога, предъявленной к уплате в бюджет, а в некоторых регионах превышает ее. Так, в 2014 г. сумма превышения льгот, установленных как федеральными, так и местными органами власти, над суммой налога составила в Северо-Кавказском федеральном округе 109,9 млн руб., а в Южном федеральном округе — 496,6 млн руб.

Потери бюджетов субъектов Российской Федерации по налогу на имущество организаций из-за предоставленных льгот резко сократились — с 227,5 млрд руб. в 2012 г. до 39,96 млрд руб. в 2014 г. В отношении налога на имущество организаций доля льгот, установленных федеральным законодательством, в общей сумме льгот составила в 2014 г. 20,8 %, что значительно ниже, чем в 2012 г. (62,4 %), а доля льгот, установленных региональными органами власти, повысилась с 37,6 % в 2012 г. до 79,2 % в 2014 г.

Сумма земельного налога по юридическим лицам, недополученная бюджетами субъектов РФ в связи с предоставлением налогоплательщикам льгот по налогу, в целом по России достигла в 2014 г. 51,8 млрд руб., причем основную ее долю занимали льготы, установленные местными органами власти (80,7 %). Величина земельного налога по физическим лицам, недополученная бюджетами из-за предоставленных льгот, в целом по Российской Федерации составила в 2014 г. 2,5 млрд руб., основная их доля приходится на льготы, установленные местными органами власти (94,0 %).

В настоящее время не унифицированы установленные муниципальными органами действующие налоговые ставки, налоговые льготы и размер вычетов по налогу на имущество физических лиц, что в значительной степени обуславливает разные объемы получаемых налогов по идентичным объектам в регионах с практически одинаковыми климатическими, социально-экономическими и демографическими условиями развития.

Проведенный анализ показал, что фискальная роль налогов на имущество в последние годы снизилась. Объемы поступлений этих налогов не смогли в должной мере обеспечить доходы региональных и местных бюджетов. Потенциал роста этих налогов необходимо искать в увеличении количества объектов недвижимости, подлежащих налогообложению; в снижении ряда льгот, установленных как федеральными, так и местными органами власти; в снижении задолженности по налогам; в совершенствовании методологии оценки объектов недвижимости; в унификации установленных муниципальными органами власти действующих налоговых ставок, налоговых льгот и размера вычетов по определенным налогам.

⁴ Отчет о налоговой базе и структуре начислений по местным налогам (форма № 5-МН).

Библиография

1. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 5 августа 2000 г. № 117-ФЗ (ред. от 05.10.2015).
2. Федеральный закон от 21 июля 1997 г. № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» (ред. от 29.12.2015).
3. Горский И. В., Медведева О. В. Налогообложение недвижимого имущества в зарубежных странах. М.: ИНФРА-М, Магистр, 2010.
4. Малис Н. И. Налоговые поступления в региональные бюджеты: резервы роста // Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. 2015. № 2.
5. Администрирование налоговыми органами земельного налога и взаимодействие с другими территориальными органами в Московской и Рязанской областях в 2012–2013 годах [Электронный ресурс] / Бюллетень Счетной палаты Российской Федерации. 2015. № 5. Режим доступа: <http://audit.gov.ru/upload/uf/c50/c5044bc6039c78ab5dc2a1332e14cdf6.pdf>.
6. Письмо Росреестра от 03.12.2014 № 14-исх/14018-ГЕ/14 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://kadastrdon.ru/dokumenty/product/pismo-rosreyestra-ot-03-12-2014-no-14-iskh-14018-ge-14>.
7. Статистическая информация [Электронный ресурс] / Федеральная налоговая служба России. Режим доступа: <http://www.nalog.ru>.
8. Статистическая информация [Электронный ресурс] / Федеральная служба государственной статистики. Режим доступа: <http://www.gks.ru/>.
9. Статистическая информация [Электронный ресурс] / Организация экономического сотрудничества и развития. Режим доступа: <http://stats.oecd.org/viewhtml.aspx?datasetcode=REV&lang=en>.