

«Прямые» филиалы иностранных страховых организаций в России: перспективы регулирования

Аннотация

В статье сформулированы предложения по возможному изменению действующего законодательства в связи с предстоящим открытием и деятельностью на территории Российской Федерации филиалов и представительств иностранных страховых и перестраховочных организаций в соответствии с принятыми при вступлении во Всемирную торговую организацию обязательствами.

Ключевые слова:

ВТО, законодательство, иностранные инвестиции, страховое дело, российский страховой рынок, иностранные страховые организации, участники страхового рынка

JEL: G18; G22

Несмотря на отложенный характер обязательств Российской Федерации в области либерализации страховых рынков, связанных с вступлением во Всемирную торговую организацию (ВТО) (2021 г.), уже сейчас ведется активная подготовительная работа по урегулированию режима открытия и деятельности на территории Российской Федерации филиалов и представительств иностранных страховых и перестраховочных организаций.

Указанная работа включает в себя два направления, связанные с подготовкой поправок, во-первых, в законодательство об иностранных инвестициях для определения порядка и условий открытия иностранным страховщиком (перестраховщиком) своего филиала в России, а во-вторых, в страховое законодательство (в целях регулирования деятельности иностранных страховых организаций и их филиалов в Российской Федерации, а также осуществления контроля за указанной деятельностью).

В настоящей статье последовательно рассматриваются предложения по возможному изменению действующего законодательства по указанным направлениям, которые могут быть использованы для разработки соответствующих нормативно-правовых актов уполномоченными органами государственной власти.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО ИЗМЕНЕНИЮ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОБ ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТИЦИЯХ

Существующий в настоящее время правовой режим создания филиалов иностранных юридических лиц в России базируется на институте их аккредитации, получившем неоднозначную оценку в научной литературе [1].

Согласно ст. 21 Федерального закона от 09.07.1999 № 160-ФЗ (ред. от 05.05.2014) «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации» (далее — Закон об инвестициях)¹ аккредитация представляет собой механизм государственного контроля над созданием филиала иностранного юридического лица, открытием его представительства, прекращением деятельности этого филиала, представительства.

¹ СЗ РФ. 1999. № 28. Ст. 3493.

Как представляется, в рамках изменения действующего законодательства в соответствии с принятыми Россией при вступлении в ВТО обязательствами прежде всего требуется корректировка состава документов, необходимых для аккредитации филиала иностранного страховщика (перестраховщика), который помимо общего для всех филиалов иностранных юридических лиц заявления об аккредитации должен быть дополнен следующими документами:

а) подтверждающими наличие юридического и фактического адреса иностранного страховщика в одной стране путем представления свидетельства о регистрации (или иного аналогичного документа по праву страны регистрации юридического лица), содержащего юридический адрес, документов, подтверждающих фактическое местонахождение (договор аренды, свидетельство о праве собственности на недвижимость и проч.), а также заявления о соответствии представленной информации действительности на момент подачи документов;

б) подтверждающими сроки полномочного осуществления видов страхования, которые иностранный страховщик (перестраховщик) намерен осуществлять на территории Российской Федерации через «прямой» филиал путем представления лицензии (разрешения или иного документа, свидетельствующего о правомерном осуществлении данного вида (видов) страхования по праву страны регистрации) не менее чем на пять лет (для перестрахования, ретроцессии и страхования иного, чем страхование жизни) и не менее чем на восемь лет (для страхования жизни);

в) подтверждающими опыт работы через «прямой» филиал на иностранных рынках путем представления свидетельства об аккредитации филиала (филиалов) на территории третьих государств (или иного документа, на основании которого допускается осуществление деятельности филиала иностранного страховщика (перестраховщика) в соответствии с законодательством соответствующей страны);

г) подтверждающими наличие активов в размере не менее \$5 млрд на конец календарного года, предшествующего подаче заявки, путем представления соответствующей отчетности за предшествующий подаче заявки календарный год, составленной по международным стандартам финансовой отчетности (МСФО).

Кроме того, реализация предложенных изменений в составе документов, представляемых для аккредитации филиала иностранного страховщика (перестраховщика), потребует дополнения состава сведений, содержащихся в реестре аккредитованных филиалов, представительств иностранных юридических лиц, и состава сведений, размещаемых на официальном сайте уполномоченного федерального органа исполнительной власти (ФНС России) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» посредством внесения корреспондирующих закону изменений в Приказ ФНС России от 26.12.2014 № ММВ-7-14/683@ «Об утверждении порядка создания, эксплуатации и ведения государственного реестра аккредитованных филиалов, представительств иностранных юридических лиц и предоставления сведений из него, состав содержащихся в нем сведений, а также состав сведений, подлежащих размещению в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»»[2].

Необходимые изменения законодательства Российской Федерации об иностранных инвестициях в части правового режима открытия филиалов иностранных страховых (перестраховочных) организаций должны, по нашему мнению, также предусматривать наделение Банка России как органа страхового надзора функциями уполномоченного государственного органа в области аккредитации «прямых» филиалов иностранных страховщиков (перестраховщиков), включая:

а) предоставление Центральному банку Российской Федерации полномочий по аккредитации, принятию решения об аккредитации, о внесении изменений в сведения, содержащиеся в реестре, о прекращении действия аккредитации, по принятию решения

о прекращении действия аккредитации филиалов иностранных страховых (перестраховочных) организаций;

б) предоставление Центральному банку Российской Федерации полномочий по утверждению (i) перечня документов, которые представляются иностранным страховщиком (перестраховщиком) вместе с заявлением об аккредитации, о внесении изменений в сведения, содержащиеся в реестре, о прекращении действия аккредитации, (ii) требований к оформлению документов, (iii) порядка аккредитации, внесения изменений в сведения, содержащиеся в реестре, прекращения действия аккредитации филиала иностранного страховщика (перестраховщика), осуществляющего деятельность на территории Российской Федерации, (iv) формы и формата заявлений и документов, используемых при осуществлении аккредитации, внесении изменений в сведения, содержащиеся в реестре, прекращении действия аккредитации;

в) наделение Центрального банка Российской Федерации обязанностями сообщать в электронной форме (в т. ч. с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия) в уполномоченный федеральный орган исполнительной власти (ФНС России) сведения, соответственно, об аккредитации, о принятом решении об аккредитации, о внесении изменений в сведения, содержащиеся в реестре, о прекращении действия аккредитации, о принятом решении о прекращении действия аккредитации филиалов иностранных страховых (перестраховочных) организаций, сведений о численности иностранных граждан, являющихся работниками соответствующих филиалов, иные сведения, подлежащие включению в реестр, в течение пяти рабочих дней со дня совершения соответствующих действий по формам и форматам, утвержденным уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

Как видится, правовой режим открытия и деятельности филиалов иностранных страховщиков (перестраховщиков) на территории Российской Федерации не должен предусматривать каких-либо дополнительных требований к руководителям и (или) сотрудникам (работникам) филиалов по сравнению с теми, которые установлены в настоящее время для открытия филиалов иностранными организациями, осуществляющими иные виды деятельности. Такой подход обусловлен не только потребностями обеспечения недискриминационного режима деятельности филиалов иностранных страховщиков (перестраховщиков), но и отсутствием прямо предусмотренных полномочий в данной части в составе прав Российской Федерации при вступлении Российской Федерации в ВТО.

В настоящее время в соответствии с требованиями ст. 21 Закона об инвестициях в составе документов для аккредитации филиалов иностранных юридических лиц представляются лишь заверенные Торгово-промышленной палатой Российской Федерации сведения о численности иностранных граждан, являющихся работниками данного филиала. В связи с этим в рамках изменения действующего законодательства предлагается распространить данное требование также и на порядок аккредитации филиалов иностранных страховщиков (перестраховщиков).

Что касается квалификационных и иных требований, которые в настоящее время установлены ст. 32.1 «Квалификационные и иные требования» Закона Российской Федерации от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» (далее — ЗОСД) в отношении руководителей, главного бухгалтера и иного персонала российских страховщиков, следует отметить, что они обуславливают не выполнение требований, связанных с аккредитацией филиала иностранного юридического лица, а условий, связанных с получением лицензии на осуществление страхования (перестрахования). Таким образом, они не должны выдвигаться на этапе осуществления иностранным страховщиком (перестраховщиком) аккредитации филиала на территории Российской Федерации. Более того, учитывая положения ст. 1202 ч. 3 Гражданского кодекса Российской Федерации о личном законе юридического

лица², согласно которому только по праву страны, где учреждено юридическое лицо, определяются в том числе внутренние отношения в юридическом лице, а также, принимая во внимание исключительно высокий уровень финансовых требований, которые установлены условиями вступления России в ВТО по размеру активов и опыту работы иностранных страховщиков для выхода на российский рынок, представляется недопустимым выдвижение в российском законодательстве требований в отношении руководителей и иного персонала иностранного страховщика (перестраховщика). При определенных условиях отдельные квалификационные требования могли бы быть установлены в российском законодательстве в отношении руководителя и главного бухгалтера филиала иностранного страховщика (перестраховщика), аккредитованного на территории России, для получения им соответствующей лицензии, однако в условиях высоких потребностей Российской Федерации в иностранных инвестициях в современных условиях международной изоляции едва ли такие требования будут оправданы. Таким образом, в данной части представляется обоснованным ограничиться установлением требований по уведомлению в письменной форме органа страхового надзора о назначении на должность и об освобождении от должности руководителя и главного бухгалтера филиала иностранной страховой организации, аккредитованного на территории Российской Федерации, в установленном законодательством Российской Федерации порядке не позднее чем в течение десяти рабочих дней со дня принятия такого решения (дополнение ст. 32.1 п. 13).

Таким образом, указанный выше набор необходимых изменений в общем режиме создания филиалов иностранных юридических лиц и осуществления контроля за их деятельностью фактически означает необходимость внедрения в рамках изменения российского законодательства по существу альтернативного, самостоятельного порядка аккредитации «прямых» филиалов иностранных страховщиков, подчиненного режиму нормативного регулирования Банка России как органа страхового надзора в соответствии с положениями Закона об инвестициях.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО ИЗМЕНЕНИЮ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ О СТРАХОВОМ ДЕЛЕ

Главным вопросом при проектировании изменений в страховое законодательство Российской Федерации в соответствии с совокупностью обязательств, ограничений обязательств и прав Российской Федерации, предусмотренных при вступлении в ВТО, является определение объема и содержательного наполнения лицензионных и гарантийных требований, а также требований к финансовой устойчивости, которые должны быть установлены в отношении иностранных страховщиков и их «прямых» филиалов.

Лицензионные требования и страховой надзор

Лицензирование в страховании является одной из составляющих системы страхового надзора, что, безусловно, означает поднадзорный Банку России характер лицензирования иностранных страховщиков по нормам российского законодательства.

Вместе с тем остается открытым вопрос о возможности распространения иных составляющих страхового надзора на филиалы иностранных страховщиков. Как представляется, исходя из правового положения филиалов иностранных страховщиков, в их отношении применимо также осуществление контроля за соблюдением страхового законодательства, которое в настоящее время осуществляется Банком России посредством назначения кураторов, основной задачей которых должна быть своевременная, полная и точная оценка финансового положения закрепленной за ними страховой организации,

² СЗ РФ. 2001. № 49. Ст. 4552.

в т. ч. выявление недостатков в ее деятельности на возможно более ранних стадиях их появления с целью защиты прав и законных интересов страхователей, застрахованных лиц и выгодоприобретателей, признаваемых таковыми в соответствии со страховым законодательством Российской Федерации предупреждение и пресечение нарушений требований страхового законодательства Российской Федерации, а также предупреждение возникновения ситуаций, угрожающих стабильности функционирования страхового рынка Российской Федерации³.

Кроме того, в рамках приведения законодательства о страховом деле в соответствие с обязательствами, принятыми Россией при вступлении в ВТО, совокупность мер по страховому надзору в части осуществления Банком России разрешительных функций на открытие представительств иностранных страховых, перестраховочных, брокерских и иных организаций, осуществляющих деятельность в сфере страхового дела (подп. 3 п. 4 ст. 30 ЗОСД), как представляется, должна быть дополнена полномочием по выдаче разрешений на открытие филиалов иностранных страховых и перестраховочных организаций, а также на увеличение размера самостоятельной капитализации филиала иностранной страховой (перестраховочной) организации.

Аналогичным образом представляется необходимым распространить на иностранных страховщиков (перестраховщиков), осуществляющих свою деятельность через «прямые» филиалы в России, обязанности, предусмотренные ст. 32.9 ЗОСД, по представлению в орган страхового надзора принятых в рамках видов страхования правил страхования, расчетов страховых тарифов вместе с используемой методикой актуарных расчетов, структурой тарифных ставок, положением о формировании страховых резервов и положением о формировании гарантийного депозита в порядке и в сроки, которые установлены органом страхового надзора.

В связи с распространением отдельных элементов системы страхового надзора на филиалы иностранных страховых (перестраховочных) организаций самостоятельное значение приобретает, во-первых, определение их институционального статуса как участников отношений, регулируемых ЗОСД, а во-вторых, как субъектов страхового дела и страховщиков. С целью адекватной правовой формализации и распространения на иностранных страховщиков (перестраховщиков), открывших в установленном порядке свои филиалы на территории Российской Федерации, действия необходимых положений ЗОСД требуется соответствующее изменение ст. 4.1 («Участники отношений, регулируемых настоящим Законом») и ст. 6 («Страховщики»).

Наконец, потребуется внесение изменений в п. 3 ст. 6 ЗОСД с целью законодательного закрепления не разрешенных в соответствии с условиями присоединения к ВТО для иностранных страховых (перестраховочных) организаций видов страхования (страхование, связанное с осуществлением закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а также обязательное страхование, за исключением обязательного страхования гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств).

Тем не менее лицензирование остается безусловно ключевым и в наибольшей степени применимым в отношении иностранных страховщиков (перестраховщиков) инструментом страхового надзора, в рамках изменения которого в связи с установлением лицензионных требований к иностранным страховщикам (перестраховщикам), как представляется, потребуется введение новых правил в части:

— выдачи лицензии по новому виду субъекта страхового дела — иностранному страховщику (перестраховщику), осуществляющему свою деятельность на территории Российской Федерации посредством открытия филиала;

³ Положение о кураторах страховых организаций (утв. Банком России 22.12.2014 № 447-П) (зарегистрировано в Минюсте России 12.05.2015 № 37236) // Вестник Банка России. 20.05.2015. № 44.

- определения особенностей состава документов, представляемых соискателями лицензии — иностранными страховыми (перестраховочными) организациями;
- исключения необходимости соответствия руководителя, главного бухгалтера и иного персонала иностранного страховщика (перестраховщика) квалификационным и иным требованиям, установленным в отношении российских страховщиков для получения лицензии;
- уточнения случаев, когда прекращается действие лицензии в отношении иностранного страховщика (перестраховщика), связанных с прекращением действия аккредитации филиала на территории Российской Федерации, в т. ч. в связи с его закрытием по решению иностранной страховой (перестраховочной) организации;
- уточнения оснований отзыва лицензии по инициативе иностранного страховщика (перестраховщика), в том числе связанных с закрытием им филиала на территории Российской Федерации;
- обеспечения возможностей для органа страхового надзора по применению в отношении филиалов иностранных страховщиков (перестраховщиков) совокупности мер, связанных с выдачей предписаний, ограничением действия и приостановлением действия лицензии;
- определения порядка действий органа страхового надзора и иностранной страховой (перестраховочной) организации в части обеспечения исполнения принятых филиалом иностранной страховой (перестраховочной) организации обязательств в случаях отзыва лицензии как по решению органа страхового надзора, так и по инициативе иностранной страховой (перестраховочной) организации.

Требования к финансовой устойчивости

Российское законодательство в качестве гарантий обеспечения финансовой устойчивости страховщиков рассматривает:

- экономически обоснованные страховые тарифы;
- сформированные страховые резервы;
- средства страховых резервов, достаточные для исполнения обязательств по страхованию, сострахованию, перестрахованию, взаимному страхованию;
- собственные средства (капитал);
- перестрахование.

Соответственно, к каждому из этих элементов, обеспечивающих финансовую устойчивость, предъявляются определенные требования, которые состоят в следующем.

Экономически обоснованные страховые тарифы

Из совокупности имеющихся в национальном законодательстве требований в части экономической обоснованности страховых тарифов в отношении иностранных страховщиков (перестраховщиков) и их филиалов должны быть закреплены:

- обязанности по представлению в орган страхового надзора соответствующих расчетов страховых тарифов вместе с используемой методикой актуарных расчетов, структурой тарифных ставок;
- обязанности применения соответствующих установленных федеральными законами Российской Федерации размеров, структуры или порядка определения страховых тарифов по обязательным видам страхования⁴;
- обязанности по публикации страховых тарифов на собственном сайте филиала иностранного страховщика (перестраховщика) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

⁴ Согласно принятым при вступлении в ВТО ограничениям обязательств Российской Федерации «прямым» филиалам иностранных страховщиков (перестраховщиков) из обязательных видов страхования будет доступно лишь осуществление страхования (перестрахования) ответственности владельцев транспортных средств.

Иными словами, с целью обеспечения необходимого уровня конкуренции между российскими и иностранными страховыми организациями требования к порядку и правилам осуществления расчетов страховых тарифов по добровольным видам страхования предлагается подчинить правилам страны происхождения иностранного страховщика (перестраховщика), сохранив при этом доступ органа страхового надзора к документам, на основании которых такой расчет осуществляется. Одновременно будет обеспечена информационная открытость размера страхового тарифа для потребителей, а также применение иностранными страховщиками (перестраховщиками) страхового тарифа в установленном размере по обязательным видам страхования.

Сформированные страховые резервы и достаточность их средств

Вопрос о допустимости распространения национального регулирования на иностранных страховщиков (перестраховщиков) в части порядка формирования и инвестирования страховых резервов — один из наиболее дискуссионных, и такой характер он приобрел еще задолго до вступления Российской Федерации в ВТО. Так, еще в 2007 г. отдельные авторы высказывали опасения в том духе, что надзор за финансовой устойчивостью иностранных страховщиков в части размещения страховых резервов «станет весьма затруднительным» [3].

После вступления России в ВТО рядом авторов со ссылкой на международный опыт Украины и Китая были предложены уже конкретные меры по ограничению возможностей иностранных страховщиков осуществлять свободное инвестирование и размещение средств страховых резервов. Так, например, Н. Н. Никулина, Л. Ф. Суходоева, И. Б. Котлобовский, А. И. Саган прямо предлагают законодательно «ввести ограничения на возможности инвестирования страховых средств в активы, размещенные за пределами РФ и номинированные в иностранной валюте», а также «установить специальный порядок размещения страховых резервов по страхованию жизни и перестрахованию в российские активы, номинированные в национальной валюте» [4].

Как представляется, такой подход не является оправданным по следующим причинам. Несмотря на то что формально формирование страховых резервов и режим обеспечения их активами относятся к требованиям к финансовой устойчивости страховщиков, установить которые Россия вправе согласно оговоренным при вступлении в ВТО правам, попытка искусственно ограничить направления инвестирования и размещения страховых резервов приведет лишь к потере и без того невысокого при рассмотрении доли освоения квоты иностранного участия в капиталах российских страховых организаций интереса иностранных игроков к российскому страховому рынку⁵. В условиях резких темпов девальвации рубля и иных факторов неблагоприятной российской экономической и политической конъюнктуры следует не административно принуждать иностранных инвесторов к заведомо непривлекательному инвестиционному поведению на внутреннем российском рынке, что приведет лишь к тому, что он останется невостребованным, а, напротив, создавать благоприятные структурные условия для увеличения количества участников рынка, что будет иметь своим следствием развитие конкуренции и снижение стоимости страховых услуг.

В противном случае текущая ситуация на страховом рынке не претерпит никаких изменений, а попытка навязать иностранным инвесторам невыгодную инвестиционную политику приведет лишь к отказу от выхода на российский рынок. Иными словами, следует создать объективные экономические условия для того, чтобы иностранные страховщики осуществляли инвестирование средств страховых резервов в российские активы, а не понуждать к этому вопреки экономической логике. Режим доступных инструментов для инвестирования страховых резервов, по нашему мнению, не должен иметь дискриминационного

⁵ Более того, по расчетам участников рынка, из-за санкций без перестраховочной защиты осталось около 1,4 тыс. объектов на сумму 1,35 трлн руб. (см. [5]).

характера в отношении иностранных страховщиков по сравнению с российскими, тем более если принимать во внимание имеющиеся возможности для иностранных инвесторов по участию в уставных капиталах российских страховых организаций с целью избежать дискриминации.

Альтернативным способом законодательного решения вопроса размещения и инвестирования иностранными страховщиками средств страховых резервов (однако крайне нежелательным с нашей точки зрения) может стать установление определенной доли, которая должна инвестироваться в российские активы, при безусловном обеспечении возможности свободного распоряжения оставшейся частью. Запрещенные для российских страховщиков виды инвестирования страховых резервов (векселя юридических лиц, физических лиц и выдача займов, за исключением случаев, установленных органом страхового надзора), безусловно, должны в равной степени распространяться и на иностранных страховщиков (перестраховщиков).

В части требований к формированию страховых резервов иностранными страховщиками следует принимать во внимание, что согласно условиям вступления России в ВТО в отношении иностранных страховщиков (перестраховщиков), желающих работать на российском рынке, установлено весьма высокое требование по размеру общих активов (\$5 млрд — свыше 388 млрд руб. по курсу на 15.02.2016), не считая требований к отдельной капитализации самих филиалов, которая будет установлена дополнительно, а также требований по гарантийному депозиту. Для сравнения:

- самый высокий размер минимального уставного капитала, который предусмотрен законодательством Российской Федерации для российских страховщиков, составляет чуть более \$6 млн (по курсу на 15.02.2016), т. е. в 833,3 раза меньше;
- планируемая к созданию Банком России Национальная перестраховочная компания, в которую в обязательном порядке предполагается передавать до 10 % договоров перестрахования российского рынка, предположительно, будет иметь уставный капитал лишь в размере 71 млрд руб. [5], т. е. почти в пять с половиной раз меньше;
- вся емкость российского страхового рынка позволяет покрывать риски на сумму не более 5 млрд руб. [6], т. е. более чем в 77 раз меньше.

Требования к иностранным страховщикам по размеру общих активов и гарантийному депозиту призваны по существу выполнять аналогичную функцию, на которую направлено формирование страховых резервов по российскому законодательству, и дополнение его новыми требованиями едва ли оправданно. Вместе с тем иностранные страховщики, с нашей точки зрения, должны в обязательном порядке представлять в орган страхового надзора собственные правила формирования страховых резервов, принятые согласно законодательству страны происхождения.

Собственные средства (капитал)

Исходя из предусмотренного ЗОСД набора требований в отношении собственного капитала российских страховых организаций, оговоренные при вступлении России в ВТО возможности определения размера собственной капитализации филиалов иностранных страховщиков (перестраховщиков) наиболее соответствуют правовой природе уставного капитала страховых организаций. Иными словами, функцию уставного капитала для филиалов иностранных страховщиков (перестраховщиков) должна выполнять самостоятельная капитализация филиала, требования к размеру которой, по нашему мнению, должны быть аналогичны имеющимся требованиям к минимальному размеру уставного капитала российских страховщиков (в зависимости от объектов, по которым осуществляется страхование) и повышаться пропорционально введению новых требований к нему.

В остальном на иностранных страховщиков (перестраховщиков) должны в полном объеме распространяться требования национального законодательства России по порядку осуществления инвестирования средств собственной капитализации филиалов иностранных страховщиков (перестраховщиков) аналогично инвестированию уставного

капитала российскими страховщиками (включая имеющиеся ограничения, но без введения новых), а также по соблюдению требований к нормативному соотношению собственной капитализации филиалов иностранных страховщиков (перестраховщиков) и принятых в рамках деятельности филиала обязательств и порядку их расчета (аналогично требованиям к нормативному соотношению собственных средств (капитала) и принятых обязательств и порядку их расчета российскими страховщиками).

Кроме того, учитывая совокупность прав, обязательств и ограничений обязательств, принятых при вступлении Российской Федерации в ВТО, в части допуска «прямых» филиалов иностранных страховщиков необходимо дополнительно внести изменения в п. 3 ст. 6 ЗОСД с целью учета самостоятельной капитализации филиала иностранного страховщика/перестраховщика в расчете соотношения иностранного участия в общем уставном капитале страховщиков/перестраховщиков, которые являются юридическими лицами Российской Федерации, и применения связанных с превышением установленной квоты ограничений.

Перестрахование

Вся совокупность имеющихся в национальном законодательстве требований в области осуществления перестрахования должна распространяться на иностранных перестраховщиков и их филиалы на территории России. Единственная особенность может быть связана с тем, что заключение иностранными перестраховщиками, имеющими филиалы в России, договоров последующего перестрахования (ретроцессии) с другими иностранными страховщиками (перестраховщиками) может быть подчинено иностранному праву, а не российскому гражданскому законодательству, что прямо следует из субъектного состава такой сделки.

Иные гарантии финансовой устойчивости

Помимо рассмотренных выше требований к финансовой устойчивости страховщиков российское законодательство предусматривает и иные направленные на обеспечение платежеспособности страховщиков положения, которые хотя и не отнесены ЗОСД напрямую к гарантиям финансовой устойчивости, но помещены в гл. III закона, посвященной этим требованиям, что подразумевает их косвенное воздействие на финансовую устойчивость страховщиков. К таким положениям закона относятся:

- передача страхового портфеля (ст. 26.1);
- учет и хранение ценных бумаг, принимаемых для покрытия страховых резервов и собственных средств (капитала) страховщика. Контроль активов страховщика (ст. 26.2);
- учет и отчетность (ст. 28);
- внутренний контроль (ст. 28.1);
- внутренний аудит (ст. 28.2);
- обязательный аудит и опубликование годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности страховщика (ст. 29).

Принимая во внимание установленные при вступлении в ВТО требования к размеру активов иностранных страховщиков (перестраховщиков) для открытия «прямого» филиала на территории России, едва ли возможно предположить отсутствие в его внутренней структуре систем внутреннего контроля и внутреннего аудита, которые предусмотрены для российских страховщиков. В связи с этим представляется обоснованным исключить действие данных норм на иностранных страховщиков (перестраховщиков), ограничившись лишь обязанностью представлять в орган страхового надзора утвержденные и заверенные в национальном органе страхового надзора страны происхождения иностранного страховщика (перестраховщика) внутренние организационно-распорядительные документы, которыми регулируется внутренний контроль и внутренний аудит.

Аналогичным образом, с нашей точки зрения, отсутствует необходимость установления обязанности по проведению обязательного аудита и опубликования годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности иностранного страховщика (перестраховщика), которая

в соответствии с лучшей международной практикой осуществляется вне зависимости от наличия или отсутствия специальных указаний на этот счет со стороны российского законодателя. Однако имеет смысл предусмотреть осуществление обязательного отдельного ежегодного аудита филиала иностранного страховщика (перестраховщика), осуществляемого в соответствии с Федеральным законом от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности»⁶, а также обязанность публикации и направления аудиторского заключения в орган страхового надзора.

Вопросы регулирования учета и отчетности иностранных страховщиков (перестраховщиков) относятся к числу наиболее сложных в контексте реализации обязательств России при вступлении в ВТО, поскольку включают в себя проблематику:

- бухгалтерского учета;
- бухгалтерской (финансовой) отчетности;
- налоговой отчетности;
- статистической отчетности;
- отчетности в порядке надзора.

Согласно Федеральному закону от 06.12.2011 № 402-ФЗ (ред. от 04.11.2014) «О бухгалтерском учете»⁷ находящиеся на территории Российской Федерации филиал, представительство или иное структурное подразделение организации, созданной в соответствии с законодательством иностранного государства, могут не вести бухгалтерский учет по правилам данного закона в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах они ведут учет доходов и расходов и (или) иных объектов налогообложения в порядке, установленном указанным законодательством. В настоящее время порядок такого учета, включая формы отчетности о деятельности иностранной организации в Российской Федерации⁸, установлены ст. 306–309 Налогового кодекса Российской Федерации. Аналогичную схему организации правоотношений, при которой иностранный страховщик (перестраховщик), имеющий в России свой филиал, не ведет бухгалтерский учет по правилам российского законодательства, но ведет учет доходов и расходов и (или) иных объектов налогообложения в порядке, предусмотренном налоговым законодательством, следует применить и в случае с иностранными страховщиками (перестраховщиками).

Существующие в отношении российских страховщиков требования по представлению статистической отчетности, как видится, должны быть в полной мере распространены на иностранных страховщиков (перестраховщиков), но представляться и учитываться только в части деятельности соответствующих филиалов в России.

Что касается отчетности в порядке надзора, следует предусмотреть обязательность ее раскрытия и представления, но в объеме и по формам, которые должны быть специально установлены органом страхового надзора с учетом особенностей осуществления страховой деятельности в России филиалом, а не юридическим лицом, а также уже полученной информации от иностранного страховщика (перестраховщика) при аккредитации им филиала.

Предусмотренное п. 6 ст. 28 ЗОСД в отношении российских страховщиков требование об обязательности раздельного учета операций по страхованию объектов личного страхования (операций по страхованию жизни) и операций по страхованию иных объектов страхования (операций по страхованию иному, чем страхование жизни) должно в полной мере распространяться и на «прямые» филиалы иностранных страховщиков (перестраховщиков).

⁶ СЗ РФ. 2009. № 1. Ст. 15.

⁷ СЗ РФ. 2011. № 50. Ст. 7344.

⁸ Приказ МНС РФ от 16.01.2004 № БГ-3-23/19 «Об утверждении формы Годового отчета о деятельности иностранной организации в Российской Федерации» (зарегистрирован в Минюсте РФ 04.02.2004 № 5523) // Российская газета. № 24. 10.02.2004.

Требования по гарантийному депозиту

Как уже отмечалось, предусмотренные условиями вступления в ВТО требования по гарантийному депозиту для открытия филиала иностранными страховщиками (перестраховщиками) в отличие от иных требований (лицензионных, а также к финансовой устойчивости) имеют специфический, обусловленный международными обязательствами характер, поскольку аналогичных по своему содержанию требований в отношении российских страховщиков (в том числе страховщиков с иностранным участием) российское страховое законодательство не устанавливает.

Многие исследователи весьма упрощенно подходят к пониманию гарантийного депозита и механизма имплементации данного требования в российское национальное законодательство, рассматривая его лишь как имеющий полное право на существование протекционистский барьер на пути допуска иностранных страховщиков на российский рынок. Исходя из этой логики, они подразумевают под ним не что иное, как депозит в российском банке, экономическая сущность которого не будет выходить за пределы банковского вклада. Так, И. Б. Котлобовский и А. И. Саган предлагают «регламентировать обязательное наличие денежного депозита в российской банковской структуре на весь период деятельности иностранного страховщика на территории Российской Федерации» [7]. При этом размер депозита, по их мнению, «должен определяться в зависимости от вида осуществляемых страховых операций с ежегодным пересчетом, исходя из объема страховых операций данного страховщика». В. Б. Алтаев идет дальше, предлагая схему, согласно которой «филиал должен иметь оплаченный (безотзывный) гарантийный депозит в уполномоченном российском банке в размере не менее \$10 млн. При этом гарантийный депозит не должен учитываться как составная часть операционных средств» [3].

С нашей точки зрения, гарантийный депозит не должен выполнять экономически ущербную функцию банковского вклада, тем более в отсутствие определения случаев и сколько-нибудь отработанных механизмов удовлетворения за счет него требований по обязательствам к иностранным страховщикам. Как представляется, характер вовлечения гарантийного депозита в российскую экономику должен быть более широким, а его функция должна прямо обеспечивать гарантии исполнения обязательств иностранных страховщиков по страхованию и перестрахованию. В этом контексте наиболее близкой по своей природе функцией в отношении российских страховщиков является рассмотренный выше инструмент формирования и инвестирования страховых резервов, которые согласно ЗОСД (ст. 26) формируются «для обеспечения исполнения страховщиками обязательств по страхованию, сострахованию, перестрахованию, взаимному страхованию».

В таких условиях гарантийный депозит иностранных страховщиков (перестраховщиков) должен быть подчинен правовому режиму, аналогичному режиму формирования и размещения средств страховых резервов. Иными словами, требования к его размеру в денежной форме должны устанавливаться иностранным страховщиком исходя из актуарных расчетов по правилам формирования гарантийного депозита, которые утверждаются органом страхового надзора России. При этом средств гарантийного депозита должно быть достаточно для исполнения обязательств иностранных страховщиков по осуществлению предстоящих страховых выплат по договорам страхования и по перестрахованию и исполнения иных действий по обслуживанию указанных обязательств.

Режим, предоставленный средствам страховых резервов по законодательству Российской Федерации в части недопустимости их изъятия в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации и использования исключительно для исполнения обязательств, указанных выше (п. 3–4 ст. 26), должен быть аналогичен режиму гарантийного депозита иностранных страховщиков.

Аналогичным образом, орган страхового надзора должен обладать законодательно закрепленным полномочием в зависимости от специализации иностранных страховщиков

и особенностей условий видов страхования устанавливать перечень разрешенных для инвестирования активов, а также порядок инвестирования средств гарантийного депозита, предусматривающий требования к эмитентам ценных бумаг или выпускам ценных бумаг в зависимости от присвоения рейтингов, включения в котировальные списки организаторами торговли на рынке ценных бумаг, к структуре активов, в которые допускается размещение средств гарантийного депозита. При этом такие требования не должны носить дискриминационного характера в сравнении с разрешенными направлениями инвестирования страховых резервов для российских страховщиков, в том числе страховщиков с иностранным участием в их капитале.

В связи с этим требуется внесение изменений в ЗОСД (введение новой статьи), в т. ч. в части:

а) установления обязанности иностранных страховщиков (перестраховщиков), имеющих свои филиалы в России, по формированию гарантийного депозита, исходя из актуарных расчетов, в размере, достаточном для исполнения обязательств иностранных страховщиков по осуществлению предстоящих страховых выплат по договорам страхования и по перестрахованию и исполнения иных действий по обслуживанию указанных обязательств в соответствии с правилами формирования гарантийного депозита, которые должны утверждаться органом страхового надзора;

б) установления права иностранных страховщиков (перестраховщиков) на осуществление инвестирования средств гарантийного депозита в соответствии с установленными органом страхового надзора правилами, порядком и условиями, самостоятельно или путем передачи части средств в доверительное управление управляющей компании.

Такой подход, с нашей точки зрения, позволит не только обеспечить более высокий уровень вовлеченности средств гарантийного депозита в российскую экономику по сравнению с размещением их на депозите в банке, но и создать необходимую правовую связь между его размером и размером обязательств иностранных страховщиков, приобретенных через свои филиалы, перед российскими клиентами для безусловного их исполнения.

Как представляется, реализация в законодательстве Российской Федерации изложенных выше требований к открытию и деятельности «прямых» филиалов иностранных страховых (перестраховочных) организаций в Российской Федерации позволит, с одной стороны, обеспечить разумные протекционистские меры по защите национального страхового рынка, а с другой стороны, создать условия для недискриминационной и справедливой конкуренции между иностранными и российскими страховщиками в целях снижения стоимости и расширения диапазона страховых услуг для потребителя.

Библиография

1. Чуряев А. В. Легитимация филиалов и представительств иностранных юридических лиц // Журнал российского права. 2013. № 3.
2. Правовая информация [Электронный ресурс] / Информационно-правовая система «Законодательство России». Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru>. Дата обращения: 04.02.2015.
3. Алтаев В. Б. К вопросу о законодательных проблемах страхового рынка при вступлении России в ВТО // Нормативное регулирование страховой деятельности. Документы и комментарии. 2007. № 2.
4. Никулина Н. Н., Суходоева Л. Ф. Плюсы и минусы вступления в ВТО для национальной страховой системы России // Страховые организации: бухгалтерский учет и налогообложение. 2012. № 5.
5. Жилища застрахуют от самого страшного [Электронный ресурс] // Коммерсантъ. № 37 от 04.03.2016.
6. Невыездные риски [Электронный ресурс] // Коммерсантъ. № 209 от 5.11.2015.
7. Котлобовский И. Б., Саган А. И. Государственное регулирование страхового рынка России в условиях вступления в ВТО // Финансы. 2012. № 12.

Авторы



Рыкова Инна Николаевна, д. э. н., руководитель Центра отраслевой экономики Научно-исследовательского финансового института
(e-mail: rykova@nifi.ru)



Куделич Макар Игоревич, к. ю. н., ст. науч. сотр. Центра отраслевой экономики Научно-исследовательского финансового института
(e-mail: kudelich@yandex.ru)



Шайкин Александр Михайлович, ст. науч. сотр. Центра отраслевой экономики Научно-исследовательского финансового института
(e-mail: ashaikin@nifi.ru)

I. N. Rykova, M. I. Kudelich, A. M. Shaikin

Foreign Insurance Companies' Direct Branches in Russia: Regulatory Perspectives

Abstract

The article formulates proposals on possible changes of the current legislation in connection with the forthcoming opening of foreign insurance companies' direct branches in Russia in accordance with the obligations for World Trade Organization entry.

Keywords:

WTO, legislation, foreign investments, insurance, Russian insurance market, foreign insurance companies, insurance market participants

JEL: G18; G22

Rykova Inna N., Doctor of Economics, Head of the Sectoral Economy Center, Financial Research Institute

(e-mail: rykova@nifi.ru)

Kudelich Makar I., PhD (Jurisprudence), Senior Researcher, Sectoral Economy Center, Financial Research Institute

(e-mail: kudelich@yandex.ru)

Shaykin Alexander M., Senior Researcher, Sectoral Economy Center, Financial Research Institute

(e-mail: ashaikin@nifi.ru)

Authors' affiliation:

Financial Research Institute, Moscow 127006, Russian Federation