

# Социализация экономики: от проблемы собственности до гуманизации труда

*Гузель Фатиховна Биглова (e-mail: biglou@list.ru), д. э. н., доцент, заместитель директора по научной работе Института социально-экономических исследований Уфимского федерального исследовательского центра РАН (г. Уфа)*

### **Аннотация**

*В статье актуализируется проблема развития социальных принципов в экономике. В качестве обязательного этапа формирования социально ориентированной экономики предлагается выделить процесс социализации экономических отношений, который базируется на трех основных направлениях: социализация отношений собственности, снижение социальной дифференциации, гуманизация труда. Также выдвигается предположение о невозможности стимулировать научно-технологический процесс без должного уровня социализации экономики. В качестве причины невозможности преобразования трудового потенциала национальной экономики в высокопроизводительный инновационный труд предложено рассматривать ухудшение как условий труда, так и уровня его оплаты при всеобщем его отчуждении по причине неразвитости коллективных и ассоциированных форм собственности на предприятиях.*

### **Ключевые слова:**

*социализация экономики, социальная экономика, отношения собственности, гуманизация труда, условия труда, финансовая основа*

**JEL:** H5, J3, J4

С начала перехода к рыночным отношениям Россия была провозглашена социальным государством, «политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека»<sup>1</sup>. Актуальность социальных аспектов в государственной политике приобретает в настоящее время еще более яркую окраску, к примеру, в свете Послания Президента РФ Федеральному собранию в 2017 г. Признание растущей роли процессов социализации экономических отношений в обеспечении поступательного развития общества обуславливает необходимость поиска инструментов их стимулирования, что, в свою очередь, предполагает учет совокупности формирующихся противоречий. К примеру, социальное развитие в национальных экономиках на протяжении последних десятилетий характеризуется выделением следующих приоритетных направлений:

---

*Исследование выполнено в рамках госзадания ИСЭИ УНЦ РАН по теме «Социализация экономической системы, формирующая новые траектории социального развития региона» (номер гос. регистрации АААА-А17-117021310208-8).*

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993), гл. 1, ст. 7, п. 1.

- повышение роли и значимости развития личности, накопления и реализации человеческого капитала;
- повышение уровня образования населения, в том числе за счет развития информационных технологий;
- увеличение продолжительности жизни и качества жизни пожилого населения;
- снижение бедности, смертности, в том числе материнской и младенческой.

При этом особое значение в системе регулирования социальной сферы экономики приобрели вопросы увеличения запаса здоровья у человека, знаний, навыков, способностей, мотиваций, безопасности жизнедеятельности, которые содействуют как росту производительности его труда, принося доход в форме заработной платы, так и росту социально-экономического потенциала страны. В связи с этим системы здравоохранения и образования в контексте социального развития являются приоритетными во многих странах. Однако в моделях их развития источники финансирования различны: в одних странах акцент сделан на развитие за счет увеличения частных инвестиций, в других — за счет увеличения государственного финансирования и повышения его эффективности. В последние десять лет в социально-экономической политике РФ реализуется по сути первая модель. Так, по сравнению с ОЭСР в 2015 г. доля расходов на образование в ВВП России была меньше на 1,3 % (4 % ВВП в России, 5,3 % — в ОЭСР). Расходы на здравоохранение в России в 2014 г. составили 3,5 % ВВП, что намного ниже среднего показателя ОЭСР (6,5 % ВВП, 2013 г.)<sup>2</sup>. Таким образом, уровень государственных расходов на образование и здравоохранение остается низким. Данные тенденции влияют на качество социальной инфраструктуры в целом и на качество услуг в месте их оказания (региональный и муниципальный уровни). В связи с этим не вызывает удивления тот факт, что в 2016 г. Россия в мировом рейтинге по индексу человеческого развития заняла всего лишь 49-е место<sup>3</sup>.

Указанные аспекты объективно вынуждают обратиться нас как к понятию «социального государства», так и к «социализации экономики», формам, методам и инструментам ее стимулирования.

Подходы к определению понятия «социальное государство» довольно разнообразны. Так, в статье Е. В. Охотского и В. А. Богучарской приводится довольно широкий анализ данного понятия. Авторы выделяют следующие базовые признаки социального государства:

- защита прав, свобод и законных интересов каждого человека, который честно живет и честно трудится;
- человек, его жизнь и личное достоинство как высшая ценность;
- соответствие принимаемых нормативно-правовых актов представлениям общества о законности и социальной справедливости;
- социальная ориентация государственного и частного секторов экономики;
- активная и сильная социальная политика, направленная на поддержание стабильности и высокой эффективности государственной системы социальной защиты населения и духовно-нравственных устоев общества;
- взаимная социальная ответственность власти, общества и гражданина;
- нетерпимость к проявлениям бюрократизма, коррупции, беззакония, теневых экономических и социально-политических отношений;
- забота о сохранении природы, улучшении окружающей среды и повышении экологической безопасности жизнедеятельности человека [1, с. 35].

<sup>2</sup> Доклад об экономике России. Ноябрь, 2016 г. URL: <http://documents.worldbank.org/curated/pt/592801478775597642/pdf/110037-WP-P161778-PUBLIC-RUSSIAN-NovRusRERFINAL.pdf>.

<sup>3</sup> Доклад о человеческом развитии 2016 / ПРООН. URL: [http://hdr.undp.org/sites/default/files/HDR2016\\_RU\\_Overview\\_Web.pdf](http://hdr.undp.org/sites/default/files/HDR2016_RU_Overview_Web.pdf).

В то же время в современных отечественных исследованиях уделяется большое внимание проблеме благосостояния работающего человека и преодолению проблемы «работающих бедных». Так, в статье А. Г. Каримова указывается, что доля бедных среди работающего населения только растет: она увеличилась с 61,2 % в 2002 г. до 64,2 % в 2016 г. Доля безработных, имеющих доходы ниже прожиточного минимума, выросла незначительно (с 2,4 до 3 %). Автор отмечает, что «в отличие от развитых стран, где основной контингент бедных составляют безработные, в России сформировалась (и продолжает развиваться) ситуация, при которой трудоспособное население, в основной своей массе имеющее квалификацию и профессиональное образование, не может обеспечить своим семьям приемлемый образ жизни» [2, с. 859]. Таким образом, нерешенная проблема бедности работающего населения является серьезным ограничением на пути стимулирования процессов социализации экономики.

В экономической теории заработная плата традиционно рассматривается как факторный доход, характеризующий степень урегулирования отношений собственности (контрактных отношений) в сфере труда в увязке его качества (производительности труда) с возможностью присвоения результата, эквивалентного затраченным трудовым усилиям работника определенной квалификации. Исходя из этого, мы приходим к выводу, что в настоящее время для основной массы занятых граждан отсутствует возможность получения полноценного факторного дохода посредством своего труда.

В то же время в России сложилась парадоксальная ситуация в сфере кредитования и сбережений: с одной стороны, наблюдается рост организованных сбережений (рост с 2001 г. в 16 раз); с другой — растет объем выданных кредитов (рост с 2001 г. в 222 (!!!) раза), который многократно превышает потенциал начисленной заработной платы (рост с 2001 г. не более чем в девять раз)<sup>4</sup>. Таким образом, объем кредитования значительно превосходит потенциал его покрытия за счет современного уровня заработной платы и сбережений.

В контексте данной проблемы нивелируется социально-экономический смысл сбережений и, соответственно, их роль в общественном воспроизводстве. Очевидно, что ухудшаются и условия формирования социальной экономики по данному критерию. Кредитная политика из инструмента стимулирования спроса превращается в инструмент ужесточения эксплуатации труда путем непосильного обременения кредитами и формирования хронически «недофинансированного» потребления. В макроэкономическом смысле это чревато длительной разбалансировкой совокупного спроса и предложения, а также невозможностью реализации экономического роста, согласно модели Харрода — Домара, в связи с отсутствием потенциала сбережений как инвестиционного источника. Иными словами, сформировался парадокс продолжительно растущих расходов при падающих доходах, что крайне негативно отражается на потенциале роста доходов населения и чревато обострением проблемы бедности. А в условиях, когда уровень заработной платы не позволяет компенсировать издержки в процессе отчуждения труда и сформировать сбережения, которые обеспечат рост качества жизни населения, вести речь об успешном формировании социальной экономики не приходится.

В связи с этим в нашем исследовании предложена концепция социализации экономики, которая вбирает в себя ключевые направления и формы их реализации, развитие которых, на наш взгляд, содержательно приведет к требуемому качеству социально ориентированной экономики (рис. 1).

<sup>4</sup> Российский статистический ежегодник, 2016. URL: [http://www.gks.ru/bgd/regl/b16\\_13/Main.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b16_13/Main.htm).

**Концептуальная основа развития процессов социализации экономики**



Источник: разработано автором.

В рамках предложенной концепции одним из основополагающих направлений развития современного общества в условиях становления постиндустриального хозяйственного уклада, на наш взгляд, выступает социализация экономических отношений. В самом общем виде социализацию экономики можно представить как процесс интеграции частного и общественного секторов, в рамках которого в производственной деятельности формируется приоритет развития человека и условий его жизнедеятельности. Она представляет собой важнейший этап развития экономической системы, по мере завершения которого экономика приобретает характеристику высокой социальной ориентированности. Основными направлениями, которые необходимо стимулировать государству в данном процессе, являются: социализация собственности, смягчение социальной дифференциации и гуманизация труда.

**ПРОБЛЕМА СОБСТВЕННОСТИ**

В России о возвращении к принципам социальности в экономике писалось и ранее. При этом базовым элементом выдвигался человеческий капитал. Но в последний год-два все чаще озвучивается повышенная роль в экономике не только социальной сферы, но и социально-экономической политики расширения участия работников предприятий в управлении ими. К примеру, об этом говорилось в апреле 2017 г. на Московском экономическом форуме, прошедшем на площадке МГУ им. М. В. Ломоносова. При этом часто употреблялись как тождественные понятия «социальная экономика» и «солидарная экономика», которые пока мало распространены в России, а их практическое содержание недостаточно изучено [3, с. 92].

Содержание этих терминов в целом сводится к следующему: «... социальная, или солидарная, экономика оперирует такими понятиями, как социальная справедливость и полная трудовая занятость... Задача состоит в объединении понятий материального богатства и общественного процветания. Для того чтобы сделать это, необходимо обратиться к понятию общественной солидарности, т. е. к равновесию интересов человека и общества, при условии что индивидуальные интересы реализуются в рамках публичного, а точнее, без ущерба для него. Общество является органичным целым, а солидаризм предполагает достижение равенства и справедливости между людьми» [4, с. 88].

Базовой основой формирования экономики такого типа являются отношения собственности, точнее, их форма, которая должна иметь в себе потенциал вовлеченности работников в управление предприятием и справедливости в распределении результатов его деятельности, что традиционно в рамках теории собственности реализуется в процессе присвоения-отчуждения. Этим задачам отвечают две основные формы собственности: акционерные общества работников (народные предприятия) и кооперативы. Они же представляют собой социализацию (демократизацию) собственности [5, с. 88] как основу переориентации в производстве на принципы развития человека, а не финансового капитала, как при традиционной частной собственности. При преобладании таких форм собственности становится возможным нивелирование (полное либо частичное) такой проблемы собственности, как противоречие между общественным характером производства и частной формой присвоения. Это позволяет занятым в этих обществах работникам существенно укрепить свою финансовую основу как за счет трудовой деятельности, так и за счет дивидендов. Практика зарубежных стран является дополнительным аргументом в пользу данного тезиса.

В различных странах сформировалось многообразие форм социализированной собственности. Так, в США, в стране, где демократические основы в управлении исторически более развиты, представлены различные ее формы (табл. 1).

Таблица 1

**Организационно-правовые формы собственности с участием работников в управлении в США**

Наименование организационно-правовой формы собственности	Формы участия работников в управлении и распределении прибыли	Сферы деятельности, где реализованы организационно-правовые формы собственности	Степень распространения
Акционерные общества работников	Владельцами акций компании являются работники компании	Юридические, бухгалтерские, консультативные, медицинские и др. услуги	8 % от всей корпоративной собственности
Производственные кооперативы	Владельцами паев являются работники кооператива, продукция реализуется самостоятельно	Сельское хозяйство	28 % от всего сельскохозяйственного рынка
Потребительские кооперативы		Поставка продукции для сельского хозяйства (удобрения, топливо, пестициды, средства химизации и др.)	27 % всех сельскохозяйственных расходов
Бесприбыльные предприятия	Прибыль распределяется только на финансирование деятельности, для которой они были созданы	Услуги	64 % всех больничных услуг, 56 % услуг детских дошкольных учреждений, 48 % первичных медицинских услуг, 23 % услуг медицинских сестер, 20 % услуг в сфере высшего образования и др. Доля в ВВП — 3,6 %
Взаимные банки	Владельцы депозитов не имеют права голоса, но доходы банка распределяются только между вкладчиками	Банковская сфера	Пик развития — в 1890 г. (652 банка сосредоточили в себе 87 % от всех имеющихся депозитов)*

\* В настоящее время такие банки занимают в США третье место по объему депозитов. Источник: [6, с. 33].

В таблице представлены общие сведения об организационно-правовых формах, тем не менее очевидно, что опыт США стоит учесть при развитии социализированной собственности в России. На актуальность и популярность такого подхода к организации собственности указывает также и тот факт, что в 2009 г. Нобелевская премия по экономике была присуждена американке Элинор Остром за исследования в области коллективного управления собственностью [7].

В России основными распространенными формами участия работников в управлении своими предприятиями являются акционерные общества работников (народные предприятия) и производственные кооперативы. Их правовые основы определены Федеральными законами № 115-ФЗ от 19.07.1998 «Об особенностях правового положения акционерных обществ работников (народных предприятий)» и № 41-ФЗ от 08.05.1996 «О производственных кооперативах».

Особенностью развития акционерной собственности вообще в России является существенное изменение в последние годы горизонтальной структуры владения совокупным акционерным капиталом, выразившееся в увеличении с 2005 по 2012 г. доли государства в 2,4 раза при одновременном сокращении доли коммерческих организаций и физических лиц почти в два раза, что отражено в табл. 2.

Таблица 2

**Горизонтальная структура владения акционерным капиталом в России**

Тип акционера	Доля акционера в совокупной величине акционерного капитала компаний, %							
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Государство	20,6	45,8	46,5	54,9	58,2	57,9	48,1	50,2
Муниципалитеты	1,0	0,4	0,4	0,5	0,6	0,7	0,7	0,8
Коммерческие организации (кроме финансово-кредитных)	65,8	47,6	47,7	40,4	36,5	37,1	37,1	33,7
Финансово-кредитные организации	3,4	2,1	2,2	1,7	1,8	1,9	1,6	2,3
Некоммерческие организации	1,6	0,8	0,6	0,5	0,7	0,8	8,6	9,2
Физические лица	7,6	3,2	2,7	1,9	2,1	1,7	4,0	3,8
Всего	100	100	100	100	100	100	100	100

Источник: Структура и основные показатели деятельности хозяйствующих субъектов (без субъектов малого предпринимательства) за 2005–2012 гг. / Росстат ([http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc\\_1272015800016](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1272015800016)).

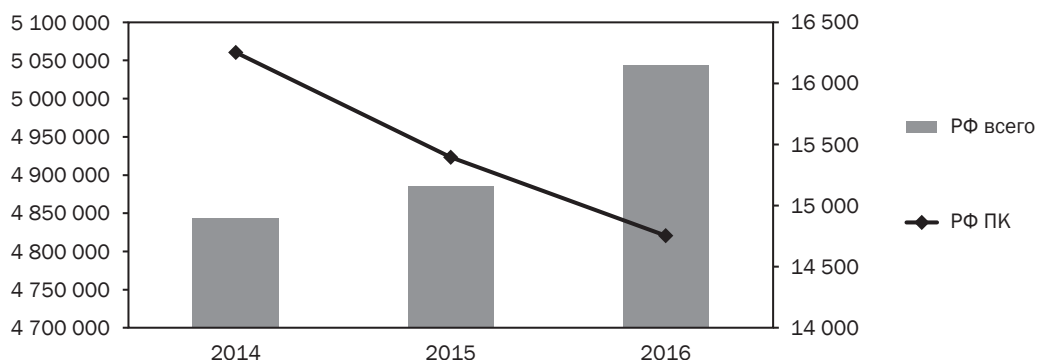
Непосредственным свидетельством снижения социализации акционерной собственности является уменьшение доли физических лиц как сособственников. Развитие акционерных обществ работников (народных предприятий) могло бы смягчить негативные последствия сформировавшейся тенденции.

Экономическая сущность народного предприятия как формы хозяйствования заключается в том, чтобы обеспечить полномостный гарантированный от внешних воздействий контроль работников за финансовыми потоками. Если при других организационно-правовых формах часть прибыли неминуемо попадает внешним собственникам, которые распоряжаются ею по своему усмотрению, то в НП вся прибыль (после уплаты налогов и обязательных платежей) остается в его распоряжении и полностью направляется на стимулирование труда работников и развитие предприятия. Также анализ географии распространения НП по территории Российской Федерации показывает: основная часть НП сконцентрирована в европейской части России (Татарстан, Удмуртия, Кабардино-Балкария, Урал, Поволжье, Астрахань, Калуга, Подмосковье), а большинство предприятий является градообразующими [8].

Развитие производственных кооперативов в постсоветской России также проходило неравномерно и противоречно. На рис. 2 мы наблюдаем разнонаправленные тренды по приросту общего числа предприятий и организаций и производственных кооперативов.

Рисунок 2

**Динамика общего количества предприятий и организаций и производственных кооперативов в России**



Источник: рассчитано автором по данным Росстата ([http://www.gks.ru/bgd/regl/b17\\_13/Main.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b17_13/Main.htm)).

Особенностью данного вида предприятий является то, что, выступая в основном в форме паевых взносов участников сельхозартели и прогрессирующих в последние годы неделимых фондов, которые никто в отдельности не может присвоить, они и явились характерной, сущностной чертой кооперативной производственной формы собственности. И в этом своем деперсонифицированном качестве собственность оказалась в зависимом положении от механизмов воспроизводства экономики или отрасли в целом. Доля кооперативов в общем числе предприятий и организаций рассчитана в табл. 3.

Таблица 3

**Удельный вес производственных кооперативов в общем числе предприятий и организаций в РФ**

	2014	2015	2016
Число предприятий и организаций	4 843 393	4 886 007	5 043 553
Производственные кооперативы (артели)	16 254	15 396	14 755
Удельный вес ПК в общем числе предприятий, %	0,33559119	0,3151039	0,2925517

Источник: рассчитано автором по данным Росстата ([http://www.gks.ru/bgd/regl/b17\\_13/Main.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b17_13/Main.htm)).

Развитие данной социализированной организационно-правовой формы в большей степени зависит не столько от правовых ограничений, сколько от экономических ограничений вида деятельности, в котором она представлена — сельское хозяйство.

Таким образом, учитывая формирование предпосылок для расширенного воспроизводства собственности, при котором непрерывность обеспечивается не столько внешней формой, сколько за счет содержания, основанного на мотивации и стремлении самого индивида как субъекта отношений собственности к удовлетворению своих потребностей посредством реализации имеющихся в его распоряжении ресурсов (полномочий), наиболее перспективной формой, по нашему мнению, является социализированная собственность. Ее многообразие может быть выражено и в кооперативной, и в ряде акционерных форм (народных предприятий), не нарушающих условий реализации стимулов и мотивации субъектов отношений собственности, а доля государственной собственности не должна превышать объема, необходимого для поддержания баланса общественных интересов и интересов хозяйствующих субъектов.

## **ПРОБЛЕМА ФОРМИРОВАНИЯ ФИНАНСОВОЙ ОСНОВЫ ЭКОНОМИЧЕСКИ АКТИВНОГО НАСЕЛЕНИЯ**

В тенденциях развития труда последние два-три года в России также наблюдаются негативные тренды. Несмотря на отчеты представителей власти, курирующих соответствующие направления, «доходы россиян не растут: более 50 % сотрудников не получают должных надбавок. Рост продолжительности рабочей недели привел к падению стоимости труда. Россияне работают все больше» [9, с. 14]. В исследовании Н. Тихоновой и А. Каравай к основным проблемам в области труда отнесены: отсутствие оплаты переработок (56 %); отсутствие официального оформления занятых (34 %); зарплата в конвертах (54–58 %); трудности при оплате отпуска или больничных [9, с. 12]. Ухудшение условий труда, в свою очередь, обостряет и проблему социальной дифференциации, и проблему бедности. Это углубляет дифференциацию в зависимости от принадлежности к различным социальным группам: бедные, сельское население, бюджетники, безработные и др. Данные последствия являются сложно преодолимым для населения ограничением, которое ведет к ухудшению условий их жизнедеятельности и деградации ранее накопленного человеческого капитала. При таких обстоятельствах перспективы формирования среднего класса как основы социально-экономического развития страны и гражданского общества становятся все менее ясными. Если не переломить эту контртенденцию, то формальный рост уровня человеческого капитала, выраженного только в увеличении количества занятых, имеющих высшее образование, продолжит воспроизводиться и далее. В подтверждение данного тезиса можно привести множество примеров, свидетельствующих о дисбалансе на рынке труда, где объем подготовленных специалистов намного превосходит потребности экономики (экономисты, юристы и др.) В то же время не только количество специалистов, но и содержание их квалификации может быть не востребовано работодателями. В таких условиях, при негибкой системе образования и нарастающей дегуманизации труда, формируется риск профессиональной деградации трудовых ресурсов. Мы не можем позволить себе игнорировать такие современные вызовы, как развитие цифровой экономики и разработку искусственного интеллекта. Чтобы окончательно не потерять конкурентные позиции в мировом сообществе, необходимо наращивать человеческий капитал до уровня, на котором возможно осуществлять новейшие технологические разработки, пусть даже и в отдаленной перспективе.

В связи с этим представляется принципиально важным активно регулировать и стимулировать процесс гуманизации труда. Государственная политика должна быть направлена не просто на развитие человеческого капитала, а на принципиальное улучшение условий труда, основанное на распространении в системе производственных отношений гуманистических принципов: охраны и безопасности труда, справедливости его оплаты, развития личности в процессе трудовой деятельности, демократии в управлении предприятием или организацией. Это позволит повысить мотивацию занятых граждан к производительному труду, обеспечить устойчивость финансовой основы экономически активного населения, качества развития человеческого капитала, гражданского общества, которое не может возникнуть в условиях бедности работающих граждан, что, в свою очередь, сдерживает развитие демократических принципов в целом.

### **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

По итогам проведенного исследования разработаны концептуальные положения социализации экономических отношений в контексте динамики социального развития, содержащие ряд приоритетных направлений в социально-экономической политике государства.

1. Переориентация в системе производственных отношений на коллективные или ассоциированные формы собственности (кооперативы, акционерные общества работников) является основой, на которой возникает высокомотивированный производительный труд.



2. Смягчение социальной дифференциации, формирующей предпосылки формирования и роста среднего класса в социальной структуре общества, обуславливает возникновение новых форм социальных отношений, позволяющих расширить экономическую и социальную активность вне зависимости от принадлежности к определенной социальной группе.

3. Развитие процесса гуманизации труда, выраженного в принципах безопасности труда, демократии и справедливости вознаграждения за труд, развития личности в системе трудовых отношений, будет способствовать успешной реализации приоритетов в рамках социализации экономики и позволит выйти на новый уровень развития общественных отношений, позволяющий реализовать новые формы экономической деятельности, в том числе в рамках Национальной технологической инициативы.

4. Формирование устойчивой финансовой основы экономически активного населения позволит ему принимать участие как в различных формах социализированной собственности, так и в инвестировании в человеческий капитал, повышая таким образом уровень жизни как один из важнейших признаков обеспечения экономической безопасности страны.

### Библиография

1. Охотский Е. В., Богучарская В. А. Социальное государство и социальная политика современной России: ориентация на результат // Труд и социальные отношения. 2012. № 5 (95). С. 30–44.
2. Каримов А. Г. Проблема бедности работающего населения как фактор поляризации экономического пространства разноуровневых территорий // Экономика и предпринимательство. 2017. № 9–2 (86–2). С. 857–860.
3. Сауткина В. А. Возрождение солидарной экономики: попытка реализации утопии или реальная мотивация к развитию? // Мировая экономика и международные отношения. 2017. Т. 61. № 1. С. 88–96. DOI: 10.20542/0131-2227-2017-61-1-88-96.
4. Усиевич В. Б. Солидарная экономика: предпосылки и модели // Вестник ТИСБИ. 2017. № 2. С. 86–197.
5. Биглова Г. Ф. Многоаспектность реализации отношений собственности в рыночной экономике: дис. канд. экон. наук. М., 2005.
6. Супян В. Д. Американская экономика: новые реальности и приоритеты XXI века. М.: Анкил, 2001.
7. Капелюшников Р. И. Множественность институциональных миров: Нобелевская премия по экономике-2009 // Экономический журнал ВШЭ. 2010. Т. 14. № 1. С. 12–69.
8. Гаврилюк М. В. Народные предприятия: быть или не быть? // Сервис в России и за рубежом. 2010. № 1 (16). С. 2013–223.
9. Тихонова Н. Е., Каравай А. В. Влияние экономического кризиса 2014–2016 годов на занятость россиян // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. 2017. № 2. С. 1–17. DOI: 1014515/monitoring.2017.2.01.

G. F. Biglova

## Socialization of the Economy: from Ownership Issues to the Humanization of Labour

### Author's affiliation:

**Guzel F. Biglova** (e-mail: biglou@list.ru), Ufa Federal Research Center of RAS, Ufa 450054, Russian Federation

### Abstract

The article actualizes the problem of social principles development in the economy. As an obligatory stage in the formation of a socially-oriented economy, the author proposes to single out the process of socialization of economic relations, which is based on three main directions: socialization of property relations, reduction of social differentiation, humanization of labor. Also, it is suggested, is impossible to stimulate scientific and technological process without the proper level of socialization of the economy. As the impossibility reason to transform the labour potential of the national economy in high-performance innovative work the author proposes to consider both deterioration of working conditions and salary level along with its general alienation because of the development lack and associated collective forms of enterprises' ownership.

### Keywords:

socialization of the economy, social economics, property relations, humanization of labour, working condition

**JEL:** H5, J3, J4

### References

1. Okhotskii E. V., Bogucharskaya V. A. The Social State and the Social Policy of Modern Russia: Results-Oriented. *Trud i sotsial'nyje otnosheniya — Labour and Social Relations*, 2012, no. 5 (95), pp. 30–44.
2. Karimov A. G. The Problem of Poverty of the Working Population as a Factor of Polarization of the Economic Space of the Multi-level Territories. *Ekonomika i predprinimatel'stvo — Economy and Entrepreneurship*, 2017, no. 9–2 (86–2), pp. 857–860.
3. Sautkina V. A. A Revival of Solidary Economics: Attempt at Implementing or a Real Motivation for Develop? *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya — World Economy and International Relations*, 2017, no. 1, vol. 1, pp. 88–96. DOI: 10.20542/0131-2227-2017-61-1-88-96.
4. Usievich V. B. The Solidary Economy: Assumptions and Models. *Vestnik TISBI — Herald of TISBI*, 2017, no. 2, pp. 86–197.
5. Biglova G. F. The Multidimensionality of the Realization of Property Relations in a Market Economy. Moscow, 2005.
6. Supyan V. D. American Economy: New Realities and Priorities of the XXI Century. Moscow: Ankil Publ., 2001.
7. Kapelyushnikov R. I. The Multiplicity of Institutional Worlds: Nobel Prize in Economic Sciences-2009. *Ekonomicheskii zhurnal VShE — HSE Economic Journal*, 2010, vol. 14, no. 1, pp. 12–69.
8. Gavrilyuk M. V. People's Enterprises: To be or not to be? *Servis v Rossii i za rubezhom — Service in Russia and Abroad*, 2010, no. 1 (16), pp. 2013–223.
9. Tikhonova N. E., Karavai A. V. The Impact of the Economic Crisis of 2014–2016 on the Employment of Russians. *Monitoring obshchestvennogo mneniya: Ekonomicheskije i sotsial'nyje peremeny — Monitoring of Public Opinion: Economic and Social Changes*, 2017, no. 2, pp. 1–17. DOI: 1014515/monitoring. 2017.2.01.