

Институциональная рента в российской экономике: налогово-бюджетные аспекты

Игорь Юрьевич Варьяш (e-mail: varjas@nifi.ru), д. э. н., руководитель Аналитического центра финансовых исследований НИФИ Минфина России (г. Москва)

Аннотация

В рецензии на научный доклад «Эффекты институциональных различий и институциональной ренты в российской экономике» рассматривается проблема институциональной неоднородности российского бизнеса. На основании результатов, полученных в докладе с привлечением анализа финансово-экономической деятельности российских предприятий черной металлургии и банков, утверждается неоднородность экономического развития. Формулируются предложения по использованию теоретических разработок авторов в налогово-бюджетной политике.

Ключевые слова:

бюджетная политика, налоговые расходы, экономические институты, институциональная ловушка, рента

JEL: E02, G38

В исследовании «Эффекты институциональных различий и институциональной ренты в российской экономике», подготовленном ИМП¹ РАН [ИМП РАН, 2018], рассматриваются сюжеты преодоления неустойчивого институционального равновесия, жизненного цикла институциональной ловушки, на примерах секторов банков и черной металлургии ставится проблема экономической оценки институциональной ренты.

Близость крупных отечественных промышленных предприятий (концернов, групп, кластеров) к государственному финансированию, не говоря уже о крупных предприятиях с участием государства, в условиях становления рыночной экономики в Российской Федерации позволяет говорить о некотором запасе финансовой прочности таких организаций по сравнению с частным сектором, и прежде всего среднего и малого бизнеса в нем, а также самозанятых граждан.

В целом этот порядок можно было бы отнести к некоей разновидности ренты II, возникающей в результате создаваемой человеком «второй природы» (К. Маркс). Сегодня, продолжая мысль классика, можно смело утверждать, что «вторая природа», являясь социальной в широком смысле слова, охватывает не только и не столько создаваемое в процессе производства материально-вещественное богатство, сколько производственные отношения, в частности тот их аспект, который принято именовать «институтами», в том числе экономическими. Вот почему обращение не только к сектору производства средств производства, но и к сфере интеллектуального производства представляется весьма актуальным.

Рецензия на научный доклад «Эффекты институциональных различий и институциональной ренты в российской экономике». Рук. авт. кол-ва А. А. Блохин. М.: ИД «Международные отношения», 2018. 72 с. URL: <https://ecfor.ru/publication/nauchnyj-doklad-effekty-institutsionalnyh-razlichij-i-institutsionalnoj-renty-v-rossijskoj-ekonomike/>.

¹ Институт народнохозяйственного прогнозирования.

В отличие от продержавшейся в отечественном обществоведении до миллениума идеологической парадигмы нарастания однородности общества предлагаемая авторами концепция институциональной неоднородности представляется имеющей право на существование. Неоднородность общества, в том числе в его экономическом измерении, со временем углубляется, что является законом развития. Это нисколько не противоречит тому факту, что другой стороной этого процесса является возникновение новых форм однородности, что со всей очевидностью проявляется в глобализации бизнеса и рынков.

С точки зрения измерения институциональной ренты несомненный интерес представляет методологическая разработка использования данных о результатах финансово-хозяйственной деятельности организаций. Институциональная рента должна отражаться в составе прочих операционных доходов первичной финансовой отчетности организаций. Например, в секторе коммерческих кредитных организаций они выступают в роли дотаций на поддержание цены предоставления заемных средств по ставкам ниже коммерческих.

Казалось бы, это должно затрагивать прежде всего ипотеку или сельское хозяйство. Однако дотации предоставляются, по крайней мере не в меньшем объеме, например, сектору добычи полезных ископаемых. Существенные дотации предоставляются сферам здравоохранения, социального обеспечения. Кроме того, специальные налоговые режимы обеспечивают повышенную инвестиционную доходность организаций, охватываемых государственными программами, зонам опережающего развития и свободным экономическим зонам.

Постановка проблемы отражения институциональной ренты здесь имеет важное практическое значение, поскольку далеко не все дотации и налоговые расходы отражаются в отчетности, да и сама отчетность явно грешит недостаточной информативностью и актуальностью. Этот аспект был затронут на совещании с участием Президента РФ В. В. Путина, когда со стороны Счетной палаты РФ было заявлено о среднесрочном расхождении соответствующих данных между ориентирами бюджетной системы и ориентирами национальных проектов, государственных программ². В Счетной палате оценили указанное недофинансирование нацпроектов в их паспортах на ближайшие три бюджетных года в сумме 2,5 трлн руб.

Судя по представленным в научном докладе ИНП РАН данным, на долю материального производства приходится примерно половина ВВП (в том числе на долю производства средств производства — несколько больше 20 % от этой величины). Существенное значение имеет внешнеэкономическая деятельность, обеспечивающая до 60 % доходов бюджета, или несколько больше 7–8 % от ВВП³. Исходя из приведенных данных, потенциал институциональной ренты уже сегодня может быть оценен более чем в 10 трлн руб. добавленной стоимости (ВВП).

Анализ наличия форм финансовой отчетности по налоговым расходам выявил некоторые пробелы в информации. Тем не менее выборочный анализ показал примерный уровень налоговых расходов в бюджетах бюджетной системы. Этот уровень налоговых расходов вместе с бюджетными и налоговыми кредитами, а также бюджетными дотациями является косвенным показателем институциональной ренты, распределенной между институциональными единицами.

Годовой объем налоговых расходов лишь по налогу на прибыль организаций (по статьям, для которых была доступна оценка) в 2003–2008 гг. находился в диапазоне 0,15–0,25 % от ВВП; налоговые расходы с учетом смешанных статей — 0,38–0,94 % от ВВП [Малинина Т. А., 2010]. Кроме того, необходимо учитывать, что со временем и круг

² Заседание Совета по стратегическому развитию и нацпроектам. Стенографический отчет о заседании Совета при Президенте по стратегическому развитию и национальным проектам. URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/58894>.

³ Рассчитано автором.

налоговых расходов, и их величина увеличивались⁴, и это обусловило настолько существенный рост налоговых расходов, что проблема их эффективности приобрела едва ли не политическое звучание [Пинская М. Р., Максимова Е. Н., 2014].

Необходимо стимулировать деловую активность частного сектора, привлекая средства в том числе домашних хозяйств. Сейчас же для их привлечения используется контролируемый государством финансовый сектор (системообразующие коммерческие банки с участием государства, страховые, инвестиционные и пенсионные организации). Важно использовать углубление институциональной неоднородности, стимулируя деловую активность всех институциональных единиц российской экономики.

Актуальность проведенного в ИМП РАН исследования институциональных аспектов рентных отношений может быть дополнена налогово-бюджетными аспектами, дающими возможность оценить резерв ускорения социально-экономического развития, повышения эффективности регулирующих государственных органов и усиления деловой активности в экономике Российской Федерации.

Список источников

Малинина Т. А. Оценка налоговых льгот и освобождений: зарубежный опыт и российская практика / Научные труды Института экономической политики им. Е. Т. Гайдара. № 146Р. М.: Ин-т Гайдара, 2010. 212 с.

Научный доклад «Эффекты институциональных различий и институциональной ренты в российской экономике». Рук. авт. кол-ва А. А. Блохин. М.: ИД «Международные отношения», 2018. 72 с. URL: <https://ecfor.ru/publication/nauchnyj-doklad-effekty-institutsionalnyh-razlichij-i-institutsionalnoj-renty-v-rossijskoj-ekonomike/>.

Пинская М. Р., Максимова Е. Н. Выпадающие налоговые доходы: последствия для регионов // Региональная экономика: теория и практика. 2014. № 43. С. 20–33.

Igor Yu. Varjas

Institutional Rent in the Russian Economy: Fiscal Aspects

Author's affiliation:

I. Yu. Varjas (e-mail: varjas@nifi.ru), Financial Research Institute, Moscow 127006, Russian Federation

Abstract

The review of the scientific report “Effects of Institutional Differences and Institutional Rent in the Russian Economy” addresses the problem of institutional heterogeneity of Russian business. Based on the results obtained by the team of INP RAS with implementation of analysis of the financial and economic activities of ferrous metallurgy enterprises and banks, the author defines the theory of economic development heterogeneity. The conclusion of the article discusses the certain suggestions on how to use the proposed theoretical developments in fiscal policy.

Keywords:

fiscal policy, tax expenses, economic institutions, institutional trap, rent

JEL: E02, G38

References

Malinina T. (2018). Recognition and Measurement of Tax Expenditures: International Experience and Russian Practice. Scholarly Works of Gaidar Institute for Economic Policy 146P. Moscow: Gaidar Institute Publ (In Russ.).

Pinskaya M.R., Maksimova E.N. (2014). Lost tax revenues: consequences for regions. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika – Regional Economics: Theory and Practice*, no. 43, pp. 20–33 (In Russ.).

Scientific report “Effects of Institutional Differences and Institutional Rent in the Russian Economy”. Head of author team A. A. Blokhin. M.: International Relations Publ., 2018, 72 p. Available at URL: <https://ecfor.ru/publication/nauchnyj-doklad-effekty-institutsionalnyh-razlichij-i-institutsionalnoj-renty-v-rossijskoj-ekonomike/> (In Russ.).

⁴ Согласно «Основным направлениям бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов» суммарный объем налоговых расходов в 2017 г. составлял 2,4 трлн руб. (2,6 % ВВП).