



НИФИ

НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ФИНАНСОВЫЙ ИНСТИТУТ
МИНФИНА РОССИИ

КРАТКОСРОЧНЫЕ ГЛОБАЛЬНЫЕ ТРЕНДЫ

январь 2022 года

ЦЕНТР ПЕРСПЕКТИВНОГО ФИНАНСОВОГО
ПЛАНИРОВАНИЯ, МАКРОЭКОНОМИЧЕСКОГО АНАЛИЗА
СТАТИСТИКИ ФИНАНСОВ



КРАТКОСРОЧНЫЕ ГЛОБАЛЬНЫЕ ТРЕНДЫ

31 января 2022 года

В выпуске

- США и Китай: status praesens и перспективы на старте года (с. 2)
- В развитие темы цепей поставок: по следам конференции в НИФИ (с. 5)

США и Китай: status praesens и перспективы на старте года. Последние годы укоренили привычку к медицинским терминам. «Состояние больных» на момент текущего обследования позволяет утверждать, что слухи преувеличены. Опубликованные в январе данные о ВВП двух крупнейших экономик современного мира – США и Китая – за IV квартал, позволяющие подвести итоги и за весь прошлый год в целом, свидетельствуют об уверенном восстановлении. Но нет никакого смысла приводить впечатляющие сравнения с прошлым, на фоне которого темпы экономического роста в 2021 году были в Китае максимальными за 10 лет, а в США – беспрецедентными за почти четыре десятилетия после пика достижений «рейганомики» в 1984 году. В нынешних показателях провал в 2020 году сказывается куда сильнее, чем рост в 2021-м. Так же и вся мировая экономика, по оценкам, в 2021 году возросла на 5,6-5,7%, но более половины этого прироста – эффект низкой статистической базы. За два года (2020-2021) глобальный ВВП увеличился только на 2,2%, потеряв за это время порядка 4,5 процентов предполагавшегося до пандемии прироста (рис. 1).



Рис. 1 Глобальный ВВП с оценкой за 2021 год и прогнозом на 2022 год: в триллионах долларов США (ППС, постоянные цены 2018 года) и прирост в процентах

Источник: составлено авторами с использованием информации, оценок и прогнозов МВФ и ОЭСР.

В США прирост ВВП в IV квартале относительно предыдущего квартала составил 1,7% (6,9% в пересчете к процентам годовых) – повлияла более спокойная эпидемиологическая обстановка в последние месяцы прошлого года по сравнению с ситуацией в августе-сентябре. Относительно IV квартала 2020 года ВВП увеличился на 5,5%, а в целом за год – на 5,7%.

В Китае пророст относительно предыдущего квартала составил 1,6%, относительно IV квартала 2020 г. – 4%, за весь прошлый год – 8,1%.

За два года (2020-2021) ВВП США увеличился на 2,1%, Китая – на 10,6%. Исходя из прогнозов МВФ, публиковавшихся в 2019 году, «цена» пандемии для американской экономики составила 1,8 процента недополученного за два года прироста ВВП, для китайской – 1,4 процента.

Обращаясь к движущим силам и сдерживавшим факторам роста ВВП в 2021 году в разрезе направлений использования, в США восстановление деловой активности базировалось на потреблении домохозяйствами товаров и в особенности услуг, хотя последнее осталось почти на 1% меньше допандемического уровня (2019 год). Потребление товаров американскими домохозяйствами, как уже отмечалось в предыдущем выпуске «Трендов», в последнее время граничило с ажиотажным (рис. 2).

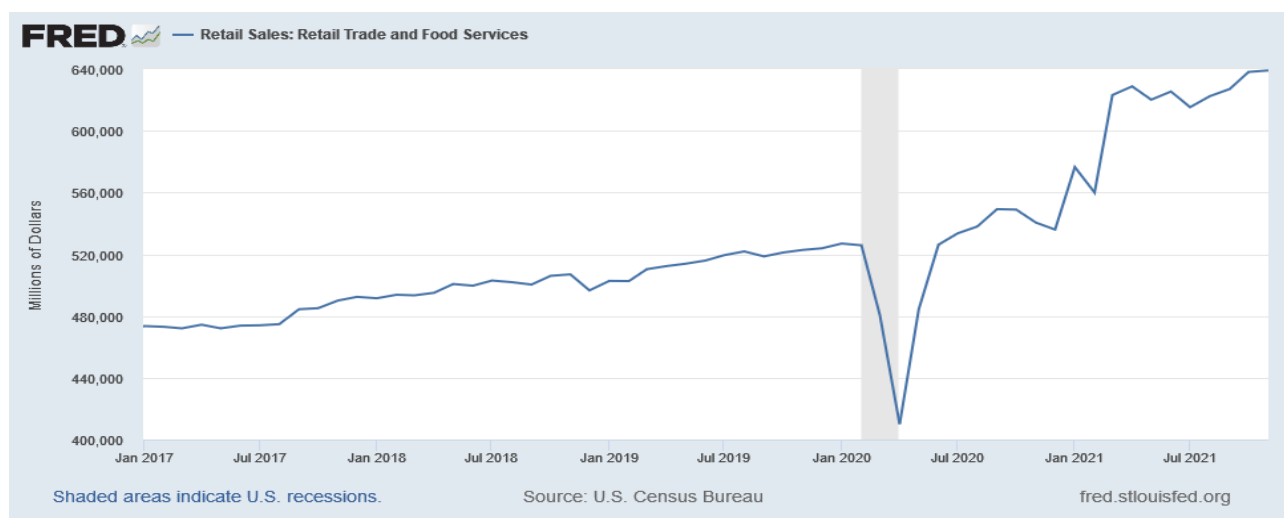


Рис. 2 США: розничные продажи в сумме с услугами общественного питания (млн долл.)

Источник: St. Louis FED – Federal Reserve Economic Data (<https://fred.stlouisfed.org/series/MRTSSM44X72USS>)

В Китае, напротив, внутреннее потребление не было в отличие от ближайших допандемических лет определяющим фактором экономического роста. В 2021 году эта роль принадлежала экспорту, удовлетворявшему спрос в США и других экономиках Западного мира, где потребительский спрос подпитывался мерами официальной финансовой поддержки домохозяйств в период пандемии и низкими процентными ставками.

В США дефицит торговли товарами, в 2018-2020 годах сохранявшийся на уровне 880-890 млрд долл., в 2021 году впервые превысил триллионный порог и достиг 1,1 трлн долларов. Китай завершил 2021 год с максимальным за всю историю наблюдений положительным сальдо торгового баланса – 676 млрд долл. США в долларовом эквиваленте¹.

В обеих странах наблюдается низкая активность в строительстве. В Китае это результат политики властей на сдерживание строительного бума и роста долгов строительного бизнеса. В октябрьском выпуске «Трендов» за прошлый год мы рассматривали финансовые риски китайских девелоперов. В продолжение добавим, что в декабре состоялся ожидаемый дефолт по долгам группы Evergrande, но, несмотря на это, компания, находящаяся теперь в процессе реструктуризации, под нажимом властей возобновила работу большинства своих строительных объектов, на которых она была ранее заморожена².

В США подорожание стройматериалов из-за напряженности в глобальных цепях поставок привело к росту числа своевременно не завершенных строительных проектов³.

В обеих экономиках есть свои трудности, с которыми предстоит справляться в 2022 году, чтобы уверенно оставаться на траектории роста. В том числе это «омикронная» волна COVID, охватившая с началом года США, как и множество других стран (но не Китай с его «нулевой терпимостью» к коронавирусу). Разница в том что Китай вразрез с общемировой тенденцией к повышению процентных ставок центральными банками проявляет готовность поддержать деловую активность монетарными стимулами. В январе Народный банк снизил на 10 п.п. ставки для операций по предоставлению краткосрочной ликвидности банкам (сделки репо на 7-дневный срок) и среднесрочных операций рефинансирования (Medium-Term Facility).

Напротив, на январском заседании FOMC было вновь принято решение о двукратном сокращении покупки ФРС государственных и ипотекообеспеченных облигаций, вступающее в силу с февраля. Можно с большой уверенностью утверждать о предстоящей окончательной остановке QE с началом второго квартала. Председатель Пауэлл в заявлениях для СМИ говорил, что «экономика более не нуждается в постоянной поддержке средствами монетарной политики и вскоре будет уместно рассмотреть повышение процентной ставки»⁴.

¹ <https://www.bloomberg.com/news/articles/2022-01-14/china-posts-record-trade-surplus-in-2021-on-soaring-exports>

² https://www.business-standard.com/article/international/evergrande-races-to-restart-projects-as-debt-repayments-loom-121122701241_1.html.

³ <https://www.reuters.com/world/us/us-economy-likely-regained-steam-q4-2021-growth-seen-best-37-years-2022-01-27/>.

⁴ <https://www.reuters.com/world/us/us-economy-likely-regained-steam-q4-2021-growth-seen-best-37-years-2022-01-27/>.

Особенности текущему экономическому моменту в мире придают следующие обстоятельства. Наметившийся переход из рецессии, очень специфичной из-за наложения последствий пандемии на фундаментальные экономические процессы, в фазу роста деловой активности в самом начале нового цикла сопровождается резким усилением инфляции и ростом процентных ставок. Это вызывает обоснованные сомнения в том, не окажется ли новый цикл нехарактерно коротким или, говоря другими словами, не стоит ли глобальная экономика перед перспективой «рецессии с двойным дном» либо стагфляции?

Согласно распространенному мнению, на ускорение инфляционных процессов в 2021 году большое влияние оказали временные, «транзитные» факторы, среди которых на первый план выходят вызванные пандемией трудности в международных цепях поставок. От того, насколько продолжительным окажется обусловленный ими шок, зависят сроки снижения темпов инфляции (признаки которого наблюдались в некоторых экономиках уже в конце прошедшего года) и стабилизации процентных ставок.

В декабрьском выпуске «Трендов» мы уже обращались к проблеме сбоев в глобальных цепях поставок в контексте причин высокой наблюдаемой инфляции. В настоящем выпуске мы можем развить эту тему, опираясь на результаты инициированного НИФИ экспертного обсуждения, к описанию которого переходим далее.

В развитие темы цепей поставок: по следам конференции в НИФИ. Центр перспективного финансового планирования, макроэкономического анализа и статистики финансов стремится вносить свой вклад в объединение усилий экспертного сообщества для анализа актуальных проблем международной и российской экономической повестки. В этих целях совместно с Департаментом логистики и маркетинга Финансового университета при Правительстве РФ была организована научно-практическая конференция «Значение цепей поставок для расширения национального несырьевого экспорта. Векторы развития мировой экономики». Видеоконференция состоялась 20 января 2022 года из офиса НИФИ.

В выступлениях представителей департаментов Финансового университета, Центра анализа стратегии и технологий развития ТЭК РГУ нефти и газа им. И.М. Губкина, Департамента маркетинга территорий «ТРАНСПРОЕКТ Групп», логистической компании Petite Logist, Центра экспертизы и координации информатизации Минцифры России, «Лаборатории ККМ» и Таможенной службы Республики Болгария прозвучали разносторонние описания и оценки текущей ситуации в поставочных цепочках, а также были затронуты некоторые ключевые конкретные вопросы эффективной логистики и управления бизнес-процессами.

Олег Николаевич Ларин (профессор, Финансовый университет) отметил разнообразие факторов, подрывающих устойчивость поставочных цепочек: это факторы не только исключительно экономической, но и институциональной, инфраструктурной и геополитической природы (схема 1).



Схема 1 Источники причин неустойчивости поставочных цепочек

Источник: презентация О.Н. Ларина, д.т.н., профессора Департамента логистики и маркетинга Финансового университета при Правительстве РФ, на конференции «Значение цепей поставок для расширения национального несырьевого экспорта. Векторы развития мировой экономики», 20.01.2022 (Москва).

Сбои в цепях поставок выливаются в низкую скорость перевозок и избыточные издержки на транспортировку – около 750 млрд рублей дополнительных затрат в год. За время пандемии тарифы морской перевозки грузов на дальние расстояния (deep sea) продемонстрировали четырехкратный рост, стоимость международных автотранспортных перевозок повысилась на 60-70%.

Профессор Ларин также отметил, в перспективе доступность, скорость и стоимость транспортно-логистических услуг вплотную зависят от цифровой трансформации поставочных цепочек (схема 2).



Схема 2. Направления цифровой трансформации транспортно-логистических услуг

Источник: см. выше.

Эти вопросы, поднятые проф. Лариным, получили продолжение и развитие в выступлениях других участников конференции. Большое впечатление как пример глубокого практического видения проблемы произвела презентация Елены Вадимовны Приходько, руководителя логистической компании Petite Logist и преподавателя Финансового университета.

Усиленные меры санитарного контроля в морских портах, прежде всего с китайской стороны, привели к тому, что стоимость контейнерной доставки грузов морскими судами по маршруту Шанхай-Владивосток (LIFO⁵) возросла с 2-2,5 тысяч долларов в 2013-2019 годах до 10 тыс. в 2020 и 13 тыс. в 2021 годах. «Узкие места» в железнодорожных пограничных переходах, низкая пропускная способность инфраструктуры и бюрократическая ситуация у исполнителей, ограничения на использование судов пассажирской авиации для грузоперевозок препятствовали эффективному замещению морского фрахта альтернативными способами перевозки, стоимость которых тем не менее росла.

Четырех-пятикратное подорожание транспортировки товаров вполне объясняет рост цен для конечных потребителей в результате увеличения транспортной составляющей издержек. Елена Вадимовна отметила необратимость этого процесса: получив более высокую плату за услугу, предприниматель уже никогда не согласится на цену ниже. Иными словами, удешевление транспортных услуг теперь возможно только в относительных ценах, даже после того, как работа транспорта полностью восстановится в нормальном режиме.

⁵ Liner in Free Out (с погрузкой без выгрузки силами перевозчика).

Обнадеживает, что, по словам г-жи Приходько, рост транспортных тарифов вряд ли пойдет дальше. При стоимости контейнерной перевозки 14 тысяч долларов покупатели скорее откажутся от поставок, а логистические посредники – покинут бизнес. Эти обстоятельства дают основания рассчитывать на то, что первичный инфляционный эффект подорожания грузоперевозок уже исчерпан. Отвечая на вопрос о влиянии взятого Банком России курса на повышение процентных ставок – способно ли оно повлиять на предельную стоимость транспортировки, за которой импорт станет окончательно нерентабельным – Елена Вадимовна отметила отсутствие, на ее взгляд, прямой связи. «Компании смотрят на комплекс факторов, в который входит в том числе стоимость использования заемных средств».

Ценное практическое наблюдение г-жи Приходько заключается также в том, что рост затрат на транспортировку товаров через границу заметно стимулирует импортозамещение. Клиенты логистической компании в некоторых случаях, когда не требовались большие инвестиции, предпочитали закупить оборудование и наладить в России выпуск продукции технологически несложного ассортимента, чем продолжать закупки из Китая. Да и сам Китай, по мнению Елены Вадимовны, уже не заинтересован в позициях поставщика несложных изделий и стремится к экспорту продукции более высокой удельной стоимости.

В развитие темы цифровой трансформации важный вопрос был поднят в выступлении Тамары Петровны Гореловой (главный специалист ЦЭКИ Минцифры и доцент Финансового университета): глобальный спрос на продукты IT, во многом определяющийся затратами на информационную безопасность, открывает возможности для экспорта отечественных решений. Ситуация в области государственной поддержки маркетинговой деятельности российских поставщиков продуктов и сервисов информационной безопасности улучшается, но оставляет большое пространство для наращивания содействия (таб. 1).

	опрос 2008 г.	опрос 2009 г.	опрос 2010 г.	опрос 2011 г.	опрос 2012 г.	опрос 2013 г.	опрос 2014 г.	опрос 2015 г.	опрос 2016 г.	опрос 2017 г.	опрос 2018 г.	опрос 2019 г.	опрос 2021 г.
Плохо	75%	59%	62%	79%	71%	67%	60%	49%	58,5%	60%	45%	43%	44%
Удовлетворительно	25%	36%	35%	20%	27%	30%	35%	44%	37,5%	30%	45%	40%	47%
Хорошо	0%	5%	3%	1%	2%	3%	5%	7%	4%	10%	10%	17%	9%

Таблица 1 Оценка государственной поддержки международной маркетинговой деятельности

Источник: презентация Т.П. Гореловой, к.э.н., доцента Департамента логистики и маркетинга Финансового университета при Правительстве РФ, на конференции «Значение цепей поставок для расширения национального несырьевого экспорта. Векторы развития мировой экономики», 20.01.2022 (Москва).

Повышение рентабельности транспортных услуг как одно из долгосрочных последствий пандемии в области международной торговли еще более чем прежде обращает внимание на уникальные возможности России и ее партнеров в ЕАЭС обеспечивать сообщение между Востоком и Западом. Один из уникальных отечественных ресурсов – Северный морской путь. Много ценной информации о развитии этого маршрута и связанных с ним континентальных транспортных каналов, факторах, определяющих инвестиционную привлекательность арктических регионов России, содержало выступление Ирины Анатольевны Меркулиной, представлявшей на конференции одновременно Финансовый университет и негосударственный институт развития «ТРАНСПРОЕКТ Групп». В частности, и в этом выступлении также акцентировалось значение цифровых решений для повышения эффективности транспортного обеспечения арктических регионов (схема 3).

Основные характеристики водного (речного и морского) транспорта в арктических регионах		
Регион	Водный транспорт	
	Речной транспорт	Морской транспорт
Мурманская область	Три морских порта - Мурманск, Кандалакша, Витино	
Республика Карелия	Скоростные теплоходы с подводными крыльями, социальные скоростные линии	Три регулярные морские линии в по акватории Белого моря: Беломорск — Соловки, Кемь (Рабочеостровск) — Соловки, Чупа — о. Средний — Кереть
Ненецкий АО	АО «Северречфлот» (межмуниципальные и межрегиональные маршруты); ИП Сандулов С.Г. (паромная переправа Салехард – Приобье); Обь-Иртышское речное пароходство сайт (паромная переправа Салехард – Приобье)	
Архангельская область	50 переправ и 10 транспортных операторов; самые крупные по объемам перевозимых грузов и пассажиров: ОАО «Северное речное пароходство», ОАО «Архангельский речной порт».	
Республика Коми	г. Печора – г. Вуктыл – г. Печора; с. Усть-Цильма - с. Ермаца - с. Усть-Цильма; д. Чаркабож - п. Щельяюр - д. Чаркабож	
Ямало-Ненецкий АО	Морская навигация длится 3-4 месяца в году	
Красноярский край	ОАО «Енисейское речное пароходство»; ОАО «Пассажирречтранс»	
Республика Саха (Якутия)	Скоростные суда на подводных крыльях «Метеор», «Восход», «Ракета», «Полесье»	
Чукотский АО	Анадырский морской порт; Морской торговый порт Беринговский; Морской порт Провидения; Морской порт Эгвекинот; Морской порт Певек	

- *Качество интернета не отвечает требованиям времени*
- *Необходимо улучшение инфраструктуры интернета*
- *Необходимо повышение устойчивости связи и снижение стоимости трафика*
- *В основном в Арктике все сервера работают через спутник, что существенно удорожает данный вид услуг*
- *Необходимо использование новых технологий и новых спутников*

Схема 3 Транспортное обеспечение арктических регионов

Источник: презентация И.А. Меркулиной, заместителя директора Департамента маркетинга территорий ООО "ТРАНСПРОЕКТ Групп", заместителя декана по научной работе, профессора Департамента логистики и маркетинга Факультета экономики и бизнеса Финансового университета при Правительстве РФ, на конференции «Значение цепей поставок для расширения национального несырьевого экспорта. Векторы развития мировой экономики», 20.01.2022 (Москва).

Подробнее с материалами видеоконференции можно ознакомиться на вэб-сайте НИФИ по ссылке:

<https://www.nifi.ru/ru/news/news-ru/novosti/1784-mirovoj-rynok-perevozok-blizok-k-stabilizatsii-no-eto-ne-privedet-k-snizheniyu-tsen-na-tovary>.

**НИФИ**НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ФИНАНСОВЫЙ ИНСТИТУТ
МИНФИНА РОССИИ**РОСТ ВВП****(отчетный квартал относительно соответствующего квартала предыдущего года, %)**

	2019				2020				2021				* 2021	
	I	II	III	IV	I	II	III	IV	I	II	III	IV	III	IV
Россия	1,3	1,2	2,6	2,9	1,4	-7,8	-3,5	-1,8	-0,7	10,5	4,3		↓	
США	2,2	2,1	2,3	2,6	0,6	-9,1	-2,9	-2,3	0,5	12,2	4,9	5,5	↓	↑
Канада	1,9	2,1	1,8	1,7	-0,6	-12,4	-4,9	-3,1	0,3	11,8	4,0		↓	
Япония	0,0	0,4	1,1	-1,4	-2,1	-10,1	-5,5	-0,9	-1,3	7,6	1,4		↓	
Соед. Королевство	2,2	1,8	1,6	1,2	-2,2	-21,4	-8,1	-7,1	-5,8	23,6	6,6		↓	
Евросоюз (27)**	2,2	1,8	2,0	1,4	-2,5	-13,7	-3,9	-4,1	-1,1	13,8	4,1		↓	
Еврозона (19)**	1,9	1,6	1,7	1,2	-3,1	-14,5	-4,1	-4,4	-1,1	14,4	3,9		↓	
Германия**	1,6	0,5	1,4	0,9	-1,9	-11,3	-3,7	-2,9	-3,0	10,0	2,6		↓	
Франция**	2,1	2,3	2,0	0,9	-5,4	-18,6	-3,6	-4,3	1,5	18,8	3,3		↓	
Италия**	0,5	0,6	0,6	-0,1	-5,9	-18,1	-5,4	-6,6	-0,6	17,1	3,9		↓	
Испания**	2,4	2,2	2,0	1,7	-4,3	-21,5	-8,7	-8,8	-4,2	17,5	2,7		↓	
Португалия**	2,8	2,6	2,5	2,8	-2,6	-17,9	-6,3	-6,8	-5,7	16,1	4,2		↓	
Греция**	1,4	2,0	2,3	1,4	-1,0	-15,7	-11,0	-7,3	-1,9	16,6	13,4		↓	
Бельгия**	2,1	2,1	2,4	2,1	-1,4	-13,3	-3,6	-4,4	0,0	15,1	4,9		↓	
Нидерланды**	2,0	1,8	1,9	1,9	-0,4	-9,1	-2,6	-3,1	-2,3	10,7	5,0		↓	
Финляндия**	0,6	1,5	1,6	1,2	0,1	-7,1	-2,6	-1,6	-0,9	8,0	3,9		↓	
Швеция**	2,4	1,8	2,6	1,4	0,0	-8,3	-2,1	-2,0	0,0	9,6	4,5		↓	
Дания**	2,3	2,4	2,1	1,7	0,2	-6,6	-1,3	-0,5	-0,2	8,8	3,6		↓	
Норвегия	1,8	-1,0	0,8	1,7	1,4	-3,8	-0,3	-0,4	-1,2	6,2	5,1		↓	
Швейцария	1,0	0,6	1,5	1,7	0,0	-6,7	-1,4	-1,5	0,3	8,6	4,1		↓	
Китай	6,3	6,0	5,9	5,8	-6,9	3,1	4,8	6,4	18,3	7,9	4,9	4,0	↓	↓
Индия	5,7	5,4	4,6	3,3	3,0	-24,4	-7,4	0,5	1,6	20,1	8,4		↓	
Бразилия	1,0	1,3	1,1	1,4	-0,1	-10,7	-3,7	-0,9	1,3	12,3	4,0		↓	
ЮАР	0,4	0,8	-0,1	-0,6	0,5	-16,8	-5,8	-3,5	-2,6	19,1	2,9		↓	
Турция	-2,5	-1,6	1,0	6,0	4,4	-10,4	6,3	6,2	7,2	21,7	7,4		↓	
Польша**	5,5	4,9	4,6	4,0	2,2	-7,8	-1,9	-2,5	-1,1	10,9	5,5		↓	
Мексика	1,3	-1,1	-0,2	-0,7	-1,0	-18,7	-8,5	-4,4	-3,8	19,9	4,5		↓	
Корея (Респ.)	1,8	2,1	2,0	2,3	1,5	-2,6	-1,0	-1,1	1,9	6,0	4,0		↓	
Тайвань	1,9	2,9	3,3	3,7	2,5	0,4	4,3	5,1	9,2	7,8	3,7		↓	
Индонезия	5,1	5,1	5,0	5,0	3,0	-5,3	-3,5	-2,2	-0,7	7,1	3,5		↓	
Малайзия	4,5	4,8	4,4	3,6	0,7	-17,2	-2,7	-3,4	-0,5	16,1	-4,5		↓	
Австралия	1,9	1,7	2,1	2,3	1,6	-6,0	-3,5	-0,8	1,4	9,5	3,9		↓	
Аргентина	-5,9	0,6	-1,8	-1,2	-5,0	-19,0	-10,2	-4,3	2,9	17,9	11,9		↓	
Чили	1,1	1,5	3,4	-2,0	0,2	-14,2	-9,0	0,0	0,6	18,1	17,2		↓	
Венгрия**	5,2	4,6	4,4	4,0	1,8	-13,3	-4,5	-3,4	-1,5	17,3	6,1		↓	
Чешская Респ.**	3,0	3,0	3,0	2,9	-1,5	-10,9	-5,4	-5,3	-2,5	8,5	3,1		↓	
Словакия**	3,6	2,8	2,0	2,0	-2,8	-10,1	-2,2	-2,3	0,3	10,1	1,3		↓	
Беларусь	1,4	0,6	1,6	2,2	-0,2	-3,3	-0,2	-0,2	1,1	5,8	1,3	1,2	↓	↓
Украина	3,1	4,8	3,8	1,4	-1,2	-11,2	-3,5	-0,5	-2,2	5,7	2,7		↓	
Казахстан	3,8	4,4	4,7	5,1	2,7	-6,1	-4,8	-1,6	-1,4	6,4	5,8		↓	

* Сравнение с динамикой в предыдущем квартале.

** Источник: Евростат; на базе сезонно сглаженных динамических рядов ВВП.

**НИФИ**НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ФИНАНСОВЫЙ ИНСТИТУТ
МИНФИНА РОССИИ**ИНФЛЯЦИЯ**

(отчетный месяц относительно соответствующего месяца предыдущего года, %)

		Год	Месяцы													
			1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12		
Россия		2020	2,4	2,3	2,5	3,1	3,0	3,2	3,4	3,6	3,7	4,0	4,4	4,9		
		2021	5,2	5,7	5,8	5,5	6,0	6,5	6,5	6,7	7,4	8,1	8,4	8,4		
Беларусь		2020	4,7	4,4	4,8	5,4	4,9	5,2	5,2	5,6	6,1	6,2	6,6	7,4		
		2021	7,7	8,7	8,5	8,6	9,4	9,9	9,8	9,8	10,2	10,5	10,3	10,0		
Казахстан		2020	5,6	6,0	6,4	6,8	6,7	7,0	7,1	7,0	7,0	7,1	7,3	7,5		
		2021	7,4	7,4	7,0	7,0	7,2	7,9	8,4	8,7	8,9	8,9	8,7	8,4		
Еврозона*		2020	1,4	1,2	0,7	0,3	0,1	0,3	0,4	-0,2	-0,3	-0,3	-0,3	-0,3		
		2021	0,9	0,9	1,3	1,6	2,0	1,9	2,2	3,0	3,4	4,1	4,9	5,0		
Отдельные страны, входящие в еврозону		Германия*		2020	1,6	1,7	1,3	0,8	0,5	0,8	0,0	-0,1	-0,4	-0,5	-0,7	-0,7
				2021	1,6	1,6	2,0	2,1	2,4	2,1	3,1	3,4	4,1	4,6	6,0	5,7
		Франция*		2020	1,7	1,6	0,8	0,4	0,4	0,2	0,9	0,2	0,0	0,1	0,2	0,0
				2021	0,8	0,8	1,4	1,6	1,8	1,9	1,5	2,4	2,7	3,2	3,4	3,4
		Италия*		2020	0,4	0,2	0,1	0,1	-0,3	-0,4	0,8	-0,5	-1,0	-0,6	-0,3	-0,3
				2021	0,7	1,0	0,6	1,0	1,2	1,3	1,0	2,5	2,9	3,2	3,9	4,2
		Нидерланды*		2020	1,7	1,3	1,1	1,0	1,1	1,7	1,6	0,3	1,0	1,2	0,7	0,9
				2021	1,6	1,9	1,9	1,7	2,0	1,7	1,4	2,7	3,0	3,7	5,9	6,4
		Бельгия*		2020	1,4	1,0	0,4	0,0	-0,2	0,2	1,7	-0,9	0,5	0,4	0,2	0,4
				2021	0,6	0,3	1,6	2,1	2,5	2,6	1,4	4,7	3,8	5,4	7,1	6,6
		Финляндия*		2020	1,2	1,1	0,9	-0,3	-0,1	0,1	0,7	0,3	0,3	0,2	0,2	0,2
				2021	1,0	0,9	1,4	2,2	2,3	1,9	1,8	1,8	2,1	2,8	3,5	3,2
		США (РСЕРП**)		2020	1,9	1,9	1,3	0,4	0,5	0,9	1,0	1,3	1,4	1,2	1,1	1,3
				2021	1,4	1,6	2,5	3,6	4,0	4,0	4,2	4,2	4,4	5,1	5,7	5,8
Китай		2020	5,4	5,2	4,3	3,3	2,4	2,5	2,7	2,4	1,7	0,5	-0,5	0,2		
		2021	-0,3	-0,2	0,4	0,9	1,3	1,1	1,0	0,8	0,7	1,5	2,3	1,5		
Индия		2020	7,6	6,6	5,8	7,2	6,3	6,2	6,7	6,7	7,3	7,6	6,9	4,6		
		2021	4,1	5,0	5,5	4,2	6,3	6,3	5,6	5,3	4,3	4,5	4,9	5,6		
Япония		2020	0,7	0,4	0,4	0,1	0,1	0,1	0,3	0,2	0,0	-0,4	-0,9	-1,2		
		2021	-0,7	-0,5	-0,4	-1,1	-0,8	-0,5	-0,3	-0,4	0,2	0,1	0,6	0,8		
Корея (Респ.)		2020	1,2	0,9	0,8	0,0	-0,2	0,2	0,4	0,8	1,0	0,1	0,6	0,6		
		2021	0,9	1,4	1,9	2,5	2,6	2,3	2,6	2,6	2,4	3,2	3,8	3,7		
Турция		2020	12,2	12,4	11,9	10,9	11,4	12,6	11,8	11,8	11,8	11,9	14,0	14,6		
		2021	15,0	15,6	16,2	17,1	16,6	17,5	19,0	19,3	19,6	19,9	21,3	36,1		
Украина		2020	3,2	2,4	2,3	2,1	1,7	2,4	2,4	2,5	2,3	2,6	3,8	5,0		
		2021	6,1	7,5	8,5	8,4	9,5	9,5	10,2	10,2	11,0	10,9	10,3	10,0		
Британия		2020	1,8	1,7	1,5	0,8	0,5	0,6	1,0	0,2	0,5	0,7	0,3	0,6		
		2021	0,7	0,4	0,7	1,5	2,1	2,5	2,0	3,2	3,1	4,2	5,1	5,4		
Польша		2020	4,3	4,7	4,6	3,4	2,9	3,3	3,0	2,9	3,2	3,1	3,0	2,4		
		2021	2,6	2,4	3,2	4,3	4,7	4,4	5,0	5,5	5,9	6,8	7,8	8,6		
Венгрия		2020	4,7	4,4	3,9	2,4	2,2	2,9	3,8	3,9	3,4	3,0	2,7	2,7		
		2021	2,7	3,1	3,7	5,1	5,1	5,3	4,6	4,9	5,5	6,5	7,4	7,4		
Чехия		2020	3,6	3,7	3,4	3,2	2,9	3,3	3,4	3,3	3,2	2,9	2,7	2,3		
		2021	2,2	2,1	2,3	3,1	2,9	2,8	3,4	4,1	4,9	5,8	6,0	6,6		
Швейцария		2020	0,2	-0,1	-0,5	-1,1	-1,3	-1,3	-0,9	-0,9	-0,8	-0,6	-0,7	-0,8		
		2021	-0,5	-0,5	-0,2	0,3	0,6	0,6	0,7	0,9	0,9	1,2	1,5	1,5		
Бразилия		2020	4,2	4,0	3,3	2,4	1,9	2,1	2,3	2,4	3,1	3,9	4,3	4,5		
		2021	4,6	5,2	6,1	6,8	8,1	8,3	9,0	9,7	10,3	10,7	10,7	10,1		
ЮАР		2020	4,5	4,6	4,1	3,0	2,1	2,2	3,2	3,1	3,0	3,3	3,2	3,1		
		2021	3,2	2,9	3,2	4,4	5,2	4,9	4,6	4,9	5,0	5,0	5,5	5,9		
Мексика		2020	3,2	3,7	3,3	2,2	2,8	3,3	3,6	4,1	4,0	4,1	3,3	3,2		
		2021	3,5	3,8	4,7	6,1	5,9	5,9	5,8	5,6	6,0	6,2	7,4	7,4		
Индонезия		2020	2,7	3,0	3,0	2,7	2,2	2,0	1,5	1,3	1,4	1,4	1,6	1,7		
		2021	1,6	1,4	1,4	1,4	1,7	1,3	1,5	1,6	1,6	1,7	1,8	1,9		

* Harmonized Index of Consumer Price (Eurostat).

** Personal Consumption Expenditure Price Index.

Коллектив авторов

Швандар Кристина Владимировна, руководитель Центра Перспективного финансового планирования, макроэкономического анализа и статистики финансов НИФИ

Черкасов Всеволод Юрьевич, сотрудник Центра Перспективного финансового планирования, макроэкономического анализа и статистики финансов НИФИ

Маклакова Юлия Александровна, сотрудник Центра Перспективного финансового планирования, макроэкономического анализа и статистики финансов НИФИ

Данный информационно-аналитический обзор представляет собой результат работы сотрудников Научно-исследовательского финансового института. Содержание доклада отражает мнения коллектива авторов, которые могут не совпадать с официальной позицией Научно-исследовательского финансового института и Министерства финансов Российской Федерации.