**Свод предложений и замечаний**

**к проекту Методики составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных в 2018 году**

| **№ п/п** | **Раздел проекта методики** | **Автор предложения** | **Предложение (замечание) к проекту методики** | **Комментарий НИФИ** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Предложения и замечания общего характера** | | | |
| 1 | Введение | Министерство финансов Краснодарского края | Для организации работы с бюджетными данными в целях повышения уровня их открытости наряду с Методикой составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных рекомендуется использовать Методические рекомендации по открытости бюджетных данных субъектов Российской Федерации (Научно-исследовательский финансовый институт. Методические рекомендации по открытости бюджетных данных субъектов Российской Федерации [электронный ресурс]. – Режим доступа: [www.nifi.ru/ru/rating](http://www.nifi.ru/ru/rating)).  Обоснование. По указанному адресу находится проект Методических рекомендаций по открытости бюджетных данных субъектов Российской Федерации (далее – Рекомендации). В соответствии с письмом НИФИ от 23.10.2017 № 04-02/23-10/370и министерством финансов Краснодарского края к проекту Рекомендаций были направлены предложения (письмо от 30.10.2017 № 205-5939/17-02.04-22). Информация об уточнении Рекомендаций отсутствует; до настоящего времени статус Рекомендаций не определен. | На сайте НИФИ, в разделе «Рейтинг субъектов», размещена версия проекта Методических рекомендаций по открытости бюджетных данных субъектов Российской Федерации, доработанных по результатам обсуждения на Круглом столе, состоявшемся 1 ноября 2017 года.  В 2018 году планируется апробация проекта Методических рекомендаций и их доработка по результатам апробации. |
| 2 | Принципы для обеспечения открытости бюджетных данных (раздел 1 методики) | Департамент  финансов  Воронежской  области | В соответствии с пунктом Методики «Предварительное санкционирование» раздела 1 «Важные принципы для обеспечения открытости бюджетных данных» законодательной власти следует санкционировать (утвердить или согласовать) меры, связанные со сбором доходов, осуществлением расходов и заимствований до того, как исполнительная власть приступит к осуществлению этих мер.  Законодательный, исполнительные и судебные органы государственной власти субъектов РФ самостоятельны и действуют на основе принципа разделения власти в рамках своих полномочий, установленных федеральным и региональным законодательством.  В связи с изложенным, предлагаем формулировку Раздела 1 Проекта Методики пункта «Предварительное санкционирование» привести в соответствие с действующим законодательством. | Указанная формулировка в полной мере согласуется с действующим законодательством. Согласно части 1 статьи 153 Бюджетного кодекса РФ «законодательные (представительные) органы рассматривают и утверждают соответствующие бюджеты бюджетной системы Российской Федерации». Согласно статье 184.1 законом о бюджете, в частности, утверждаются:   * общий объем доходов бюджета, * общий объем расходов бюджета, а также ведомственная структура расходов бюджета; * источники финансирования дефицита бюджета (включая заимствования. в случае их привлечения). |
| 3 | Сроки проведения мониторинга и составления рейтинга (раздел 2 методики) | Министерство финансов Омской области | Предлагаем дополнить таблицу 1 "Сроки проведения мониторинга и составления рейтинга" направлением оценки "Информирование общественности о мероприятиях" с указанием срока проведения мониторинга и составления рейтинга по данному направлению в целях своевременного проведения соответствующих мероприятий. | Отклонить.  В таблице 1 указаны сроки проведения мониторинга и составления рейтинга. В разделе 3 методики указано, что мониторинг и оценка проводятся в любой день в течение срока проведения мониторинга, указанного в таблице 1 для соответствующего направления оценки. Для оценки ряда показателей мониторинг в течение года проводится несколько раз. Для своевременного проведения соответствующий мероприятий рекомендуется руководствоваться таблицей 2. |
| 4 | Организация проведения мониторинга и составления рейтинга (раздел 3 методики) | Центр исследования бюджетных отношений (ЦИБО) | В разделе 3 Методики, предпоследний абзац «Рейтинг по направлениям оценки и в целом по всем направлениям оценки (сводные данные) публикуется в открытом доступе в сети Интернет». Раз методика оценивает открытость данных, возможно, в данном абзаце следует указать конкретный сайт или раздел сайта. Это предложение позволить повысить открытость самого рейтинга и соблюсти правило «3 кликов», которое вызвало бурное обсуждение. | Учтено. В разделе 3 методики указаны конкретные сайты. |
| 5 | Источники данных для составления рейтинга (раздел 5 методики) | Министерство финансов Мурманской области | Предлагаем исключить из источников получения данных Статистические отчеты «Мониторинг размещения сведений на Официальном сайте по учреждениям субъектов и муниципальных образований Российской Федерации», публикуемые на официальном сайте для размещения информации о государственных (муниципальных) учреждениях ([www.bus.gov.ru](http://www.bus.gov.ru)) в виду их некорректности.  В случае невозможности исключения данных источников для оценки по разделу 8 предлагаем НИФИ разработать и направить в Управление Федерального казначейства предложения о введении в систему работы сайта элемента контроля учредителей за информацией, размещаемой учреждениями. | Отклонить. Для исключения ошибок рекомендуется взаимодействовать с Федеральным казначейством - администратором сайта bus.gov.ru. |
| 6 | Источники данных для составления рейтинга (раздел 5 методики) | Комитет финансов Курской области | Хотелось бы отметить, что в соответствии с приказом Минфина России от 28.12.2016г. № 243н «О составе и порядке размещения и предоставления информации на едином портале бюджетной системы Российской Федерации» на финансовые органы субъектов Российской Федерации с 1 января 2018 года возложены дополнительные функции по размещению и предоставлению информации на едином портале бюджетной системы.  Считаем возможным при подготовке методики на 2019 год единый портал бюджетной системы отнести к источникам данных для составления рейтинга, а также детализировать состав информации, учитываемой в рейтинге согласно вышеуказанному приказу. | Единый портал бюджетной системы РФ будет учитываться в качестве источника данных для составления рейтинга после реального наполнения данными по субъектам РФ. В настоящее время данные по субъектам РФ на едином портале бюджетной системы РФ отсутствуют. |
| 7 | Источники данных для составления рейтинга (раздел 5 методики) | НПО «Криста» | Будет ли методикой предусмотрена оценка документов и материалов, размещаемых субъектами РФ не только на собственных информационных ресурсах, но и на едином портале бюджетной системы в соответствии с приказом 243н? | Единый портал бюджетной системы РФ будет учитываться в качестве источника данных для составления рейтинга после реального наполнения данными по субъектам РФ. В настоящее время данные по субъектам РФ на едином портале бюджетной системы РФ отсутствуют. |
| 8 | Организация бюджетных данных на сайте (раздел 6 методики) | Департамент финансов Воронежской области | В разделе 6 «Организация бюджетных данных на сайте» (абзац 6) при поиске бюджетных данных на одну и ту же тему в разных разделах сайта или на разных сайтах, используемых для размещения бюджетных данных, предусмотрена оценка данных, которые в процессе мониторинга были найдены первыми; поиск данных в других разделах сайта или на других сайтах, предназначенных для размещения бюджетных данных, *в этом случае осуществляется* на усмотрение эксперта института.  Законодательный орган государственной власти области размещает информацию на своем официальном сайте в соответствии с утвержденным регламентом и правилами. Размещенные данные могут не соответствовать требованиям, предъявляемым Методикой к формату и структуре материалов.  Поскольку исполнительный орган государственной власти области в сфере финансов неправомочен давать законодательному органу рекомендации по опубликованию документов, в случае дублирования данных на одну и ту же тему на разных сайтах, используемых для размещения бюджетных данных, предлагаем оценивать данные, которые размещены на официальном сайте финансового органа субъекта.  Кроме того, из перечня случаев применения понижающего коэффициента К1, предусмотренного в таблице 3 Методики, исключить следующий случай: «Документы и материалы по одной теме разного содержания дублируются в разных разделах одного сайта или на разных сайтах, предназначенных для размещения бюджетных данных». | Отклонить.  В разделе «Определения» методики дано следующее определение: «Сайт, предназначенный для размещения бюджетных данных - официальный сайт финансового органа субъекта Российской Федерации и (или) специализированный сайт субъекта Российской Федерации, предназначенный для размещения бюджетных данных, в том числе предназначенный для размещения бюджетных данных для граждан; в случае отсутствия указанных сайтов в субъекте Российской Федерации – раздел (страница) финансового органа или раздел, посвященный бюджету, на официальном сайте исполнительных органов власти субъекта Российской Федерации.».  Сайты законодательных органов не рассматриваются в качестве сайтов, предназначенных для размещения бюджетных данных. Указанные сайты используются как дополнительные источники данных для оценки показателей разделов 4 и 5 анкеты, о чем указано в комментариях к соответствующим разделам анкеты. |
| 9 | Организация бюджетных данных на сайте (раздел 6 методики) | Министерство финансов Республики Коми | Исключить из раздела 6 Методики слова «В случае дублирования данных на одну и ту же тему в разных разделах сайта или на разных сайтах, используемых для размещения бюджетных данных, оцениваются данные, которые в процессе мониторинга были найдены первыми; поиск данных в других разделах сайта или на других сайтах, используемых для размещения бюджетных данных, в этом случае осуществляется на усмотрение эксперта» в целях минимизации субъективности оценки.  В случае отклонения настоящего предложения просим рассмотреть возможность замены указанных слов словами: «В случае дублирования данных на одну и ту же тему на разных сайтах, оцениваются данные, опубликованные на специализированном сайте для публикации бюджетных данных, а в случае отсутствия такого сайта, на сайте финансового органа субъекта». | Отклонить.  Дублирование данных на одну и ту же тему в разных разделах сайта или на разных сайтах, используемых для размещения бюджетных данных, существенно влияет на результат поиска нужных данных. Систематизация данных на сайтах, предназначенных для размещения бюджетных данных, и их однократное размещение исключают ситуацию для применения положения, предлагаемого к исключению. |
| 10 | Форматы данных (раздел 9 методики) | Департамент финансов Белгородской области | Отмечаем, что ввиду отсутствия первоисточника создаваемых файлов, отдельные материалы размещаются финансовым органом субъекта Российской Федерации в сети Интернет в виде графических форматов PDF. | Предложение не сформулировано.  Графический формат ограничивает возможности для повторного использования данных. |
| 11 | Форматы данных (раздел 9 методики) | Министерство финансов Республики Карелия | Дополнительно сообщаем, что Указом Главы Республики Карелия от 29.07.2014 № 64 «О порядке издания нормативных правовых актов органов исполнительной власти Республики Карелия и требованиях, предъявляемых к их проектам» закреплено требование к форматам нормативно-правовых актов, так документы должны быть в формате «doc», «docx» (Microsoft Word). При этом согласно проекту Методики, предпочтительным форматом является Microsoft Excel. Таким образом, перевод данных из формата Microsoft Word в формат Microsoft Excel влечет необходимость использования дополнительных трудовых и временных ресурсов. На основании вышеизложенного предлагаем исключить данное требование. | Понижающий коэффициент применяется только за использование графического формата (за исключением случаев, когда документы и материалы рекомендуется или допускается размещать в графическом формате. |
| 12 | Форматы данных (раздел 9 методики) | НПО «Криста» | Использование только офисных продуктов Microsoft не соотносится с политикой импортозамещения в секторе государственного управления. Также в связи с ограничениями при закупке офисного ПО принуждение к использованию ПО от Microsoft является дискриминацией для отдельных субъектов РФ (например, Республика Крым, г. Севастополь).  Предлагается предусмотреть альтернативные форматы, например, open office (odt, odp, ods). | Учтено.  Из методики исключены конкретные рекомендуемые форматы данных, сохранены лишь требования, которые должны обеспечивать используемые форматы. |
| 13 | Сроки размещения данных (раздел 10 методики) | Министерство экономики и финансов Московской области | По пункту 2 (размещение актуализированной версии закона о бюджете с учетом внесенных изменений) слова: «В течении месяца с даты подписания закона …» заменить словами: «В течении месяца с даты опубликования закона» и далее по тексту; | Отклонить.  Тексты законов, размещенные в открытом доступе, как правило, не содержат сведений об источнике и дате их официального опубликования.  Примеры установленных сроков для публикации законов:   * закон о бюджете - не позднее 5 дней после его подписания (Бюджетный кодекс РФ); * федеральные законы – в течение 7 дней после подписания Президентом РФ (Федеральный закон №5-ФЗ от 14.06.1994 г.). |
| 14 | Сроки размещения данных (раздел 10 методики) | Департамент финансов Воронежской области | В таблице 2 «Сроки размещения данных, используемые в целях составления рейтинга проекта методики предлагаем внести следующие изменения:  В разделе «Внесение изменений в закон о бюджете» (пункт 4) проекта Методики, а также разделе II «Внесение изменений в закон о бюджете» (вопрос 2.1.) анкеты указан срок размещения проекта закона о внесении изменений в закон о бюджете и материалы к нему, не менее, чем за 10 рабочих дней до рассмотрения проекта закона законодательным органом. Сроки рассмотрения законопроекта устанавливаются законодательным органом и, исходя из практики, подготовка законопроекта может быть осуществлена в более короткие сроки в связи с возникшей необходимостью, в том числе в связи с решениями, принимаемыми на федеральном уровне.  К примеру, в начале 2017 году в связи с внесением изменений в Указания о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации, утвержденные приказом Министерства финансов Российской Федерации от 1 июля 2013 г. № 65н, и необходимостью заключения соглашений о предоставлении субсидий из федерального бюджета с учетом изменившейся бюджетной классификации, необходимо было в оперативном порядке вносить изменения в закон о бюджете.  Исходя из изложенного, предлагаем исключить в указанных разделах слова «и не менее, чем за 10 рабочих дней до рассмотрения проекта закона законодательным органом». | Отклонить.  Согласно методике составления рейтинга, надлежащей практикой является размещение проекта закона о внесении изменений в закон о бюджете в открытом доступе не позднее пяти рабочих дней со дня внесения проекта закона в законодательный орган и не менее, чем за 10 рабочих дней до рассмотрения законопроекта законодательным органом. Удовлетворительной практикой является размещение проекта закона о внесении изменений в закон о бюджете не позднее дня рассмотрения проекта закона законодательным органом.  Менее 10 рабочих дней на проработку законопроекта законодательным органом свидетельствует об ограниченном влиянии законодательного органа на бюджет и не может рассматриваться как надлежащая практика. |
| 15 | Сроки размещения данных (раздел 10 методики) | Департамент финансов Воронежской области | В связи с тем, что статьей 157 Бюджетного кодекса Российской Федерации не установлена безусловная обязательность органов государственного финансового контроля проводить экспертизу проектов законов о внесении изменений в закон о бюджете, считаем целесообразным исключить пункт 5 «Заключение органа внешнего государственного финансового контроля на проект закона об исполнении бюджета» таблицы 2 к проекту Методики. | Отклонить.  Проекты законов о внесении изменений в закон о бюджете субъекта РФ разрабатываются по предмету регулирования закона о бюджете субъекта РФ. Согласно статье 157 Бюджетного кодекса РФ к бюджетным полномочиям контрольно-счетных органов субъектов РФ относится, в частности, экспертиза проектов законов (решений) о бюджетах, иных нормативных правовых актов бюджетного законодательства Российской Федерации, в том числе обоснованности показателей (параметров и характеристик) бюджетов. Согласно статье 9 Федерального закона от 07.02.2011 г. № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований» к основным полномочиям контрольно-счетного органа отнесена, в частности, экспертиза проектов законов о бюджетах субъекта Российской Федерации. |
| 16 | Сроки размещения данных (раздел 10 методики) | Министерство экономики и финансов Московской области | По пункту 8 (размещение аналитических данных, разрабатываемых на основании квартальных отчетов) слова: «Не позднее одного месяца после завершения отчетного периода» заменить словами: «Не позднее двух месяцев после завершения отчетного периода», так как в течение месяца после завершения отчетного периода не представляется возможным подготовить аналитические данные в связи с тем, что в соответствии с Приказом Казначейства России от 12.10.2017 №26н сроки сдачи квартального отчета в Федеральное Казначейство установлены до 15 числа месяца, следующего за отчетным. | Учтено.  Срок надлежащей практики для размещения отчетов об исполнении бюджета за первый квартал, полугодие и девять месяцев текущего финансового года (бюджетной отчетности), аналитических данных, разрабатываемых на их основе уточнен - не позднее двух месяцев после завершения отчетного периода. |
| 17 | Сроки размещения данных (раздел 10 методики) | Министерство финансов Республики Бурятия | В Таблице 2 «Сроки размещения данных, используемые в целях составления рейтинга»:  - в пункте 8 слова «одного месяца» заменить словами «двух месяцев» | Учтено.  Срок надлежащей практики для размещения отчетов об исполнении бюджета за первый квартал, полугодие и девять месяцев текущего финансового года, аналитических данных, разрабатываемых на их основе уточнен - не позднее двух месяцев после завершения отчетного периода. |
| 18 | Сроки размещения данных (раздел 10 методики) | Комитет финансов Санкт-Петербурга | Показатели 3.2-3.11:  Изменить срок размещения аналитических данных – «не позднее трех месяцев после завершения отчетного периода» (аналогично Методике 2017 года), так как аналитические данные разрабатываются на основе отчетов об исполнении бюджета субъекта РФ за первый квартал, полугодие, девять месяцев, которые утверждаются высшим исполнительным органом государственной власти субъекта РФ не позднее трех месяцев после завершения отчетного периода.  Данный подход отвечает принципу «качество» (бюджетные данные должны быть достоверными, актуальными, сопоставимыми, без внутренних противоречий и противоречий между различными периодами), а также соответствует требованиям к сроку размещения сведений по показателю 3.1 проекта Методики. | Учтено частично.  Срок надлежащей практики для размещения отчетов об исполнении бюджета за первый квартал, полугодие и девять месяцев текущего финансового года, аналитических данных, разрабатываемых на их основе уточнен - не позднее двух месяцев после завершения отчетного периода.  Приказом Федерального казначейства от 12 октября 2017 г. № 26н установлен срок представления в 2018 году финансовыми органами субъектов РФ квартальной отчетности в части Отчета об исполнении бюджета ([ф. 0503117](http://mobileonline.garant.ru/#/document/12181732/entry/503117)), Отчета об исполнении консолидированного бюджета субъекта РФ и бюджета территориального государственного внебюджетного фонда ([ф. 0503317](http://mobileonline.garant.ru/#/document/12181732/entry/503317)) - 15 число месяца, следующего за отчетным. |
| 19 | Сроки размещения данных (раздел 10 методики) | Департамент финансов города Москвы | В части требований, предъявляемых к срокам размещения промежуточной отчетности (п.8 Таблицы 2).  В соответствии с пунктом 8 таблицы 2 субъект Российской Федерации должен размещать в открытом доступе «Отчет об исполнении бюджета за первый квартал, полугодие и девять месяцев текущего финансового года, аналитические данные, разрабатываемые на его основе» в срок не позднее одного месяца после завершения отчетного периода.  В проекте методики необходимо пояснить, на основе каких данных (оперативных или отчетных бухгалтерских) должны формироваться указанные отчеты и соответствующая аналитическая информация. | Учтено.  Уточнен комментарий в пункте 8 таблицы 2:  «Отчет об исполнении бюджета за первый квартал, полугодие и девять месяцев текущего финансового года *(бюджетная отчетность)*, аналитические данные, разрабатываемые на его основе».  Также уточнен комментарий к разделу 3 анкеты, «оценивается наличие в открытом доступе на сайте субъекта РФ, предназначенном для размещения бюджетных данных: а) отчетов об исполнении бюджета субъекта РФ за первый квартал, полугодие, девять месяцев 2018 года, в том числе *бюджетной отчетности и отчетов*, утвержденных высшим исполнительным органом государственной власти субъекта РФ, а также специально разрабатываемых на их основе аналитических данных;». |
| 20 | Сроки размещения данных (раздел 10 методики) | Департамент финансов Воронежской области | Введенный в 2018 году в разделе Методики «Промежуточная отчетность» новый пункт 8 «Отчет об исполнении бюджета за первый квартал, полугодие и девять месяцев текущего финансового года, аналитические данные, разрабатываемые на его основе» по составу размещаемой информации дублирует пункт 7 «Отчет об исполнении бюджета субъекта Российской Федерации за первый квартал, полугодие и девять месяцев текущего финансового года, утвержденный высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации», качественно отличающийся только сроками размещения данных.  Исходя из изложенного, предлагаем пункт 8 таблицы 2 Методики исключить. | Отклонить.  В пункте 7 речь идет об отчете, утвержденном высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации. В пункте 8 речь идет о бюджетной отчетности, формируемой в соответствии с приказом Минфина России от 28 декабря 2010 г. №191н, а также аналитических данных разрабатываемых на основе бюджетной отчетности.  Уточнен комментарий в пункте 8 таблицы 2:  «Отчет об исполнении бюджета за первый квартал, полугодие и девять месяцев текущего финансового года *(бюджетная отчетность)*, аналитические данные, разрабатываемые на его основе».  Также уточнен комментарий к разделу 3 анкеты, «оценивается наличие в открытом доступе на сайте субъекта РФ, предназначенном для размещения бюджетных данных: а) отчетов об исполнении бюджета субъекта РФ за первый квартал, полугодие, девять месяцев 2018 года, в том числе *бюджетной отчетности и отчетов*, утвержденных высшим исполнительным органом государственной власти субъекта РФ, а также специально разрабатываемых на их основе аналитических данных;». |
| 21 | Сроки размещения данных (раздел 10 методики) | Министерство финансов Республики Коми | В пункте 8 Таблицы 2 Методики слова «отчет об исполнении бюджета» заменить словами «информация об исполнении бюджета», в целях исключения дублирования формулировки с пунктом 7 указанной таблицы, а именно: квартальная информация об исполнении бюджета подлежит публикации не позднее 1 месяца после отчетного квартала, в то время как квартальный отчет об исполнении бюджета, утверждаемый правовым актом субъекта - не позднее 3 месяцев после отчетного квартала. | Учтено частично.  Уточнен комментарий в пункте 8 таблицы 2:  «Отчет об исполнении бюджета за первый квартал, полугодие и девять месяцев текущего финансового года *(бюджетная отчетность)*, аналитические данные, разрабатываемые на его основе».  Также уточнен комментарий к разделу 3 анкеты, «оценивается наличие в открытом доступе на сайте субъекта РФ, предназначенном для размещения бюджетных данных: а) отчетов об исполнении бюджета субъекта РФ за первый квартал, полугодие, девять месяцев 2018 года, в том числе *бюджетной отчетности и отчетов*, утвержденных высшим исполнительным органом государственной власти субъекта РФ, а также специально разрабатываемых на их основе аналитических данных;». |
| 22 | Сроки размещения данных (раздел 10 методики) | Департамент межбюджетных отношений Минфина России | По пункту 9 таблицы 2 «Сроки размещения данных, используемых в целях составления рейтинга».  В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2017 г. № 1701 «О соглашениях, которые предусматривают меры по социально-экономическому развитию и оздоровлению государственных финансов субъектов Российской Федерации» (далее – постановление №1701) одними из обязательств субъектов Российской Федерации, подлежащих включению в соглашения, которые предусматривают меры по социально-экономическому развитию и оздоровлению государственных финансов субъектов Российской Федерации являются проведение до 1 августа 2018 года оценки эффективности налоговых льгот (пониженных ставок по налогам), предоставляемых органами государственной власти субъекта Российской Федерации и органами местного самоуправления, а также представление до 15 августа 2018 года в Минфин России результатов указанной оценки эффективности налоговых льгот (пониженных ставок по налогам).  В этой связи предлагается в проекте методики установить срок представления результатов оценки эффективности налоговых льгот за 2017 год не позднее 15 августа 2018 года. | Учтено.  Срок для представления результатов оценки эффективности налоговых льгот уточнен: не позднее 1 сентября 2018 г. (с учетом времени для размещения информации в открытом доступе). |
| 23 | Сроки размещения данных (раздел 10 методики) | Комитет финансов Санкт-Петербурга | Изменить срок публикации результатов оценки эффективности налоговых льгот за 2017 год и срок их направления в законодательный орган субъекта РФ – «не позднее 01.11.2018» (аналогично Методике 2017 года).  Оценка эффективности налоговых льгот проводится в соответствии с порядком, утвержденным нормативным правовым актом субъекта РФ, который определяет сроки представления отчета об оценке эффективности налоговых льгот в законодательный орган субъекта РФ. В частности, постановление Правительства Санкт-Петербурга от 28.09.2016 № 862 «О Методике оценки эффективности налоговых льгот, установленных законами Санкт-Петербурга» предусматривает представление отчета об оценке эффективности налоговых льгот не позднее дня внесения проекта закона Санкт-Петербурга о бюджете Санкт-Петербурга на очередной финансовый год и на плановый период в Законодательное Собрание Санкт-Петербурга.  В соответствии с Законом Санкт-Петербурга от 20.07.2007 № 371-77 «О бюджетном процессе в Санкт-Петербурге» внесение проекта закона Санкт-Петербурга о бюджете Санкт-Петербурга на очередной финансовый год и на плановый период в Законодательное Собрание Санкт-Петербурга осуществляется до 15 октября текущего финансового года. Требование о направлении (размещении на сайте) результатов оценки эффективности налоговых льгот до 01.10.2018 полагаем избыточным. | Отклонить.  Реализовано предложение Департамента межбюджетных отношений Минфина России: установлен срок до 01.09.2018 г. |
| 24 | Сроки размещения данных (раздел 10 методики) | Министерство экономики и финансов Московской области | По пункту 13 (размещение информации по годовому отчету об исполнении бюджета субъекта РФ за 2017 год в доступной форме, предназначенная для общественности) слова: «Сведения с датой выхода в свет (в эфир), размещения на сайте в период с 1 апреля по 30 июля 2018 года» заменить словами: «Не позднее 30 июля 2018 года», так как до 1 апреля 2018 года не представится возможным подготовить информацию в доступной для граждан форме, так как в соответствии с Приказом Казначейства России от 12.10.2017 №26н срок сдачи годового отчета за 2017 год в Федеральное Казначейство установлен по графику (для Московской области с 26 до 30 марта 2018 года). | Отклонить.  В ряде субъектов РФ законы об исполнении бюджета принимаются в апреле и мае (например, Закон Челябинской области от 7 апреля 2017 г. № 535-ЗО «Об исполнении областного бюджета за 2016 год»). |
| 25 | Сроки размещения данных (раздел 10 методики) | Министерство финансов Республики Бурятия | В Таблице 2 «Сроки размещения данных, используемые в целях составления рейтинга»: пункт 13 *(информация по годовому отчету в доступной форме, предназначенная для общественности – прим. НИФИ)* исключить. | Отклонить.  Согласно приказу Федерального казначейства от 12.10.2017 г. № 26н установлены сроки для представления финансовыми органами субъектов Российской Федерации годовой отчетности об исполнении консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации и бюджетов территориальных государственных внебюджетных фондов за 2017 год – до 30.03.2018 г.  Согласно Бюджетному кодексу РФ годовой отчет об исполнении бюджета субъекта Российской Федерации представляется в законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации не позднее 1 июня текущего года.  С учетом вышеуказанных дат определены сроки для размещения в открытом доступе информации по годовому отчету об исполнении бюджета субъекта РФ за 2017 год в доступной форме, предназначенной для общественности. Если документ опубликован слишком поздно, он теряет свою актуальность. |
| 26 | Сроки размещения данных (раздел 10 методики) | НПО «Криста» | Предлагается для строки 14 ввести разделение по виду практики (надлежащая/удовлетворительная), поскольку градация сроков размещения данных и применение понижающих коэффициентов предусматривается в соответствующем вопросе анкеты (п. 4.13):   * надлежащая практика: в течение десяти рабочих дней с даты подписания закона; * удовлетворительная практика: не позднее двух месяцев с даты подписания закона об исполнении бюджета и не позднее 1 октября 2018 года. | Учтено.  Предусмотрены сроки:   * надлежащая практика: в течение десяти рабочих дней с даты подписания закона за отчетный год и не позднее 1 октября текущего года; * удовлетворительная практика: не позднее двух месяцев с даты подписания закона об исполнении бюджета за отчетный год и не позднее 1 октября текущего года. |
| 27 | Сроки размещения данных (раздел 10 методики) | Комитет финансов Санкт-Петербурга | Показатели 5.1-5.11:  Изменить срок размещения проекта закона  о бюджете на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов и материалов к нему – «в течение 5 рабочих дней со дня внесения проекта закона в законодательный орган, но не позднее 7 ноября текущего года, и не менее чем за 10 рабочих дней до рассмотрения законопроекта законодательным органом в первом чтении». | Учтено, с учетом установленного Бюджетным кодексом РФ срока для внесения проекта закона о бюджете в законодательный орган – не позднее 1 ноября. |
| 28 | Сроки размещения данных (раздел 10 методики) | Министерство экономики и финансов Московской области | По пункту 18 (Информация по проекту бюджета субъекта РФ на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов в доступной для общественности форме) слова: «Сведения с датой выхода в свет (в эфир), размещения на сайте в период с 1 июня по 1 декабря 2018 года» заменить словам: «Не позднее 1 ноября текущего года», т.е. размещение информации по проекту бюджета в доступной для граждан форме в сроки, установленные статьей 185 Бюджетного Кодекса Российской Федерации для внесения проекта закона о бюджете на очередной финансовый год и на плановый период в законодательный орган. | Отклонить.  Работа по проекту бюджета ведется до и после внесения проекта закона о бюджете в законодательный орган. |
| 29 | Сроки размещения данных (раздел 10 методики) | Министерство  финансов Республики Коми | В пункте 19 Таблицы 2 Методики, а также в пункте 7.2 Анкеты для составления рейтинга субъектов по уровню открытости бюджетных данных (далее – Анкета) вернуть срок, применяемый в аналогичной методике 2017 года (1 апреля) в целях исключения снижения баллов постфактум. Так, Методика с обновленным сроком (1 марта) была опубликована на официальном сайте федерального государственного бюджетного учреждения «Научно-исследовательский финансовый институт» (далее – НИФИ) только 12 марта, что исключает возможность реализации субъектами стремления публикации данных в соответствии со сроками Методики. Вместе с тем, предлагаем учесть изменения срока публикации по указанному мероприятию с 1 апреля на 1 марта в аналогичной методике на 2019 год, заблаговременно направив ее проект в субъекты. | Учтено.  Срок для размещения годового плана контрольных мероприятий уточнен – до 1 апреля 2018 г. |
| 30 | Сроки размещения данных (раздел 10 методики) | Департамент финансов Белгородской области | Необходимо учесть, что согласно Приказу Министерства финансов Российской Федерации от 22 сентября 2015 г. № 145н в «Бюджете для граждан» (по закону о бюджете) предусматривается наличие отдельных показателей, таких как оценка эффективности государственных программ, итоги которой подводятся в регионе в срок до 15 мая, согласно постановления Правительства Белгородской области от 31.12.2013 года № 562-пп «Об утверждении порядка мониторинга реализации государственных программ Белгородской области» | Отклонить.  Если документ опубликован слишком поздно, он теряет свою актуальность. Особенно с учетом практики внесения изменений в закон о бюджете. Так, в Закон Белгородской области «Об областном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов» по состоянию на 31.03.2018 г. дважды внесены изменения.  В случае необходимости рекомендуется размещать сведения дополнительно, по мере их подготовки.  Сведения об оценке эффективности государственных программ за отчетный год более уместны для представления с отчетом об исполнении бюджета. |
| 31 | Сроки размещения данных (раздел 10 методики) | Министерство финансов Республики Ингушетия | Установленные в проекте сроки размещения информации по некоторым показателям отличаются от Методики 2017 года, т.е. они сокращены и уже не могут быть соблюдены для оценки даже по удовлетворительной практике. Так, первоначально принятый Закон о бюджете по удовлетворительной практике, согласно проекту Методики на 2018 год, должен быть размещен не позднее двух месяцев с даты принятия закона. Учитывая, что Законы о бюджете, как правило, принимаются в конце года, в соответствии с предлагаемой методикой у субъектов не остается времени на его размещение в предлагаемые сроки. Кроме того, в проекте методики на 2018 год, годовой план контрольных мероприятий предлагается разместить до 1 марта. Однако данный срок прошел, методика существует только в проекте и возникает вопрос, чем руководствоваться? Если данный срок будет принят за основу, регионы опять же лишаются возможности быть оцененными по данной позиции рейтинга. | Учтено частично.  Срок для размещения годового плана контрольных мероприятий уточнен – до 1 апреля 2018 г.  В части срока размещения первоначально принятого закона о бюджете: большая часть субъектов РФ размещает закон о бюджете в сроки, соответствующие надлежащей практике, то есть в течение 10 рабочих дней после принятия закона. |
| 32 | Сроки размещения данных (раздел 10 методики) | НПО «Криста» | Проектом методики не установлена связь с приказом Минфина России 243н о публикации информации на едином портале бюджетной системы Российской. Рекомендации по срокам размещения должны быть увязаны с приказом 243н. | Единый портал бюджетной системы РФ будет учитываться в качестве источника данных для составления рейтинга после реального наполнения бюджетными данными субъектов РФ. Прямой связи между сроками предоставления информации для размещения на Едином портале бюджетной системы РФ и сроками размещения бюджетных данных, используемых в целях составления рейтинга, нет. |
| 33 | Случаи для применения понижающих коэффициентов (раздел 11 методики) | Департамент финансов Вологодской области | Настоятельно просим учесть: 5 кликов считать без учета раскрытия архива пакета документов. Без архивации буде неудобно размещать, например, законы со всеми приложениями (мы не сможем их обособить от другой аналитической информации). | Учтено. Формулировка уточнена. |
| 34 | Случаи для применения понижающих коэффициентов (раздел 11 методики) | Министерство финансов Республики Карелия | Не учитывать раскрытие архивов при подсчете переходов («кликов») с основной страницы сайта для поиска документа. | Учтено. Формулировка уточнена. |
| 35 | Случаи для применения понижающих коэффициентов (раздел 11 методики) | Министерство финансов Республики Башкортостан | Предлагаем удалить абзац 2 графы «Случаи для применения», так как понятия «логика» и «последовательность представления данных» субъективны и неконкретны. | Формулировка конкретизирована. Предусмотрены случаи:   1. Не соблюдается хронологическая последовательность представления данных в разделе (на странице) сайта. 2. Документы или материалы аналогичного содержания, но за разные временные периоды, размещаются в разных разделах сайта или на разных сайтах, предназначенных для размещения бюджетных данных. 3. Отсутствует группировка (не соблюдается последовательность представления) межбюджетных трансфертов по формам межбюджетных трансфертов (дотации, субсидии, субвенции, иные межбюджетные трансферты). Допускается группировка межбюджетных трансфертов с детализацией по государственным программам или главным распорядителям бюджетных средств (для показателей 3.5, 4.8, 5.11, 5.12 анкеты). |
| 36 | Случаи для применения понижающих коэффициентов (раздел 11 методики) | Министерство финансов Республики Коми | Конкретизировать описание понижающего коэффициента К1, используемого в связи с затрудненным поиском бюджетных данных (Таблица 3 Методики) в части нарушения логики и последовательности представления данных на сайте. | Формулировка конкретизирована. Предусмотрены случаи:   1. Не соблюдается хронологическая последовательность представления данных в разделе (на странице) сайта. 2. Документы или материалы аналогичного содержания, но за разные временные периоды, размещаются в разных разделах сайта или на разных сайтах, предназначенных для размещения бюджетных данных. 3. Отсутствует группировка (не соблюдается последовательность представления) межбюджетных трансфертов по формам межбюджетных трансфертов (дотации, субсидии, субвенции, иные межбюджетные трансферты). Допускается группировка межбюджетных трансфертов с детализацией по государственным программам или главным распорядителям бюджетных средств (для показателей 3.5, 4.8, 5.11, 5.12 анкеты). |
| 37 | Случаи для применения понижающих коэффициентов (раздел 11 методики) | Министерство финансов Тульской области | Для коэффициента К1 в столбце «Случаи для применения» убрать второй абзац «Нарушена логика и (или) последовательность представления данных на сайте» (кто устанавливает логику и последовательность?) | Формулировка конкретизирована. Предусмотрены случаи:   1. Не соблюдается хронологическая последовательность представления данных в разделе (на странице) сайта. 2. Документы или материалы аналогичного содержания, но за разные временные периоды, размещаются в разных разделах сайта или на разных сайтах, предназначенных для размещения бюджетных данных. 3. Отсутствует группировка (не соблюдается последовательность представления) межбюджетных трансфертов по формам межбюджетных трансфертов (дотации, субсидии, субвенции, иные межбюджетные трансферты). Допускается группировка межбюджетных трансфертов с детализацией по государственным программам или главным распорядителям бюджетных средств (для показателей 3.5, 4.8, 5.11, 5.12 анкеты). |
| 38 | Случаи для применения понижающих коэффициентов (раздел 11 методики) | Министерство финансов Республики Башкортостан | В абзаце 6 графы «Случаи для применения» уточнить понятие «разного содержания», а также исключить слова «или на разных сайтах», так как документы могут быть по одной теме, но, например, в разрезе разных показателей. | Отклонить.  Рекомендуется систематизировать информацию на сайте (сайтах), предназначенных для размещения бюджетных данных. |
| 39 | Случаи для применения понижающих коэффициентов (раздел 11 методики) | Департамент финансов Воронежской области | Исключить следующий случай: «Документы и материалы по одной теме разного содержания дублируются в разных разделах одного сайта или на разных сайтах, предназначенных для размещения бюджетных данных». | Отклонить.  Рекомендуется систематизировать информацию на сайте (сайтах), предназначенных для размещения бюджетных данных. |
| 40 | Случаи для применения понижающих коэффициентов (раздел 11 методики) | Министерство финансов Республики Коми | Исключить запрет на дублирование материалов в разных разделах одного сайта или на разных сайтах, предназначенных для размещения бюджетных данных в целях обеспечения возможности публикации материалов, взятых с сайта для публикации бюджетных данных (в Республике Коми - официальный сайт Министерства) на сторонних сайтах в упрощенном виде. | Отклонить.  Рекомендуется систематизировать информацию на сайте (сайтах), предназначенных для размещения бюджетных данных. |
| 41 | Случаи для применения понижающих коэффициентов (раздел 11 методики) | Министерство финансов Тульской области | Для коэффициента К1 в столбце «Случаи для применения» убрать седьмой абзац «Документы и материалы с сайта открываются только в отдельных браузерах из наиболее распространенных, таких как Internet Explorer, Google Chrome, Mozilla Firefox, Opera, Yandex.Browser» (достаточно, что материалы открываются в наиболее распространенных браузерах, технически невозможно, чтобы открывались во всех браузерах). | Отклонить.  Совместимость с основными браузерами– стандартное требование к официальным сайтам органов государственной власти. Перечисленные браузеры наиболее распространены в настоящее время в РФ. |
| 42 | Случаи для применения понижающих коэффициентов (раздел 11 методики) | Департамент финансов Белгородской области | Показатель «Количество субсидий (субвенций, иных межбюджетных трансфертов) местным бюджетам из бюджета субъекта РФ превышает 40» предлагается исключить из данного пункта. | Учтено, согласно принятому решению.  Случай для применения понижающего коэффициента К1: «Количество субсидий (субвенций, иных межбюджетных трансфертов) местным бюджетам из бюджета субъекта РФ превышает 40», исключен. |
| 43 | Случаи для применения понижающих коэффициентов (раздел 11 методики) | Министерство финансов Республики Башкортостан | По пунктам 1.5, 3.5, 4.8, 5.10 и абзацу 9 графы «Случаи для применения» Таблицы 3 (Коэффициент К1):  Считаем не корректным применение понижающего коэффициента 0,5 в случае, если количество субсидий местным бюджетам из бюджета субъекта РФ превышает 40.  Каждый субъект Российской Федерации имеет свою систему разграничения расходных полномочий, соответственно различается соотношение полномочий, осуществляемых органами государственной власти и органами местного самоуправления. Таким образом, регионы с развитым местным самоуправлением и развернутой системой межбюджетных отношений окажутся в заведомо проигрышном положении по данному показателю.  Также регионам Российской Федерации предоставлено право детализации бюджетной классификации, в том числе в части субсидий, для обеспечения полноты учета и отчетности. Например, субсидия, получаемая в рамках реализации Государственной программы Российской Федерации развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы, распределяется по 13 направлениям. | Согласно принятому решению, случай для применения понижающего коэффициента К1: «Количество субсидий (субвенций, иных межбюджетных трансфертов) местным бюджетам из бюджета субъекта РФ превышает 40», исключен.  Развитое местное самоуправление имеет полномочия и собственные источники доходов для решения вопросов местного значения. |
| 44 | Случаи для применения понижающих коэффициентов (раздел 11 методики) | Департамент финансов Вологодской области | Исключить из таблицы 3: «Количество субсидий (субвенций, иных межбюджетных трансфертов) местным бюджетам из бюджета субъекта РФ превышает 40. | Учтено, согласно принятому решению.  Случай для применения понижающего коэффициента К1: «Количество субсидий (субвенций, иных межбюджетных трансфертов) местным бюджетам из бюджета субъекта РФ превышает 40», исключен. |
| 45 | Случаи для применения понижающих коэффициентов (раздел 11 методики) | Департамент финансов Воронежской области | Одним из случаев применения коэффициента К1, предусмотренных в Таблице 3, является показатель количества субсидий (субвенций), иных межбюджетных трансфертов) местным бюджетам из бюджета субъекта РФ, превышающем 40.  Предлагаем исключить применение понижающего коэффициента К1 по указанному вопросу, поскольку количество межбюджетных трансфертов местным бюджетам, предусмотренных в законе о бюджете, не влияет на степень открытости бюджетных данных. | Учтено, согласно принятому решению.  Случай для применения понижающего коэффициента К1: «Количество субсидий (субвенций, иных межбюджетных трансфертов) местным бюджетам из бюджета субъекта РФ превышает 40», исключен.  Количество межбюджетных трансфертов местным бюджетам влияет на открытость бюджетных данных. Чем их больше, тем сложнее для понимания, по каким принципам распределяются соответствующие бюджетные ресурсы по муниципальным образованиям и какие цели в результате достигаются. Более того, методики и расчеты распределения межбюджетных трансфертов по муниципальным образованиям часто просто отсутствуют в открытом доступе, равно как и результаты от их использования. |
| 46 | Случаи для применения понижающих коэффициентов (раздел 11 методики) | Министерство финансов Республики Коми | В описании понижающего коэффициента К1, используемого в связи с затрудненным поиском бюджетных данных (Таблица 3 Методики) и в пунктах 1.5, 3.5, 4.8, 5.10 Анкеты просим исключить ограничение количества субсидий, или субвенций, или иных межбюджетных трансфертов местным бюджетам из бюджета субъекта (не более 40). Количество субсидий, предоставляемых из бюджета субъекта в значительной мере обусловлено требованиями федеральных органов власти, а также предоставлением средств муниципальным образованиям на реализацию переданных полномочий. В случае отклонения настоящего предложения просим рассмотреть возможность выведения оценки количества субсидий, или субвенций, или иных межбюджетных трансфертов в отдельный показатель в целях исключения четырехкратного влияния количества субсидий, или субвенций, или иных межбюджетных трансфертов на оценку (показатели 1.5, 3.5, 4.8, 5.10), а также увеличить ограничение до 80. | Учтено, согласно принятому решению.  Случай для применения понижающего коэффициента К1: «Количество субсидий (субвенций, иных межбюджетных трансфертов) местным бюджетам из бюджета субъекта РФ превышает 40», исключен. |
| 47 | Случаи для применения понижающих коэффициентов (раздел 11 методики) | Министерство финансов Мурманской области | Предлагаем в таблице 3 раздела 11 «Случаи для применения понижающих коэффициентов» абзац «Количество субсидий (субвенций, иных межбюджетных трансфертов) местным бюджетам из бюджета субъекта РФ превышает 40» исключить, так как считаем, что укрупнение субсидий не влечет за собой повышение открытости и прозрачности бюджетных данных. | Учтено, согласно принятому решению.  Случай для применения понижающего коэффициента К1: «Количество субсидий (субвенций, иных межбюджетных трансфертов) местным бюджетам из бюджета субъекта РФ превышает 40», исключен.  Сокращение количества субсидий достигается разными способами, а не только за счет укрупнения субсидий. |
| 48 | Случаи для применения понижающих коэффициентов (раздел 11 методики) | Министерство управления финансами Самарской области | Почему вводится такое ограничение (именно 40, а не 50, например) и как оно относится в целом к рейтингу по уровню открытости бюджетных данных? Почему этот показатель становится понижающим коэффициентом? | Согласно принятому решению, случай для применения понижающего коэффициента К1: «Количество субсидий (субвенций, иных межбюджетных трансфертов) местным бюджетам из бюджета субъекта РФ превышает 40», исключен. |
| 49 | Случаи для применения понижающих коэффициентов (раздел 11 методики) | Министерство финансов Ульяновской области | Проектом методики вводится случай для применения понижающего коэффициента «Количество субсидий (субвенций, иных межбюджетных трансфертов) местным бюджетам из бюджета субъекта РФ превышает 40», который применяется в показателе 1.5. «Какая доля субсидий местным бюджетам на 2018 год распределена законом о бюджете по муниципальным образованиям (в % от общего объема субсидий, предусмотренных местным бюджетам законом о бюджете на 2018 год)?» и показателе 3.5. «Размещаются ли сведения о предоставленных из бюджета субъекта РФ межбюджетных трансфертах бюджетам муниципальных образований за первый квартал, полугодие, девять месяцев 2018 года в сравнении с запланированными значениями на соответствующий период (финансовый год)?».  Однако статья 139 БК РФ «Субсидии местным бюджетам из бюджета субъекта Российской Федерации» определяет, что под субсидиями местным бюджетам из бюджета субъекта Российской Федерации понимаются межбюджетные трансферты, предоставляемые бюджетам муниципальных образований в целях софинансирования расходных обязательств, возникающих при выполнении полномочий органов местного самоуправления по вопросам местного значения.  Цели и условия предоставления и расходования субсидий местным бюджетам из бюджета субъекта Российской Федерации, критерии отбора муниципальных образований для предоставления указанных субсидий и их распределение между муниципальными образованиями устанавливаются законами субъекта Российской Федерации и (или) нормативными правовыми актами высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации в соответствии с требованиями настоящего Кодекса.  Под субвенциями местным бюджетам из бюджета субъекта РФ в силу п. 1 ст. 140 БК РФ понимаются межбюджетные трансферты, предоставляемые местным бюджетам в целях финансового обеспечения расходных обязательств муниципальных образований, возникающих при выполнении государственных полномочий Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, переданных для осуществления органам местного самоуправления в установленном порядке.  Количество выделяемых субсидий (субвенций) БК РФ не закреплено.  Кроме того, иные межбюджетные трансферты носят целевой характер и выделяются конкретному муниципальному образованию, что так же влияет на количественный показатель.  Отсюда следует, что субъект Российской Федерации сам вправе определять количество предоставляемых субсидий (субвенций, иных МБТ). Так как субсидии (субвенции) выделяются в разрезе полномочий и не всегда могут быть унифицированы, считаем применение ограничения по количеству – 40 неправомерным.  Предлагаем исключить указанный коэффициент из случаев применения понижающих коэффициентов. | Согласно принятому решению, случай для применения понижающего коэффициента К1: «Количество субсидий (субвенций, иных межбюджетных трансфертов) местным бюджетам из бюджета субъекта РФ превышает 40», исключен. |
| 50 | Случаи для применения понижающих коэффициентов (раздел 11 методики) | Министерство финансов Чувашской Республики | Таблица 3. Предлагаем исключить из перечня случаев для применения понижающего коэффициента К1, используемого в связи с затрудненным поиском бюджетных данных, пункт «Количество субсидий (субвенций, иных межбюджетных трансфертов) местным бюджетам из бюджета субъекта РФ превышает 40». При принятии закона о бюджете на 2018 год и плановый период 2019 и 2020 годов проект Методики отсутствовал и сведений о намерении ввести данный критерий субъекты РФ не имели, в данном случае создаются дискриминационные условия для части субъектов РФ. Кроме того, количество межбюджетных трансфертов местным бюджетам напрямую зависит от количества межбюджетных трансфертов, предоставляемых субъекту РФ из федерального бюджета. | Согласно принятому решению, случай для применения понижающего коэффициента К1: «Количество субсидий (субвенций, иных межбюджетных трансфертов) местным бюджетам из бюджета субъекта РФ превышает 40», исключен. |
| 51 | Случаи для применения понижающих коэффициентов (раздел 11 методики) | НПО «Криста» | Что имеется в виду под значением 40? Является ли это количественной характеристикой субсидий и значит ли это, что видов субсидий не должно быть более 40? На чем основано применение такого коэффициента, если БК РФ подобного ограничения не вводит? | Согласно принятому решению, случай для применения понижающего коэффициента К1: «Количество субсидий (субвенций, иных межбюджетных трансфертов) местным бюджетам из бюджета субъекта РФ превышает 40», исключен. |
| 52 | Случаи для применения понижающих коэффициентов (раздел 11 методики) | Департамент финансов Белгородской области | Показатель «Для определения общего объема субсидий местным бюджетам необходимо осуществить выборку соответствующих расходов, используя виды расходов классификации расходов бюджетов и виды расходов классификации расходов бюджетов и наименования целевых статей» предлагается исключить из данного пункта. | Отклонить.  Если общий объем субсидий местным бюджетам не определен в законе о бюджете (проекте бюджета), значит эти данные не являются открытыми. |
| 53 | Случаи для применения понижающих коэффициентов (раздел 11 методики) | Департамент финансов Вологодской области | Для определения общего объема субсидий местным бюджетам необходимо осуществить выборку соответствующих расходов, используя виды расходов классификации расходов бюджетов или виды расходов классификации расходов бюджетов и наименования целевых статей» - это не относится к затрудненному поиску документа. | Коэффициент К1 используется в связи с затрудненным поиском бюджетных данных, что включает в себя поиск какого-либо документа (материала) или конкретной информации в каком-либо документе (материале).  Если общий объем субсидий местным бюджетам не определен в законе о бюджете (проекте бюджета), то для его определения нужно затратить дополнительные усилия. Это является затрудненным поиском бюджетных данных. |
| 54 | Случаи для применения понижающих коэффициентов (раздел 11 методики) | Департамент межбюджетных отношений Минфина России | Методикой составления рейтинга предусмотрено применение понижающих коэффициентов, в том числе К2 - Понижающий коэффициент, используемый в связи с представлением данных в неструктурированном виде и (или) в форматах, затрудняющих их поиск и (или) повторное использование.  Полагаем целесообразным дополнить случаи для применения указанного коэффициента предложением следующего содержания:  «Формат файла не позволяет использовать инструменты фильтрации и (или) группировки данных по отдельным знакам бюджетной классификации».  Например, ведомственная структура расходов, представленная в формате Excel, позволяет осуществить группировку по видам расхода 521 и 522 в целях определения общего объема субсидий местным бюджетам, ведомственная структура расходов, представленная в формате Word, такую группировку осуществить не позволяет, что затрудняет использование информации. | Отклонить.  Фильтрацию и (или) группировку данных, при необходимости, пользователь информацией может осуществить самостоятельно, скопировав данные из формата word в формат excel.  Методическими рекомендациями по открытости бюджетных данных субъектов РФ в качестве лучшей практики рекомендуется размещать данные одновременно в нескольких форматах, предоставив пользователю информацией возможность выбрать наиболее удобный для него формат. Однако на данном этапе требовать такого представления бюджетных данных от всех субъектов РФ, на наш взгляд, преждевременно. |
| 55 | Случаи для применения понижающих коэффициентов (раздел 11 методики) | Департамент финансов Белгородской области | Необходимо смягчить требования к применению понижающих коэффициентов. Например, отсутствие возможности поворота страниц, опубликованных в графическом формате, необходимость открытия отдельно каждой страницы многостраничных документов, структурированный вид с возможностью перехода по ссылке к соответствующей составляющей - не являются основополагающими факторами при оценке открытости бюджетных данных регионов.  Кроме того, планирование бюджета осуществляется строго на основании утвержденной бюджетной классификации Российской Федерации, разработанной Министерством финансов Российской Федерации, что не предусматривает ее дополнительную расшифровку и закрепление в законодательном акте региона о бюджете с целью открытости данных. | Справедливо отмечено, что указанные случаи не являются основополагающими факторами при оценке открытости бюджетных данных. Именно поэтому в методике составления рейтинга они учитываются с помощью понижающих коэффициентов, так как влияют на доступность и удобство использования бюджетных данных пользователями информацией.  В методике составления рейтинга нет требования о дополнительной расшифровке бюджетной классификации РФ. |
| 56 | Случаи для применения понижающих коэффициентов (раздел 11 методики) | Министерство финансов Республики Карелия | Не учитывать отсутствие возможности поворота страниц, так как любой документ можно скачать и повернуть. | Учтено.  Формулировка уточнена: «Формат, в котором размещены бюджетные данные, не обеспечивает возможность их сохранения на технических средствах пользователей.». |
| 57 | Иные вопросы | Министерство финансов Республики Башкортостан | Для межведомственного взаимодействия внутри региона предлагаем утвердить Методику составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных в 2018 году соответствующим нормативно-правовым актом. | Отклонить. Дополнительно проработать вопрос. |
| 58 | Иные вопросы | Министерство финансов Республики Ингушетия | Считаем необходимым в будущем предварительное опубликование методики до начала нового финансового года. | Методика составления рейтинга разрабатывается в рамках государственного задания, которое выдается НИФИ в конце декабря. Оснований для разработки Методики до начала нового финансового года у НИФИ нет. Так, Методика составления рейтинга на 2018 год разработана в рамках государственного задания, выданного НИФИ 27 декабря 2018 г.; для ее разработки в 2017 году у НИФИ не было оснований.  Прорабатывается вопрос об изменении способа формирования государственного задания на выполнение работ по составлению рейтинга.  Кроме того, для организации работы органов государственной власти субъектов Российской Федерации с бюджетными данными в целях повышения уровня их открытости в 2017 г. НИФИ разработаны Методические рекомендации по открытости бюджетных данных субъектов РФ (далее – Методические рекомендации). Версия проекта Методических рекомендаций была размещена в открытом доступе на сайте НИФИ (<http://www.nifi.ru/ru/rating>) и в журнале «Госменеджмент» (<http://gosman.ru/?news=30139>) 23 октября 2017 г., впоследствии была размещена уточненная версия проекта Методических рекомендаций. Следование этим рекомендациям обеспечит высокий уровень открытости бюджетных данных. |
| 59 | Иные вопросы | Министерство финансов Республики Коми | В целях повышения уровня открытости бюджетных данных, обеспечения равных условий для субъектов и минимизации спорных моментов вследствие представления проекта методики постфактум, просим направлять в субъекты для предложений проекты аналогичных методик на очередной год до начала оцениваемого периода. | В целях составления рейтинга оценивается работа субъектов РФ по обеспечению открытости бюджетных данных. Никакого запрета на оценку данных в целях составления рейтинга в документах, принятых до разработки Методики, нет.  Методика составления рейтинга разрабатывается в рамках государственного задания, которое выдается НИФИ в конце декабря. Оснований для разработки Методики до начала нового финансового года у НИФИ нет. Так, Методика составления рейтинга на 2018 год разработана в рамках государственного задания, выданного НИФИ 27 декабря 2018 г., для ее разработки в 2017 году у НИФИ не было оснований.  Прорабатывается вопрос об изменении способа формирования государственного задания на выполнение работ по составлению рейтинга.  Кроме того, для организации работы органов государственной власти субъектов Российской Федерации с бюджетными данными в целях повышения уровня их открытости в 2017 г. НИФИ разработаны Методические рекомендации по открытости бюджетных данных субъектов РФ (далее – Методические рекомендации). Версия проекта Методических рекомендаций была размещена в открытом доступе на сайте НИФИ (<http://www.nifi.ru/ru/rating>) и в журнале «Госменеджмент» (<http://gosman.ru/?news=30139>) 23 октября 2017 г., впоследствии была размещена уточненная версия проекта Методических рекомендаций. Следование этим рекомендациям обеспечит высокий уровень открытости бюджетных данных. |
| 60 | Иные вопросы | Комитет финансов Ленинградской области | Методика утверждается крайне поздно. Считаем целесообразным утверждать методику на текущий год не позднее января месяца, поскольку отчеты за 1 квартал будут уже сформированы в то время, как в Методику, которая будет утверждена позже, возможно, будут внесены изменения, касающиеся этих отчетов. | Методика составления рейтинга разрабатывается в рамках государственного задания, которое выдается НИФИ в конце декабря. Оснований для разработки Методики до начала нового финансового года у НИФИ нет. Так, Методика составления рейтинга на 2018 год разработана в рамках государственного задания, выданного НИФИ 27 декабря 2018 г. Для разработки указанной Методики в 2017 году у НИФИ не было оснований.  Прорабатывается вопрос об изменении способа формирования государственного задания на выполнение работ по составлению рейтинга.  Кроме того, для организации работы органов государственной власти субъектов Российской Федерации с бюджетными данными в целях повышения уровня их открытости в 2017 г. НИФИ разработаны Методические рекомендации по открытости бюджетных данных субъектов РФ (далее – Методические рекомендации). Версия проекта Методических рекомендаций была размещена в открытом доступе на сайте НИФИ (<http://www.nifi.ru/ru/rating>) и в журнале «Госменеджмент» (<http://gosman.ru/?news=30139>) 23 октября 2017 г., впоследствии была размещена уточненная версия проекта Методических рекомендаций. Следование этим рекомендациям обеспечит высокий уровень открытости бюджетных данных. |
| 61 | Иные вопросы | Министерство финансов Мурманской области | В Состав и План рабочей группы по развитию проекта «Бюджет для граждан»:  1) С учетом того, что в проекте Методики существует раздел «Финансовый контроль», где установлены требования к размещению материалов контрольно-счетным органом, считаем целесообразным включить в состав рабочей группы в 2018 году представителя Счетной палаты Российской Федерации для активного взаимодействия с контрольно-счетными органами субъектов Российской Федерации в целях повышения открытости бюджетных данных.  2) Внести в План работы рабочей группы в 2018 году новый пункт 2.7 следующего содержания:   |  |  |  | | --- | --- | --- | | Заседание Рабочей группы (май-июнь 2018 года) | | | | 2.7. О требованиях к размещению сведений на официальных сайтах контрольно-счетных органах субъектов РФ. | Установлены и доведены до контрольно-счетных органов субъектов РФ требования к обязательному размещению на сайтах документов и материалов, установленных Методикой | Старший научный сотрудник Центра бюджетной политики НИФИ Минфина России Ю.В. Белоусов | | Вопрос о составе и плане работы рабочей группы находится вне компетенции НИФИ. По мнению НИФИ, включение представителя Счетной палаты в состав рабочей группы представляется целесообразным.  Пункт 2 – о внесении нового пункта в план работы рабочей группы, - требует уточнения, так как методика составления рейтинга не устанавливает требований к размещению сведений на официальных сайтах контрольно-счетных органов субъектов РФ. |
| 62 | Иные вопросы | НПО «Криста» | Методика не предусматривает оценку реализации практик инициативного бюджетирования в субъектах РФ, а также и публикацию сведений по конкретным проектам и достигнутым результатам в рамках таких практик. | Инициативное бюджетирование является самостоятельным направлением проекта «Бюджет для граждан». |
|  | **Предложения и замечания по показателям анкеты** | | | |
| 63 | 1 абзац анкеты | Министерство финансов Тульской области | В Анкете, в первом абзаце рекомендуется использовать Методические рекомендации по открытости бюджетных данных субъектов Российской Федерации, которые являются тоже проектом. | Статус «проект» не запрещает использовать Методические рекомендации.  В 2018 году планируется доработка Методических рекомендаций по результатам их апробации. |
|  | **Раздел 1 «Первоначально утвержденный бюджет»** | | | |
| 64 | Общие замечания по Разделу 1 Анкеты | Департамент финансов Белгородской области | Структура, документы и материалы, представляемые одновременно с проектом бюджета субъекта Российской Федерации, регламентированы. Все дополнительные требования рейтинга к закону субъекта Российской Федерации об областном бюджете на соответствующий год и на плановый период являются необоснованными. | Бюджетный кодекс РФ (статья 184.2) устанавливает перечень документов и материалов, которые должны в обязательном порядке представляться одновременно с проектом бюджета субъекта РФ, но не ограничивает этот перечень. Завершающая позиция в нем: «иные документы и материалы».  Аналогичным образом регулируются Бюджетным кодексом РФ позиции, утверждаемые законом о бюджете (статья 184.1). |
| 65 | Показатель 1.2 | Министерство финансов Республики Карелия | Согласно пункту 1.2 раздела 1. «Первоначально утвержденный бюджет» проекта Методики данные о прогнозируемых объемах поступлений по видам доходов должны отражаться исключительно в составе приложений к закону о бюджете. Предлагаем изложить пункт 1.2 в следующей редакции: «Размещаются ли сведения об прогнозируемых объемах поступлений по видам доходов на 2018 год?»  Оценка Республики Карелия по указанному показателю по итогам мониторинга 2017 года составляет «0» баллов, что приводит к снижению позиции в рейтинге, несмотря на то, что данные о прогнозируемых объемах поступлений по видам доходов публикуются на официальном сайте Министерства финансов Республики Карелия в составе материалов к проекту закона о бюджете Республики Карелия (http://minfin.karelia.ru/sostavlenie-bjudzheta-na-2018-2020-gody/) и на портале «Бюджет для граждан Республики Карелия» в соответствии с параметрами утвержденного бюджета (http://budget.karelia.ru/byudzhet/byudzhet-respubliki-kareliya/dokhody-byudzheta). Кроме того, в разделе «Нормативные документы» размещены проекты распоряжений и утвержденные распоряжения Правительства Республики Карелия о мерах по реализации закона о бюджете на очередной финансовый год и на плановый период, включающих в том числе информацию о поступлении доходов по главным администраторам доходов и видам (подвидам) доходов бюджета Республики Карелия в соответствии с утвержденным законом о бюджете. | Отклонить.  Закон о бюджете и проект бюджета с материалами к нему – разные, в том числе по статусу и доступности в открытом доступе, документы. Например, внесение изменений в закон о бюджете не влечет за собой внесения изменений в аналитические данные, содержащиеся в материалах к проекту бюджета.  За открытость бюджетных данных в законе о бюджете в большем объеме, чем того требует Бюджетный кодекс РФ, субъекты РФ получают дополнительные баллы в рейтинге. |
| 66 | Показатель 1.2 | Министерство финансов Новосибирской области | Состав региональных законов о бюджете определяется требованиями Бюджетного кодекса Российской Федерации. Требования пунктов 1.2 «Содержится ли в составе закона о бюджете приложение о прогнозируемых объемах поступлений по видам доходов на 2018 год?» в БК РФ не предусмотрены.  Таким образом, предлагаем ограничить критерии оценки состава закона о бюджете и материалов к проектам законов о внесении изменений в бюджет требованиями, предусмотренными в БК РФ. В связи с вышеизложенным, считаем целесообразным исключить пункт 1.2 из методики. | Отклонить.  Бюджетный кодекс РФ (статья 184.1) не ограничивает состав показателей бюджета, которые могут быть утверждены законом о бюджете субъекта РФ. За открытость бюджетных данных в законе о бюджете в большем объеме, чем того требует Бюджетный кодекс РФ, субъекты РФ получают дополнительные баллы в рейтинге. |
| 67 | Показатель 1.2 | Департамент финансов города Севастополя | Изложить пункт 1.2 в редакции: «Содержится ли в составе закона о бюджете приложение о прогнозируемых объемах поступлений по видам доходов на 2018 год или реестр источников доходов бюджета субъекта Российской Федерации».  Основание: обязательное утверждение законом о бюджете приложения о прогнозируемых объемах поступлений по видам доходов не предусмотрено. При этом реестр источников доходов входит в перечень документов и материалов, представляемых одновременно с проектом бюджета в законодательный орган субъекта РФ согласно статье 184.2 Бюджетного кодекса РФ. | Отклонить.  Бюджетный кодекс РФ (статья 184.1) не ограничивает состав показателей бюджета, которые могут быть утверждены законом о бюджете субъекта РФ. За открытость бюджетных данных в законе о бюджете в большем объеме, чем того требует Бюджетный кодекс РФ, субъекты РФ получают дополнительные баллы в рейтинге.  Реестр источников доходов представляется одновременно с проектом бюджета и не является равнозначной заменой сведениям, содержащимся в законе о бюджете. |
| 68 | Показатель 1.2 | Министерство финансов Ульяновской области | Бюджетный кодекс Российской Федерации не обязывает предусматривать в законе (решении) о бюджете приложение о прогнозируемых объемах поступлений по видам налогов, согласно статьи 184.1 в законе о бюджете должны содержаться основные характеристики бюджета, к которым относятся общий объём доходов бюджета. Аналогичная норма содержится в Законе Ульяновской области «Об особенностях бюджетного процесса в Ульяновской области» №123-ЗО от 02.10.2012 года (статья 13).  Кроме того, закон о федеральном бюджете на 2018 год и плановый период 2019 и 2020 годов (№362-ФЗ от 05.12.2017 года) также не содержит приложение по статьям доходов, в т.ч. по подгруппам.  Однако, необходимо отметить, что на официальном сайте Министерства финансов области вместе с Законом Ульяновской области «Об областном бюджете Ульяновской области на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов» размещена подробная пояснительная записка, в т.ч. в разрезе каждого доходного источника с подробным пояснением к расчету, а также приложение №1 к ней с указанием прогнозных показателей областного бюджета Ульяновской области на 2018 год и плановый период 2019 и 2020 годов в разрезе доходных источников.  Таким образом, считаем целесообразным наименование данного пункта изложить в следующей редакции: «Содержится ли в составе закона о бюджете или материалах к нему сведения о прогнозируемых объёмах поступлений по видам доходов на 2018 год?». | Отклонить.  Закон о бюджете и проект бюджета с материалами к нему – разные, в том числе по статусу и доступности в открытом доступе, документы. Например, внесение изменений в закон о бюджете не влечет за собой внесения изменений в аналитические данные, содержащиеся в материалах к проекту бюджета.  Бюджетный кодекс РФ (статья 184.1) не ограничивает состав показателей бюджета, которые могут быть утверждены законом о бюджете субъекта РФ. За открытость бюджетных данных в законе о бюджете в большем объеме, чем того требует Бюджетный кодекс РФ, субъекты РФ получают дополнительные баллы в рейтинге. |
| 69 | Показатели 1.2, 1.3 | Департамент финансов Брянской  области | Указанные пункты предлагаем исключить.  При проведении оценки в 2017 году требование о наличии данной информации в законе о бюджете на 2018 - 2020 годы не было установлено методикой (раздел 5 методики составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных в 2017 году). Ин­формация о распределении доходов бюджета по видам доходов и расходов бюджета по разделам и подразделам должна содержаться в составе материалов к проекту зако­на о бюджете (п.5.4 и 5.5).  Кроме того, необходимость наличия данной информации в законе о бюджете не установлена Бюджетным кодексом Российской Федерации, информация о распре­делении доходов бюджета по видам доходов отсутствует и в федеральном бюджете. | Отклонить.  Утверждение об отсутствии с в методике составления рейтинга в 2017 году аналогичных показателей не соответствует действительности (см. показатели 1.2, 1.3 анкеты Методики составления рейтинга в 2017 г.).  В раздел 1 анкеты включены показатели, характеризующие открытость данных в законе о бюджете. Закон о бюджете и проект бюджета с материалами к нему – разные, в том числе по статусу и доступности в открытом доступе, документы. Например, внесение изменений в закон о бюджете не влечет за собой внесения изменений в аналитические данные, содержащиеся в материалах к проекту бюджета.  Бюджетный кодекс РФ (статья 184.1) не ограничивает состав показателей бюджета, которые могут быть утверждены законом о бюджете субъекта РФ. За открытость бюджетных данных в законе о бюджете в большем объеме, чем того требует Бюджетный кодекс РФ, субъекты РФ получают дополнительные баллы в рейтинге. |
| 70 | Показатели 1.2 - 1.3 | Министерство финансов Республики Коми | В показателях 1.2 и 1.3. Анкеты слова «Содержится ли в составе закона о бюджете» заменить словами «Содержится ли в составе материалов к закону о бюджете» в целях исключения фактического принуждения финансовых органов субъектов расширить состав приложений к закону о бюджете субъекта. | Отклонить.  Закон о бюджете и проект бюджета с материалами к нему – разные, в том числе по статусу и доступности в открытом доступе, документы. Например, внесение изменений в закон о бюджете не влечет за собой внесения изменений в аналитические данные, содержащиеся в материалах к проекту бюджета.  Бюджетный кодекс РФ (статья 184.1) не ограничивает состав показателей бюджета, которые могут быть утверждены законом о бюджете субъекта РФ. За открытость бюджетных данных в законе о бюджете в большем объеме, чем того требует Бюджетный кодекс РФ, субъекты РФ получают дополнительные баллы в рейтинге. |
| 71 | Показатели 1.2, 1.3 | Департамент финансов города Москвы | В соответствии с проектом методики закон субъекта Российской Федерации о бюджете должен содержать, в том числе информацию:  - о прогнозируемых объемах поступлений по видам доходов (п. 1.2), о распределении бюджетных ассигнований по разделам и подразделам классификации расходов бюджетов (п. 1.3).  Полагаем верным положение о том, что вышеуказанные данные должны быть опубликованы в открытых источниках с целью повышения уровня открытости бюджетных данных для населения.  Вместе с тем, проектом методики предъявляются требования не только к раскрытию указанных бюджетных данных, но и включения их в состав закона о бюджете.  Состав показателей, представляемых для рассмотрения и утверждения в проекте закона города Москвы о бюджете города, регламентируется Законом города Москвы от 10.09.2008 № 39 «О бюджетном устройстве и бюджетном процессе в городе Москве» с учетом положений Бюджетного кодекса Российской Федерации.  При этом дополнительная информация, раскрывающая порядок формирования бюджетных показателей, приводится в пояснительной записке к проекту закона о бюджете.  Кроме того, в рамках реализации норм статьи 47.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми, начиная с бюджетов на 2018 год, субъекты Российской Федерации и органы местного самоуправления на всех этапах бюджетного процесса формируют и ведут реестры источников доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации содержащие полную информацию о прогнозируемых поступлениях доходов в соответствующий бюджет по видам доходов в разрезе главных администраторов доходов.  При этом согласно нормам статьи 184.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации реестр источников доходов представляется в составе документов и материалов в законодательный (представительный) орган одновременно с проектом закона (решения) о бюджете.  Также во исполнение требований статьи 184.2 в случае, если проект закона (решения) о бюджете не содержит приложение с распределением бюджетных ассигнований по разделам и подразделам классификации расходов бюджетов, то данное приложение включается в состав приложений к пояснительной записке к проекту закона (решения) о бюджете.  В связи с вышесказанным, предлагается изменить формулировки указанных пунктов, исключив необходимость отражения информации в составе закона о бюджете, оставив критерий о публикации вышеуказанных данных в открытых источниках. | Отклонить.  В раздел 1 анкеты включены показатели, характеризующие открытость данных в законе о бюджете. Закон о бюджете и проект бюджета с материалами к нему – разные, в том числе по статусу и доступности в открытом доступе, документы. Например, внесение изменений в закон о бюджете не влечет за собой внесения изменений в аналитические данные, содержащиеся в материалах к проекту бюджета.  Бюджетный кодекс РФ (статья 184.1) не ограничивает состав показателей бюджета, которые могут быть утверждены законом о бюджете субъекта РФ. За открытость бюджетных данных в законе о бюджете в большем объеме, чем того требует Бюджетный кодекс РФ, субъекты РФ получают дополнительные баллы в рейтинге. |
| 72 | Показатель 1.4 | Департамент финансов Белгородской области | Необходимо исключить требование, содержащееся в подпункте 2), в части применения понижающего коэффициента в случае, если расчет общего объема субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов, предусмотренных местным бюджетам на 2018 год, используя для этого не более 5 арифметических действий. | Уточнена формулировка показателя 1.4.  В целях оценки показателя учитываются сведения, содержащиеся в текстовой части закона о бюджете и (или) в приложении (приложениях) к закону о бюджете, которые непосредственно (явным образом) указывают (определяют) общий объем субсидий, общий объем субвенций и общий объем иных межбюджетных трансфертов, предусмотренных местным бюджетам на 2018 год.  Проведение расчетов с использованием видов расходов классификации расходов бюджетов в целях оценки показателя не осуществляется. |
| 73 | Показатель 1.4 | Департамент финансов Брянской  области | Пункт 1.4, подпункт 2) разъяснений: «2) позволяют рассчитать общий объем субсидий, общий объем субвенций и общий объем иных межбюджетных трансфертов, предусмотренных местным бюджетам на 2018 год, используя для этого не более 5 арифметических действий».  Предлагаем уточнить формулировку или исключить. При публикации закона о бюджете в формате Microsoft Excel (предпочтительный формат для публикации в соответствии с разделом 9 проекта методики) вычисление общего объема субсидий (субвенций, иных межбюджетных трансфертов) бюджетам муниципальных образований не требует арифметических действий и осуществляется не более чем в 3 действия (клика). | Уточнена формулировка показателя 1.4.  В целях оценки показателя учитываются сведения, содержащиеся в текстовой части закона о бюджете и (или) в приложении (приложениях) к закону о бюджете, которые непосредственно (явным образом) указывают (определяют) общий объем субсидий, общий объем субвенций и общий объем иных межбюджетных трансфертов, предусмотренных местным бюджетам на 2018 год.  Проведение расчетов с использованием видов расходов классификации расходов бюджетов в целях оценки показателя не осуществляется. |
| 74 | Показатель 1.4 | Министерство финансов Республики Бурятия | Исключить показатель 1.4. | Отклонить.  Объем межбюджетных трансфертов, передаваемых местным бюджетам из бюджета субъекта РФ, характеризует масштабы и формы перераспределения доходов между бюджетами. |
| 75 | Показатель 1.4 | Департамент финансов Ивановской области | Данным показателем оценивается состав первоначального закона субъектов РФ о бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов, которые в большинстве субъектов РФ утверждены в конце 2017 года. Проект методики составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных в 2018 году (далее – проект методики) был размещен в марте 2018 года. В этой связи предлагаем применять данный показатель начиная с оценки открытости бюджетных данных за 2019 год. | Отклонить.  Никакого запрета на оценку данных в целях составления рейтинга в документах, принятых до разработки Методики, нет.  Методика составления рейтинга на 2018 год разработана в рамках государственного задания, выданного НИФИ 27 декабря 2018 г. Для разработки указанной Методики в 2017 году у НИФИ не было оснований.  Кроме того, для организации работы органов государственной власти субъектов Российской Федерации с бюджетными данными в целях повышения уровня их открытости в 2017 г. НИФИ разработаны Методические рекомендации по открытости бюджетных данных субъектов РФ (далее – Методические рекомендации). Версия проекта Методических рекомендаций была размещена в открытом доступе на сайте НИФИ (<http://www.nifi.ru/ru/rating>) и в журнале «Госменеджмент» (<http://gosman.ru/?news=30139>) 23 октября 2017 г., впоследствии была размещена уточненная версия проекта Методических рекомендаций. Указанный проект содержит рекомендации по утверждению законом о бюджете отдельных показателей, в том числе общий объем межбюджетных трансфертов, предусмотренных бюджетам муниципальных образований из бюджета субъекта Российской Федерации, с детализацией по формам (дотации, субсидии, субвенции и иные межбюджетные трансферты)  (см. пункт 3.3 Методических рекомендаций). |
| 76 | Показатель 1.4 | Министерство финансов Кабардино-Балкарской Республики | Уточнить, что в целях определения общего объема межбюджетных трансфертов местным бюджетам учитываются (помимо ведомственной структуры) приложения по распределению межбюджетных трансфертов местным бюджетам (в которых содержатся таблицы с распределением субвенций, субсидий и иных МБТ).  В пункте 2 слова «используя для этого не более 5 арифметических действий» исключить. | В комментарии к показателю 1.4 указано, что «В целях оценки показателя учитываются сведения, содержащиеся в текстовой части закона о бюджете и (или) в приложении (приложениях) к закону о бюджете».  Формулировка показателя уточнена. В целях оценки показателя учитываются сведения, содержащиеся в текстовой части закона о бюджете и (или) в приложении (приложениях) к закону о бюджете, которые непосредственно (явным образом) указывают (определяют) общий объем субсидий, общий объем субвенций и общий объем иных межбюджетных трансфертов, предусмотренных местным бюджетам на 2018 год.  Проведение расчетов с использованием видов расходов классификации расходов бюджетов в целях оценки показателя не осуществляется. |
| 77 | Показатель 1.4 | Министерство финансов Республики Карелия | Предлагаем исключить пункт 1.4 раздела 1 «Первоначально утвержденный бюджет». Учитывая, что закон о бюджете Республики Карелия на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов утвержден 21.12.2017 года, указанное требование является невыполнимым.  Кроме того, в приложениях к закону о бюджете Республики Карелия информация о расходах отражена с указанием группы и подгруппы видов расходов, что позволяет осуществить расчет общего объема субсидий (вид расходов 520), субвенций (вид расходов 530), иных межбюджетных трансфертов (вид расходов 540). | Отклонить.  Никакого запрета на оценку данных в целях составления рейтинга в документах, принятых до разработки Методики, нет.  Кроме того, для организации работы органов государственной власти субъектов Российской Федерации с бюджетными данными в целях повышения уровня их открытости в 2017 г. НИФИ разработаны Методические рекомендации по открытости бюджетных данных субъектов РФ (далее – Методические рекомендации). Версия проекта Методических рекомендаций была размещена в открытом доступе на сайте НИФИ (<http://www.nifi.ru/ru/rating>) и в журнале «Госменеджмент» (<http://gosman.ru/?news=30139>) 23 октября 2017 г., впоследствии была размещена уточненная версия проекта Методических рекомендаций. Указанный проект содержит рекомендации по утверждению законом о бюджете отдельных показателей, в том числе общий объем межбюджетных трансфертов, предусмотренных бюджетам муниципальных образований из бюджета субъекта Российской Федерации, с детализацией по формам (дотации, субсидии, субвенции и иные межбюджетные трансферты) (см. пункт 3.3 Методических рекомендаций).  Расчет общего объема субсидий, субвенций, иных межбюджетных трансфертов с использованием вида расходов требует от пользователя информацией дополнительных усилий. |
| 78 | Показатель 1.4 | Министерство финансов Московской области | Предлагается включить в состав закона о бюджете (текстовую часть закона и (или) в приложении (в приложениях) к закону о бюджете) сведения об общем объеме субсидий, общем объеме субвенций и общем объеме иных межбюджетных трансфертов, предусмотренных местным бюджетам на 2018 год. Данное предложение не поддерживается, так как такой нормы нет в Бюджетном кодексе РФ. Исполнить эти требования невозможно, так как они включены в Методику после принятия законов о бюджете на 2018 год, т.е. по истечении 1 квартала 2018 года. Кроме этого, какая разница гражданам из какого источника получить эту информацию. В связи с этим, возможно пункт 1.4 изложить в новой редакции: «Размещается ли в открытом доступе на сайте, предназначенном для размещения бюджетных данных, сведения об общем объеме субсидий, общем объеме субвенций и общем объеме иных межбюджетных трансфертов, предусмотренных местным бюджетам на 2018 год». | Отклонить.  Никакого запрета на оценку данных в целях составления рейтинга в документах, принятых до разработки Методики, нет.  Методика составления рейтинга на 2018 год разработана в рамках государственного задания, выданного НИФИ 27 декабря 2018 г. Для разработки указанной Методики в 2017 году у НИФИ не было оснований.  Кроме того, для организации работы органов государственной власти субъектов Российской Федерации с бюджетными данными в целях повышения уровня их открытости в 2017 г. НИФИ разработаны Методические рекомендации по открытости бюджетных данных субъектов РФ (далее – Методические рекомендации). Версия проекта Методических рекомендаций была размещена в открытом доступе на сайте НИФИ (<http://www.nifi.ru/ru/rating>) и в журнале «Госменеджмент» (<http://gosman.ru/?news=30139>) 23 октября 2017 г., впоследствии была размещена уточненная версия проекта Методических рекомендаций. Указанный проект содержит рекомендации по утверждению законом о бюджете отдельных показателей, в том числе общий объем межбюджетных трансфертов, предусмотренных бюджетам муниципальных образований из бюджета субъекта Российской Федерации, с детализацией по формам (дотации, субсидии, субвенции и иные межбюджетные трансферты) (см. пункт 3.3 Методических рекомендаций).  Закон о бюджете и сведения, размещенные в открытом доступе, имеют разный статус. В данном случае имеет значение не только источник данных и место размещения информации, а именно наличие данных в законе о бюджете. |
| 79 | Показатель 1.4 | Министерство финансов Сахалинской области | Введение данного показателя постфактум, то есть после публикаций субъектами РФ законов о бюджете, ставит в выигрышное положение определенные субъекты РФ, бюджеты которых соответствовали требованиям данного показателя и в предыдущие годы. | Предложение не сформулировано.  В целях составления рейтинга оценивается работа субъектов РФ по обеспечению открытости бюджетных данных. Субъекты РФ, которые раскрывают бюджетные данные в большей степени, получают за это баллы в рейтинге. Никакого запрета на оценку данных в целях составления рейтинга в документах, принятых до разработки Методики, нет.  Кроме того, для организации работы органов государственной власти субъектов Российской Федерации с бюджетными данными в целях повышения уровня их открытости в 2017 г. НИФИ разработаны Методические рекомендации по открытости бюджетных данных субъектов РФ (далее – Методические рекомендации). Версия проекта Методических рекомендаций была размещена в открытом доступе на сайте НИФИ (<http://www.nifi.ru/ru/rating>) и в журнале «Госменеджмент» (<http://gosman.ru/?news=30139>) 23 октября 2017 г., впоследствии была размещена уточненная версия проекта Методических рекомендаций. Указанный проект содержит рекомендации по утверждению законом о бюджете отдельных показателей, в том числе общий объем межбюджетных трансфертов, предусмотренных бюджетам муниципальных образований из бюджета субъекта Российской Федерации, с детализацией по формам (дотации, субсидии, субвенции и иные межбюджетные трансферты) (см. пункт 3.3 Методических рекомендаций). |
| 80 | Показатель 1.4 | Финансовое управление Тамбовской области | Так как в Методике составления рейтинга в 2017 году данного показателя не было, указанное требование не могло быть учтено регионом при формировании бюджета на 2018-2020 годы в ноябре-декабре 2017 года, применять данный показатель при оценке первоначально утвержденного бюджета на 2018-2020 годы считаем некорректным. Поэтому предлагаем исключить данный показатель из Методики или применять его при оценке открытости бюджетных данных в 2019 году. | Отклонить.  В целях составления рейтинга оценивается работа субъектов РФ по обеспечению открытости бюджетных данных. Субъекты РФ, которые раскрывают бюджетные данные в большей степени, получают за это баллы в рейтинге. Никакого запрета на оценку данных в целях составления рейтинга в документах, принятых до разработки Методики, нет.  Кроме того, для организации работы органов государственной власти субъектов Российской Федерации с бюджетными данными в целях повышения уровня их открытости в 2017 г. НИФИ разработаны Методические рекомендации по открытости бюджетных данных субъектов РФ (далее – Методические рекомендации). Версия проекта Методических рекомендаций была размещена в открытом доступе на сайте НИФИ (<http://www.nifi.ru/ru/rating>) и в журнале «Госменеджмент» (<http://gosman.ru/?news=30139>) 23 октября 2017 г., впоследствии была размещена уточненная версия проекта Методических рекомендаций. Указанный проект содержит рекомендации по утверждению законом о бюджете отдельных показателей, в том числе общий объем межбюджетных трансфертов, предусмотренных бюджетам муниципальных образований из бюджета субъекта Российской Федерации, с детализацией по формам (дотации, субсидии, субвенции и иные межбюджетные трансферты) (см. пункт 3.3 Методических рекомендаций). |
| 81 | Показатель 1.4 | Министерство финансов Тюменской области | Учитывая то, что на момент рассмотрения Методики субъектами Российской Федерации приняты законы о бюджете на 2018 год и Бюджетным кодексом Российской Федерации утверждение общего объема межбюджетных трансфертов по субвенциям и иным межбюджетным трансфертам не предусмотрено, предлагаем использовать указанный показатель, начиная с 2019 года. | Отклонить.  В целях составления рейтинга оценивается работа субъектов РФ по обеспечению открытости бюджетных данных. Субъекты РФ, которые раскрывают бюджетные данные в большей степени, получают за это баллы в рейтинге. Никакого запрета на оценку данных в целях составления рейтинга в документах, принятых до разработки Методики, нет.  Кроме того, для организации работы органов государственной власти субъектов Российской Федерации с бюджетными данными в целях повышения уровня их открытости в 2017 г. НИФИ разработаны Методические рекомендации по открытости бюджетных данных субъектов РФ (далее – Методические рекомендации). Версия проекта Методических рекомендаций была размещена в открытом доступе на сайте НИФИ (<http://www.nifi.ru/ru/rating>) и в журнале «Госменеджмент» (<http://gosman.ru/?news=30139>) 23 октября 2017 г., впоследствии была размещена уточненная версия проекта Методических рекомендаций. Указанный проект содержит рекомендации по утверждению законом о бюджете отдельных показателей, в том числе общий объем межбюджетных трансфертов, предусмотренных бюджетам муниципальных образований из бюджета субъекта Российской Федерации, с детализацией по формам (дотации, субсидии, субвенции и иные межбюджетные трансферты) (см. пункт 3.3 Методических рекомендаций). |
| 82 | Показатель 1.5 | Министерство финансов Республики Бурятия | Исключить применение понижающих коэффициентов в пункте 1.5. | Учтено частично.  Согласно принятому решению, случай для применения понижающего коэффициента К1: «Количество субсидий (субвенций, иных межбюджетных трансфертов) местным бюджетам из бюджета субъекта РФ превышает 40», исключен. |
| 83 | Показатель 1.5 | Департамент финансов Воронежской области | Предлагаем увеличить дискретность бальной оценки вопроса 1.5 анкеты по доле субсидий местным бюджетам на 2018 год, распределенной законом о бюджете по муниципальным образованиям (в % от общего объема субсидий, предусмотренных местным бюджетам законом о бюджете на 2018 год), поскольку положительную оценку получают субъекты, с долей распределенных субсидий более 50%, оценка же субъектов, находящихся по значению данного показателя в диапазоне от 0% до 50%, равна нулю. | Отклонить.  Распределение субсидий местным бюджетам в течение финансового года не позволяет планомерно исполнять бюджеты органам местного самоуправления, а также влечет за собой дополнительные расходы, связанные с внесением изменений в законы (решения) о бюджете. |
| 84 | Показатель 1.5 | Министерство финансов Республики Карелия | В пункте 1.5 раздела 1 «Первоначально утвержденный бюджет» при расчете доли субсидий местным бюджетам на 2018 год, распределенной законом о бюджете по муниципальным образованиям (в % от общего объема субсидий, предусмотренных местным бюджетам законом о бюджете на 2018 год), предлагаем снизить на 10 п.п. каждый вариант ответа, так как распределение субсидий местным бюджетам на 2018 год в полном объеме возможно после заключения соглашений с федеральными органами исполнительной власти, то есть в течение финансового года. | Отклонить.  Распределение субсидий местным бюджетам в течение финансового года не позволяет планомерно исполнять бюджеты органам местного самоуправления, а также влечет за собой дополнительные расходы, связанные с внесением изменений в законы (решения) о бюджете. |
| 85 | Показатель 1.5 | Министерство финансов Московской области | Пунктом 1.5 предлагается:   * ввести в текстовую часть закона о бюджете и (или) в приложении (в приложениях) к закону о бюджете сведения об общем объеме субсидий, * количество субсидий не должно превышать 40, если превышает, то применяется понижающий коэффициент; * если искать по ведомственной структуре расходов сведения об общем объеме субсидий с использованием 520 и 521 вида расходов или 500 вида расходов, то применяется понижающий коэффициент за затруднительный поиск или вообще не засчитывается, так как 500 вид расходов не позволяет определить форму межбюджетного трансферта.   Предлагается данный пункт исключить, так как:   * статьей 139 Бюджетного кодекса РФ предоставлено право распределять субсидии местным бюджетам из бюджета субъекта Российской Федерации между муниципальными образованиями не только законом о бюджете, но и нормативными правовыми актами высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации; * ограничений по объему субсидий (40 штук) Бюджетным кодексом РФ не предусмотрено; * исполнить эти требования невозможно, так как они включены в Методику после принятия законов о бюджете на 2018 год, т.е. по истечении 1 квартала 2018 года; * информация об общем объеме субсидий уже имеется в пункте 1.4 Анкеты. | Учтено частично.  Согласно принятому решению, случай для применения понижающего коэффициента К1: «Количество субсидий (субвенций, иных межбюджетных трансфертов) местным бюджетам из бюджета субъекта РФ превышает 40», исключен.  При составлении рейтинга за 2017 год оценивался аналогичный показатель. |
| 86 | Показатель 1.5 | Министерство финансов Омской области | Исключить из проекта методики показатель 1.5.  Обоснование:  В соответствии с пунктом 4 статьи 139 Бюджетного кодекса Российской Федерации распределение субсидий местным бюджетам может быть установлено законом субъекта Российской Федерации или нормативными правовыми актами высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации.  В Омской области распределение субсидий местным бюджетам утверждается нормативными правовыми актами Правительства Омской области, так как данный механизм обеспечивает оперативность в утверждении распределенных сумм.  Субсидии местным бюджетам распределяются в течение года соответствующими главными распорядителями только по результатам конкурсных отборов, что в первую очередь обусловлено тем, что значительный объем субсидий предоставляется на софинансирование расходных обязательств муниципальных образований, связанных со строительством, реконструкцией или капитальным ремонтом объектов муниципальной собственности. | Отклонить.  За открытость бюджетных данных в законе о бюджете в большем объеме, чем того в обязательном порядке требует Бюджетный кодекс РФ, субъекты РФ получают дополнительные баллы в рейтинге.  Распределение субсидий местным бюджетам в течение финансового года не позволяет планомерно исполнять бюджеты органам местного самоуправления, а также влечет за собой дополнительные расходы, связанные с внесением изменений в законы (решения) о бюджете.  Шкалой для оценки показателя 5.10 предусмотрен максимальный балл в случае, если распределено 75% и более от общего объема субсидий. |
| 87 | Показатель 1.5 | Финансовое управление Тамбовской области | 1) Так как по количеству субсидий, предоставляемых местным бюджетам, невозможно оценить открытость бюджетных данных, предлагаем в графе «Вопросы и варианты ответов» исключить слова «В случае, если количество субсидий превышает 40, к оценке показателя применяется понижающий коэффициент, используемый в связи с затрудненным поиском бюджетных данных».  2) Учитывая, что Методике составления рейтинга в 2017 году показателя 1.4 не было и, следовательно, данные требования не могли быть учтены при формировании бюджета на 2018-2020 годы в ноябре-декабре 2017 года, предлагаем в графе «Вопросы и варианты ответов» исключить слова «1) используются сведения об общем объеме субсидий местным бюджетам на 2018 год, непосредственно. содержащиеся в текстовой части закона о бюджете и (или) приложении к нему» | Учтено частично.  Согласно принятому решению, случай для применения понижающего коэффициента К1: «Количество субсидий (субвенций, иных межбюджетных трансфертов) местным бюджетам из бюджета субъекта РФ превышает 40», исключен.  При составлении рейтинга за 2017 год оценивался аналогичный показатель. |
|  | **Раздел 2 «Внесение изменений в закон о бюджете»** | | | |
| 88 | Показатель 2.3 | Министерство финансов Республики Бурятия | Исключить пункт 2.3. В связи с представлением заключения органа внешнего государственного финансового контроля в законодательный орган (Народный Хурал Республики Бурятия) и соответственно невозможностью опубликования данного документа без официального представления в Правительство Республики Бурятия. | Отклонить.  Заключение органа внешнего государственного финансового контроля на проекты законов о внесении изменений в закон о бюджете могут быть дополнительно размещены в составе материалов к проекту закона по мере их подготовки. |
| 89 | Показатель 2.3 | Департамент финансов Воронежской области | В связи с тем, что статьей 157 Бюджетного кодекса Российской Федерации не установлена безусловная обязательность органов государственного финансового контроля проводить экспертизу проектов законов о внесении изменений в закон о бюджете, считаем целесообразным исключить пункт 2.3 анкеты. | Отклонить.  Согласно статье 157 Бюджетного кодекса РФ к бюджетным полномочиям контрольно-счетных органов субъектов РФ относится экспертиза проектов законов (решений) о бюджетах, иных нормативных правовых актов бюджетного законодательства Российской Федерации, в том числе обоснованности показателей (параметров и характеристик) бюджетов. Законы о внесении изменений в закон о бюджете субъекта РФ относятся к бюджетному законодательству РФ. |
| 90 | Показатель 2.3 | Министерство финансов Новосибирской области | Состав региональных законов о бюджете определяется требованиями Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ). Требования пункта 2.3 «Содержатся ли в составе материалов к проектам законов о внесении изменений в закон о бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов заключения органа внешнего государственного финансового контроля?» в БК РФ не предусмотрены. Таким образом, предлагаем ограничить критерии оценки состава закона о бюджете и материалов к проектам законов о внесении изменений в бюджет требованиями, предусмотренными в БК РФ. В связи с вышеизложенным, считаем целесообразным исключить пункт 2.3 из Методики. | Отклонить.  Согласно статье 157 Бюджетного кодекса РФ к бюджетным полномочиям контрольно-счетных органов субъектов РФ относится экспертиза проектов законов (решений) о бюджетах, иных нормативных правовых актов бюджетного законодательства Российской Федерации, в том числе обоснованности показателей (параметров и характеристик) бюджетов. Законы о внесении изменений в закон о бюджете субъекта РФ относятся к бюджетному законодательству РФ. |
| 91 | Показатель 2.5 | Департамент финансов Белгородской области | Наличие актуализированной версии закона о бюджете с учетом каждого принятого закона о внесении изменений в закон о бюджете или актуализированной версии закона о бюджете нарастающим итогом, по мере принятия законов о внесении изменений в закон о бюджете дублирует информационные системы, такие как "Консультант Плюс" | Информационно-правовая система «КонсультантПлюс» не является общедоступной. |
| 92 | Показатель 2.5 | Министерство финансов Республики Карелия | По пункту 2.5 раздела 2 «Внесение изменений в закон» предлагаем увеличить срок надлежащей практики размещения актуальной версии закона о бюджете в открытом доступе.  Субъектами Российской Федерации используются различные информационно-правовые системы. Например, в Республике Карелия актуальная версия закона о бюджете размещается в информационно-правовой системе «Консультант плюс». На сайте, предназначенном для размещения бюджетных данных, публикация возможна после размещения в системе «Консультант плюс» с учетом последующей доработки. Поэтому срок размещения актуализированной версии закона о бюджете в открытом доступе зависит от публикации информационно-правовой системы. | Отклонить. Вопрос неоднократно рассматривался. Установленный срок является компромиссным решением. |
| 93 | Показатель 2.6 | Департамент межбюджетных отношений Минфина России | Подпункт 2.6 «Стабильность принятого закона о бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов» Анкеты для составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных в 2018 году (далее – Анкета) необходимо исключить, так как количество законов о внесении изменений в закон о бюджете не оказывает влияния на открытость бюджетных данных и не ограничено бюджетным законодательством Российской Федерации. | Учтено. Согласно принятому решению показатель 2.6 исключен. |
| 94 | Показатель 2.6 | Министерство финансов Республики Башкортостан | По пункту 2.6 раздела 2 «Внесение изменений в закон о бюджете» предлагаем не ограничивать количество внесений изменений в закон о бюджете в связи с тем, что изменения вносятся не только по предложениям республиканских органов исполнительной власти, а также в связи с принятием решений на федеральном уровне. | Учтено. Согласно принятому решению показатель 2.6 исключен. |
| 95 | Показатель 2.6 | Департамент финансов Белгородской области | П.2.6 «Стабильность принятого закона о бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов» исключить. | Учтено. Согласно принятому решению показатель 2.6 исключен. |
| 96 | Показатель 2.6 | Министерство финансов Республики Бурятия | Пункт 2.6. Данный показатель не влияет на уровень открытости бюджетных данных. Кроме того нарушаются права субъектов права законодательной инициативы по внесению изменений в закон о бюджете (в том числе в случае необходимости приведения законодательства в соответствие с [Конституцией](consultantplus://offline/ref=872A8F2FD4F0E7A5757788F710332EAE699DB55199F133D0092073r9c4B) Российской Федерации, федеральными конституционными законами, федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, когда несвоевременное принятие закона Республики Бурятия может вызвать нарушение прав и свобод населения Республики Бурятия). | Учтено. Согласно принятому решению показатель 2.6 исключен. |
| 97 | Показатель 2.6 | Департамент финансов Вологодской области | Исключить п.2.6 Стабильность принятого закона о бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов: принято не более 4 законов о внесении изменений в закон о бюджете. | Учтено. Согласно принятому решению показатель 2.6 исключен. |
| 98 | Показатель 2.6 | Департамент финансов Воронежской области | Данным проектом вводится новый показатель 2.6. «Стабильность принятого закона о бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов», который, по сути, не отражает степень открытости бюджетных данных, а показывает качество планирования бюджета.  Следует отметить, что оценку качества управления региональными финансами Минфин России в соответствии с приказом от 03.12.2010 г. N 552. Кроме того, внесение изменений в закон о бюджете субъекта обусловлено, в том числе, принятыми на федеральном уровне решениями в части внесения изменений в Бюджетный кодекс РФ, Указания о порядке применения бюджетной классификации, закон о федеральном бюджете и т.д.  Следовательно, обеспечение «стабильности принятого закона о бюджете» не в полной мере зависит от региональных властей.  В связи с изложенным, предлагаем вопрос 2.6 исключить. | Учтено. Согласно принятому решению показатель 2.6 исключен. |
| 99 | Показатель 2.6 | Департамент финансов Ивановской области | Согласно проекту методики, для получения балла по указанному показателю необходимо принимать не более 4 законов о внесении изменений в закон о бюджете субъекта РФ.  Однако изменение закона о бюджете субъекта РФ необходимо в таких случаях, как получение дополнительной финансовой помощи из федерального бюджета в виде бюджетных кредитов, выделение дополнительных ассигнований либо сокращение расходов, в том числе в соответствии с условиями заключенных соглашений с Министерством финансов Российской Федерации.  Кроме того, считаем, что показатель не является показателем открытости бюджетных данных, а характеризует качество бюджетного планирования, оцениваемое Министерством финансов Российской Федерации согласно Приказу Минфина России от 03.12.2010 № 552 «О Порядке осуществления мониторинга и оценки качества управления региональными финансами».  Таким образом, данный показатель предлагаем исключить. | Учтено. Согласно принятому решению показатель 2.6 исключен. |
| 100 | Показатель 2.6 | Министерство финансов Московской области | Вводится новый пункт 2.6 «Стабильность принятого закона о бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов», согласно которому устанавливаются ограничения по срокам внесения изменений в закон о бюджете (не более 4-х раз). Такая норма в Бюджетном кодексе РФ отсутствует, в связи с чем этот пункт подлежит исключению. | Учтено. Согласно принятому решению показатель 2.6 исключен. |
| 101 | Показатель 2.6 | Министерство финансов Мурманской области | Предлагаем оставить показатели, по которым отдельные регионы высказались отрицательно, так как считаем их выполнимыми:   |  |  |  | | --- | --- | --- | | Пункт | Наименование показателя | Баллы | | 2.6 | Стабильность принятого закона о бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов |  | |  | Принято не более 4 законов о внесении изменений в закон о бюджете | 1 | |  | Принято более 4 законов о внесении изменений в закон о бюджете | 0 | | Согласно принятому решению показатель 2.6 исключен. |
| 102 | Показатель 2.6 | Министерство финансов Омской области | Показатель 2.6. "Стабильность принятого закона о бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов". Принято не более 4 законов о внесении изменений в закон о бюджете.  Предлагаю: Исключить из проекта методики данный показатель.  Обоснование: Количество принятых законов о внесении изменений в закон о бюджете является критерием эффективности планирования бюджета.  В случае если представление и размещение бюджетных данных о внесении изменений в закон о бюджете соответствует принципам, указанным в  разделе 1 "Важные принципы для обеспечения открытости бюджетных данных" проекта методики, количество принятых законов о внесении изменений в закон о бюджете не может влиять на уровень открытости бюджетных данных. | Учтено. Согласно принятому решению показатель 2.6 исключен. |
| 103 | Показатель 2.6 | Финансовое управление Тамбовской области | В связи с тем, что принятие решений о внесении изменений в закон о бюджете субъекта РФ в большинстве случаев обусловлено изменением бюджетного законодательства, требованиями Минфина России (например, распределение дополнительных средств из федерального бюджета по решениям федеральных органов исполнительной власти, письмо Минфина России от 19.03.2018 № 06-02-05/17168), т.е. причинами, независящими от субъекта РФ, предлагаем исключить данный показатель из Методики или считать изменения в бюджет без учета изменений, обусловленных указанными причинами | Учтено. Согласно принятому решению показатель 2.6 исключен. |
| 104 | Показатель 2.6 | НПО «Криста» | Считаем, что данный показатель не характеризует открытость бюджетных данных, а соотносится с качеством бюджетного планирования. При этом БК РФ не ограничивает количество утвержденных редакций закона о бюджете | Согласно принятому решению показатель 2.6 исключен. |
|  | **Раздел 3 «Промежуточная отчетность об исполнении бюджета»** | | | |
| 105 | Показатель 3.3 | Департамент финансов Вологодской области | Показатель 3.3 «Размещаются ли сведения об исполнении бюджета субъекта РФ за 2018 год по расходам в разрезе разделов и подразделов классификации расходов?» дополнить «за первый квартал, полугодие, девять месяцев 2018 года» | Учтено. |
| 106 | Показатель 3.3 | Департамент финансов города Москвы | Предлагается уточнить отчетные периоды и в формулировке пункта 3.3 проекта методики «Размещаются ли сведения об исполнении бюджета субъекта РФ за 2018 годпо расходам в разрезе разделов и подразделов классификации расходов в сравнении с запланированными значениями на соответствующий период (финансовый год)?» слова «за 2018 год» заменить словами «за первый квартал, полугодие, девять месяцев 2018 года». | Учтено. |
| 107 | Показатель 3.3 | Министерство финансов Чувашской Республики | Предлагаем уточнить формулировку, заменив слова «2018 год» словами «первый квартал, полугодие, девять месяцев 2018 года». | Учтено. |
| 108 | Показатель 3.5 | Министерство финансов Республики Бурятия | Исключить показатель 3.5. | Отклонить.  Показатель характеризует открытость данных о предоставленных из бюджета субъекта РФ межбюджетных трансфертах бюджетам муниципальных образований. |
| 109 | Показатель 3.5 | Департамент финансов Вологодской области | Исключить из п.3.5 «В случае, если количество субсидий, субвенций и (или) иных межбюджетных трансфертов превышает 40, к оценке показателя применяется понижающий коэффициент, используемый в связи с затрудненным поиском бюджетных данных (что не исключает других случаев применения понижающих коэффициентов)».  Возможно уточнить формулировку: 40 видов каждого межбюджетного трансферта, но исключив межбюджетные трансферты за счет федеральных средств. | Учтено, согласно принятому решению.  Случай для применения понижающего коэффициента К1: «Количество субсидий (субвенций, иных межбюджетных трансфертов) местным бюджетам из бюджета субъекта РФ превышает 40», исключен. |
| 110 | Показатели 3.5, 4.8, 5.10 | Департамент финансов Ивановской области | В бюджете субъекта предусмотрено значительное количество субсидий, предоставляемых из федерального бюджета для последующего их предоставления бюджетам муниципальных образований (в 2018 году 17 субсидий).  Кроме того, Правилами формирования, предоставления и распределения [субсидий](consultantplus://offline/ref=3A5DFEDC500CCDCF77D68100E3FEAD8E39E71CCC5CE16D67389990C6EE37243729D2111CE5AEB4J7O) из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.09.2014 № 999, предусмотрены положения, согласно которым Бюджетные ассигнования на капитальные вложения в объекты капитального строительства и (или) объекты недвижимого имущества, в целях софинансирования которых предоставляется субсидия, предусматриваются по отдельному коду классификации расходов бюджетов, детализированному по каждому объекту капитального строительства, приобретаемому объекту недвижимого имущества.  Указанные факты значительно увеличивают количество предоставляемых субсидий, и, следовательно, количество целевых межбюджетных трансфертов, в связи с чем предлагаем исключить норму, согласно которой в случае, если количество субсидий, субвенций и (или) иных межбюджетных трансфертов превышает 40, к оценке показателя применяется понижающий коэффициент, используемый в связи с затрудненным поиском бюджетных данных.  Аналогичные изменения предлагаем внести в пункты 4.8 и 5.10. | Учтено, согласно принятому решению.  Случай для применения понижающего коэффициента К1: «Количество субсидий (субвенций, иных межбюджетных трансфертов) местным бюджетам из бюджета субъекта РФ превышает 40», исключен. |
| 111 | Показатель 3.5 | Министерство финансов Красноярского края | В пункте 3.5 анкеты методики исключить применение понижающего коэффициента, если количество субсидий, субвенций и (или) иных межбюджетных трансфертов превышает 40. Данное нововведение несправедливо по отношению к субъектам с большим объемом как бюджета, так и количества муниципальных образований. | Учтено, согласно принятому решению.  Случай для применения понижающего коэффициента К1: «Количество субсидий (субвенций, иных межбюджетных трансфертов) местным бюджетам из бюджета субъекта РФ превышает 40», исключен. |
| 112 | Показатели 3.5, 4.8, 5.10 | Министерство финансов Московской области | Исключить текст следующего содержания: «В случае, если количество субсидий, субвенций и (или) иных межбюджетных трансфертов превышает 40, к оценке показателя применяется понижающий коэффициент, используемый в связи с затрудненным поиском бюджетных данных (что не исключает других случаев применения понижающих коэффициентов)» в связи с отсутствием таких требований в Бюджетном кодексе РФ и невозможностью исполнения данных, так как они включены в Методику после принятия законов о бюджете на 2018 год, т.е. по истечении 1 квартала 2018 года. | Учтено, согласно принятому решению.  Случай для применения понижающего коэффициента К1: «Количество субсидий (субвенций, иных межбюджетных трансфертов) местным бюджетам из бюджета субъекта РФ превышает 40», исключен. |
| 113 | Показатель 3.5 | Министерство финансов Омской области | Исключить применение понижающего коэффициента в случае, если количество субсидий, или количество субвенций, или количество иных межбюджетных трансфертов превышает 40.  Обоснование: Бюджетным законодательством не ограничено число целевых межбюджетных трансфертов, которые могут быть предоставлены бюджетам муниципальных образований из бюджета субъекта Российской Федерации. | Учтено, согласно принятому решению.  Случай для применения понижающего коэффициента К1: «Количество субсидий (субвенций, иных межбюджетных трансфертов) местным бюджетам из бюджета субъекта РФ превышает 40», исключен. |
| 114 | Показатель 3.5 | Министерство финансов Оренбургской области | Изложить в следующей редакции «В случае, если количество субсидий или субвенций, или иных межбюджетных трансфертов превышает 40, к оценке показателя применяется понижающий коэффициент, используемый в связи с затрудненным поиском бюджетных данных (что не исключает других случаев применения понижающих коэффициентов)». | Согласно принятому решению, случай для применения понижающего коэффициента К1: «Количество субсидий (субвенций, иных межбюджетных трансфертов) местным бюджетам из бюджета субъекта РФ превышает 40», исключен. |
| 115 | Показатели 3.5, 4.8, 5.10 | Финансовое управление Тамбовской области | С одной стороны, количество межбюджетных трансфертов, предоставляемых местным бюджетам, в ряде случаев не зависит от субъекта РФ, т.к. обусловлено требованиями федеральных органов исполнительной власти, федеральной адресной инвестиционной программы (например, в правилах предоставления средств из федерального бюджета одним из условий является требование, что средства, направляемые в местные бюджеты, должны быть выделены в виде отдельной субсидии).  С другой стороны, количество межбюджетных трансфертов местным бюджетам не может служить характеристикой открытости бюджетных данных и, следовательно, наличие более 40 трансфертов никак не может быть причиной ухудшения открытости информации и применения понижающих коэффициентов.  Учитывая вышесказанное, предлагаем в графе «Вопросы и варианты ответов» исключить слова «В случае, если количество субсидий, субвенций и (или) иных межбюджетных трансфертов превышает 40, к оценке показателя применяется понижающий коэффициент, используемый в связи с затрудненным поиском бюджетных данных (что не исключает других случаев применения понижающих коэффициентов)» | Учтено. Согласно принятому решению, случай для применения понижающего коэффициента К1: «Количество субсидий (субвенций, иных межбюджетных трансфертов) местным бюджетам из бюджета субъекта РФ превышает 40», исключен. |
| 116 | Показатель 3.12 | Департамент межбюджетных отношений Минфина России | По подпункту 3.12 Анкеты предлагается с учетом постановления №1701 установить сроки представления результатов оценки налоговых льгот не позднее 15 августа 2018 года. | Учтено.  Срок для представления результатов оценки эффективности налоговых льгот уточнен: не позднее 1 сентября 2018 г. (с учетом времени для размещения информации в открытом доступе). |
| 117 | Показатель 3.12 | Министерство финансов Республики Башкортостан | В подпункте 2 пункта 3.12 раздела 3 «Промежуточная отчетность об исполнении бюджета» предлагается исключить слова «которые дают возможность для проверки и (или) подтверждения выполненной оценки», поскольку проектом Методики оценки эффективности налоговых льгот (налоговых расходов) субъектов Российской Федерации и муниципальных образований (далее - проект), разработанным Министерством финансов Российской Федерации, предусмотрено, что проверку и (или) подтверждение выполненной оценки налоговых льгот субъектами Российской Федерации осуществляет Министерство финансов Российской Федерации. | Отклонить.  Бюджетные данные можно считать открытыми в том случае, если они являются общедоступными, проверяемыми и подтверждаемыми. |
|  | **Раздел 4 «Годовой отчет об исполнении бюджета»** | | | |
| 118 | Показатели 4.2, 4.3 | Департамент финансов Вологодской области | В показателях 4.2 и 4.3 подробно перечислить наименования и номера отчетных бюджетных форм, которые должны быть размещены на сайте. | В показателях 4.2 и 4.3 указаны наименования форм бюджетной отчетности. |
| 119 | Показатель 4.7 | Министерство финансов Сахалинской области | Предлагаем исключить пункт 2 показателя 4.7 «Содержатся ли в составе материалов к проекту закона об исполнении бюджета за 2017 год сведения о выполнении государственными учреждениями субъекта РФ государственных заданий на оказание государственных услуг (выполнение работ), а также об объемах субсидий на финансовое обеспечение выполнения государственных заданий?» по следующим причинам:   1. в соответствии с нормативно-правовыми актами, принятыми как на федеральном, так и на уровне субъектов РФ, государственное задание фор­мируется только в натуральном выражении (объем); 2. субсидия на финансовое обеспечение выполнения государственного задания состоит из нескольких составляющих, в том числе затрат на уплату налогов, которые не распределяются по услугам и работам. Также, к общему расчетному объему субсидии может применяться коэффициент выравнивания, не одинаковый для разных учреждений, выполняющих одноименные работы; 3. плановые показатели по финансовому обеспечению государственно­го задания по каждой услуге не доводятся, и согласно приказа №33н в этом случае показатели сводной отчетности по форме 0503762 по соответствую­щим стоимостным графам не заполняются. | Отклонить.  Отсутствие сведений о финансовом обеспечении государственных услуг свидетельствует о том, что осуществляется бюджетное планирование и финансирование учреждений (бюджетной сети), а не государственных услуг.  Переход от планирования и финансирования бюджетной сети к планированию и финансированию государственных услуг заявлен в программных документах РФ (в частности, в Программе повышения эффективности управления общественными (государственными и муниципальными) финансами на период до 2018 года). Для реализации положений программных документов был принят Федеральный закон от 8 мая 2010 г. № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений». |
| 120 | Показатели 4.7, 5.7 | Департамент финансов Томской области | В пунктах 4.7 и 5.7 Анкеты указано, что если в законе о бюджете указаны только группы видов расходов, решение об отнесении субсидии к определенной подгруппе принимает эксперт на основании сведений, содержащихся в описании целевой статьи расходов. Вместе с тем, остается неясным вопрос, что понимается под описанием целевой статьи расходов и где данное описание должно содержаться. В бюджете указываются наименования целевых статьей расходов, которые при «программном» бюджете отражают наименование основных мероприятий, ведомственных целевых программ, и, при необходимости, отдельных мероприятий. Указание в наименовании целевой статьи расходов данных о том, являются ли соответствующие расходы субсидией на финансовое обеспечение государственного задания либо субсидией на иные цели нецелесообразно, так как для этого используются элементы вида расходов.  В связи с изложенным, предлагаем слова «в описании целевой статьи расходов» заменить словами «в пояснительной записке к проекту закона» | Отклонить.  Одним из важных принципов для обеспечения открытости бюджетных данных является принцип конкретности, согласно которому описание каждой статьи бюджета должно обеспечивать ясное представление о планируемых расходах. |
| 121 | Показатели 4.8, 5.10 | Департамент финансов Томской области | Предлагаем исключить положение о том, что в случае, если количество субсидий, или количество субвенций, или количество иных межбюджетных трансфертов превышает 40, к оценке показателя применяется понижающий коэффициент, используемый в связи с затрудненным поиском бюджетных данных. Субъект Российской Федерации определяет количество предоставляемых межбюджетных трансфертов самостоятельно, с учетом потребностей региона, а не в целях снижения открытости бюджетных данных либо затруднения их поиска. | Согласно принятому решению, случай для применения понижающего коэффициента К1: «Количество субсидий (субвенций, иных межбюджетных трансфертов) местным бюджетам из бюджета субъекта РФ превышает 40», исключен. |
| 122 | Показатель 4.9 | Департамент межбюджетных отношений Минфина России | По подпункту 4.9. Анкеты предлагается добавить в состав сведений, которые должны быть в обязательном порядке представлены в качестве материалов к проекту закона об исполнении бюджета за 2017 год, сведений о выполнении обязательств установленных в соглашениях о предоставлении бюджетам субъектов Российской Федерации бюджетных кредитов из федерального бюджета с учетом дополнительных соглашений о реструктуризации указанных бюджетных кредитов заключенных между субъектом Российской Федерации и Минфином России (в случае заключения таких соглашений). | Учтено. |
| 123 | Показатель 4.9 | Министерство финансов Республики Бурятия | Исключить информацию о выполнении обязательств по бюджетным кредитам с учетом дополнительных соглашений по реструктуризации. | Отклонить.  Реализовано предложение Департамента межбюджетных отношений Минфина России. |
| 124 | Показатель 4.12 | Министерство финансов Республики Башкортостан | В пункте 4.12 раздела 4 «Годовой отчет» - поскольку публичные слушания по проекту закона об исполнении бюджета проводятся после внесения проекта закона в законодательный орган, следовательно, итоговый документ (протокол), принятый по результатам публичных слушаний, не может содержатся в составе материалов к проекту закона об исполнении бюджета. | Протокол может быть размещен позднее, что согласуется со сроками размещения данных, используемых в целях составления рейтинга. |
| 125 | Показатели 4.12, 5.13 | Министерство финансов Краснодарского края | Уточнить формулировку "сведения об участниках публичных слушаний (в том числе количестве участвующих в нем граждан)".  Считаем необходимым уточнить, какие сведения, кроме количества участвующих в публичных слушаниях, необходимо отражать в протоколе, принятом по результатам публичных слушаний. В Краснодарском крае публичные слушания по проекту краевого бюджета и годовому отчету о его исполнении носят открытый характер; количество участвующих в данном мероприятии – около 300 человек. Получение дополнительных сведений об участниках мероприятия потребует дополнительных трудовых затрат, что на наш взгляд, не представляется целесообразным. | Отклонить.  Формулировка означает, что в протоколе должны обязательно должны быть сведения о количестве участвующих в публичных слушаниях граждан. Иные сведения об участниках публичных слушаний – на усмотрение субъекта РФ. |
| 126 | Показатели 4.12, 5.13 | Департамент финансов Томской области | Предлагаем убрать требования к оформлению (содержанию) итоговых документов (протоколов), поскольку содержание итогового документа (протокола) публичных слушаний определено ч. 6 ст. 25 Федерального закона от 21 июля 2014 г. №212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации». | Отклонить.  Требования к оформлению (содержанию) итогового документа (протокола) публичных слушаний определены исходя из положений статьи 25 Федерального закона от 21 июля 2014 г. №212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации», а также с учетом положений Национального стандарта РФ ГОСТ Р 7.0.97-2016 «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Организационно-распорядительная документация. Требования к оформлению документов». |
|  | **Раздел 5 «Проект бюджета и материалы к нему»** | | | |
| 127 | Показатель 5.2 | Комитет финансов Санкт-Петербурга | Дополнить перечень рекомендуемых показателей прогноза социально-экономического развития субъекта РФ показателем «налог на прибыль организаций» в качестве равнозначной альтернативы показателю «прибыль».  Поскольку существуют различные виды прибыли (бухгалтерская, налоговая; консолидированная и т.д.), просим детализировать в комментарии к данному показателю вид прибыли, необходимой для раскрытия в составе прогноза социально-экономического развития субъекта РФ. | Отклонить.  Учет в составе показателей прогноза социально-экономического развития показателя «прибыль» обусловлен тем, что он характеризует экономическую основу для планирования одного из важных для бюджетов субъектов РФ налогов – налога на прибыль организаций. Выбор конкретного показателя – на усмотрение субъекта РФ. |
| 128 | Показатель 5.2 | Министерство финансов Мурманской области | Предлагаем исключить из рекомендуемого состава показателей показатель «прибыль» по причине его отсутствия в перечне основных показателей, представляемых для разработки прогноза социально-экономического развития Российской Федерации (форма 2 П), а также в виду сложности его прогнозирования в сегодняшних социально-экономических условиях. | Отклонить.  Учет в составе показателей прогноза социально-экономического развития показателя «прибыль» обусловлен тем, что он характеризует экономическую основу для планирования одного из важных для бюджетов субъектов РФ налогов – налога на прибыль организаций. Согласно статье 169 Бюджетного кодекса РФ проект бюджета составляется на основе прогноза социально-экономического развития. |
| 129 | Показатель 5.3 | Министерство финансов Краснодарского края | В подпункте 1 слова «в том числе объеме межбюджетных трансфертов другим уровням бюджетов» исключить. В оценке показателя к материалам к проекту бюджета не учитывать сведения бюджета территориального фонда обязательного медицинского страхования.  Обоснование: Согласно статье 6 Бюджетного кодекса Российской Федерации межбюджетные трансферты – средства, предоставляемые одним бюджетом бюджетной системы Российской Федерации другому бюджету бюджетной системы Российской Федерации. Таким образом, объем межбюджетных трансфертов, передаваемый другим уровням бюджетов, учитывается в расходной части бюджета. | Уточнена формулировка показателя 5.3. |
| 130 | Показатель 5.3 | Департамент финансов Ивановской области | Консолидированный бюджет согласно статье 6 Бюджетного кодекса Российской Федерации представляет собой свод бюджетов бюджетной системы Российской Федерации на соответствующей территории без учета межбюджетных трансфертов между этими бюджетами за исключением бюджетов государственных внебюджетных фондов.  В этой связи предлагаем исключить из названия показателя и требований к нему представление прогноза бюджета территориального фонда обязательного медицинского страхования в составе консолидированного бюджета субъекта РФ. | Уточнена формулировка показателя 5.3. |
| 131 | Показатель 5.3 | Министерство финансов Республики Бурятия | Исключить слова «бюджета территориального фонда обязательного медицинского страхования» в пункте 5.3, т.к. в соответствии с принципом самостоятельности Территориальный фонд обязательного медицинского страхования самостоятельно формирует закон о бюджете и представляет его в законодательный орган. | Отклонить.  Уточнена формулировка показателя 5.3.  Согласно Бюджетному кодексу РФ, проект закона субъекта РФ о бюджете территориального государственного внебюджетного фонда вносит на рассмотрение законодательного (представительного) органа высший исполнительный орган государственной власти субъектов Российской Федерации. |
| 132 | Показатель 5.3 | НПО «Криста» | Расширено требование к составу размещаемых материалов к проекту бюджета: добавлены сведения по бюджету территориального фонда обязательного медицинского страхования.  Согласно БК РФ субъекты РФ одновременно с проектом закона о бюджете обязаны представлять в законодательный орган: «прогноз основных характеристик (общий объем доходов, общий объем расходов, дефицита (профицита) бюджета) консолидированного бюджета соответствующей территории на очередной финансовый год и плановый период либо утвержденный среднесрочный финансовый план» (Статья 184.2)  Чем обосновано расширение перечня предоставляемых материалов сверх объема, регламентируемого БК РФ? | Согласно статье 85 Бюджетного кодекса РФ, расходные обязательства субъектов РФ исполняются за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации и за счет средств соответствующих бюджетов территориальных государственных внебюджетных фондов. Показатель 5.3 характеризует весь объем бюджетных ресурсов, планируемых к использованию для исполнения расходных обязательств субъекта РФ и муниципальных образований, что соответствует принципу полноты (целостности), важному для обеспечения открытости бюджетных данных. |
| 133 | Показатель 5.7 | Финансовое управление Тамбовской области | По сравнению с Методикой составления рейтинга в 2017 году в данном показателе исключены слова «бюджетными и автономными», что предполагает предоставление сведений и по казенным учреждениям. Вместе с тем слова «объемах субсидий» относятся только к бюджетным и автономным учреждениям (казенным учреждениям субсидии на финансовое обеспечение государственного задания не предоставляются. В случае принятия решения главным распорядителем средств бюджета о формировании им государственного задания, финансовое обеспечение осуществляется в соответствии с показателями бюджетной сметы).  Учитывая изложенное, считаем необходимым формулировку данного показателя привести в соответствие: либо предоставляются сведения по всем государственным учреждениям, тогда «объемы финансового обеспечения», либо только по бюджетным и автономным учреждениям и «объемы субсидий на их финансовое обеспечение». | Учтено. Формулировка показателя уточнена. |
| 134 | Показатель 5.7 | Министерство финансов Тюменской области | Представленные сведения о государственных услугах (работах) должны соответствовать сведениям, содержащимся в общероссийских базовых (отраслевых) перечнях (классификаторах) государственных и муниципальных услуг, оказываемых физическим лицам, или в региональных перечнях (классификаторах) государственных (муниципальных) услуг, не включенных в общероссийские базовые (отраслевые) перечни (классификаторы) государственных и муниципальных услуг, и работ, которые действуют с 2018 года. В 2017 году государственное задание на оказание государственных услуг (выполнение работ) формировалось на основании ведомственного перечня государственных услуг и работ, оказываемых (выполняемых) государственными учреждениями в качестве основных видов деятельности, сформированным в соответствии с базовыми (отраслевыми) перечнями государственных и муниципальных услуг и работ, утвержденными федеральными органами исполнительной власти. В связи с чем, обеспечить сопоставимость данных 2018-2021 годов с отчетными данными за 2017 год не представляется возможным. В целях единообразия и сопоставимости данных предлагаем по показателю 5.7 отчетные данные за 2017 год исключить. | Отклонить.  Одним из важных принципов для обеспечения открытости бюджетных данных является принцип качества, согласно которому бюджетные данные должны быть сопоставимыми; существенные пересмотры в бюджетной статистике за прошлые периоды следует разъяснять.  Применительно к показателю 5.7 рекомендуется данные за 2017 год привести в сопоставимый вид с данными 2018-2021 годов. |
| 135 | Показатель 5.9 | Департамент межбюджетных отношений Минфина России | Вариант 1:  В подпункте 5.9. Анкеты слова «дотаций на выравнивание уровня бюджетной обеспеченности муниципальных районов (городских округов)  на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов» следует заменить словами ««дотаций на выравнивание уровня бюджетной обеспеченности муниципальных образований на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов» так как из регионального бюджета могут предоставляться дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности не только муниципальных районов (городских округов), но и поселений и внутригородских районов.  Вариант 2:  Раздел 5 Анкеты следует дополнить подпунктом следующего содержания:  «Содержатся ли в материалах к проекту бюджета методика и расчеты распределения дотаций на выравнивание уровня бюджетной обеспеченности поселений (внутригородских районов) на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов?  В целях оценки показателя учитываются сведения, удовлетворяющие следующим требованиям:  а) расчеты выполнены в соответствии с методикой, утвержденной законом субъекта РФ;  б) расчет включает исходные данные и результаты распределения дотаций между муниципальными образованиями. Если опубликованных исходных данных недостаточно для проведения расчета и (или) представлены расчеты отдельных элементов, оценка показателя принимает значение 0 баллов;  в) исходные данные и результаты расчетов представлены на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов.  В случае если указанные требования не соблюдаются, оценка показателя принимает значение 0 баллов.  Для городов федерального значения и субъектов Российской Федерации в которых органы местного самоуправления муниципальных районов (городских округов с внутригородским делением) наделены полномочиями органов государственной власти субъектов Российской Федерации по расчету и предоставлению дотаций бюджетам городских, сельских поселений (внутригородских районов) за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации, оценка показателя не осуществляется, производится корректировка максимального количества баллов.». | Учтено, реализован вариант 2.  Предусмотрен показатель 5.10:  «Содержатся ли в материалах к проекту бюджета методики и расчеты распределения дотаций на выравнивание уровня бюджетной обеспеченности поселений (внутригородских районов) на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов?  В целях оценки показателя учитываются сведения, удовлетворяющие следующим требованиям:   1. Расчеты выполнены в соответствии с методикой, утвержденной законом субъекта РФ. 2. В составе расчетов содержатся сведения о реквизитах (номер, дата, наименование) закона субъекта РФ, которым утверждена методика распределения дотации на выравнивание уровня бюджетной обеспеченности поселений (внутригородских районов). 3. Расчеты включают исходные данные и результаты распределения дотаций между муниципальными образованиями. Если опубликованных исходных данных недостаточно для проведения расчетов в соответствии с утвержденной методикой и (или) если представлены расчеты отдельных элементов, оценка показателя принимает значение 0 баллов. 4. Исходные данные и результаты расчетов представлены на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов.   В случае, если указанные требования не соблюдаются, оценка показателя принимает значение 0 баллов.  Для субъектов Российской Федерации, в которых органы местного самоуправления муниципальных районов (городских округов с внутригородским делением) наделены полномочиями органов государственной власти субъектов Российской Федерации по расчету и предоставлению дотаций бюджетам городских, сельских поселений (внутригородских районов) за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации, оценка показателя не осуществляется, производится корректировка максимального количества баллов.   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | *Да, содержатся* | 2 | 0,5 | 0,5 | 0,5 | | *Нет, не содержатся или не отвечают требованиям* | 0 |  |  |  |   ». |
| 136 | Показатель 5.9 | Департамент межбюджетных отношений Минфина России | Раздел 5 «Проект бюджета и материалы к нему» Анкеты необходимо дополнить новым подпунктом следующего содержания:  «Содержатся ли в материалах к проекту бюджета методики и расчеты распределения субвенций местным бюджетам на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов?  В целях оценки показателя учитываются сведения, удовлетворяющие следующим требованиям:  а) В составе материалов к проекту бюджета размещена методика распределения субвенции между муниципальными образованиями.  б) Методика распределения субвенции представляет собой формализованный порядок распределения средств, то есть основанный  на строгом соблюдении заданных правил расчет, выполненный на основе проверяемых исходных данных. Такие показатели как «заявка муниципального образования», «расчетные доходы», «расчетные расходы»  в целях оценки показателя не рассматриваются как проверяемые исходные данные.  в) Расчет распределения субвенции между муниципальными образованиями выполнен в соответствии с методикой (проектом методики)  и включает исходные данные и результаты распределения субвенции между муниципальными образованиями. Если опубликованных исходных данных недостаточно для проведения расчета и (или) представлены расчеты отдельных элементов, такая субвенция не учитывается в целях расчета показателя.  В случае если указанные требования не соблюдаются, оценка показателя принимает значение 0 баллов.  Для городов федерального значения оценка показателя не осуществляется, производится корректировка максимального количества баллов.». | Учтено.  Предусмотрен показатель 5.12:  «Для какой доли субвенций местным бюджетам, предусмотренных проектом закона о бюджете на 2019 год, в составе материалов к проекту бюджета содержатся расчеты распределения субвенций по бюджетам муниципальных образований, выполненные в соответствии с формализованными методиками, утвержденными законами субъекта РФ?  В целях оценки показателя учитываются субвенции, размещенные сведения по которым соответствуют следующим требованиям:   1. Распределение субвенции по муниципальным образованиям произведено по единой методике, утвержденной законом субъекта Российской Федерации, между всеми муниципальными образованиями субъекта РФ, органы местного самоуправления которых осуществляют переданные им отдельные государственные полномочия. 2. В составе расчета распределения субвенции по муниципальным образованиям содержатся сведения о реквизитах (номер, дата, наименование) закона субъекта РФ, которым утверждена методика распределения соответствующей субвенции. 3. Методика распределения субвенции представляет собой формализованный порядок распределения средств, пропорционально численности населения (отдельных групп населения), потребителей соответствующих государственных (муниципальных) услуг, другим показателям и с учетом нормативов формирования бюджетных ассигнований на исполнение соответствующих обязательств и объективных условий, влияющих на стоимость государственных (муниципальных) услуг в муниципальных образованиях. 4. Расчет включает исходные данные и результаты распределения субвенции между всеми муниципальными образованиями, органы местного самоуправления которых осуществляют переданные им отдельные государственные полномочия. Если опубликованных исходных данных недостаточно для проведения расчета в соответствии с утвержденной законом субъекта РФ методикой и (или) представлены расчеты отдельных элементов, такая субвенция не учитывается в целях расчета показателя.   В случае если указанные требования не соблюдаются, оценка показателя принимает значение 0 баллов.  В случае, если в пакете документов сведения о методиках и расчетах субвенций по муниципальным образованиям не сгруппированы отдельно от аналогичных сведений по другим формам межбюджетных трансфертов (нарушена последовательность), к оценке показателя применяется понижающий коэффициент, используемый в связи с затрудненным поиском бюджетных данных (что не исключает других случаев применения понижающих коэффициентов). Допускается группировка субвенций с детализацией по государственным программам или главным распорядителям бюджетных средств.  В целях определения общего объема субвенций местным бюджетам на 2019 год используются следующие способы (последовательность указана в порядке приоритетности):   * 1. используются сведения об общем объеме субвенций местным бюджетам на 2019 год, непосредственно содержащиеся в текстовой части проекта закона о бюджете и (или) приложении к нему;   2. осуществляется расчет по ведомственной структуре расходов с использованием вида расходов 530;   3. осуществляется расчет по ведомственной структуре расходов с использованием вида расходов 500 и наименований соответствующих целевых статей.   В случае, если для определения общего объема субвенций используются варианты 2 или 3, применяется понижающий коэффициент, используемый в связи с затрудненным поиском бюджетных данных. В случае, если для определения общего объема субсидий используется вариант 3 и наименования целевых статей не позволяют определить форму межбюджетного трансферта, оценка показателя принимает значение 0 баллов по причине невозможности расчета показателя.  В случае если проектом закона о бюджете субъекта РФ субвенции бюджетам муниципальных образований на 2019 год не предусмотрены, для соответствующего субъекта РФ оценка показателя не осуществляется, производится корректировка максимального количества баллов.   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | *Да, содержатся для 100% и более от общего объема субвенций местным бюджетам, предусмотренных проектом бюджета на 2019 год* | 2 | 0,5 | 0,5 | 0,5 | | *Да, содержатся для 75% и более от общего объема субвенций местным бюджетам, предусмотренных проектом бюджета на 2019 год* | 1 | 0,5 | 0,5 | 0,5 | | *Нет, в установленные сроки не содержатся, или содержатся менее чем для 50% от общего объема субвенций местным бюджетам, предусмотренных проектом бюджета на 2019 год, или расчет показателя невозможен* | 0 |  |  |  |   ». |
| 137 | Показатель 5.10 | Финансовое управление Тамбовской области | Наименование показателя после слов «на 2019 год» дополнить словами «и на плановый период 2020 и 2021 годов». | Отклонить.  На каждый год доля субсидий, распределенных по муниципальным образованиям, может быть различна. |
| 138 | Показатель 5.10 | Финансовое управление Тамбовской области | Согласно требованиям бюджетного законодательства в составе материалов к проекту бюджета в законодательный орган представляются методики и расчеты не только по субсидиям, но и по другим видам межбюджетных трансфертов, предоставляемым в местные бюджеты и распределяемым в законе о бюджете, поэтому считаем нецелесообразным группировать указанные методики и расчеты в зависимости от формы межбюджетного трансферта и предлагаем в графе «Вопросы и варианты ответов» исключить слова «В случае, если сведения о методиках и расчетах субсидий по муниципальным образованиям не сгруппированы отдельно от аналогичных сведений по другим формам межбюджетных трансфертов (нарушена последовательность), к оценке показателя применяется понижающий коэффициент, используемый в связи с затрудненным поиском бюджетных данных (что не исключает других случаев применения понижающих коэффициентов)». | Отклонить.  Систематизация данных упрощает их поиск. |
| 139 | Показатель 5.10 | Министерство финансов Тюменской области | Предлагаем из расчёта указанного показателя исключить субсидии местным бюджетам на осуществление расходов капитального характера (строительство, реконструкция, капитальный ремонт школ, детских садов и т.п.), так как указанные субсидии предоставляются исходя из имеющихся средств в областном бюджете на указанные цели и сметной стоимости работ. Распределение средств между всеми муниципальными образованиями на основании формализованного расчета, в виду недостаточности средств на указанные цели, не позволит достичь цели предоставления субсидий - каждый муниципалитет получит средства, не позволяющие выполнить ему работы капитального характера. Вместо этого, предоставление субсидий на основании сметной стоимости конкретному муниципалитету позволяет планомерно выполнять задачи по капитальному ремонту, строительству, реконструкции объектов, необходимых для решения вопросов местного значения. | Отклонить.  Описанная процедура распределения субсидий (определения получателя субсидий) не является открытой и понятной участникам межбюджетных отношений и другим заинтересованным пользователям. |
| 140 | Показатель 5.10 | Министерство финансов Новосибирской области | Пунктом 5.10 проекта Методики предусмотрено размещение в составе материалов к проекту бюджета «формализованных методик» распределения субсидий по бюджетам муниципальных образований. В связи с этим, просим пояснить какие методики считаются «формализованными» (какие к ним предъявляются требования), а также с чем связано ограничение количества предоставляемых субсидий (не более 40). | Учтено. Формулировка показателя уточнена:  Согласно принятому решению, случай для применения понижающего коэффициента К1: «Количество субсидий (субвенций, иных межбюджетных трансфертов) местным бюджетам из бюджета субъекта РФ превышает 40», исключен. |
| 141 | Показатель 5.10 | Министерство финансов Омской области | Исключить из проекта методики данный показатель 5.10.  Обоснование:  В соответствии с пунктом 4 статьи 139 Бюджетного кодекса Российской Федерации распределение субсидий местным бюджетам может быть установлено законом субъекта Российской Федерации или нормативными правовыми актами высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации.  В Омской области распределение субсидий местным бюджетам утверждается нормативными правовыми актами Правительства Омской области, так как данный механизм обеспечивает оперативность в утверждении распределенных сумм.  Субсидии местным бюджетам распределяются в течение года соответствующими главными распорядителями только по результатам конкурсных отборов, что в первую очередь обусловлено тем, что значительный объем субсидий предоставляется на софинансирование расходных обязательств муниципальных образований, связанных со строительством, реконструкцией или капитальным ремонтом объектов муниципальной собственности. | Отклонить.  За открытость бюджетных данных в законе о бюджете в большем объеме, чем того в обязательном порядке требует Бюджетный кодекс РФ, субъекты РФ получают дополнительные баллы в рейтинге.  Распределение субсидий местным бюджетам в течение финансового года не позволяет планомерно исполнять бюджеты органам местного самоуправления, а также влечет за собой дополнительные расходы, связанные с внесением изменений в законы (решения) о бюджете.  Шкалой для оценки показателя 5.10 предусмотрен максимальный балл в случае, если распределено 75% и более от общего объема субсидий. |
| 142 | Показатель 5.10 | Департамент финансов Воронежской области | Расчет объема субсидий местным бюджетам осуществляется как на основе отчетных, так и расчетных данных. Иное не представляется возможным, поскольку такие, к примеру, данные, применяемые при расчете субсидий, как налоговый потенциал территории, сметная стоимость объекта и другие исходные данные, невозможно сверить с отчетностью, так как определяются расчетным путем по формализованным и утвержденным методикам. То есть получившиеся расчетным путем значения, возможно, проверить на соответствие методикам их расчета.  Предлагаем из пункта б показателя 5.10. исключить перечень показателей, которые не рассматриваются как проверяемые исходные данные. | Отклонить. Формулировка показателя уточнена.  Показатель оценивает открытость процедуры распределения субсидий между муниципальными образованиями. Открытой такая процедура считается в случае, если методика распределения субсидии представляет собой формализованный порядок распределения средств, то есть основанный на строгом соблюдении заданных правил расчет, выполненный на основе общедоступных и проверяемых исходных данных. Если исходные данные (часть исходных данных), используемые при распределении субсидии, определены по непрозрачной (непроверяемой) процедуре или с применением метода прямого счета, проверить их не представляется возможным. |
| 143 | Показатель 5.11 | Министерство финансов Республики Башкортостан | В пункте 5.11 раздела 5 «Проект бюджета и материалы к нему» исключить слова «, в составе материалов к проекту бюджета», так как состав материалов к проекту бюджета определен статьей 184.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, проект закона о бюджете ТФОМС не относится к ним, а вносится одновременно с материалами к проекту бюджета | Учтено.  Уточнена формулировка показателя: «Размещен ли проект закона о бюджете Территориального фонда обязательного медицинского страхования субъекта РФ на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов в открытом доступе на сайте законодательного органа субъекта РФ или на сайте субъекта РФ, предназначенном для размещения бюджетных данных, в составе материалов к проекту бюджета или одновременно с ними?» |
| 144 | Показатель 5.12 | Министерство финансов Республики Бурятия | Исключить показатель 5.12, т.к. в связи с представлением заключения органа внешнего государственного финансового контроля в законодательный орган (Народный Хурал РБ) и соответственно невозможностью опубликования данного документа без официального представления. | Отклонить.  Заключение органа внешнего государственного финансового контроля может быть дополнительно размещено в составе материалов к проекту закона, в том числе на сайте законодательного органа. |
| 145 | Показатель 5.13 | Министерство финансов Республики Башкортостан | В пункте 5.13 раздела 5 «Проект бюджета и материалы к нему»:  а) поскольку публичные слушания по проекту бюджета проводятся после внесения проекта закона в законодательный орган, следовательно, итоговый документ (протокол), принятый по результатам публичных слушаний, не может содержатся в составе материалов к проекту бюджета;  б) в строках, содержащих оценки показателя, заменить слова «об исполнении бюджета за 2017 год» словами «о бюджете на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов». | а) Итоговый документ (протокол), принятый по результатам публичных слушаний, может быть дополнительно размещен в составе материалов к проекту бюджета.  б) Учтено. |
|  | **Раздел 6 «Бюджет для граждан»** | | | |
| 146 | Раздел 6 | Министерство финансов Республики Адыгея | Минфин России ежегодно формирует доклад о лучшей практике [развития «Бюджета для граждан» в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях](http://www.minfin01-maykop.ru/Show/Content/979). В основу оценки положены методические рекомендации Минфина России, утвержденные приказом Министерства финансов Российской Федерации от 22 сентября 2015 г. № 145н «Об утверждении методических [рекомендаций](consultantplus://offline/ref=875CFF32B0135DDCAB0A5839329300793E2C17661141B0CF702712E005ADD22B33451B29ACDF6A60k6Y0J) по представлению бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов и отчетов об их исполнении в доступной для граждан форме». Доклад формируется Минфином России для выявления и обобщения передового опыта подготовки и распространения субъектами Российской Федерации и муниципальными образованиями информации о бюджете в доступной для граждан форме.  Сбор сведений осуществляется путем направления финансовым органом субъекта Российской Федерации анкеты для оценки уровня представления субъектами Российской Федерации информации о бюджете в доступной для граждан форме.  Поскольку в данной анкете учтены вопросы, предлагаемые проектом Методики, в целях единого подхода к оценке, предлагаем для оценки раздела 6 по-прежнему учитывать результаты Сводной оценки лучшей практики подготовки бюджета в доступной для граждан форме в субъектах Российской Федерации по степени (уровню) соответствия критериям, оцениваемым в ходе подготовки Доклада Минфина России. | Отклонить.  Минфин России не планирует в 2018 году проводить работу по оценке лучшей практики подготовки бюджета в доступной для граждан форме. |
| 147 | Раздел 6 | Министерство финансов Кабардино-Балкарской Республики | Оценку раздела предлагаем провести по аналогии с 2017 годом – по результатам Доклада Минфина России о лучшей практике развития бюджета для граждан. В рамках данного Доклада проводится мониторинг по критерию «Взаимодействие с гражданами в ходе подготовки и исполнения бюджета», где регионами представляется исчерпывающая информация по наличию обратной связи с гражданами, отслеживанию посещаемости электронного ресурса, наличию статистики скачивания информационных брошюр и т.д. | Отклонить.  Минфин России не планирует в 2018 году проводить работу по оценке лучшей практики подготовки бюджета в доступной для граждан форме. |
| 148 | Раздел 6 | Министерство финансов Омской области | Предлагаем сохранить практику оценки (применяемую в 2017 году) показателей раздела 6. "Бюджет для граждан" на основе данных Министерства финансов Российской Федерации в рамках подготовки "Доклада о лучшей практике развития "Бюджета для граждан" в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях" (далее – Доклад), поскольку данные субъектов Российской Федерации, предоставляемые в рамках подготовки Доклада, оцениваются Министерством финансов Российской Федерации, в том числе на их соответствие требованиям, указанным в приказе Министерства финансов Российской Федерации от 22 сентября 2015 года № 145н "Об утверждении Методических рекомендаций по представлению бюджетов субъектов РФ и местных бюджетов и отчетов об их исполнении в доступной для граждан форме", а также способствуют выявлению лучшей практики для регионов подготовки "Бюджета для граждан". | Отклонить.  Минфин России не планирует в 2018 году проводить работу по оценке лучшей практики подготовки бюджета в доступной для граждан форме. |
| 149 | Раздел 6 | Министерство финансов Московской области | Предлагается формировать «Бюджет для граждан» на всех стадиях бюджетного процесса в соответствии с Приказом Минфина России №145н «Об утверждении методических рекомендаций по представлению бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов и отчетов об их исполнении в доступной для граждан форме» (далее-Приказ №145н). Ранее на аналогичных совещаниях, с присутствием представителей Минфина России, обсуждался вопрос формирования «Бюджета для граждан» в соответствии с рекомендациями Приказа №145н, где было принято решение уйти от этого Приказа в связи с большой объемной информацией в бюджете для граждан. (Для сведения Московская область формирует электронную версию брошюры «Бюджет для граждан» на всех стадиях бюджетного процесса в соответствии с Приказом №145н и объем этой брошюры составляет от 280 до 300 листов в зависимости от источника формирования данной брошюры).  Учитывая вышеизложенное, необходимо по всему тексту раздела 6 убрать ссылку на Приказ №145н и предоставить право субъектам РФ самим определять содержание брошюры «Бюджет для граждан». | Учтено.  Уточнена формулировка: вместо слов «в соответствии» используется «с учетом положений». |
| 150 | Показатель 6.1 | Министерство  финансов  Республики Коми | В показателе 6.1 Анкеты слова «в соответствии с приказом Минфина России от 22 сентября 2015 года № 145н» заменить словами «с учетом приказа Минфина России от 22 сентября 2015 года № 145н». | Учтено.  Уточнена формулировка: вместо слов «в соответствии» используется «с учетом положений». |
| 151 | Показатели 6.2, 6.4, 6.7 | Департамент финансов Белгородской области | Исключить. | Отклонить.  С помощью показателей 6.2, 6.4, 6.7 будет оцениваться реальная практика, которую реализует значительная часть регионов. За эту работу они получат баллы в рейтинге. |
| 152 | Показатели 6.2 – 6.5 | Министерство финансов Республики Бурятия | Исключить в показателях 6.2, 6.3, 6.4 и 6.5 в оценке показателей слова «направленных финансовыми органами субъектов РФ в инициативном порядке в адрес НИФИ». | Учтено частично.  Исключено из показателей 6.3, 6.5.  Для показателей 6.2, 6.4 возможность направить в инициативном порядке письма в адрес НИФИ снижает вероятность того, что реализованные мероприятия, отвечающие требованиям, не будут учтены при составлении рейтинга из-за трудностей с поиском информации о них. |
| 153 | Показатели 6.2 | Министерство финансов Республики Карелия | Согласно пункту 6.2 раздела 6 «Бюджет для граждан» предполагается расчет количества способов распространения информации. Считаем целесообразным учитывать эффективность используемых способов, а не их количество. | Отклонить. Конкретный показатель оценки эффективности не предложен. |
| 154 | Показатели 6.2, 6.4 | Министерство финансов Красноярского края | Внести уточнение по расчету использованных способов распространения информации (далее – способ): сайт, предназначенный для размещения бюджетных данных; социальные сети (в целом – 1 способ независимо от количества аккаунтов и материалов); СМИ (электронные, печатные, телевизионные, радио – в расчет идет каждый способ), печатная продукция (в целом – 1 способ), иные способы. В настоящий момент нет четкого понимания расчета способов, например: если телевизионный сюжет вышел на нескольких телеканалах – это считается за 1 способ или каждый отдельно, равно как и принимается ли за отдельный способ развернутое интервью по теме в сравнении с новостными сюжетами. | Учтено.  Формулировка уточнена: «В целях оценки показателя в качестве одного способа распространения информации учитывается уникальная информация, распространяемая одним из указанных способов.». |
| 155 | Показатель 6.2 | Министерство финансов Республики Коми | В показателе 6.2 Анкеты детализировать разграничение по способам распространения информации: публикация на сайтах органов власти или специализированных порталах субъекта, печатные и интернет СМИ, телепередачи, радиопередачи, публикация в социальных сетях, распространение печатных материалов (буклеты, брошюры). | Учтено. Формулировки показателей 6.2, 6.4 уточнены.  В частности, конкретизировано: «Под способами распространения информации понимается распространение информации о бюджете посредством официальных сайтов органов государственной власти субъекта РФ в сети Интернет или страниц в социальных сетях, средств массовой информации (телевидение, радио, газеты, журналы), а также проведения специальных мероприятий среди целевых групп. В целях оценки показателя в качестве одного способа распространения информации учитывается уникальная информация, распространяемая одним из указанных способов.». |
| 156 | Показатель 6.2 | Министерство финансов Московской области | Предлагается установить количество способов доведения информации в доступной для граждан форме по годовому отчету об исполнении бюджета за 2017 год (не менее трех для предельного количества баллов). Учитывая, что это увеличит трудозатраты, в связи с чем считаем целесообразным убрать количество способов доведения информации в доступной для граждан форме, и установить оценку доведения информации в доступной для граждан форме по годовому отчету об исполнении бюджета за 2017 год (да, нет), а количество способов возможно использовать как библиотеку лучшей практики. | Отклонить.  На практике ряд субъектов РФ используют различные способы распространения информации о бюджете. За эту работу они получат дополнительные баллы в рейтинге. |
| 157 | Показатели 6.2, 6.4 | НПО «Криста» | Необходимо пояснение в части подсчета способов распространения информации. Например, если сведения «Бюджета для граждан» размещены:   * на специализированном портале субъекта РФ, * в социальных сетях, * в информационных интернет-каналах (например, на отдельном telegram-канале)   считается ли, что такое размещение насчитывает 3 способа распространения? Или только 1 способ, поскольку все каналы распространения используют Интернет? | Учтено.  Формулировка уточнена: «В целях оценки показателя в качестве одного способа распространения информации учитывается уникальная информация, распространяемая одним из указанных способов.». |
| 158 | Показатели 6.2, 6.4 | Министерство финансов Омской области | Уточнить описание показателя в отношении способов распространения информации, а именно считать каждый из вышеперечисленных способов распространения информации отдельно.  Обоснование:  Неоднозначная формулировка способов распространения информации, которые учитываются при присвоении баллов, может привести к некорректной оценке в целом показателей 6.2 и 6.4. | Учтено.  Формулировка уточнена. В частности, предусмотрено: «Под способами распространения информации понимается распространение информации о бюджете посредством официальных сайтов органов государственной власти субъекта РФ в сети Интернет или страниц в социальных сетях, средств массовой информации (телевидение, радио, газеты, журналы), а также проведения специальных мероприятий среди целевых групп. В целях оценки показателя в качестве одного способа распространения информации учитывается уникальная информация, распространяемая одним из указанных способов.». |
| 159 | Показатели 6.2, 6.4 | Министерство финансов Оренбургской области | Информация по годовому отчету об исполнении бюджета (по проекту бюджета) должна доводиться до общественности до публичных слушаний? Допускается ли ее распространение после публичных слушаний? | Для показателей 6.2 и 6.4 не имеет значения, до или после публичных слушаний распространялась информация. |
| 160 | Показатель 6.3 | Комитет финансов Санкт-Петербурга | Исключить требование о распространении бюджета для граждан непосредственно в ходе проведения публичных слушаний.  В целях соблюдения принципа «доступность для общества» принять в качестве надлежащей практики размещение бюджета для граждан в открытом доступе на сайте, предназначенном для размещения бюджетных данных (официальном сайте финансового органа субъекта РФ). | Учтено. |
| 161 | Показатели 6.2, 6.4 | Финансовое управление Тамбовской области | 1) Так как большинство субъектов РФ не имеют возможности распространять информацию о бюджете с использованием телевидения, печатных СМИ и т.п., предлагаем при оценке данных показателей в качестве отдельных способов распространения информации о бюджете учитывать сообщение о брошюре «Бюджет для граждан», размещенное в социальных сетях (например, «Одноклассники», Facebook и т.п.).  2) В графе «Вопросы и варианты ответов» предлагаем слова «не менее трех способов» заменить словами «не менее двух способов».  3) В графе «Вопросы и варианты ответов» предлагаем исключить слова:  «2) выходные данные печатного издания, теле-, радиопрограммы или сетевого издания, используемые для распространения информации;  3) целевую аудиторию, среди которой распространялась информация». | Отклонить.  На практике ряд субъектов РФ используют различные способы распространения информации о бюджете. За эту работу они получат дополнительные баллы в рейтинге. |
| 162 | Показатель 6.4 | Министерство финансов Ярославской области | Предлагаем увеличить период размещения в открытом доступе сведений по проекту бюджета субъекта на 2019-2021 годы до 31.12.2018 года, в связи с тем, что закон об областном бюджете в Ярославской области утверждается в третьей декаде декабря. | Отклонить.  Установленный срок - с 1 июня по 1 декабря, - соответствует активной фазе составления и рассмотрения проекта бюджета. |
| 163 | Показатель 6.6 | Министерство финансов Республики Адыгея | По пункту 6.6 проекта Методики считаем возможным отметить, что посещение того или иного сайта (а тем более страницы сайта) зависит от личной заинтересованности гражданина и от его предпочтений, поэтому считаем, что количество посетителей сайта скорее является признаком его популярности, а не критерием для оценки открытости бюджетных данных, так как не отражает сущность открытости. Предлагаем п.6.6 исключить. | Показатель 6.6 уточнен согласно принятому решению. Будет оцениваться раскрытие данных о посещаемости специализированного сайта, предназначенного для размещения бюджетных данных для граждан, или, в случае отсутствия такого специализированного сайта, о посещаемости страниц сайта, предназначенного для размещения бюджетных данных, на которых размещается «бюджет для граждан». |
| 164 | Показатель 6.6 | Министерство финансов Республики Башкортостан | В пункте 6.6 раздела 6 «Бюджет для граждан» предлагаем конкретизировать временной период просмотра счетчика посещений, а именно указать период «с 1 января 2018 года по 31 января 2019 года», поскольку целевая аудитория может посещать сайт (страницу) о бюджетных данных постоянно. | Показатель 6.6 уточнен согласно принятому решению. Будет оцениваться раскрытие данных о посещаемости специализированного сайта, предназначенного для размещения бюджетных данных для граждан, или, в случае отсутствия такого специализированного сайта, о посещаемости страниц сайта, предназначенного для размещения бюджетных данных, на которых размещается «бюджет для граждан».  Для оценки показателя программный код («счетчик посещений») должен быть установлен до 30 июня 2018 года. |
| 165 | Показатель 6.6 | Министерство финансов Республики Бурятия | Исключить показатель 6.6. | Показатель 6.6 уточнен согласно принятому решению. Будет оцениваться раскрытие данных о посещаемости специализированного сайта, предназначенного для размещения бюджетных данных для граждан, или, в случае отсутствия такого специализированного сайта, о посещаемости страниц сайта, предназначенного для размещения бюджетных данных, на которых размещается «бюджет для граждан». |
| 166 | Показатель 6.6 | Департамент финансов Вологодской области | В показателе 6.6 исключить численность постоянного населения. | Показатель 6.6 уточнен согласно принятому решению. Будет оцениваться раскрытие данных о посещаемости специализированного сайта, предназначенного для размещения бюджетных данных для граждан, или, в случае отсутствия такого специализированного сайта, о посещаемости страниц сайта, предназначенного для размещения бюджетных данных, на которых размещается «бюджет для граждан». |
| 167 | Показатель 6.6 | Министерство финансов Республики Коми | В показателе 6.6 Анкеты включить в список оцениваемых счетчиков посещений счетчик «Спутник/Аналитика», разработанный ПАО «Ростелеком», а также пересмотреть критерий оценки показателя в сторону снижения, в связи со спецификой и узконаправленностью финансовой информации. Кроме того, в целях учета сезонного интереса к сайтам для публикации бюджетных данных, считаем целесообразным осуществление оценки количества посещений за год или усредненного количества посещений в месяц, исходя из количества посещений за год. | Показатель 6.6 уточнен согласно принятому решению. Будет оцениваться раскрытие данных о посещаемости специализированного сайта, предназначенного для размещения бюджетных данных для граждан, или, в случае отсутствия такого специализированного сайта, о посещаемости страниц сайта, предназначенного для размещения бюджетных данных, на которых размещается «бюджет для граждан».  Сформулированы требования к раскрытию данных о посещаемости. В целях оценки показателя будут учитываться «счетчики посещений», которые предоставляет данные о посещаемости в соответствии с установленными требованиями. |
| 168 | Показатель 6.6 | Министерство финансов Краснодарского края | Уточнить формулировку, а также конкретизировать временной период, подлежащий оценке.  Слова "посещений (уникальных посетителей)" заменить словом "посещений". В большинстве организаций (органы власти, вузы, хозяйствующие субъекты и так далее), а также в случае использования Wi-Fi, выход в интернет осуществляется с использованием специального сервера (маршрутизатора), который предоставляет единый IP-адрес для всех пользователей. В целях получения объективных данных, оценку производить только в целом за 2018 год в январе 2019 года, поскольку интерес широкого круга пользователей к бюджетным данным, а соответственно, посещаемость соответствующих Интернет-ресурсов от месяца к месяцу различна. | Показатель 6.6 уточнен согласно принятому решению. Будет оцениваться раскрытие данных о посещаемости специализированного сайта, предназначенного для размещения бюджетных данных для граждан, или, в случае отсутствия такого специализированного сайта, о посещаемости страниц сайта, предназначенного для размещения бюджетных данных, на которых размещается «бюджет для граждан».  Для оценки показателя программный код («счетчик посещений») должен быть установлен до 30 июня 2018 года. |
| 169 | Показатель 6.6 | Министерство финансов Красноярского края | Исключить количество уникальных посетителей, так как цель открытости – обеспечение доступности, а не подсчета посещаемости. | Показатель 6.6 уточнен согласно принятому решению. Будет оцениваться раскрытие данных о посещаемости специализированного сайта, предназначенного для размещения бюджетных данных для граждан, или, в случае отсутствия такого специализированного сайта, о посещаемости страниц сайта, предназначенного для размещения бюджетных данных, на которых размещается «бюджет для граждан». |
| 170 | Показатель 6.6 | Комитет финансов Курской области | Показатель «6.6предлагаем изложить в следующей редакции:  «Наличие независимого общедоступного счетчика посещений специализированного портала (сайта) субъекта РФ для публикации информации о бюджетных данных для граждан или страницы портала (сайта), предназначенного для публикации бюджетных данных, на которой публикуется информация о бюджетных данных для граждан  Показатель оценивается только в случае, если на указанных порталах (сайтах) установлен независимый общедоступный счетчик посещений, позволяющий определить количество посещений (уникальных посетителей) специализированного портала (сайта) субъекта РФ для публикации информации о бюджетных данных для граждан или страницы портала (сайта), предназначенного для публикации бюджетных данных, на которой публикуется информация о бюджетных данных для граждан.  В целях оценки показателя учитываются следующие типы счетчиков посещений: 1) Спутник, 2) LiveInternet; 3) HotLog; 4) Rambler's Top100; 5) [Рейтинг@Mail.ru](mailto:Рейтинг@Mail.ru); 6) ЯндексМетрика.  Значение показателя принимается равным нулю:   1. в случае отсутствия независимого счетчика посещений; 2. в случае ограничения доступа к отчетам счетчика посещений;   Для субъектов РФ, у которых отсутствует специализированный портал (сайт) субъекта РФ для публикации информации о бюджетных данных для граждан или страница портала (сайта), предназначенного для публикации бюджетных данных, на которой публикуется информация о бюджетных данных для граждан, расчет показателя не осуществляется, производится корректировка максимального количества баллов.  Независимый общедоступный счетчик посещений установлен – 6 баллов  Независимый общедоступный счетчик посещений не установлен – 0 баллов».  Изменение пункта 6.6. обусловлено тем, что показатель «Количество посещений (уникальных посетителей)»не относится к показателям оценки открытости бюджетных данных. Также он не учитывает особенности субъектов РФ, такие как плотность и численность населения, доступ к интернету и количество постоянных интернет-пользователей.  Кроме того, указанные ранее типы счетчиков (LiveInternet, HotLog, Rambler's Top100, [Рейтинг@Mail.ru](mailto:Рейтинг@Mail.ru), ЯндексМетрика) в проекте методики на текущий момент времени в целях обеспечения безопасности информации персональных данных не представляется возможным разместить на специализированном сайте Администрации Курской области.  В связи с этим, просим учитывать в составлении рейтинга уже имеющийся на сайте счетчик «Спутник», который соответствует всем требованиям защиты информации персональных данных и их хранения. | Показатель 6.6 уточнен согласно принятому решению. Будет оцениваться раскрытие данных о посещаемости специализированного сайта, предназначенного для размещения бюджетных данных для граждан, или, в случае отсутствия такого специализированного сайта, о посещаемости страниц сайта, предназначенного для размещения бюджетных данных, на которых размещается «бюджет для граждан».  Сформулированы требования к раскрытию данных о посещаемости. В целях оценки показателя будут учитываться «счетчики посещений», которые предоставляет данные о посещаемости в соответствии с установленными требованиями. |
| 171 | Показатель 6.6 | Департамент финансов города Москвы | Предлагаем изменить методику оценки, отказавшись от привязки количества посещений специализированного сайта для публикации бюджетных данных к численности населения.  По нашему мнению, критерий «количество посетителей специализированного сайта» не может считаться показателем оценки открытости информации по общественным финансам и не учитывает региональные особенности субъектов, такие как плотность и численность населения, доступ к интернету и количество постоянных интернет пользователей. Игнорирование данных особенностей ставит субъекты Российской Федерации в неравные условия.  Востребованность бюджетной информации гражданами целесообразно определять такими показателями как глубина просмотра, время, проведенное на сайте, процент отказов, количество внешних ссылок, переходов из соцсетей и поисковиков, заходов через закладки. | Показатель 6.6 уточнен согласно принятому решению. Будет оцениваться раскрытие данных о посещаемости специализированного сайта, предназначенного для размещения бюджетных данных для граждан, или, в случае отсутствия такого специализированного сайта, о посещаемости страниц сайта, предназначенного для размещения бюджетных данных, на которых размещается «бюджет для граждан». |
| 172 | Показатель 6.6 | Министерство финансов Московской области | Предлагается установить счетчик посещения сайта, где публикуются бюджетные данные, и оценивать посещаемость сайта в зависимости от общей численности постоянного населения субъекта РФ. Предельное количество баллов наберет тот субъект, сайт которого посетили 1% и более. Учитывая, что численность населения в разы отличается от численности других субъектов РФ, считаем убрать порог по посещаемости сайтов субъектов РФ, а установить оценку установки счетчиков посещения сайта где публикуются бюджетные данные (да, нет), а порог посещаемости возможно использовать как библиотеку лучшей практики. | Показатель 6.6 уточнен согласно принятому решению. Будет оцениваться раскрытие данных о посещаемости специализированного сайта, предназначенного для размещения бюджетных данных для граждан, или, в случае отсутствия такого специализированного сайта, о посещаемости страниц сайта, предназначенного для размещения бюджетных данных, на которых размещается «бюджет для граждан». |
| 173 | Показатель 6.6 | Министерство финансов Мурманской области | В пункте 6.6: «Количество посещений (уникальных посетителей) специализированного портала (сайта) субъекта РФ для публикации информации о бюджетных данных для граждан или страницы портала (сайта), предназначенного для публикации бюджетных данных, на которой публикуется информация о бюджетных данных для граждан (в % от общей численности постоянного населения субъекта РФ), и доступность данной информации».  Предлагаем распределение баллов следующим образом:   |  |  |  | | --- | --- | --- | | Требования к посещаемости портала | Количество баллов в проекте Методики | Количество баллов (предложения) | | 1% и более от общей численности постоянного населения субъекта РФ | 6 | 5 | | 0,5% и более от общей численности постоянного населения субъекта РФ | 4 | 4 | | 0,1% и более от общей численности постоянного населения субъекта РФ | 2 | 2 | | менее 0,1% от общей численности постоянного населения субъекта РФ или специализированный портал (сайт) субъекта РФ для публикации информации о бюджетных данных для граждан не создан | 0 | 1 | | Если специализированный портал (сайт) субъекта РФ для публикации информации о бюджетных данных для граждан не создан | x | 0 | | Показатель 6.6 уточнен согласно принятому решению. Будет оцениваться раскрытие данных о посещаемости специализированного сайта, предназначенного для размещения бюджетных данных для граждан, или, в случае отсутствия такого специализированного сайта, о посещаемости страниц сайта, предназначенного для размещения бюджетных данных, на которых размещается «бюджет для граждан». |
| 174 | Показатель 6.6 | Министерство финансов Новосибирской области | Данное условие считаем не объективным. Во-первых, оно ставит в невыгодное положение регионы создавшие специализированный портал, – на них возлагается обязанность не только поддержания портала в рабочем состоянии, но и обеспечение высокого уровня посещаемости. Во-вторых, исключает мотивацию регионов к созданию и развитию специализированного портала.  Целью создания портала является обеспечение открытости бюджетных данных и их доступности для граждан с использованием современных информационных технологий. Наличие портала и уровень его популярности в сети – это объективный критерий выделения регионов с высоким уровнем развития открытости региональных финансовых органов. В связи с этим, считаем целесообразным применение требований пункта 6.6 ко всем регионам без исключения.  Пунктом 6.6 предусмотрен учёт количества посещений (уникальных посетителей) специализированного портала (сайта) субъекта РФ для публикации информации о бюджетных данных для граждан. Просим уточнить для какого периода указаны пороговые значения числа посетителей (за месяц или за год). | Показатель 6.6 уточнен согласно принятому решению. Будет оцениваться раскрытие данных о посещаемости специализированного сайта, предназначенного для размещения бюджетных данных для граждан, или, в случае отсутствия такого специализированного сайта, о посещаемости страниц сайта, предназначенного для размещения бюджетных данных, на которых размещается «бюджет для граждан». |
| 175 | Показатель 6.6 | Министерство финансов Омской области | Изложить показатель 6.6 в следующей редакции: «Наличие на специализированном портале (сайте) субъекта Российской Федерации для публикации информации о бюджетных данных для граждан или странице портала (сайта), предназначенного для публикации бюджетных данных, общедоступного счетчика посещений  В целях оценки показателя учитываются следующие типы счетчиков посещений:  1) LiveInternet;  2) HotLog;  3) Rambler's Top100;  4) [Рейтинг@Mail.ru](mailto:Рейтинг@Mail.ru);  5) ЯндексМетрика;  6) Спутник.  Значение показателя принимается равным нулю:  а) в случае отсутствия независимого счетчика посещений;  б) в случае ограничения доступа к отчетам счетчика посещений;  в) в случае, если из отчетов счетчика посещений невозможно определить количество посещений (уникальных посетителей) специализированного портала (сайта) субъекта РФ для публикации информации о бюджетных данных для граждан или страницы портала (сайта), предназначенного для публикации бюджетных данных, на которой публикуется информация о бюджетных данных для граждан.  Для субъектов РФ, у которых отсутствует специализированный портал (сайт) субъекта РФ для публикации информации о бюджетных данных для граждан или страница портала (сайта), предназначенного для публикации бюджетных данных, на которой публикуется информация о бюджетных данных для граждан, расчет показателя не осуществляется, производится корректировка максимального количества баллов.».  Способы получения гражданами информации по бюджетной тематике отличаются в зависимости от состава целевой группы пользователей того или иного ресурса в сети Интернет (школьники, студенты, пенсионеры, работники бюджетных учреждений, представители бизнеса, общественные деятели, малообеспеченные граждане). Так многие граждане предпочитают получать бюджетную информацию из других источников СМИ (телевидение, пресса) либо посредством письменных обращений.  Одновременно необходимо учитывать, что не все социальные категории граждан имеют доступ к сети Интернет и, соответственно (в силу возрастных особенностей, материального состояния, отсутствия времени) не могут посещать специализированный портал (сайт) субъекта Российской Федерации для публикации информации о бюджетных данных. | Показатель 6.6 уточнен согласно принятому решению. Будет оцениваться раскрытие данных о посещаемости специализированного сайта, предназначенного для размещения бюджетных данных для граждан, или, в случае отсутствия такого специализированного сайта, о посещаемости страниц сайта, предназначенного для размещения бюджетных данных, на которых размещается «бюджет для граждан».  Сформулированы требования к раскрытию данных о посещаемости. В целях оценки показателя будут учитываться «счетчики посещений», которые предоставляет данные о посещаемости в соответствии с установленными требованиями. |
| 176 | Показатель 6.6 | Министерство финансов Оренбургской области | При расчете показателя используется абсолютное количество уникальных посетителей за год или среднемесячное количество уникальных посетителей? | Показатель 6.6 уточнен согласно принятому решению. Будет оцениваться раскрытие данных о посещаемости специализированного сайта, предназначенного для размещения бюджетных данных для граждан, или, в случае отсутствия такого специализированного сайта, о посещаемости страниц сайта, предназначенного для размещения бюджетных данных, на которых размещается «бюджет для граждан». |
| 177 | Показатель 6.6 | Финансовое управление Тамбовской области | Количество посещений (уникальных посетителей) сайта, предназначенного для публикации бюджетных данных, свидетельствует о заинтересованности и активности населения того или иного субъекта. Финансовый орган (как и другие органы исполнительной власти) субъекта РФ не может повлиять на активность жителей региона и «заставить» граждан просматривать страницы сайта, предназначенные для размещения информации о бюджете.  Данный показатель не характеризует деятельность финансового органа (и других органов исполнительной власти) субъекта РФ, направленную на обеспечение открытости бюджетных данных.  С другой стороны, устанавливать градацию оценок в процентном отношении от численности постоянного населения субъекта РФ считаем некорректным, т.к. отдельные категории граждан (например, дети до 15 лет, люди пожилого возраста, граждане, живущие в сельской местности и не имеющие доступа к сети Интернет) в силу различных причин не всегда имеют возможность использовать Интернет для получения информации.  Поэтому считаем нецелесообразным использовать данный показатель для оценки уровня открытости бюджетных данных и предлагаем исключить его из Методики.  Вместе с тем, предлагаем дополнить Методику новым показателем:  «6.6. Установлен ли на специализированном портале (сайте) субъекта РФ для публикации информации о бюджетных данных для граждан или странице портала (сайта), предназначенного для публикации бюджетных данных, на которой публикуется информация о бюджетных данных для граждан, независимый общедоступный счетчик посещений?  В целях оценки показателя учитывается независимый общедоступный счетчик посещений, позволяющий определить количество посещений (уникальных посетителей) специализированного портала (сайта) субъекта РФ для публикации информации о бюджетных данных для граждан или страницы портала (сайта), предназначенного для публикации бюджетных данных, на которой публикуется информация о бюджетных данных для граждан.  В целях оценки показателя учитываются следующие типы счетчиков посещений: 1) LiveInternet; 2) HotLog; 3) Rambler's Top100; 4) [Рейтинг@Mail.ru](mailto:Рейтинг@Mail.ru); ЯндексМетрика.  Да, независимый счетчик посещений установлен 1  Нет, независимый счетчик посещений отсутствует 0». | Показатель 6.6 уточнен согласно принятому решению. Будет оцениваться раскрытие данных о посещаемости специализированного сайта, предназначенного для размещения бюджетных данных для граждан, или, в случае отсутствия такого специализированного сайта, о посещаемости страниц сайта, предназначенного для размещения бюджетных данных, на которых размещается «бюджет для граждан». |
| 178 | Показатель 6.6 | Министерство финансов Ярославской области | На какую дату (за какой период) будет осуществляться подсчет посетителей специализированного сайта, на котором размещаются бюджетные данные? Если в субъекте РФ существует несколько ресурсов, на которых размещаются бюджетные данные, подсчет посетителей будет осуществляться суммарно по всем счетчикам посещений? Если не на всех сайтах предусмотрены счетчики посещений, будет ли обнуляться количество баллов по данному показателю? | Показатель 6.6 уточнен согласно принятому решению. Будет оцениваться раскрытие данных о посещаемости специализированного сайта, предназначенного для размещения бюджетных данных для граждан, или, в случае отсутствия такого специализированного сайта, о посещаемости страниц сайта, предназначенного для размещения бюджетных данных, на которых размещается «бюджет для граждан». |
| 179 | Показатель 6.6 | НПО «Криста» | Не указан временной интервал, за который предлагается рассчитывать данный показатель. Имеются в виду годовые данные?  Насколько объективны предлагаемые критерии оценки? Так, например, специализированный портал для размещения бюджетных данных Московской области ([http://budget.mosreg.ru](http://budget.mosreg.ru/)), ставшей по итогам 2017 года победителем рейтинга открытости бюджетных данных, насчитывает всего 33 тыс. уникальных посетителей (за 2017 г.), что соответствует 0,4% от общей численности постоянного населения. Для соответствия наивысшим требованиям методики аудиторию портала потребуется расширить более чем в 2 раза.  При расчете использовались данные:   * Численность населения – Росстат;   Количество уникальных посетителей - портал [http://budget.mosreg.ru](http://budget.mosreg.ru/) (рейтинг @Mail.ru). | Показатель 6.6 уточнен согласно принятому решению. Будет оцениваться раскрытие данных о посещаемости специализированного сайта, предназначенного для размещения бюджетных данных для граждан, или, в случае отсутствия такого специализированного сайта, о посещаемости страниц сайта, предназначенного для размещения бюджетных данных, на которых размещается «бюджет для граждан». |
| 180 | Показатель 6.6 | Центр исследования бюджетных отношений (ЦИБО) | Показатель 6.6 Анкеты, последний абзац «Для субъектов РФ, у которых отсутствует специализированный портал (сайт) субъекта РФ для публикации информации о бюджетных данных для граждан или страница портала (сайта), предназначенного для публикации бюджетных данных, на которой публикуется информация о бюджетных данных для граждан, расчет показателя не осуществляется, производится корректировка максимального количества баллов», при этом показатель равен 0 если «менее 0,1% от общей численности постоянного населения субъекта РФ или специализированный портал (сайт) субъекта РФ для публикации информации о бюджетных данных для граждан не создан».  Возникает противоречие, если нет сайта (портала), показатель не рассчитывается и производится корректировка количества баллов или он равен 0. Предложение последний абзац исключить из показателя 6.6.  Кроме того, показатель имеет право на существование. Если портал создан, но его никто не посещает, то это его таким непосещаемым создали. Но есть опасность накрутки, посещения, некоторые регионы прямо же высказали «мы обязываем всех наших сотрудников и подведов, в обязательном порядке заходить на портал раз в месяц….». Возможно следует с другой стороны оценить, количество упоминай о портале в СМИ. Или баннеры на портал на официальном сайте региона, губернатора, органов власти. С теми же госуслугами, гражданин не все получает в электронном виде, и при личном посещении ему листовку выдавать, что есть вот такой портал. | Показатель 6.6 уточнен согласно принятому решению. Будет оцениваться раскрытие данных о посещаемости специализированного сайта, предназначенного для размещения бюджетных данных для граждан, или, в случае отсутствия такого специализированного сайта, о посещаемости страниц сайта, предназначенного для размещения бюджетных данных, на которых размещается «бюджет для граждан». |
| 181 | Показатель 6.7 | Министерство финансов Республики Адыгея | По пункту 6.7 предлагаем для оценки учитывать, проведение регионального конкурса проектов по бюджету для граждан, т.е. предлагаемую возможность участвовать в конкурсе. Поскольку число участников конкурса скорее зависит от предпочтений граждан, чем от организатора конкурса. | Показатель 6.7 уточнен согласно принятому решению. Будет оцениваться проведение конкурсов, вне зависимости от количества участников. |
| 182 | Показатель 6.7 | Департамент финансов Белгородской области | Исключить. | Отклонить.  На практике ряд субъектов РФ проводят такие конкурсы. За эту работу они получат дополнительные баллы в рейтинге. |
| 183 | Показатель 6.7 | Министерство финансов Республики Бурятия | Исключить показатель 6.7. | Отклонить.  На практике ряд субъектов РФ проводят такие конкурсы. За эту работу они получат дополнительные баллы в рейтинге. |
| 184 | Показатель 6.7 | Департамент финансов Вологодской области | Исключить количество проектов или сделать другую более низкую градацию:  В целях оценки показателя учитываются конкурсы, число участников которых составило:  не менее 15 - для субъектов РФ, численность постоянного населения которых составляет менее 1,5 млн. чел.;  не менее 30 - для субъектов РФ, численность постоянного населения которых составляет от 1,5 до 3 млн. чел.;  не менее 40 - для субъектов РФ, численность постоянного населения которых составляет более 3 млн. чел. | Показатель 6.7 уточнен согласно принятому решению. Будет оцениваться проведение конкурсов, вне зависимости от количества участников. |
| 185 | Показатель 6.7 | Департамент финансов Воронежской области | Данным проектом вводится новый показатель 6.7 «Проводился ли в 2018 году в субъекте РФ региональный конкурс проектов по бюджету для граждан и каково число его участников?». В целях оценки показателя предлагаем применять не количественный критерий числа участников, а только факт проведения конкурса за отчетный период. | Показатель 6.7 уточнен согласно принятому решению. Будет оцениваться проведение конкурсов, вне зависимости от количества участников. |
| 186 | Показатель 6.7 | Департамент финансов Ивановской области | В числе требований к указанному показателю предъявляются требования относительно числа участников: для субъектов РФ, численность постоянного населения которых составляет менее 1 млн. человек – не менее 30 человек; для субъектов РФ с численностью постоянного населения от 1 до 3 млн. человек - не менее 60 человек; для субъектов РФ с численностью постоянного населения более 3 млн. человек – не менее 100 человек. Если указанные требования не выполняются, оценка по данный показателю составляет 0 баллов. Однако, очевидно, что в регионах с численностью населения, незначительно превышающей 1 млн. человек, как в Ивановской области, достичь установленных значений показателей значительно сложнее, чем в регионах с численностью, близкой к 3 млн. человек. Поэтому для оценки указанного показателя предлагаем установить необходимое минимальное количество участников опроса, рассчитанное как доля (процент) от численности населения, для каждого субъекта РФ. | Показатель 6.7 уточнен согласно принятому решению. Будет оцениваться проведение конкурсов, вне зависимости от количества участников. |
| 187 | Показатель 6.7 | Министерство финансов Республики Карелия | По пункту 6.7 раздела 6 «Бюджет для граждан» предлагаем учитывать не количество участников конкурса, а количество проектов. Например:  а) не менее 5 проектов - для субъектов Российской Федерации, численность постоянного населения которых составляет менее 1 млн. чел.;  б) не менее 10 проектов - для субъектов Российской Федерации, численность постоянного населения которых составляет от 1 до 3 млн. чел.;  в) не менее 15 проектов - для субъектов Российской Федерации, численность постоянного населения которых составляет более 3 млн. чел. | Показатель 6.7 уточнен согласно принятому решению. Будет оцениваться проведение конкурсов, вне зависимости от количества участников. |
| 188 | Показатель 6.7 | Министерство финансов Краснодарского края | Исключить из оценки показателя число участников конкурса.  Участие граждан в конкурсе является добровольным. Интерес к региональному конкурсу проектов по бюджету для граждан во многом зависит от сроков его проведения, которые учитывают сроки проведения федерального конкурса проектов по представлению бюджета для граждан (например, с учетом контингента участников конкурса интерес к конкурсу снижается в период летних каникул, экзаменационных сессий студентов вузов и т.п.) | Показатель 6.7 уточнен согласно принятому решению. Будет оцениваться проведение конкурсов, вне зависимости от количества участников. |
| 189 | Показатель 6.7 | Министерство финансов Московской области | Предлагается оценивать проведение регионального конкурса проектов по предоставлению проектов бюджет для граждан в зависимости от численности постоянного населения субъекта РФ (если численность более 3 млн. человек – то проектов должно быть не менее 100, если от 1 до 3 млн. человек – то не менее 60 проектов, если менее 1 млн. человек – то не менее 30 проектов). Учитывая, что численность населения в разы отличается от численности других субъектов РФ, считаем убрать порог количества проектов в зависимости от численности населения, а установить оценку проведения регионального конкурса проектов по предоставлению проектов бюджет для граждан (да, нет), а порог поданных проектов на конкурс в зависимости от численности постоянного населения субъекта возможно использовать как библиотеку лучшей практики. | Показатель 6.7 уточнен согласно принятому решению. Будет оцениваться проведение конкурсов, вне зависимости от количества участников. |
| 190 | Показатель 6.7 | Министерство финансов Мурманской области | Предлагаем оставить показатели, по которым отдельные регионы высказались отрицательно, так как считаем их выполнимыми:   |  |  |  | | --- | --- | --- | | Пункт | Наименование показателя | Баллы | | 6.7 | Проводился ли в 2018 году в субъекте РФ региональный конкурс проектов по бюджету для граждан и каково число его участников?  не менее 30 - для субъектов РФ, численность постоянного населения которых составляет менее 1 млн. чел.  не менее 60 - для субъектов РФ, численность постоянного населения которых составляет от 1 до 3 млн. чел.  не менее 100 - для субъектов РФ, численность постоянного населения которых составляет более 3 млн. чел*.* |  | |  | *Да, проводился, и число участников соответствует установленным требованиям* | 2 | |  | *Нет, не проводился, или число участников не соответствует установленным требованиям* | 0 | | Показатель 6.7 уточнен согласно принятому решению. Будет оцениваться проведение конкурсов, вне зависимости от количества участников. |
| 191 | Показатель 6.7 | Министерство финансов Омской области | Исключить из проекта методики данный показатель.  Обоснование:  Составление и рассмотрение проектов бюджета, утверждение и исполнение бюджета субъекта Российской Федерации относится к компетенции финансового органа субъекта Российской Федерации. При этом принципы полноты (целостности), а также ориентации на потребителя, указанные в разделе 1 "Важные принципы для обеспечения открытости бюджетных данных" проекта методики, предполагают представление всесторонней картины бюджетной деятельности государственного сектора в понятной и удобной для использования форме потребителем данной информации.  Из вышеизложенного следует, что только финансовый орган субъекта Российской Федерации может подготовить бюджет для граждан, удовлетворяющий требованиям, указанным в приказе Министерства финансов Российской Федерации от 22 сентября 2015 года № 145н "Об утверждении Методических рекомендаций по представлению бюджетов субъектов РФ и местных бюджетов и отчетов об их исполнении в доступной для граждан форме".  Одновременно при формировании бюджета для граждан финансовым органом субъекта Российской Федерации учитываются мнения и пожелания граждан, полученные посредством обратной связи (проведения онлайн-опросов и организации форумов по обсуждению вопросов бюджетной тематики). | Отклонить.  Показатель предполагает оценку творческих проектов для популяризации «бюджета для граждан», целью которых является расширение возможностей и способов информирования общественности об управлении общественными финансами. На практике ряд субъектов РФ проводят такие конкурсы. За эту работу они получат дополнительные баллы в рейтинге. |
| 192 | Показатель 6.7 | Финансовое управление Тамбовской области | Количество участников региональных конкурсов по бюджетной тематике свидетельствует об активности населения того или иного субъекта. Финансовый орган (как и другие органы исполнительной власти) субъекта РФ не может повлиять на активность жителей региона и «заставить» граждан участвовать в подобных мероприятиях.  Данный показатель не характеризует деятельность финансового органа (и других органов исполнительной власти) субъекта РФ, направленную на обеспечение открытости бюджетных данных.  С другой стороны, устанавливать градацию оценок в зависимости от количества участников конкурса и от численности постоянного населения субъекта РФ считаем некорректным, т.к. большинство населения субъекта РФ в силу отсутствия специальных профессиональных знаний и навыков не может быть участником конкурса по бюджетной тематике. Учитывая вышеизложенное, предлагаем данный показатель изложить в следующей редакции:  «6.7. Проводились ли в 2018 году в субъекте РФ региональные конкурсы среди населения по бюджетной тематике?  Оценка показателя осуществляется на основе сведений, размещенных в открытом доступе на сайте, предназначенном для размещения бюджетных данных, а также сведений, направленных финансовыми органами субъектов РФ в адрес НИФИ в инициативном порядке в срок до 15 декабря 2018 года.  Да, региональные конкурсы проводились 1  Нет, региональные конкурсы не проводились 0». | Показатель 6.7 уточнен согласно принятому решению. Будет оцениваться проведение конкурсов, вне зависимости от количества участников. |
| 193 | Показатель 6.7 | Министерство финансов Тюменской области | В целях оценки показателя для субъектов РФ, численность постоянного населения которых составляет менее 1 млн человек, предлагаем принимать конкурсы, число участников которых не менее 10 (вместо 30). Для примера. В случае проведения конкурса в Тюменской области среди муниципальных образований максимально возможное количество участников 26, из которых 5 городские округа и 21 муниципальные районы, потенциальное – значительно ниже. Кроме того, исходя из опыта проведения в 2016 году конкурса в Тюменской области среди населения, заявились на участие в конкурсе 9 физических лиц и 3 юридических лица. | Показатель 6.7 уточнен согласно принятому решению. Будет оцениваться проведение конкурсов, вне зависимости от количества участников. |
| 194 | Показатель 6.7 | Министерство финансов Ульяновской области | Предлагаем по данному показателю исключить градацию по количеству участников конкурса, так как количество человек, желающих принять участие в конкурсе, не может повлиять на увеличение уровня открытости бюджета. Участие в конкурсе - это личная заинтересованность гражданина и обязать его принять участие орган власти не имеет право.  Наименование показателя изложить в следующей редакции: «Проводился ли в 2018 году в субъекте РФ региональный конкурс проектов по бюджету для граждан?». | Показатель 6.7 уточнен согласно принятому решению. Будет оцениваться проведение конкурсов, вне зависимости от количества участников. |
| 195 | Показатель 6.7 | Министерство финансов Чувашской Республики | Пункт 6.7 Методикине предусматривает присвоение баллов за проведение регионального конкурса проектов по бюджету для граждан при числе участников менее указанного в данном пункте. Предлагаем при проведении региональных конкурсов проектов по бюджету для граждан при числе участников менее указанного присваивать 1 балл. | Показатель 6.7 уточнен согласно принятому решению. Будет оцениваться проведение конкурсов, вне зависимости от количества участников. |
| 196 | Показатель 6.7 | Министерство финансов Ярославской области | Исходя из каких потенциальных участников конкурса определено минимальное количество участников (30, 60 или 100)? Например, если в субъекте проводиться конкурс среди муниципальных образований на лучший проект по бюджету для граждан, при этом в субъекте не более 100 муниципальных образований вместе с районами и поселениями, то вероятность обеспечения участия в конкурсе из их числа 60 участников не велика. | Показатель 6.7 уточнен согласно принятому решению. Будет оцениваться проведение конкурсов, вне зависимости от количества участников.  В целях оценки показателя будут учитываться открытые конкурсы для граждан, целью которых является расширение возможностей и способов информирования общественности об управлении общественными финансами. |
| 197 | Показатель 6.7 | НПО «Криста» | Насколько объективны предлагаемые критерии оценки? Каким образом подсчитывается количество участников? Соответствует ли количество поступивших конкурсных работ количеству участников конкурса? Или количество участников подсчитывается от фактического количества человек, принявших участие в конкурсе (при этом количество работ не будет равно количеству участников, так как большая часть проектов - это коллективные разработки).  Так, например, если оценивать [итоги конкурса](https://minfinkubani.ru/upload/iblock/351/%D0%9F%D1%80%D0%BE%D1%82%D0%BE%D0%BA%D0%BE%D0%BB.pdf) 2017 г. проектов «Бюджет для граждан» Краснодарского края – многолетнего лидера рейтинга открытости бюджетных данных, получается следующая ситуация:   * количество конкурсных проектов - менее 100 (при численности постоянного населения более 3 млн. чел. соответствует 0 баллам); * количество человек, участвовавших в конкурсе - более 100 (при численности постоянного населения более 3 млн. чел. соответствует 2 баллам). | Показатель 6.7 уточнен согласно принятому решению. Будет оцениваться проведение конкурсов, вне зависимости от количества участников. |
| 198 | Раздел 6 | Министерство финансов Республики Коми | Включить в раздел 6 Методики новый показатель в целях поощрения субъектов, реализующих дополнительные способы повышения интереса граждан к бюджетным данным: «Проводились ли в 2018 году в субъекте региональные конкурсы по бюджетной тематике, помимо конкурса проектов по представлению бюджета для граждан?». Градацию оценок целесообразно установить от 0 до 1: 0 – проводились; 1 – не проводились. | Показатель 6.6 предполагает широкую трактовку. В целях оценки показателя будут учитываться региональные конкурсы творческих проектов для популяризации «бюджета для граждан», целью которых является расширение возможностей и способов информирования общественности об управлении общественными финансами. |
| 199 | Раздел 6 | Министерство финансов Республики Коми | Включить в раздел 6 Методики новый показатель в целях поощрения субъектов, стимулирующих повышение уровня открытости бюджетных данных на муниципальном уровне путем реализации пункта 13 раздела I Протокола заседания Правительственной комиссии по координации деятельности открытого правительства от 17 декабря 2015 года № 8 о ретрансляции практики составления рейтинга открытости бюджетных данных на муниципальном уровне: «Составляется ли в субъекте рейтинг муниципальных образований по уровню открытости бюджетных данных?». Градацию оценок целесообразно установить от 0 до 3: 0 – рейтинг не составляется или составляется менее чем по 50% муниципальных районов и городских округов субъекта; 1 – рейтинг составляется по большинству муниципальных районов и городских округов субъекта и содержит до 15 показателей; 2 – рейтинг составляется по всем муниципальным районам и городским округам субъекта и содержит от 15 до 25 показателей; 3 – рейтинг составляется по всем муниципальным районам и городским округам субъекта и содержит более 25 показателей. | Проработать вопрос при разработке дополнительного блока вопросов, оценивающих степень создания в субъекте РФ условий для повышения уровня открытости бюджета, в том числе на муниципальном уровне, для использования, начиная с 2019 года. |
|  | **Раздел 7 «Финансовый контроль»** | | | |
| 200 | Раздел 7 | Департамент финансов Белгородской области | В разделе 7 «Финансовый контроль» оценивается открытость данных о деятельности органов внешнего государственного финансового контроля субъектов РФ. Однако, в целях объективной оценки показателей раздела считали бы возможным учитывать только сведения, размещенные в открытом доступе на официальном сайте финансового органа субъекта РФ, т.е. открытость данных о деятельности органов внутреннего финансового контроля субъектов РФ. | Рейтинг составляется в целях оценки открытости бюджетных данных субъекта РФ (а не деятельности финансового органа субъекта РФ).  Внутренний финансовый контроль в субъектах РФ осуществляют различные органы власти. Оценивать работу в этом направлении только финансового органа недостаточно, а для оценки работы всех задействованных структур на данном этапе нет технологии. |
| 201 | Раздел 7 | Департамент финансов Ханты-Мансийского автономного округа | В целях выработки единых подходов к оценке информации, размещаемой контрольно-счетными органами субъектов РФ показатели по разделу «Финансовый контроль» скорректировать с Методическими рекомендациями комиссии совета контрольно-счетных органов *(имеется ввиду: комиссия по этике Совета контрольно-счетных органов при Счетной палате Российской Федерации – прим. НИФИ).* | Вопрос проработан дополнительно, в том числе с учетом экспертных предложений от Руководителя аппарата Счетной палаты РФ по данному вопросу. Оснований для изменения показателей раздела «Финансовый контроль», используемых в целях составления рейтинга, нет. |
| 202 | Показатель 7.2 | Департамент финансов Ивановской области | Согласно проекту методики, для того, чтобы считаться общедоступным, годовой план контрольных мероприятий должен быть размещен  до 1 марта текущего года, что предшествует размещению проекта методики. В этой связи, предлагаем перенести указанный срок на 1 апреля текущего года. | Учтено. Срок уточнен – до 1 апреля текущего года. |
| 203 | Показатель 7.2 | Центр исследования бюджетных отношений (ЦИБО) | Показатель 7.2 Анкеты, последний абзац информирует о «Для того, чтобы считаться общедоступным, годовой план контрольных мероприятий должен быть размещен до 1 марта текущего года. В случае если указанное требование не выполняется, оценка показателя принимает значение 0 баллов», при этом указано применение понижающего коэффициента К3 для данного показателя, что не совсем корректно, если срок превышен, то значение 0 и в данном случае, коэффициент К3 не применяется. | Учтено. Применение понижающего коэффициента К3 для показателя 7.2 исключено. |
| 204 | Показатель 7.4 | Департамент финансов города Севастополя | Исключить из пункта 7.4 требования к составу информации.  Основание: в соответствии с законом города Севастополя от 10.07.2014 №36-PC «О Контрольно-счетной палате города Севастополя» Контрольно-счетная палата города Севастополя является постоянно действующим органом внешнего государственного финансового контроля субъекта Российской Федерации – города федерального значения Севастополя, образуется Законодательным собранием города Севастополя и ему подотчетна. Контрольно-счетная палата обладает организационной и функциональной независимостью и осуществляет свою деятельность самостоятельно.  Таким образом, Департамент финансов города Севастополя, как администратор портала «Открытый бюджет города Севастополя», не вправе определять состав информации, подлежащей опубликованию Контрольно-счетной палатой города Севастополя. | Отклонить.  В соответствии с методикой составляется рейтинг *субъектов Российской Федерации* по уровню открытости бюджетных данных, а не рейтинг *финансовых органов субъектов РФ*.  Федеральным законом от 7 февраля 2011 г. № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований» к принципам, на которых основывается деятельность контрольно-счетных органов, отнесен принцип гласности. Статьей 19 указанного закона контрольно-счетным органам предписано размещать на своих официальных сайтах в сети Интернет информацию о проведенных контрольных и экспертно-аналитических мероприятиях, о выявленных при их проведении нарушениях, о внесенных представлениях и предписаниях, а также о принятых по ним решениях и мерах.  Требования к составу информации для оценки показателя 7.4 не противоречат требованиям федерального законодательства. |
|  | **Раздел 8 «Публичные сведения о деятельности государственных учреждений»** | | | |
| 205 | Раздел 8 | Министерство финансов Краснодарского края | Устранить техническую ошибку.  Слова "не ранее 01.04.2017"; "не ранее 01.06.2017" заменить словами "не ранее 01.04.2018"; "не ранее 01.06.2018". | Учтено. Техническая ошибка устранена. |
| 206 | Раздел 8 | Министерство финансов Кабардино-Балкарской Республики | Методикой не учитывается ситуация, при которой в реестре актуальных организаций региона числятся реорганизованные и ликвидированные учреждения, что существенно искажает статистику по общему количеству учреждений субъекта РФ и соответственно количеству учреждений, опубликовавших требуемые сведения.  Обращаем внимание, что у подобных организаций автоматически аннулируются права доступа в личные кабинеты, и соответственно нет технической возможностей для публикации отчетов.  Так, несмотря на неоднократные письменные обращения Минфина КБР в Территориальное Управление Федерального казначейства и службу техподдержки сайта bus.gov.ru о необходимости проведения исправительных операций, с 2016 года более десяти реорганизованным и ликвидированным учреждениям КБР до сих пор не присвоен статус «Архивных» (в «Мониторинге размещения сведений» они учитываются как действующие).  Поскольку финансовый орган по объективным причинам не может повлиять на ситуацию, предлагаем шкалу для максимального балла снизить до «90% и более» по аналогии с показателем 8.1. | Согласно установленной для оценки показателей раздела 8 шкале допускается, что 5% учреждений не размещают соответствующие сведения.  Для исключения ошибок рекомендуется взаимодействовать с Федеральным казначейством - администратором сайта bus.gov.ru. |
| 207 | Раздел 8 | Комитет финансов Ленинградской области | При выгрузке информации с сайта bus.gov.ru в разрезе региона, среди учреждений Ленинградской области попадаются учреждения Санкт –Петербурга и наоборот. Вы как-то учитываете при мониторинге данные ошибки? | Согласно установленной для оценки показателей раздела 8 шкале допускается, что 5% учреждений не размещают соответствующие сведения.  Для исключения ошибок рекомендуется взаимодействовать с Федеральным казначейством - администратором сайта bus.gov.ru. |
| 208 | Раздел 8 | Департамент финансов Белгородской области | Необходимо пересмотреть нижнюю границу оценки и снизить ее с 80 процентов до 50 процентов, или расширить диапазон для каждого балла. | Отклонить, в связи с отсутствием оснований.  Требования об обеспечении открытости данных о деятельности государственных учреждений, путем размещения их в открытом доступе на официальном сайте РФ для размещения информации о государственных (муниципальных) учреждениях, [www.bus.gov.ru](http://www.bus.gov.ru), содержатся в Федеральном законе от 12 января 1996 года №7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (пункты 3.3, 3.4, 3.5 статьи 32), Федеральном законе от 3 ноября 2006 г. №174-ФЗ «Об автономных учреждениях» (пункты 13, 14 статьи 2). Порядок предоставления информации государственным (муниципальным) учреждением и ее размещения на официальном сайте утвержден приказом Минфина России от 21 июля 2011 года №86н «Об утверждении порядка предоставления информации государственным (муниципальным) учреждением, ее размещения на официальном сайте в сети Интернет и ведения указанного сайта». Указанные правовые акты предусматривают размещение сведений, оцениваемых показателями раздела 8, всеми государственными и муниципальными учреждениями. |
| 209 | Раздел 8 | Финансовое управление Тамбовской области | Государственные и муниципальные учреждения субъекта РФ не имеют возможности разместить информацию по государственному (муниципальному) заданию по работам (услугам), входящим в региональный перечень до тех пор, пока указанный перечень не будет загружен в государственную информационную систему «Электронный бюджет» и не будет опубликован на едином портале бюджетной системы Российской Федерации. Так как возможность загрузки указанной информации на единый портал появилась с большим опозданием, это задержало доработку информационной системы управления общественными финансами Тамбовской области в части реализации механизма формирования регионального перечня и его последующей выгрузки единый портал.  Учитывая вышеизложенное, предлагаем изменить сроки оценки показателей раздела 8 «Публичные сведения о деятельности государственных учреждений»:  для показателей 8.1 - 8.3 установить срок 01.05.2018,  для показателей 8.4 - 8.5 – 01.07.2018. | Отклонить.  Перечни услуг касаются только показателя 8.1.  По данным Федерального казначейства, являющегося администратором сайта bus.gov.ru, на переходный период 2018 года реализован ручной ввод наименований услуг и работ при формировании государственного задания. |
| 210 | Показатель 8.1 | Комитет финансов Ленинградской области | Зачастую по независящим от финансового органа субъекта тех. причинам отсутствует возможность сформировать региональный перечень в системе «Электронный бюджет», что в свою очередь не позволяет учреждениям сформировать гос. задания на bus.gov.ru. | По данным Федерального казначейства, являющегося администратором сайта bus.gov.ru, на переходный период 2018 года реализован ручной ввод наименований услуг и работ при формировании государственного задания. |
| 211 | Показатель 8.1 | Министерство финансов Омской области | Исключить из проекта методики данный показатель.  Обоснование:  В настоящее время отсутствует возможность размещения информации о государственных заданиях на 2018 год, сформированных в соответствии с региональным перечнем (классификатором) государственных (муниципальных) услуг, не включенных в общероссийские базовые перечни, и работ, оказываемых (выполняемых) государственными (муниципальными) учреждениями Омской области. | По данным Федерального казначейства, являющегося администратором сайта bus.gov.ru, на переходный период 2018 года реализован ручной ввод наименований услуг и работ при формировании государственного задания. |
| 212 | Показатель 8.1 | Министерство финансов Ярославской области | В связи с изменением с 2018 года требований к формированию государственных заданий на основе общероссийских и региональных перечней работ и услуг, а также отсутствием технической возможности для размещения регионами утвержденных региональных перечней в системе «Электронный бюджет» и, как следствие, отсутствие возможности размещать учреждениями на сайте bus.gov.ru утвержденных государственных заданий, предлагаем пересмотреть шкалу для оценки данного показателя в меньшую сторону или не оценивать в 2018 году. | По данным Федерального казначейства, являющегося администратором сайта bus.gov.ru, на переходный период 2018 года реализован ручной ввод наименований услуг и работ при формировании государственного задания. |
| 213 | Показатель 8.1 | Комитет финансов Ленинградской области | У нас некоторым бюджетным учреждениям здравоохранения не устанавливается гос. задание на оказание гос. услуг за счет средств областного бюджета, поскольку учреждения работают в рамках системы ОМС. Соответственно, они не могут публиковать гос. задания на сайте bus.gov.ru. Вопрос: как действовать в данной ситуации? Возможно ли направление Вам информации о подобных учреждениях? | Учитывая неоднозначность правовых оснований для формирования государственного задания медицинским учреждениям, работающим в системе обязательного медицинского страхования, к показателю 8.1 принят особый подход: критерии в шкале ниже на 5% по сравнению с другими показателями раздела 8. |
| 214 | Показатель 8.1 | Министерство финансов Тюменской области | В соответствии с Бюджетным кодексом РФ государственное (муниципальное) задание на оказание государственных (муниципальных) услуг (выполнение работ) учреждениями субъекта Российской Федерации формируется в порядке, установленном высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации. Учитывая неоднозначность правовых оснований для формирования государственного задания медицинским учреждениям, работающим в системе обязательного медицинского страхования, при разработке соответствующего порядка Тюменская область руководствовалась письмом Минфина России от 22.10.2013 № 12-08-06/44036 «О Комментариях (комплексных рекомендациях) по вопросам, связанным с реализацией положений Федерального закона от 08.05.2010 № 83-ФЗ», в котором отмечено следующее. Согласно положениям пункта 2 статьи 4 Федерального закона № 174-ФЗ и статьи 9.2 Федерального закона № 7-ФЗ автономное и бюджетное учреждение осуществляет свою деятельность на основании государственного (муниципального) задания, сформированного в соответствии с видами деятельности, отнесенными уставом учреждения к основным видам его деятельности. Исключением являются учреждения, оказывающие исключительно медицинские услуги за счет средств обязательного медицинского страхования. Отношения, возникающие в связи с осуществлением медицинскими учреждениями деятельности в рамках обязательного медицинского страхования, регулируются Федеральным законом от 29.11.2010 № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации», в соответствии с положениями которого утверждение государственных (муниципальных) заданий для медицинских организаций в части медицинской помощи, оказываемой в рамках обязательного медицинского страхования, не предусмотрено. При этом, удельный вес государственных учреждений здравоохранения Тюменской области, оказывающих исключительно медицинские услуги за счет средств обязательного медицинского страхования, достаточно высок - 25 % (42 из 168 государственных автономных и бюджетных учреждений области). В связи с чем, учет указанных учреждений, как не выполнивших требования по размещению государственного задания, необоснованно влечет за собой низкий уровень оценки показателя 8.1 по Тюменской области. Учитывая разъяснения Минфина России, предлагаем производить оценку указанного показателя без учета государственных учреждений, оказывающих исключительно медицинские услуги за счет средств обязательного медицинского страхования. | Отклонить.  Отсутствие государственных заданий у государственных бюджетных и автономных учреждений, являющихся медицинскими организациями в сфере обязательного медицинского страхования, подтверждает закрытость сведений о задании учредителя таким учреждениям.  Учитывая неоднозначность правовых оснований для формирования государственного задания медицинским учреждениям, работающим в системе обязательного медицинского страхования, к показателю 8.1 принят особый подход: критерии в шкале ниже на 5% по сравнению с другими показателями раздела 8. |
| 215 | Показатель 8.3 | Министерство финансов Чувашской Республики | Для корректного подсчета доли казенных учреждений субъекта РФ, разместивших на официальном сайте РФ для размещения информации о государственных (муниципальных) учреждениях (www.bus.gov.ru) показатели бюджетной сметы предлагаем учитывать количество казенных учреждений субъекта, не имеющих право размещать данную информацию по законодательству о государственной тайне.  Учесть наличие в Чувашской Республике КУ «Республиканский медицинский центр мобилизационных резервов «Резерв», не имеющего право размещать данную информацию в соответствии с п.6 ст. 11 Федерального закона от 29.12.1994 № 79-ФЗ «О государственном материальном резерве». Устав КУ «Республиканский медицинский центр мобилизационных резервов «Резерв». | Согласно установленной для оценки показателей раздела 8 шкале допускается, что 5% учреждений не размещают соответствующие сведения.  В Чувашской Республике 41 казенное учреждение. Если одно из них не разместит бюджетную смету, то резерва в 5% достаточно для получения максимального количества баллов по показателю 8.3. |
|  | **Раздел 9 «Организация работы общественного совета»** | | | |
| 216 | Показатель 9.1 | Департамент финансов Томской области | Предлагаем убрать требования к оформлению (содержанию) итоговых документов (протоколов), поскольку … вопросы оформления протокола общественного совета при финансовом органе субъекта Российской Федерации относятся к полномочиям субъекта Российской Федерации. | Отклонить.  Требования к оформлению (содержанию) протокола определены с учетом положений Национального стандарта РФ ГОСТ Р 7.0.97-2016 «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Организационно-распорядительная документация. Требования к оформлению документов». |
| 217 | Показатель 9.2 | Министерство финансов Омской области | Исключить пункт 4 методики оценки показателя: "4) обновление состава Общественного совета не реже, чем один раз в три года".  Обоснование:  Требование к обновлению состава Общественного совета при финансовом органе субъекта Российской Федерации (далее – Общественный совет) не реже, чем один раз в три года, не предусмотрены законодательством, в частности нормами статьи 13 Федерального закона от 21 июля 2014 года  № 212-ФЗ "Об основах общественного контроля в Российской Федерации", в соответствии с которыми организовывается деятельность общественных советов при органах исполнительной власти субъектов Российской Федерации.  В связи со спецификой деятельности Общественного совета, охватывающей сферу бюджетного процесса, ограничен круг кандидатов, компетентных в рассматриваемых вопросах и не являющихся представителями отраслевых сфер экономики. | Отклонить.  Например, согласно части 15 статьи 8 Федерального закона от 04.04.2005 г. № 32-ФЗ "Об Общественной палате Российской Федерации", срок полномочий членов Общественной палаты истекает через три года со дня первого пленарного заседания Общественной палаты.  Стандартом деятельности общественного совета при федеральном органе исполнительной власти (Типовым положением), одобренным протоколом заочного заседания Правительственной комиссии по координации деятельности открытого правительства от 24.06.2015 г. № 3, предусмотрено, что срок полномочий членов общественного совета составляет два года с момента проведения первого заседания общественного совета вновь сформированного состава.  Положением об Общественном совете при Министерстве финансов Российской Федерации, утвержденном приказом Минфина России от 07.09.2016 г. № 357 предусмотрено, что срок полномочий членов Общественного совета составляет два года с момента проведения первого заседания Общественного совета вновь сформированного состава. |
| 218 | Показатель 9.2 | Министерство финансов Республики Бурятия | Исключить в пункте 9.2 п.п.2 «порядок формирования состава Общественного совета на конкурсной основе из числа независимых от органов государственной власти субъекта Российской Федерации экспертов, представителей заинтересованных общественных организаций и иных лиц». | Отклонить.  Согласно статье 6 Федерального закона от 21 июля 2014 г. N 212-ФЗ "Об основах общественного контроля в Российской Федерации", общественный контроль осуществляется на основе принципа самостоятельности субъектов общественного контроля и их независимости от органов государственной власти, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных организаций, иных органов и организаций, осуществляющих в соответствии с федеральными законами отдельные публичные полномочия. Общественные советы при исполнительных органах государственной власти субъектов Российской Федерации, согласно статье 9 указанного выше федерального закона, являются субъектами общественного контроля. |
| 219 | Показатель 9.2 | Министерство финансов Мурманской области | Требование к показателю 9.2 - обновление состава Общественного совета не реже, чем один раз в три года.  Вопрос:Имеется в виду полное обновление состава, или замена отдельных членов совета из сформированного на конкурсной основе резерва Общественного совета, что также говорит об обновлении состава? | Под обновлением состава Общественного совета понимается формирование нового состава в связи с истечением срока полномочий предыдущего. |
| 220 | Показатель 9.2 | Министерство финансов Республики Коми | В показателе 9.2 исключить обязательность формирования состава Общественного совета на конкурсной основе в связи с нехваткой профильных специалистов из числа независимых от органов власти субъекта экспертов или представителей заинтересованных общественных организаций и во избежание формирования Общественного совета из числа граждан, не обладающих как минимум общим представлением о бюджетной системе. | Отклонить.  За публичные и открытые процедуры формирования состава Общественного совета при финансовом органе субъекты РФ получат дополнительные баллы в рейтинге.  Численность населения Республики Коми составляет свыше 850 тыс. человек. Сложно представить, что в субъекте РФ с такой численностью населения отсутствуют специалисты с экономическим или финансовым образованием, заинтересованные участвовать в осуществлении общественного контроля в составе Общественного совета при финансовом органе субъекта РФ. |