

**Свод предложений и замечаний
к проекту Методики составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных
за 2021 год (по состоянию на 25.01.2021 г.)**

Представлены предложения и замечания из 21 субъекта Российской Федерации (по состоянию на 25.01.2021 г.).

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту методики
Текстовая часть проекта методики			
1	Введение	Московская область	Дополнено: «Вместе с тем следует обратить внимание, что некоторые положения указанных Методических рекомендаций отличаются от требований к оценке показателей рейтинга открытости бюджетных данных, содержащихся в методике его составления». Необходимо привести в соответствие Методические рекомендации и требования к оценке показателей рейтинга открытости бюджетных данных, содержащихся в методике его составления.
2	6. Сроки проведения мониторинга и составления рейтинга	Московская область	6 Бюджет для граждан: январь – декабрь 2021 г., январь 2022 г. В части изменения сроков проведения мониторинга по Бюджету для граждан предложение не поддерживаются, т.к.: - половина января выходные и очень мало времени для формирования Бюджета для граждан; - в соответствии с Приказом Минфина России от 22 сентября 2015 года №145н «Об утверждении Методических рекомендаций по представлению бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов и отчетов об их исполнении в доступной для граждан форме» в бюджете для граждан рекомендовано указывать информацию, которой нет в проектах законов о бюджете (например: в описание целевой группы рекомендуется включать характеризующую данную группу краткую информацию и определения, основанные на нормативных правовых актах с указанием их реквизитов и/или ссылок на них, численность целевой группы, доля в общей численности населения публично-правового образования; информацию о расходах бюджета в разрезе государственных программ субъектов Российской Федерации (муниципальных программ*) рекомендуется дополнять данными о достигнутых и планируемых целевых показателях программ и другие). В связи с вышеизложенным, предлагаем установить срок февраль – декабрь 2021 г., февраль 2022 г.
3	6. Сроки проведения мониторинга и составления рейтинга	Московская область	Дополнено: 10 Стимулирование органов местного самоуправления к повышению открытости бюджетных данных: июнь – сентябрь 2020 г. В части установления сроков июнь-сентябрь 2020 года для стимулирования органов местного самоуправления предложение не поддерживается, т.к. год 2020 год закончился. Кроме этого, стимулирование органов местного самоуправления к повышению открытости бюджетных данных может осуществляться в составе показателей качества управления муниципальными финансами, где по аналогии с Приказом Минфина России от 03.12.2010 г. № 552 «О порядке осуществления

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту методики
			мониторинга и оценки качества управления региональными финансами, используются данные годового отчета. В соответствии со статьей 264.5 БК РФ: «Годовой отчет об исполнении местного бюджета представляется в представительный орган муниципального образования не позднее 1 мая текущего года» и к указанному сроку июнь – сентябрь проблематично будет сформировать, согласовать и утвердить итоги рейтинга качества управления муниципальными финансами. В связи с чем, предлагаем срок установить сентябрь-декабрь 2021 года.
4	10. Сроки размещения данных, таблица 3, п.9, 10	Омская область	Предлагается исключить слова: «и не позднее 30 июня текущего года». Дата 30 июня законодательно ничем не установлена. Кроме того, в соответствии с п. 1 ст. 23 Закона Омской области "О бюджетном процессе в Омской области": Правительство Омской области представляет годовой отчет об исполнении областного бюджета в Законодательное Собрание Омской области не позднее 1 июня текущего финансового года (отчет об исполнении областного бюджета за 2019 год внесен 28 мая 2020 года). При этом абзацем 2 п. 3 ст. 23 указанного закона: дата проведения публичных слушаний не может быть назначена ранее чем через тридцать один день и позднее чем через шестьдесят дней после представления годового отчета об исполнении областного бюджета в Законодательное Собрание Омской области (публичные слушания по годовому отчету за 2019 год проведены 30 июня 2020 года, проект годового отчета за 2019 год рассмотрен Законодательным Собранием Омской области в первом и втором чтениях 9 июля 2020 года). Учитывая изложенное, а также то, что протокол публичных слушаний необходимо составить и подписать, разместить его на сайте не позднее 30 июня не представляется возможным.
5	10. Сроки размещения бюджетных данных, таблица 3, п.14	Московская область	Проект бюджета: 14 Итоговый документ (протокол) публичных слушаний по проекту бюджета: не позднее дня рассмотрения проекта закона о бюджете законодательным органом в первом чтении и не позднее 1 декабря текущего года. Слова: «в первом чтении» не поддерживаются, предлагаем оставить как было и раньше: «во втором чтении».
6	10. Сроки размещения бюджетных данных, таблица 3, п.16	Московская область	Бюджет для граждан: 16 Аналитическая информация по отчету об исполнении бюджета за отчетный год в доступной для общественности форме (бюджет для граждан, аналитические статьи, аналитические программы в СМИ): размещение на сайте, выход в свет (в эфир) в период с 1 января по 30 июня 2021 года. Информация по срокам, выход в свет (в эфир) в период с 1 января по 30 июня 2021 года не поддерживается, т.к. в период с 1 января не будет еще данных по исполнению бюджета за отчетный год. В соответствии со статьей 264.5 БК РФ: «Годовой отчет об исполнении бюджета субъекта Российской Федерации представляется в законодательный (представительный) орган

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту методики
			государственной власти субъекта Российской Федерации не позднее 1 июня текущего года». Предлагаем оставить редакцию 2020 года, только поменять год.
7	11. Случаи для применения понижающих коэффициентов	Московская область	Случай для применения К1, понижающего коэффициента, используемого в связи с затрудненным поиском бюджетных данных: «Сведения об общем объеме межбюджетных трансфертов другим бюджетам бюджетной системы РФ в законе о бюджете содержатся только в составе ведомственной, программной или функциональной структуры расходов». Предложение в части других бюджетов бюджетной системы РФ в законе о бюджете содержатся только в составе ведомственной, программной или функциональной структуры расходов и за это надо применять понижающий коэффициент не поддерживается, т.к. если будет один бюджет и один межбюджетный трансферт (например: Федеральному бюджету) и для этого необходимо делать еще отдельное приложение в законе о бюджете. Для населения важно, чтобы об этом трансферте была опубликована информация в открытом доступе, достаточно, что это будет расшифровано в сведениях об общем объеме межбюджетных трансфертов.
8	11. Случаи для применения понижающих коэффициентов	Республика Карелия	Случай для применения К1, понижающего коэффициента, используемого в связи с затрудненным поиском бюджетных данных: «Сведения об общем объеме межбюджетных трансфертов другим бюджетам бюджетной системы РФ в законе о бюджете содержатся только в составе ведомственной, программной или функциональной структуры расходов». Не изменять формулировку «Сведений об общем объеме межбюджетных трансфертов другим бюджетам бюджетной системы РФ в законе о бюджете содержатся только в составе ведомственной, программной или функциональной структуры расходов», использовать со следующего года. При расчете показателя учитывается только первоначальная редакция закона субъекта Российской Федерации о бюджете субъекта Российской Федерации. Учитывая, что проекты соответствующих законов разрабатывались и вносились в законодательные органы государственной власти регионов в 2020 году (в соответствии с действовавшей на тот момент методикой оценки уровня открытости) выполнить уточненный показатель не представляется возможным. Считаем целесообразным изменение методологии расчета показателя, начиная с 2022 года.
9	11. Случаи для применения понижающих коэффициентов	Московская область	Случай для применения К1, понижающего коэффициента, используемого в связи с затрудненным поиском бюджетных данных: «Сведения о распределении межбюджетных трансфертов по муниципальным образованиям в законе о бюджете содержатся только в составе ведомственной, программной или функциональной структуры расходов». По межбюджетным трансфертам муниципальным образованиям тоже нельзя применять понижающий коэффициент, т.к. в соответствии с п.4 ст. 139 БК РФ разрешено не распределять Законом о бюджете между муниципальными образованиями субсидии, распределение которых предусмотрено на конкурсной основе, а также субсидий за счет средств резервного фонда высшего

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту методики
			исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации и субсидий, источником финансового обеспечения которых являются межбюджетные трансферты за счет резервных фондов Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации.
10	11. Случаи для применения понижающих коэффициентов	Московская область	<p>Дополнены случаи для применения К1, понижающего коэффициента, используемого в связи с затрудненным поиском бюджетных данных:</p> <ul style="list-style-type: none"> – «Проект закона и пояснительная записка к нему или иные документы и материалы, имеющие непосредственное отношение к законопроекту, размещены на разных сайтах, на которых осуществляется поиск данных для оценки показателя»; – «Отсутствие версии документа в актуальной редакции (в редакции с учетом внесенных изменений)». <p>Предложение по размещению документов не поддерживается, т.к. уже многими субъектами РФ созданы сайты для размещения открытых бюджетных данных, есть сайты законодательных органов субъектов РФ, поэтому на сайте законодательного органа не будут размещаться аналитические и сравнительные таблицы в соответствии с Методикой. В связи с этим необходимо дать возможность размещать информацию на обоих сайтах и ничего здесь страшного в этом нет, тем более что жители регионов уже привыкли к этим сайтам и что-то менять нет необходимости.</p>
Анкета для составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных в 2021 году			
Раздел 1. Первоначально утвержденный бюджет			
11	Показатель 1.4	Ленинградская область	<p>Проектом Методики в целях оценки показателя 1.4 «Содержатся ли в составе закона о бюджете сведения об общем объеме межбюджетных трансфертов, предусмотренных другим бюджетам бюджетной системы РФ на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов, с детализацией по бюджетам бюджетной системы РФ и формам межбюджетных трансфертов» предлагается учитывать содержащийся в составе закона о бюджете субъекта Российской Федерации сведения об общем объеме межбюджетных трансфертов, предусмотренных другим бюджетам бюджетной системы Российской Федерации на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов, с детализацией по бюджетам бюджетной системы Российской Федерации и формам межбюджетных трансфертов.</p> <p>При формировании закона об областном бюджете Ленинградской области на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов учитывались требования Методики 2020 года, где оценивался общий объем межбюджетных трансфертов, предусмотренных местным бюджетам, с детализацией по формам межбюджетных трансфертов.</p> <p>Учитывая то, что законы о бюджетах субъектов Российской Федерации на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов уже утверждены и учитывают требования Методики 2020 года, предлагаем данный показатель использовать в 2022 году при составлении рейтинга субъектов</p>

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту методики
			Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных при составлении законов о бюджетах субъектов Российской Федерации на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов.
12	Показатель 1.4	Московская область	<p>Предложения по п. 1.4 Методики не поддерживаются, т.к. они противоречат п.4 ст. 139 БК РФ, которой разрешено не распределять Законом о бюджете между муниципальными образованиями субсидии, распределение которых предусмотрено на конкурсной основе, а также субсидий за счет средств резервного фонда высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации и субсидий, источником финансового обеспечения которых являются межбюджетные трансферты за счет резервных фондов Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации.</p> <p>Предложение в части других бюджетов бюджетной системы РФ в законе о бюджете содержится только в составе ведомственной, программной или функциональной структуры расходов и за это надо применять понижающий коэффициент не поддерживается, т.к. если будет один бюджет и один межбюджетный трансферт (например: Федеральному бюджету) и для этого необходимо делать еще отдельное приложение в законе о бюджете. Для населения важно, чтобы об этом трансферте была опубликована информация в открытом доступе, достаточно, что это будет расшифровано в сведениях об общем объеме межбюджетных трансфертов.</p>
13	Показатель 1.4	Мурманская область	В связи с завершением процедуры формирования бюджетов субъектов Российской Федерации на 2021 год (2021 год и плановый период 2022 и 2023 годов) по Методике 2020 года до ознакомления с проектом Методики считаем необоснованным применять обновленные положения по показателю 1.4 при оценке уже принятых бюджетов субъектов Российской Федерации. В связи с этим изменения по пункту 1.4 просим применять, начиная с оценки бюджетов на 2022 год (2022-2024 годы).
14	Показатель 1.4	Республика Карелия	<p>Не изменять редакцию показателя 1.4 «Содержатся ли в составе закона о бюджете сведения об общем объеме межбюджетных трансфертов, предусмотренных местным бюджетам на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов, с детализацией по формам межбюджетных трансфертов?».</p> <p>При расчете показателя учитывается только первоначальная редакция закона субъекта Российской Федерации о бюджете субъекта Российской Федерации. Учитывая, что проекты соответствующих законов разрабатывались и вносились в законодательные органы государственной власти регионов в 2020 году (в соответствии с действовавшей на тот момент методикой оценки уровня открытости), выполнить уточненный показатель не представляется возможным. Считаем целесообразным изменение методологии расчета показателя, начиная с 2022 года</p>
15	Показатель 1.4	г. Санкт-Петербург	По показателю 1.4 предлагаем сохранить текущую редакцию при проведении оценки за 2021 год и рассмотреть возможность внесения предложенных изменений не ранее 2022 года, поскольку в ряде субъектов Российской Федерации законы о бюджете на 2021 год и на плановый период

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту методики
			2022 и 2023 годов уже приняты (например, Закон Санкт-Петербурга от 26.11.2020 № 549-114 «О бюджете Санкт-Петербурга на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов»).
16	Показатель 1.4	Сахалинская область	Не поддерживаем инициативу по уточнению показателей раздела 1 в проекте методики в 2021 году в виду того, что на момент выхода проекта методики большинство субъектов РФ не имеют возможности соблюдения предлагаемых рекомендаций по причине утверждения законов о бюджете или необходимости внесения изменений в нормативные правовые акты, лежащие в основе формирования законов. Предлагаем включить данное предложение в проект методики в 2022 году.
17	Показатель 1.5	Калининградская область	По пункту 1.5 Методики предлагаем исключить требования, регулирующие формат представления закона о бюджете, в частности, учитывать приложения к закону о бюджете, содержащие распределение субсидий местным бюджетам на осуществление капитальных вложений в объекты капитального строительства. Например, по Калининградской области за 2019 год не учтено приложение к закону о бюджете в части распределения бюджетных ассигнований по объектам капитального строительства государственной (муниципальной) собственности, создаваемым с участием субсидий на осуществление капитальных вложений, хотя предоставление сведений в таком формате соответствует требованиям бюджетного законодательства и отражает распределение субсидий по муниципальным образованиям. В случае необходимости предоставления сведений в целях открытости бюджетных данных в другом формате, предлагаем размещать аналитическую таблицу в составе дополнительных материалов к закону о бюджете.
18	Показатель 1.5	Республика Карелия	Уточнить показатель 1.5 «Какая доля субсидий местным бюджетам на 2021 год распределена законом о бюджете по муниципальным образованиям (в % от общего объема субсидий, предусмотренных местным бюджетам законом о бюджете на 2021 год)?» в части субсидий, предоставляемых местным бюджетам на конкурсной основе. В соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации, субсидии, предоставляемые на конкурсной основе, могут не распределяться законом субъекта Российской Федерации о бюджете субъекта Российской Федерации. Для корректности расчета считаем необходимым исключить указанные субсидии из общего объема субсидий.
Раздел 2. Внесение изменений в закон о бюджете			
19	Показатель 2.1	Республика Карелия	Уточнить требования к выполнению показателя 2.1 «Размещаются ли в открытом доступе на сайте законодательного органа или на сайте, предназначенном для размещения бюджетных данных, проекты законов о внесении изменений в закон о бюджете на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов?». Аналогично информации, размещаемой на сайтах финансовых органов. Целесообразно уточнить требования к форматам, структурированному и неструктурированному виду, сложности поиска информации.

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту методики
20	Показатель 2.2	Московская область	Дополнено: «В случае, если проект закона и пояснительная записка к нему размещены на разных сайтах, используемых для поиска данных для оценки показателя, применяется понижающий коэффициент, используемый в связи с затрудненным поиском бюджетных данных». Предложение по размещению документов не поддерживается, т.к. уже многими субъектами РФ созданы сайты для размещения открытых бюджетных данных, есть сайты законодательных органов субъектов РФ, поэтому на сайте законодательного органа не будут размещаться аналитические и сравнительные таблицы в соответствии с Методикой. В связи с этим необходимо дать возможность размещать информацию на обоих сайтах и ничего здесь страшного в этом нет, тем более что жители регионов уже привыкли к этим сайтам и что-то менять нет необходимости.
21	Показатель 2.3	Московская область	Дополнено: «В случае, если проект закона и заключение на него размещены на разных сайтах, используемых для поиска данных для оценки показателя, применяется понижающий коэффициент, используемый в связи с затрудненным поиском бюджетных данных». Предложение по размещению документов не поддерживается, т.к. уже многими субъектами РФ созданы сайты для размещения открытых бюджетных данных, есть сайты законодательных органов субъектов РФ, поэтому на сайте законодательного органа не будут размещаться аналитические и сравнительные таблицы в соответствии с Методикой. В связи с этим необходимо дать возможность размещать информацию на обоих сайтах и ничего здесь страшного в этом нет, тем более что жители регионов уже привыкли к этим сайтам и что-то менять нет необходимости.
Раздел 3. Промежуточная отчетность об исполнении бюджета			
22	Показатель 3.1	Московская область	«За использование графического формата для приложений к отчету применяется понижающий коэффициент (что не исключает других случаев применения понижающих коэффициентов)». Предложение не поддерживается и подлежит исключению.
Раздел 4. Годовой отчет об исполнении бюджета			
23	Показатель 4.2	Волгоградская область	В целях обеспечения более широкого доступа граждан к информации о бюджетном процессе предлагается в части показателя 4.2 предусмотреть размещение сведений о хронологии рассмотрения и утверждения проекта закона об исполнении бюджета за 2020 год на сайте законодательного органа, а также на сайте, предназначенном для размещения бюджетных данных.
24	Показатель 4.2	Ленинградская область	Размещение сведений по показателям 4.2 «Размещены ли в открытом доступе на сайте законодательного органа сведения о хронологии рассмотрения и утверждения проекта закона об исполнении бюджета за 2020 год» и 5.2 «Размещены ли в открытом доступе на сайте законодательного органа сведения о хронологии рассмотрения и утверждения проекта закона о бюджете субъекта Российской Федерации на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов», нецелесообразно ограничивать сайтом законодательного органа субъекта Российской Федерации, поскольку размещаемая в хронологии информация не в полном объеме относится к функциям законодательного органа.

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту методики
25	Показатель 4.2	Московская область	Предложение по размещению документов на сайте законодательного органа не поддерживается, т.к. уже многими субъектами РФ созданы сайты для размещения открытых бюджетных данных, есть сайты законодательных органов субъектов РФ, поэтому на сайте законодательного органа не будут размещаться аналитические и сравнительные таблицы в соответствии с Методикой, а жителям интересно видеть эту информацию в одном месте. В связи с этим необходимо дать возможность размещать информацию на обеих сайтах и ничего здесь страшного в этом нет, тем более что жители регионов уже привыкли к этим сайтам и что-то менять нет необходимости.
26	Показатель 4.2	Мурманская область	Пункт 4.2 предлагаем изложить в следующей редакции: «Размещены ли в открытом доступе на сайте законодательного и (или) финансового органа субъекта Российской Федерации сведения о хронологии рассмотрения и утверждения проекта закона об исполнении бюджета за 2020 год».
27	Показатель 4.2	Республика Карелия	Не менять редакцию показателя 4.2 «Размещены ли в открытом доступе на сайте законодательного органа сведения о хронологии рассмотрения и утверждения проекта закона об исполнении бюджета за 2020 год?». В целях целостного представления граждан о бюджетном процессе для граждан считаем целесообразным размещения всей информации, в том числе о хронологии утверждения закона об исполнении бюджета на сайте финансового органа (или специализированном портале), на котором будет наглядно отражаться вся процедура работы с ответствующим законопроектов.
28	Показатели 4.2, 5.2	Белгородская область	В пункте 4.2 раздела 4 «Годовой отчет об исполнении бюджета» следует исключить регламентированные сроки размещения сведений о хронологии рассмотрения и утверждения проекта закона об исполнении бюджета за 2020 год на сайте законодательного органа субъекта Российской Федерации. Аналогично по пункту 5.2.
29	Показатели 4.2, 5.2	Омская область	Предлагается исключить слова: «на сайте законодательного органа». Предлагаем не ограничивать источник данных для поиска сведений в целях оценки показателей сайтом законодательного органа субъекта Российской Федерации. В том, чтобы выступать посредником для представления указанной информации на официальном сайте финансового органа субъекта РФ нет ничего, что бы противоречило принципу открытости, напротив, вся информация, касающаяся проекта закона о бюджете (об исполнении бюджета), будет располагаться на одной странице, что облегчит ее поиск для заинтересованных пользователей.
30	Показатели 4.2, 5.2	г. Санкт-Петербург	Для показателей 4.2 и 5.2 предлагаем сохранить возможность размещения сведений на сайте, предназначенном для размещения бюджетных данных, так как в субъектах Российской Федерации сложилась различная практика относительно популярности тех или иных ресурсов органов власти. Так, согласно проведенному мониторингу общественного мнения в 2020 году, для поиска информации о бюджете Санкт-Петербурга 27,7% пользователей обращались к сайту Комитета финансов Санкт-Петербурга и 17,4% – к сайту Законодательного Собрания Санкт-Петербурга.

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту методики
			Отсутствие сайта, предназначенного для размещения бюджетных данных, в качестве источника информации приведет к затрудненному поиску указанных сведений.
31	Показатели 4.2, 5.2	Саратовская область	Для показателей 4.2 и 5.2 Методики считаем нецелесообразным ограничение источника данных сайтом законодательного органа субъекта Российской Федерации, поскольку данные процедуры регламентируются законодательным органом самостоятельно, могут отличаться в субъектах Российской Федерации при ограниченной возможности финансовых органов влиять на них. Кроме того, размещение данной информации на специализированных сайтах о бюджете субъекта Российской Федерации позволяет гражданам получить максимально полную информацию о бюджете на одном ресурсе, без необходимости ее поиска на других сайтах.
32	Показатели 4.2, 5.2	Сахалинская область	Предлагаемую инициативу по ограничению источника данных для поиска сведений о хронологии рассмотрения и утверждения проекта закона о бюджете и проекта закона об исполнении бюджета сайтом законодательного органа не поддерживаем. В большинстве субъектов РФ основным источником информации о бюджетном процессе выступают сайты финансовых органов или специализированные порталы - об этом свидетельствует оценка, ежегодно проводимая НИФИ по 4 и 5 разделам Анкеты. Сайты законодательных органов в большинстве субъектов РФ в настоящее время не выступают полноценными источниками бюджетных данных ввиду размещения на них информации с массовыми нарушениями по срокам, формату, структурированию и т.п. Предлагаем в качестве источника данных для поиска сведений о хронологии рассмотрения и утверждения проекта закона о бюджете и проекта закона об исполнении бюджета определить сайт, предназначенный для размещения бюджетных данных. Данное условие будет соответствовать принципу единства, согласно которому бюджетные данные следует предоставлять консолидировано, предпочтительно на одном сайте.
33	Показатели 4.2, 5.2	Удмуртская Республика	Оставить возможность выбора сайта для размещения сведений о хронологии рассмотрения и утверждения проектов законов о бюджете в показателях 4.2 и 5.2 между сайтом законодательного органа и официальным сайтом финансового органа субъекта Российской Федерации. Организация бюджетного процесса, в том числе составление проекта закона о бюджете, является функцией финансовых органов субъектов Российской Федерации, что дает возможность оперативного размещения информации по данным проектам законов на своих официальных сайтах.
34	Показатели 4.2, 5.2	Ярославская область	Проектом Методики источник данных для поиска сведений для оценки показателей ограничивается сайтом законодательного органа субъекта Российской Федерации. Более удобным для пользователей считаем размещение сведений о хронологии на сайтах, предназначенных для размещения бюджетных данных, или на сайте финансового органа, так как эти сайты содержат более полную информацию о бюджете, и пользователи могут получить все необходимые сведения в одном месте.

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту методики
			Показатель 5.2 содержит аналогичные требования. Предлагаем оставить формулировку пунктов 4.2, 5.2 в действующей редакции: «4.2 Размещены ли в открытом доступе сведения о хронологии рассмотрения и утверждения проекта закона об исполнении бюджета за 2020 год?», «5.2 Размещены ли в открытом доступе сведения о хронологии рассмотрения и утверждения проекта закона о бюджете субъекта Российской Федерации на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов?».
35	Показатель 4.5	Белгородская область	Содержание пункта 4.5 предполагается расширить наличием пояснения различий между первоначально утвержденными (установленными) показателями доходов и их уточненными плановыми значениями. Считаю такие требования избыточными, так как информация содержится в пояснительных записках к проекту закона о внесении изменений в бюджет, предусмотренных пунктом 2.2 проекта Методики.
36	Показатели 4.5, 4.6, 4.7	Московская область	Предложение в части представлены пояснения различий между первоначально утвержденными (установленными) показателями доходов и расходов и их уточненными плановыми значениями не поддерживается и подлежит исключению, т.к.: – все пояснительные записки к каждому уточнению размещаются на сайтах законодательных органов и на сайтах для размещения открытых бюджетных данных, в которых имеется объяснения уточнения конкретных доходных источников; – это большой и громоздкий объем информации, который никому не нужен.
37	Показатели 4.5, 4.6, 4.7	Мурманская область	Изменения по показателям 4.5-4.7. в части представления различий между первоначальными (установленными) показателями и уточненным планом, а также между уточненным планом и их фактическими значениями, потребуют внесения соответствующих изменений в аналитические формы, установленные Методическими рекомендациями по открытости бюджетных данных субъектов Российской Федерации.
38	Показатель 4.10	Волгоградская область	В соответствии с действующей редакцией Бюджетного кодекса Российской Федерации законом субъекта Российской Федерации о бюджете субъекта Российской Федерации устанавливаются верхние пределы государственного внутреннего долга субъекта Российской Федерации, государственного внешнего долга субъекта Российской Федерации (при наличии у субъекта Российской Федерации обязательств в иностранной валюте) по состоянию на 1 января года, следующего за очередным финансовым годом и каждым годом планового периода, с указанием в том числе верхнего предела долга по государственным гарантиям субъекта Российской Федерации в валюте Российской Федерации, государственным гарантиям субъекта Российской Федерации в иностранной валюте (при наличии у субъекта Российской Федерации обязательств по государственным гарантиям в иностранной валюте). Утверждение законом субъекта Российской Федерации о бюджете предельного объема государственного долга действующим бюджетным законодательством не предусматривается.

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту методики
			Исходя из вышеизложенного, предлагается пункт 4.10 Методики скорректировать с учетом требований действующей редакции Бюджетного кодекса Российской Федерации.
39	Показатель 4.10	Республика Крым	Согласно подпункту 3 пункта 4.10 Анкеты необходимо в составе материалов к проекту Закона об исполнении бюджета за 2020 год размещать информацию о предельном объеме государственного долга Российской Федерации на 2020 год, утвержденный законом о бюджете, а также сведения о его изменении в случае внесения изменений в закон о бюджете. Федеральным законом от 02.08.2019 № 278-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования правового регулирования отношений в сфере государственных (муниципальных) заимствований, управления государственным (муниципальным) долгом и государственными финансовыми активами Российской Федерации и признании утратившим силу Федерального закона «Об особенностях эмиссии и обращения государственных и муниципальных ценных бумаг» в статье 107 Бюджетного Кодекса Российской Федерации исключено понятие «предельный объем государственного долга». Исходя и вышеизложенного, предлагаем исключить подпункт 3 пункта 4.10 Анкеты.
40	Показатель 4.10	Республика Марий-Эл	Из показателя 4.10 (оценка сведений о государственном долге субъектов Российской Федерации) предлагаем исключить понятие предельного объема государственного долга субъекта Российской Федерации, так как Федеральным законом от 02.08.2019 № 278-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования правового регулирования отношений в сфере государственных (муниципальных) заимствований, управления государственным (муниципальным) долгом и государственными финансовыми активами Российской Федерации и признании утратившим силу Федерального закона «Об особенностях эмиссии и обращения государственных и муниципальных ценных бумаг» понятие предельного объема государственного долга Российской Федерации исключено из Бюджетного кодекса Российской Федерации.
41	Показатель 4.10	Тюменская область	Проектом Методики в целях оценки показателя 4.10 предусмотрено представление сведений о предельном объеме государственного долга субъекта РФ на 2020 год, утвержденном (установленном) законом о бюджете, а также о его изменении в случае внесения изменений в закон о бюджете. Если указанные требования не выполняются, оценка показателя принимает значение 0 баллов. При этом в случае, если законом о бюджете на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов не установлен предельный объем государственного долга субъекта РФ на 2020 год, оценка показателя 4.10 принимает значение 0 баллов. В связи с изменениями, внесенными в статью 107 Бюджетного Кодекса РФ Федеральным законом от 02.08.2019 №278-ФЗ, начиная с 2020 года не требуется утверждение предельного объема

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту методики
			<p>государственного долга субъекта Российской Федерации законом субъекта Российской Федерации о бюджете.</p> <p>Учитывая изложенное, предлагаем показатель изложить в следующей редакции:</p> <p>«4.10. Содержатся ли в составе материалов к проекту закона об исполнении бюджета за 2020 год сведения об объеме государственного долга субъекта Российской Федерации с детализацией по видам обязательств на начало и на конец 2020 года, а также сведения о соблюдении в 2020 году ограничений по объему государственного долга, установленных законом о бюджете на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов?</p> <p>В составе сведений в обязательном порядке должны быть представлены:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) сведения об объеме государственного долга субъекта Российской Федерации с детализацией по видам обязательств, включая государственные гарантии, на начало и на конец 2020 года; 2) верхний предел государственного долга субъекта Российской Федерации, в том числе по государственным гарантиям, утвержденный первоначально принятым законом о бюджете, а также сведения об изменении указанных параметров в случае внесения изменений в закон о бюджете; 3) предельный объем государственного долга субъекта Российской Федерации на 2020 год, утвержденный (установленный) законом о бюджете, а также сведения о его изменении в случае внесения изменений в закон о бюджете; 4) сведения о соблюдении в 2020 году утвержденных (установленных) законом о бюджете ограничений по объему государственного долга. <p>Если указанные требования не выполняются, оценка показателя принимает значение 0 баллов.</p> <p>В случае если законом о бюджете на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов не установлен верхний предел государственного долга субъекта Российской Федерации, в том числе по государственным гарантиям, и (или) предельный объем государственного долга субъекта Российской Федерации на 2020 год, оценка показателя принимает значение 0 баллов.</p> <p>В случае отсутствия государственного долга субъекта Российской Федерации должна быть размещена информация об этом. Если таких сведений нет, оценка показателя принимает значение 0 баллов.».</p>
42	Показатель 4.10	Ямало-Ненецкий автономный округ	Учитывая, что в Бюджетном кодексе Российской Федерации отсутствует показатель «предельный объем долга», предлагаем исключить подпункт 3 пункта 4.10 анкеты для составления рейтинга субъекта Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных в 2021 году.
43	Показатель 4.13	Московская область	Предложение: «Оценка показателя принимает значение 0 баллов в случаях, если: 1) публичные слушания проводятся только в заочной (дистанционной) форме, в том числе если участие граждан возможно только в заочной (дистанционной) форме» не поддерживается, так как:

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту методики
			<p>– в условиях пандемии собирать граждан, в том числе для проведения публичных слушаний, запрещено действующим законодательством;</p> <p>в связи с принятием Федерального закона от 09.11.2020 № 370-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и статью 26.13 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» предоставлено право проведения процедуры общественных обсуждений по проекту бюджета Московской области и годовому отчету об исполнении бюджета, в данной Методике это не учтено.</p>
44	Показатели 4.13, 5.13	Белгородская область	<p>В связи с действующими ограничениями из-за угрозы распространения коронавирусной инфекции COVID – 19 в 2021 году целесообразно учитывать проведение публичных слушаний по годовому отчету об исполнении бюджета, проекту бюджета на очередной финансовый год и на плановый период в заочной (дистанционной) форме.</p>
45	Показатели 4.13, 5.13	Ивановская область	<p>Статьей 26.13 Федерального закона от 06.10.1999 №184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» субъектам Российской Федерации предоставлено право наряду с публичными слушаниями проводить общественные обсуждения по проектам законов о бюджете субъекта РФ и об исполнении соответствующих бюджетов за отчетный год.</p> <p>Таким образом, федеральный законодатель, предоставляя субъектам РФ право выбора между двумя процедурами, направленными на соблюдение принципа прозрачности (открытости) бюджетной системы Российской Федерации, уравнивает их в своем предназначении.</p> <p>Одновременно Федеральный закон от 21.07.2014 №212-ФЗ «Об общих принципах организации общественного контроля в Российской Федерации» устанавливает, что и общественные обсуждения, и публичные слушания проводятся публично и открыто.</p> <p>При этом степень публичности (открытости) федеральным законом не определена. Предполагается лишь разница в организации соответствующих мероприятий. Конечный же результат является единым – соблюдение прав граждан на осуществление общественного контроля.</p> <p>Следовательно, федеральный законодатель ни в коей мере не умаляет значимости для достижения конечного результата ни одной из процедур, поскольку, как уже указывалось выше, каждая из них приводит к обеспечению реализации гражданами своих прав.</p> <p>Однако, согласно проекту Методики, оценка показателей 4.13 и 5.13 принимает значение 0 баллов в случаях, если:</p> <p>1) публичные слушания проводятся только в заочной (дистанционной) форме;</p>

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту методики
			<p>2) установлены ограничения по участию граждан в публичных слушаниях, в том числе если участие граждан возможно только в заочной (дистанционной) форме;</p> <p>3) в сети Интернет на сайте организатора публичных слушаний и (или) на сайте, предназначенном для размещения бюджетных данных, отсутствует информационное сообщение (анонс) о проведении мероприятия;</p> <p>4) информационное сообщение (анонс) о проведении публичных слушаний размещено в день проведения мероприятия или позднее.</p> <p>С учетом вышеизложенного, предлагаем проведение публичных слушаний и общественного обсуждения оценивать по одной шкале.</p>
46	Показатели 4.13, 5.13	Калининградская область	Пункты 4.13, 5.13 Методики привести в соответствие с действующей редакцией Федерального закона от 06.10.1999 № 184-ФЗ в части возможности проведения по проекту бюджета и годовому отчету об исполнении бюджета как публичных слушаний, так и общественных обсуждений.
47	Показатели 4.13, 5.13	Ленинградская область	<p>По пунктам методики 4.13 «Проведены ли в субъекте Российской Федерации в соответствии с федеральным законодательством публичные слушания по годовому отчету об исполнении бюджета за 2020 год и содержится ли в составе материалов к проекту закона об исполнении бюджета за 2020 год итоговый документ (протокол), принятый по результатам публичных слушаний» и 5.13 «Проведены ли в субъекте Российской Федерации в соответствии с федеральным законодательством публичные слушания по проекту бюджета на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов и содержится ли в составе материалов к проекту бюджета итоговый документ (протокол), принятый по результатам публичных слушаний» считаем необходимым пересмотреть критерии оценки показателей в случае проведения слушаний в заочной (дистанционной) форме.</p> <p>В настоящее время все еще сохраняются ограничения на публичные мероприятия в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19), в связи с чем, отсутствует возможность проведения публичных слушаний в очном формате. В Ленинградской области публичные слушания в 2020 году проводились в заочном формате, но с обеспечением трансляции в сети Интернет, также была обеспечена обратная связь для возможности участия неопределенного круга лиц посредством телефонной связи и комментариев к трансляции. Также просим пояснить требования к кандидатуре «уполномоченного лица», подписывающего протокол публичных слушаний.</p>
48	Показатели 4.13, 5.13	Приморский край	По пунктам Методики 4.13 и 5.13 «Проведение публичных слушаний по годовому отчету об исполнении бюджета за 2020 год и по проекту бюджета на 2022 год и плановый период 2023 и 2024 годов» возможно проведение только публичных слушаний вместе с тем, как статьей 26.13 Федерального закона от 6 октября 1999 года № 184 «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту методики
			субъектов Российской Федерации» предусматривается проведение публичных слушаний или общественных обсуждений.
49	Показатели 4.13, 5.13, 6.5, 6.9	Республика Крым	Федеральным законом от 09.11.2020 № 370-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и статью 26.13 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» пункт 6 статьи 26.13 Федерального закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» дополнен словами «или общественные обсуждения». Таким образом, по проекту бюджета субъекта Российской Федерации и годовому отчету об исполнении бюджета субъекта Российской Федерации предусмотрено проведение публичных слушаний или общественного обсуждения. Предлагаем в проекте Анкеты для составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных в 2021 году (далее – Анкета): – пункт 4.13 раздела 4, пункт 5.13 раздела 5 дополнить положениями, предусматривающими проведение не только публичных слушаний, но и общественное обсуждение по годовому отчету об исполнении бюджета за 2020 год и по проекту бюджета на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов; – в пунктах 6.5, 6.9 раздела 6 по тексту после слов «публичных слушаний» дополнить словами «или общественного обсуждения».
Раздел 5. Проект бюджета и материалы к нему			
50	Показатель 5.2	Московская область	Предложение по 5.2 по размещению документов на сайте законодательного органа не поддерживается, т.к. уже многими субъектами РФ созданы сайты для размещения открытых бюджетных данных, есть сайты законодательных органов субъектов РФ, поэтому на сайте законодательного органа не будут размещаться аналитические и сравнительные таблицы в соответствии с Методикой, а жителям интересно видеть эту информацию в одном месте. В связи с этим необходимо дать возможность размещать информацию на обоих сайтах и ничего здесь страшного в этом нет, тем более что жители регионов уже привыкли к этим сайтам и что-то менять нет необходимости.
51	Показатель 5.2	Мурманская область	Пункт 5.2 предлагаем изложить в следующей редакции: «Размещены ли в открытом доступе на сайте законодательного и (или) финансового органа субъекта Российской Федерации сведения о хронологии рассмотрения и утверждения проекта закона о бюджете субъекта Российской Федерации на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов».

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту методики
52	Показатель 5.2	Республика Карелия	<p>Не менять редакцию показателя 5.2 «Размещены ли в открытом доступе на сайте законодательного органа сведения о хронологии рассмотрения и утверждения проекта закона о бюджете субъекта Российской Федерации на 2022 год и плановый период 2023 и 2024 годов?».</p> <p>В целях целостного представления граждан о бюджетном процессе для граждан считаем целесообразным размещения всей информации, в том числе о хронологии утверждения закона об исполнении бюджета на сайте финансового органа (или специализированном портале), на котором будет наглядно отражаться вся процедура работы с ответствующим законопроектов.</p>
53	Показатель 5.3	Калининградская область	<p>В пункте 5.3 Методики сохранить понятие «официальный документ» и учитывать прогноз социально-экономического развития субъекта Российской Федерации на среднесрочный период (далее - среднесрочный прогноз), в том числе одобренный протоколом заседания Правительства субъекта Российской Федерации. В соответствии с Методикой в отношении среднесрочного прогноза предлагается со ссылкой на пункт 1 статьи 22 Федерального закона от 06.10.1999 №184-ФЗ учитывать правовой акт (постановление, распоряжение), принятый высшим исполнительным органом субъекта Российской Федерации. При этом пунктом 3 статьи 173 Бюджетного кодекса Российской Федерации предусмотрено одобрение среднесрочного прогноза, а не его утверждение (принятие правового акта). В связи с этим, например, на федеральном уровне Правительство Российской Федерации одобряет среднесрочный прогноз Российской Федерации без утверждения правовым актом и официального опубликования.</p>
54	Показатель 5.3	Республика Карелия	<p>Не менять требования к виду документа по пункту 5.3 «Содержится ли в материалах к проекту закона о бюджете прогноз социально-экономического развития субъекта Российской Федерации на среднесрочный период?».</p> <p>В соответствии со статьей 5 Федерального закона от 28.06.2014 № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации в сфере стратегического планирования относятся разработка и утверждение (одобрение) документов стратегического планирования. Таким образом, вид документа об утверждении либо об одобрении прогноза социально-экономического развития относится к полномочиям высшего исполнительного органа власти региона. Таким образом, выписка из протокола заседания Правительства является достаточным основанием для одобрения прогноза.</p>
55	Показатель 5.3	г. Санкт-Петербург	<p>По показателю 5.3 предлагаем сохранить текущую редакцию, согласно которой в целях оценки учитывается официальный документ, одобренный высшим исполнительным органом субъекта Российской Федерации. Пункт 3 статьи 173 Бюджетного кодекса Российской Федерации не содержит требований об утверждении прогноза социально-экономического развития субъекта Российской Федерации на среднесрочный период правовым актом высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации. Кроме того, учитывая</p>

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту методики
			<p>аргументацию для внесения предлагаемых изменений («Между правовым актом и выпиской из протокола существует разница, значимая для открытости бюджетных данных: правовой акт подлежит размещению в открытом доступе, а выписка из протокола нет.», стр. 23 предложений НИФИ по внесению изменений в методику составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных для использования в 2021 году), обращаем внимание, что в соответствии с пунктом 5 статьи 35 Федерального закона от 28.06.2014 № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» прогноз социально-экономического развития субъекта Российской Федерации на среднесрочный период в десятидневный срок со дня его одобрения высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации размещается на официальном сайте высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации в сети «Интернет».</p>
56	Показатель 5.9	Калининградская область	<p>Пункт 5.9 Методики уточнить в части налогового потенциала с учетом методических рекомендаций Министерства финансов Российской Федерации органам государственной власти субъектов Российской Федерации и органам местного самоуправления по регулированию межбюджетных отношений на региональном и муниципальном уровнях, размещенных на официальном сайте (https://minfin.gov.ru/ru/document/?id_4=129139). Положения статьи 137 и 138 Бюджетного кодекса Российской Федерации не запрещают использование в расчетах показателей фактических и прогнозируемых налоговых доходов по отдельным муниципальным образованиям (таблица 8, страница 139 методических рекомендаций Минфина России). Например, по налогу, взимаемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения, могут быть использованы такие показатели как сумма исчисленного за налоговый период налога либо сумма налога, подлежащая уплате за налоговый период (по данным формы отчетности №5-УСН УФНС России по субъекту РФ), по налогу на имущество физических лиц - сумма налога на имущество физических лиц, подлежащая уплате в бюджет показателей (форма отчетности №5-МН УФНС России по субъекту РФ) и ряд других.</p>
57	Показатель 5.9	Московская область	<p>Фразу «В целях оценки показателя в качестве дополнительной информации используются статистические отчеты ФНС о налоговой базе и структуре начислений по налогам и сборам» необходимо исключить, так как в отчете ФНС не будет плановых цифр на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов.</p>
58	Показатель 5.9	Омская область	<p>Предлагается исключить слова: «В целях оценки показателя в качестве дополнительной информации используются статистические отчеты ФНС о налоговой базе и структуре начислений по налогам и сборам».</p> <p>С 2017 года финансовым органом субъекта РФ приводятся (размещаются) расчетные данные по оценке налоговых льгот в связи с тем, что в статистических отчетах ФНС о налоговой базе и структуре начислений по налогам и сборам отражается только сумма налоговых льгот (полного</p>

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту методики
			освобождения от уплаты налога) без учета налоговых преференций (снижение ставки по налогу). В этой связи прослеживается расхождение данных финансовых органов субъектов Российской Федерации и налоговой отчетности, сформированной ФНС.
59	Показатель 5.9	Ямало-Ненецкий автономный округ	<p>Содержание показателя 5.9 предлагается дополнить положением о том, что в целях его оценки в качестве дополнительной информации используются статистические отчеты ФНС о налоговой базе и структуре начислений по налогам и сборам (далее – отчеты ФНС).</p> <p>В пояснении о причине дополнения показателя 5.9 новым положением указывается, что в процессе мониторинга и оценки показателя 5.9 отчеты ФНС используются для проверки данных на достоверность.</p> <p>В тоже время необходимо отметить следующее. Начиная с 2019 года налоговые органы кроме направления в финансовые органы субъектов Российской Федерации форм статистической налоговой отчетности, содержащих сведения об общей сумме налога, не поступившего в связи с предоставлением налогоплательщикам налоговых льгот, установленных законодательством субъектов Российской Федерации, представляют информацию для оценки налоговых расходов субъектов Российской Федерации в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 22.06.2019 № 796 (далее – налоговые расходы, Постановление № 796).</p> <p>При этом информация для оценки налоговых расходов включает, в том числе сведения о суммах выпадающих доходов консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации по каждому налоговому расходу субъекта Российской Федерации.</p> <p>Ответственными за формирование такой информации являются управления Федеральной налоговой службы по субъектам Российской Федерации (далее – налоговый орган).</p> <p>Практика получения данных от налогового органа показала, что объем выпадающих доходов субъекта Российской Федерации, представленный налоговым органом в целях оценки налоговых расходов в соответствии с Постановлением № 796, отличается от сведений о выпадающих доходах субъекта Российской Федерации, содержащихся в формах статистической налоговой отчетности, представленных по итогам отчетного периода.</p> <p>В связи с чем, предлагаем либо не дополнять показатель 5.9 положением об использовании в качестве дополнительной информации отчеты ФНС либо дополнить также абзацем следующего содержания: «Наряду с использованием статистических отчетов ФНС о налоговой базе и структуре начислений по налогам и сборам могут использоваться данные ФНС, полученные в соответствии с Постановлением № 796.».</p>
60	Показатель 5.13	Московская область	<p>Предложение: «Оценка показателя принимает значение 0 баллов в случаях, если:</p> <p>1) публичные слушания проводятся только в заочной (дистанционной) форме, в том числе если участие граждан возможно только в заочной (дистанционной) форме» не поддерживается, так как:</p>

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту методики
			<ul style="list-style-type: none"> – в условиях пандемии собирать граждан, в том числе для проведения публичных слушаний, запрещено действующим законодательством; – в связи с принятием Федерального закона от 09.11.2020 № 370-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и статью 2613 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» предоставлено право проведения процедуры общественных обсуждений по проекту бюджета Московской области и годовому отчету об исполнении бюджета, в данной Методике это не учтено.
61	Показатель 5.13	Республика Карелия	<p>Не изменять сроки размещения итогового документа (протокола) публичных слушаний по проекту бюджета по показателю 5.13 «Проведены ли в субъекте Российской Федерации в соответствии с федеральным законодательством публичные слушания по проекту бюджета на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов и содержится ли в составе материалов к проекту бюджета итоговый документ (протокол), принятый по результатам публичных слушаний?» либо установить срок – «в течение 5 рабочих дней после публичных слушаний».</p> <p>С учетом проведения публичных слушаний в дистанционном формате формирование итогового протокола и его подписание у ответственных лиц может занять более одного рабочего дня. В Республике Карелия публичные слушания традиционно назначаются Законодательным Собранием Республики Карелия накануне рассмотрения проекта бюджета в первом чтении.</p>
Раздел 6. Бюджет для граждан			
62	Показатели 6.1, 6.4, 6.8	Мурманская область	<p>В оценке по показателям 6.1, 6.4 и 6.8 предлагаем указать конкретно, какие направления в обязательном порядке должны присутствовать в «бюджете для граждан» по причине того, что положения приказа Минфина России от 22 сентября 2015 г. № 145н «Об утверждении методических рекомендаций по представлению бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов и отчетов об их исполнении в доступной для граждан форме» содержат лишь рекомендательный характер.</p>
63	Показатели 6.2, 6.3, 6.6, 6.7, 6.10, 6.11	Калининградская область	<p>По пунктам 6.2, 6.3, 6.6, 6.7, 6.10, 6.11 предлагаем пересмотреть критерии к объему и количеству аналитических программ и статей о бюджете, а также учитывать статьи на сайтах органов государственной власти в целях оценки, поскольку соответствие предлагаемым требованиям приведет к росту объема расходных обязательств субъекта Российской Федерации. Средства массовой информации самостоятельно принимают решение о публикации материалов, в том числе связанных с формированием, утверждением и исполнением бюджета. Выполнение требований Методики для радио-, теле-, видеопрограммы (в количестве 2 и более; и объеме не менее 30 минут), а также для статьи (в количестве 2 и более; и объеме не менее 5 тыс. знаков с пробелами) возможно исключительно на платной основе. При этом необходимо учитывать, что в регионах</p>

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту методики
			могут отсутствовать программы с большим хронометражем, так, например, в Калининградской области отсутствуют тематические программы по экономике и финансам хронометражем более 20 минут, что объективно не позволяет обеспечить выполнение предлагаемых требований. Кроме того, стимулирование к размещению длительных видео- и радиосюжетов может привести к снижению интереса граждан к информации о бюджете с точки зрения восприятия информации.
64	Показатели 6.2, 6.6, 6.10	Московская область	Предусмотреть объем статьи от трех до пяти тысяч знаков, включая пробелы. В Московской области существует одна региональная газета, где может быть опубликована статья в пять тысяч знаков, которая будет удовлетворять всем требованиям методики. Муниципальные газеты, издаваемые в городских округах, в своих материалах концентрируются на местных бюджетах, так как читателей интересует информация о том, что происходит именно в их округе. Поэтому публикации о региональном бюджете в муниципальных СМИ востребованы в объеме от трех тысяч знаков.
65	Показатели 6.2, 6.6, 6.10	Республика Крым	В подпункте «б» пунктов 6.2, 6.6, 6.10 раздела 6 Анкеты предусмотрено «объем статьи составляет не менее пяти тысяч знаков, включая пробелы». Предлагаем подпункт изложить в следующей редакции «объем статьи составляет не 3,5 тысяч знаков, включая пробелы», т.к. практически каждое издание заинтересовано публиковать материалы, освещающие разноплановые острые, резонансные темы, касающиеся жизни социума, прежде всего, политической, экономической и культурной жизни. Все это должно оперативно находить место на газетных полосах, размеры которых ограничены. Как правило, объем информации не превышает 3-3,5 тыс. знаков. Кроме того, именно этот размер удобен для привлечения читательского интереса и восприятия важной информационной составляющей текста.
66	Показатели 6.2, 6.6, 6.10	Ярославская область	Проектом Методики предлагается изменить требование к объему статьи: «объем статьи составляет не менее пяти тысяч знаков, включая пробелы». Выполнение данного требования повлечет за собой дополнительные расходы бюджета. Учитывая, что на 2021 год в Ярославской области утвержден дефицитный бюджет, увеличение бюджетных ассигнований на указанные цели крайне затруднительно. Показатели 6.6, 6.10 содержат аналогичные требования. Предлагаем требование к объему статьи в пунктах 6.2, 6.6, 6.10 оставить в действующей редакции: «Объем аналитических материалов должен составлять не менее 3 тыс. знаков с пробелами для статьи» либо ввести отлагательную норму для этого требования, предусматривающую начало его действия с 01.01.2022.
67	Показатели 6.2, 6.3, 6.6, 6.7, 6.10, 6.11	Республика Алтай	Увеличение количества аналитических статей, выпусков аналитических программ, а также увеличение количества знаков в статьях и продолжительности программ повлечет рост расходов на освещение деятельности органов исполнительной власти. При этом Минфином России неоднократно доведена информация о необходимости не увеличения расходов, направленных на

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту методики
			освещение деятельности органов исполнительной власти, а также указано на необходимость принятия мер по их оптимизации (письмо от 02.03.2020 г. № 06-02-05/15082). В этой связи предлагаем в пунктах 6.2, 6.6, 6.10 оставить количество и объем статьи на уровне 2020 года – 1 статья объемом не менее трех тысяч знаков, в пунктах 6.3, 6.7 и 6.11 количество и продолжительность радио-, теле-, видеопрограммы оставить на уровне 2020 года – 1 программа продолжительностью 10 минут и более.
68	Показатели 6.2, 6.3	г. Санкт-Петербург	Показатели 6.2 и 6.3 предлагаем исключить в связи с низкой заинтересованностью населения и средств массовой информации относительно принятого закона о бюджете после нескольких месяцев активного обсуждения проекта бюджета (от «нулевых чтений» до третьего чтения).
69	Показатель 6.3, 6.7, 6.11	Московская область	Утвердить хронометраж программ от 5 до 30 минут. Самый длинный по хронометражу формат, предусмотренный на областном телевидении и радио, – это интервью продолжительностью 25 минут. Производство аналитических программ продолжительностью 30 минут будет означать производство специальных проектов для радио и ТВ, что потребует от региона значительных финансовых и временных затрат. Кроме того, следует обратить внимание разработчиков Методики, что с изменением скорости жизни социума, с расширением охвата Интернета обновилось медиапотребление информации – форматы длинного текста или передач становятся ненужными, аудитория читает и смотрит короткие тексты, сообщения, публикации и отдает предпочтение визуальному контенту и инфографике.
70	Показатели 6.3, 6.7, 6.11	Мурманская область	Требования к показателям 6.3, 6.7 и 6.11 в части продолжительности в эфире аналитических программ предлагаем скорректировать в сторону уменьшения до 3-5 минут в связи с высокой стоимостью эфирного времени и низкой приоритетностью вопросов бюджетно-финансовой сферы для СМИ.
71	Показатели 6.3, 6.7, 6.11	Омская область	Предлагается установить: «продолжительность программы составляет не менее 10 минут». Хронометраж телевизионных и радиопрограмм жестко ограничен выделенным эфирным временем и особенностями того или иного телевизионного или радио жанра. В частности, сюжеты информационно-аналитических программ на конкретную тему на региональных телеканалах ограничены хронометражем в пределах 3 – 8 минут, интервью – 10 – 20 минут. В связи с ограниченностью бюджетных средств у финансового органа субъекта РФ отсутствует возможность организовать программы продолжительностью 30 минут на платной основе, а безвозмездно ни один канал эфирное время в таком объеме не предоставит. Кроме того, исследования показывают, что видеосюжеты и радиопрограммы хронометражем до 15 минут лучше воспринимаются аудиторией в отличие от 30-ти и более минутных видео /радиопрограмм. Таким образом, чтобы аудитория посмотрела/прослушала программу вдумчиво, проанализировала поступающую информацию и заинтересовалась в теме, необходимо ограничивать хронометраж видеосюжетов/радиопрограмм до 10 – 15 минут

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту методики
72	Показатели 6.3, 6.7, 6.11	Приморский край	С целью получения максимальной оценки по пунктам Методики 6.3, 6.7, 6.11 «Выход в эфир радио-, теле-, видеопрограммы, посвященной закону о бюджете, годовому отчету об исполнении бюджета и проекту закона о бюджете на очередной год» необходим выпуск двух и более аналитических программ продолжительностью более 30 минут и принимая во внимание, что информация должна быть понятной для широкого круга граждан, продолжительность эфира более 20 минут делает его сложным для понимания и восприятия гражданами.
73	Показатели 6.3, 6.7, 6.11	Республика Карелия	Для показателей 6.4, 6.8, 6.11 «Выходили ли в эфир аналитические программы, посвященные принятому закону о бюджете, отчету об исполнении бюджета, по проекту бюджета субъекта Российской Федерации на радио или телевидении» сократить эфирное время программы до 10-15 минут. Более длительные телевизионные передачи сложны для восприятия гражданами. Приоритетными, по нашему мнению, являются несколько емких сюжетов вместо одного большого.
74	Показатели 6.3, 6.7, 6.11	Республика Крым	В подпункте «б» пунктов 6.3, 6.7, 6.11 раздела 6 Анкеты предусмотрено «продолжительность программы составляет 30 минут и более». Предлагаем подпункт изложить в следующей редакции «продолжительность программы составляет не менее 10 минут», т.к. органы власти не вправе устанавливать продолжительность эфирного времени, данные требования устанавливают средства массовой информации с учетом утвержденного хронометража (например, эфирная сетка вещания по данным Телерадиокомпания «Крым» 13 или 26 минут).
75	Показатели 6.3, 6.7, 6.11	Саратовская область	Выделение отдельных показателей оценки теле-, радио-, видеопрограмм с увеличением минимальной продолжительности до 30-ти минут (6.3, 6.7 и 6.11 Методики) не поддерживается, так как сопряжено со значительными финансовыми и трудовыми затратами на подготовку и трансляцию данных роликов, что представляется неэффективным ввиду незначительной востребованности населением такой формы. Считаем, что применение различных способов информирования населения должно базироваться на основе выявленных предпочтений граждан. Так, проведенный на территории Саратовской области социологический опрос показал, что формат «социальной рекламы» в виде коротких роликов более эффективен для привлечения интереса широкой публики к бюджету по сравнению с длительными тематическими сюжетами. В силу специфики бюджетной тематики граждане легче воспринимают дозированную информацию.
76	Показатели 6.3, 6.7, 6.11	Сахалинская область	Предлагаем скорректировать условие к продолжительности аналитической программы с 30 минут до 10 минут. С целью широкого охвата аудитории выход информации планируется в программах, выходящих в эфир в период утреннего и вечернего прайм-тайма. В связи с высокой востребованностью и стоимостью эфирного времени, в прайм-тайм такие продолжительные программы не выходят. Введение условия к продолжительности программы в 30 минут повлечет перенос выхода

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту методики
			информации о бюджете в программы, выходящие в эфир в дневное или ночное время, и приведет к сокращению аудитории.
77	Показатели 6.3, 6.7, 6.11	Ярославская область	Проектом Методики предлагается изменить требование к продолжительности программы: «продолжительность программы составляет 30 минут и более». Выполнение данного требования повлечет за собой дополнительные расходы бюджета. Вместе с тем считаем, что эффективность радио-, теле-, видеопрограмм зависит в большей степени не от продолжительности передачи, а от других факторов: от содержания, формы, тематики передачи; от персон, ведущих передачи; времени трансляции; дня недели и пр. Показатели 6.7, 6.11 содержат аналогичные требования. Предлагаем требование к продолжительности программы в пунктах 6.3, 6.7, 6.11 оставить в действующей редакции: «Объем аналитических материалов должен составлять не менее 10 минут для видео или радио сюжета».
78	Показатель 6.6	Московская область	Предложение: «г) статья опубликована в период с 1 января по 30 июня 2021 года» не поддерживается, т.к. статьи, относящиеся к исполнению бюджета субъекта Российской Федерации за 2020 год, публикуются в средствах массовой информации вплоть до конца года, просим поставить период с 1 января 2021 года по 1 января 2022 года и оставить срок предоставления информации до 15 января 2022 года.
79	Показатель 6.7	Московская область	Предложение: «в) программа вышла в эфир на радио или телевидении в период с 1 января по 30 июня 2021 года» не поддерживается, т.к. аналитические программы, посвященные отчету об исполнении бюджета субъекта Российской Федерации за 2020 год, могут выходить в эфир вплоть до конца года, просим поставить период с 1 января 2021 года по 1 января 2022 года и оставить срок предоставления информации до 15 января 2022 года.
80	Показатели 6.7, 6.11	г. Санкт-Петербург	По показателям 6.7 и 6.11 предлагаем оценивать программы на радио или телевидении продолжительностью 15 минут и более, поскольку региональная сетка вещания не всегда предусматривает возможность выделения значительного эфирного времени на программы, полностью посвященные одной тематике.
81	Показатель 6.10	Московская область	Предложение: «г) статья опубликована в период с 1 сентября по 30 ноября 2021 года» не поддерживается, т.к. аналитические статьи о проекте бюджета субъекта Российской Федерации за 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов, могут публиковаться вплоть до конца года, просим поставить период с 1 сентября 2021 года по 1 января 2022 года и оставить срок предоставления информации до 15 января 2022 года.

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту методики
82	Показатель 6.11	Московская область	Предложение: «в) программа вышла в эфир на радио или телевидении в период с 1 сентября по 30 ноября 2021 года» не поддерживается, т.к. аналитические программы, посвященные проекту бюджета субъекта Российской Федерации на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов, на радио или телевидении, могут выходить в эфир в плоть до конца года, просим поставить период с 1 сентября 2021 года по 1 января 2022 года и оставить срок предоставления информации до 15 января 2022 года.
83	Показатель 6.13	Ростовская область	В пункте 6.13 анкеты «Проводился ли в 2021 году в субъекте Российской Федерации региональный конкурс творческих проектов для популяризации «бюджета для граждан», и имеются ли сведения о его результатах на сайте, предназначенном для размещения бюджетных данных?» предлагаем считать региональными конкурсами творческих проектов для популяризации «бюджета для граждан» не только конкурсы для граждан, но и для муниципальных образований субъекта Российской Федерации.
Раздел 7 «Финансовый контроль»			
84	Раздел 7	Белгородская область	В разделе 7 «Финансовый контроль» оценивается открытость данных о деятельности органов внешнего государственного финансового контроля субъектов Российской Федерации. Контрольно-счетной палатой Белгородской области осуществляется размещение сведений в рамках открытости данных в соответствии с требованиями Федерального закона Российской Федерации от 7 февраля 2011 года № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований». Дополнительные требования, установленные Методикой, не регламентированы федеральным законодательством. Кроме того, оценкой предусмотрено, что отсутствие либо невыполнение одной позиции из общего списка критериев, в целом не учитывает выполнение общего показателя. В целях объективной оценки показателей раздела считали бы возможным учитывать только сведения, размещенные в открытом доступе на официальном сайте финансового органа субъекта Российской Федерации, т.е. открытость данных о деятельности органов внутреннего финансового контроля субъектов Российской Федерации.
85	Показатели 7.3, 7.4	Калининградская область	По пунктам 7.3, 7.4 Методики считаем целесообразным согласовать раздел 7 «Финансовый контроль» проекта Методики со Счетной палатой Российской Федерации, так как стандарты внешнего финансового контроля (далее - стандарты) утверждаются в соответствии с требованиями Счетной палаты Российской Федерации (пункт 2, статьи 11 Федерального закона от 07.02.2011 №6-ФЗ), а органы внешнего государственного контроля субъекта Российской Федерации подотчетны исключительно законодательным (представительным) органам государственной власти субъекта Российской Федерации и обладают функциональной независимостью. Кроме того, низкие значения показателей по разделу 7 Методики по большинству регионов свидетельствуют о невозможности исполнения указанных требований в полном объеме, что подтверждает необходимость

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту методики
			согласования указанных показателей со Счетной палатой Российской Федерации в целях их учета в составе стандарта.
86	Показатели 7.3, 7.4	Республика Карелия	Исключить показатели 7.3 и 7.4. Указанные материалы могут не относиться (не в полной мере относиться) к сфере бюджетных данных. Кроме того, отдельные документы могут иметь гриф «для служебного пользования», что делает его размещение в открытом доступе невозможным.
87	Показатель 7.4	Сахалинская область	В Методиках составления рейтинга субъектов РФ по уровню открытости бюджетных данных последних лет содержится показатель 7.4 «Размещается ли в открытом доступе на официальном сайте контрольно-счетного органа субъекта РФ информация о принятых решениях и мерах по внесенным контрольно-счетным органом субъекта РФ представлениям и предписаниям?». Исходя из содержания, в рамках данного показателя оценивается информация, размещаемая по результатам внесенных контрольно-счетным органом субъекта РФ представлений и предписаний. Вместе с тем, при проведении оценки субъектов РФ по уровню открытости бюджетных данных за 2019 год, Научно-исследовательским финансовым институтом в рамках данного показателя оценено размещение информации по результатам выявленных нарушений, отраженным в информационных письмах, направленных объектам контроля и органам государственной власти по результатам контрольных мероприятий. Министерство финансов Сахалинской области поддерживает подход Научно-исследовательского института к проведению оценки показателя 7.4 Методики, при этом просит учесть указанное несоответствие при формировании Методики составления рейтинга субъектов РФ по уровню открытости бюджетных данных за 2021 год. Для обеспечения объективности проведения оценки предлагаем уточнить формулировку показателя, изложив его в соответствии с частью 1 статьи 19 Закона от 07.02.2011 N 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований», согласно которой размещению в открытом доступе подлежит информация о проведенных контрольных и экспертно-аналитических мероприятиях, о выявленных при их проведении нарушениях, о внесенных представлениях и предписаниях, а также о принятых по ним решениях и мерах.
Раздел 9. Организация работы общественного совета			
88	Показатель 9.1	Московская область	Проектом методики предусмотрено: «в) обновление состава общественного совета не менее чем на треть по истечению пяти лет с даты первого заседания состава общественного совета». Персональный состав Общественного совета формируется из числа кандидатов, отобранных на конкурсной основе. Имеется вероятность возникновения ситуации, при которой регион может получить заниженный балл из-за того, что по итогам конкурсного отбора вновь сформированный состав Общественного совета не обновлен на одну треть по независимым от региона причинам.

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту методики
89	Показатель 9.1	Московская область	Проектом методики предусмотрено: «В случае, если в порядок формирования общественного совета, состав общественного совета, регламент (порядок) работы общественного совета внесены изменения, и в открытом доступе отсутствуют актуализированные версии соответствующих документов (сведений), к оценке показателя применяется понижающий коэффициент, используемый в связи с затрудненным поиском бюджетных данных». Что подразумевается под «актуализированной версией». Достаточно ли того, что на сайте в открытом доступе будет размещен объединенный документ основного НПА и всех изменений в него в формате word или pdf?
90	Показатель 9.1	Республика Карелия	Не уточнять в предлагаемой редакции показатель 9.1 «Создан ли при финансовом органе субъекта Российской Федерации общественных совет, обновляется ли периодически его состав, и являются ли сведения об этом общедоступными?» требованиями в части обновления его состава не менее чем на треть по истечении 5 лет. Указанные требования в значительной мере специфичны в зависимости от многих факторов в различных субъектах Российской Федерации.
91	Показатель 9.1	г. Санкт-Петербург	По показателю 9.1 просим пояснить новые положения, содержащиеся в проекте методики: – является ли необходимым закрепление в порядке формирования общественного совета обновления состава общественного совета не менее чем на треть по истечении пяти лет с даты первого заседания состава общественного совета, если это правило выполняется на практике; – достаточно ли для получения максимальной оценки размещения на официальном сайте финансового органа документов, регламентирующих работу общественного совета, а также всех изменений к ним, или требуется каждый раз при внесении изменений в указанные документы издавать новый правовой акт в актуализированной версии.
92	Показатель 9.4	Республика Карелия	Рассмотреть для включения в состав предлагаемой редакции показателя 9.4 «Проводятся ли регулярно заседания общественного совета, созданного при финансовом органе субъекта Российской Федерации, и являются ли сведения о таких заседаниях общедоступными?» возможность о дистанционной (заочной) форме проведения заседания общественного совета. В связи с введенными на территориях субъектов Российской Федерации ограничениями из-за угрозы распространения новой коронавирусной инфекции COVID-19.
Раздел 10. Стимулирование органом местного самоуправления к повышению открытости бюджетных данных			
93	Раздел 10	Белгородская область	В оценку рейтинга вводится этап бюджетного процесса «Стимулирование органов местного самоуправления к повышению открытости бюджетных данных» со сроками оценки в июне-сентябре. Считаем, что результаты по данному разделу, аналогично разделу «Создание условий для повышения уровня открытости бюджетных данных в субъекте Российской Федерации», учитывать в оценке, как апробация.

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту методики
94	Показатель 10.1	Московская область	<p>Пункт «2) Оценка показателей открытости (прозрачности) бюджетных данных в муниципальных образованиях в ходе проведения оценки качества управления муниципальными финансами. В систему показателей для оценки качества управления муниципальными финансами включены: а) блок показателей, характеризующих открытость (прозрачность) бюджетных данных или б) несколько отдельных показателей, характеризующих открытость (прозрачность) бюджетных данных» дополнить пунктом «в» следующего содержания: «в) степень достижения муниципальным образованием максимально возможного количества баллов, набранных в ходе проведения мониторинга и составления рейтинга муниципальных образований по уровню открытости бюджетных данных за отчетный финансовый год» (по аналогии с Приказом Минфина России от 3 декабря 2010 года №52 «О порядке осуществления мониторинга и оценки качества управления региональными финансами»).</p>
95	Показатель 10.1	г. Санкт-Петербург	<p>Для показателя 10.1 предлагаем использовать оценку 2 балла в случае, если направление, характеризующие степень открытости бюджетных данных, включено в оценку качества управления муниципальными финансами, и при этом формируется отдельный рейтинг муниципальных образований по степени открытости бюджетных данных.</p>
96	Показатель 10.2	Московская область	<p>Пункт 10.2 не поддерживается в предложенной редакции, предлагается его доработать и дать право размещать результаты оценки уровня открытости бюджетных данных муниципальных образований не только на сайте финансового органа, но и на сайте для размещения бюджетных данных. Предложение «В целях оценки показателя в открытом доступе на сайте финансового органа» дополнить текстом следующего содержания: «или на сайте для открытости бюджетных данных», а также этот пункт дополнить новым подпунктом следующего содержания: «3) степень достижения муниципальным образованием максимально возможного количества баллов, набранных в ходе проведения мониторинга и составления рейтинга муниципальных образований по уровню открытости бюджетных данных за отчетный финансовый год» (по аналогии с Приказом Минфина России от 3 декабря 2010 года №52 «О порядке осуществления мониторинга и оценки качества управления региональными финансами»).</p>
97	Показатель 10.2	Республика Крым	<p>Пунктом 10.2 раздела 10 Анкеты предусмотрено размещение на сайте финансового органа до 30 июня текущего года результатов оценки уровня открытости бюджетных данных муниципальных образований. Приказом Министерства финансов Республики Крым от 25 июля 2017 года № 127 утвержден Порядок осуществления мониторинга и оценки качества управления финансами в муниципальных образованиях Республики Крым за отчетный финансовый год (далее-мониторинг), который осуществляется по основным направлениям бюджетного процесса и включает в себя так же блок показателей, характеризующих открытость (прозрачность) бюджетных данных в муниципальных образованиях Республики Крым. В рамках заключаемого соглашения о мерах по социально-</p>

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту методики
			<p>экономическому развитию и оздоровлению государственных финансов Республики Крым, сведения о результатах оценки качества управления муниципальными финансами за отчетный финансовый год предоставляются в Министерство финансов Российской Федерации в срок до 01 сентября года, следующего за отчетным. Данный срок установлен с учетом отчетности муниципальных образований, которая включена в состав показателей мониторинга. Учитывая изложенное, считаем целесообразным перенести срок размещения данных, используемых в целях составления рейтинга по пункту 10.2 Анкеты до 01 сентября года, следующего за отчетным.</p> <p>Соответственно в пункте 25 таблицы 3 раздела 10 Методики установить срок размещения бюджетных данных «Результаты оценки уровня открытости бюджетных данных муниципальных образований за отчетный год» - до 01 сентября года, следующего за отчетным.</p>
98	Показатель 10.2	Ярославская область	<p>Проектом Методики предлагается с 2021 года учитывать пункты 10.1, 10.2 при подведении итогов рейтинга. В целях оценки показателя 10.2 в открытом доступе на сайте финансового органа должны быть размещены: 1) результаты оценки уровня открытости бюджетных данных муниципальных образований или 2) результаты оценки качества управления муниципальными финансами, которая включает оценку показателей, характеризующих открытость бюджетных данных, за 2020 год.</p> <p>Субъектам, у которых правовой акт, содержащий механизм стимулирования органов местного самоуправления к повышению открытости бюджетных данных, в 2020 году не был принят, выполнить данный показатель не представляется возможным. В связи с этим считаем, что требование к размещению результатов оценки уровня открытости бюджетных данных муниципальных образований нужно вводить с 2022 года, учитывая проведение оценки уровня открытости бюджетных данных муниципальных образований за 2021 год.</p> <p>Предлагаем ввести отлагательную норму для этого пункта, предусматривающую начало его действия с 01.01.2022.</p>
99	Показатель 10.2	Ямало-Ненецкий автономный округ	<p>Разделом 2 Методики составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2021 год установлены сроки проведения мониторинга и составления рейтинга, а именно «Годовой отчет об исполнении бюджета» установлен май – октябрь текущего года.</p> <p>В связи с этим просим пересмотреть срок размещения оценки уровня открытости бюджетных данных муниципальных образований, установленный п.10.2 Анкеты (до 30 июня текущего года) на срок в 3 квартале текущего года исходя из этапов бюджетного процесса.</p>
Раздел 11 Создание условий для повышения открытости бюджетных данных в субъекте РФ			
100	Показатель 11.2	Белгородская область	<p>В пункте 10.2 раздела 10 «Создание условий для повышения уровня открытости бюджетных данных в субъекте Российской Федерации» учитывать деятельность рабочих групп регионов,</p>

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту методики
			координирующих, в том числе вопросы обеспечения открытости бюджетных данных, а не специально созданные по данному направлению.
101	Раздел 11	Саратовская область	Предлагаем учитывать показатели раздела 11 проекта Методики только при составлении «Библиотеки лучшей практики». Использование данных показателей в оценке уровня открытости бюджетных данных субъектов Российской Федерации нецелесообразно ввиду их невыраженной связи с тенденцией развития ситуации.
	Другие вопросы		
102	Направление для оценки	Ленинградская область	Следует отметить, что проект методики не содержит оценки работы по размещению финансовыми органами информации на едином портале бюджетной системы, в том числе и на ежедневной основе. Размещаемая информация в значительной степени способствует повышению уровня открытости бюджетных данных, в том числе в структурированном виде.
103	Направление для оценки	Саратовская область	С учетом востребованности практик инициативного бюджетирования в субъектах Российской Федерации предлагаем при проведении мониторинга уровня открытости бюджетных данных в субъектах Российской Федерации предусмотреть показатели оценки освещения информации о реализации практики инициативного бюджетирования в субъектах Российской Федерации, включая оценку публикации сведений по конкретным проектам и достигнутым результатам в рамках таких практик.
104	Библиотека лучшей практики	Саратовская область	При составлении «Библиотеки лучшей практики» дополнительно предлагаем оценивать освещение на специализированных сайтах бюджетных данных субъектов Российской Федерации мероприятий и размещение информации, разработанных в рамках программы «Повышение бюджетной грамотности населения».
105	Предложение организационного характера	Тюменская область	В целях своевременной организации работы по обеспечению открытости бюджетных данных и вовлечению граждан в бюджетный процесс считаем целесообразным направлять в субъекты РФ проект Методики в срок, позволяющий провести соответствующие мероприятия (например, до 1 октября года, предшествующего гуду проведения мониторинга).
	Технические ошибки		
106		Ленинградская область	В показателе 1.5 слова «на 2020 год» заменить словами «на 2021 год»; в показателе 5.12 слова «на 2021 год» заменить словами «на 2022 год».
107		Удмуртская Республика	Уточнить год (годы): – в оглавлении в названиях «Анкета для составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных в 2020 году», «Приложение. Формы для представления сведений для оценки отдельных показателей рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных в 2020 году» (стр.2);

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения	Предложение (замечание) к проекту методики
			<p>– в разделе «Сроки проведения мониторинга и составления рейтинга» в таблице «Таблица 1 - Сроки проведения мониторинга и составления рейтинга» в столбце «Сроки проведения мониторинга и составления рейтинга» в пункте 10 (стр.10). В наименовании показателя 6.10 в Анкете для составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных в 2021 году слова «за 2021 год» заменить словами «на 2021 год».</p>