

**Свод предложений и замечаний субъектов Российской Федерации
к проекту Методики составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных
на 2025 год**

Представлены предложения и замечания от 40 финансовых органов субъекта Российской Федерации (по состоянию на 31.01.2025).

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Принятые решения и (или) комментарии
ТЕКСТОВАЯ ЧАСТЬ МЕТОДИКИ СОСТАВЛЕНИЯ РЕЙТИНГА				
1	Введение	Департамент финансов города Москвы (письмо в НИФИ № 19-01-590 от 17.01.2025)	<p>В соответствии с разделом «Введение» Методики «ежегодно методика уточняется в целях дальнейшего развития, соответствующего передовым методам управления общественными финансами, повышения объективности и достоверности оценок».</p> <p>Таким образом, в целях объективной оценки все требования, предъявляемые к содержанию законов субъектов Российской Федерации о бюджете на очередной финансовый год и плановый период и материалов к ним относящихся, должны быть известны до начала нового цикла разработки законопроектов о бюджете на очередной финансовый год и плановый период, а также их утверждения в установленном порядке.</p> <p>Предлагаем пересмотреть подход к составлению рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных в части оценки утвержденных на момент принятия Методики документов</p>	Предусмотреть с 2026 г. Работы, связанные с оценкой первоначально принятого закона о бюджете (раздел 1), а также «бюджета для граждан», разработанного на основе первоначально принятого закона о бюджете (показатель 6.1), начиная с 2026 г. осуществлять в отношении закона о бюджете на очередной финансовый год и плановый период. Уточнить сроки выполнения соответствующих работ
2	Раздел 1 «Важные принципы для обеспечения	Департамент финансов города Москвы	Предлагаем дополнить раздел 1 «Важные принципы для обеспечения открытости бюджетных данных» методики принципом востребованности,	Отклонено

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Принятые решения и (или) комментарии
	открытости бюджетных данных»	(письмо в НИФИ № 19-01-590 от 17.01.2025)	предполагающим публикацию в открытом доступе бюджетных данных, в отношении которых имеется подтвержденная потребность конечных потребителей информации, а также осуществление периодической оценки такой потребности	
3	Раздел 2 «Сроки проведения мониторинга и составления рейтинга», раздел 10 «Сроки размещения данных», показатель 4.12	Департамент финансов города Москвы (письмо в НИФИ № 19-01-590 от 17.01.2025)	<p>1) Срок проведения мониторинга и составления рейтинга (таблица 1) в направлении оценки «Годовой отчет об исполнении бюджета» предлагаем изменить с периода «май – октябрь 2025 г.» на период «май – декабрь 2025 г.».</p> <p>2) Срок надлежащей практики размещения бюджетных данных, используемых в целях составления рейтинга (таблица 3), в части размещения закона об исполнении бюджета за отчетный год предлагаем изменить с «не позднее 1 октября текущего года» на «не позднее 31 декабря текущего года».</p> <p>3) В показателе 4.12 слова «не позднее 1 октября текущего года» заменить словами «не позднее 31 декабря текущего года».</p> <p>Обоснование. Бюджетным законодательством не установлен срок рассмотрения и принятия законодательным (представительным) органом государственной власти субъекта Российской Федерации проекта закона об исполнении бюджета. В связи с этим закон об исполнении бюджета может приниматься позднее 1 октября текущего года. Последние годы закон города Москвы об исполнении бюджета города Москвы принимается в декабре, при этом его размещение осуществляется не позднее</p>	Отклонено. Хорошей практикой управления общественными финансами считается рассмотрение проекта закона об исполнении бюджета за отчетный год до рассмотрения проекта бюджета на очередной год. Например, для федерального бюджета Бюджетным кодексом Российской Федерации установлены следующие сроки: а) представление годового отчета об исполнении федерального бюджета в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации не позднее 15 июня текущего года; б) рассмотрение федерального закона об исполнении федерального бюджета Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации в течение

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Принятые решения и (или) комментарии
			<p>последнего дня года, что в полной мере обеспечивает реализацию принципов открытости.</p> <p>Во введении к методике отмечается, что она не противоречит требованиям бюджетного законодательства. В соответствии со статьей 2 Бюджетного кодекса Российской Федерации бюджетное законодательство Российской Федерации состоит из Бюджетного кодекса Российской Федерации и принятых в соответствии с ним федеральных законов о федеральном бюджете, федеральных законов о бюджетах государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, законов субъектов Российской Федерации о бюджетах субъектов Российской Федерации, законов субъектов Российской Федерации о бюджетах территориальных государственных внебюджетных фондов, муниципальных правовых актов представительных органов муниципальных образований о местных бюджетах, иных федеральных законов, законов субъектов Российской Федерации и муниципальных правовых актов представительных органов муниципальных образований.</p> <p>Кроме того, в соответствии со статьей 264.5 БК РФ порядок представления, рассмотрения и утверждения годового отчета об исполнении бюджета устанавливается соответствующим законодательным (представительным) органом. В городе Москве таким органом является Московская городская Дума.</p> <p>Таким образом, определение срока утверждения</p>	<p>45 дней со дня его внесения (то есть до 1 августа)</p>

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Принятые решения и (или) комментарии
			<p>годового отчета об исполнении бюджета субъекта Российской Федерации и принятия соответствующего закона является исключительным полномочием субъекта Российской Федерации.</p> <p>В этой связи полагаем, что установление в Методике срока 1 октября является необоснованным и противоречит бюджетному законодательству, затрагивает сферу самостоятельного регулирования субъектов Российской Федерации, а также не характеризует степень открытости бюджетных данных.</p> <p>Вместе с тем полагаем возможным установить срок 31 декабря текущего года, учитывая сложившуюся практику</p>	
4	Раздел 3 «Организация проведения мониторинга и составления рейтинга»	Министерство финансов Кузбасса (письмо в НИФИ № 02-20/109 от 16.01.2025)	Предложение (о возможности применения понижающих коэффициентов в нестандартных случаях, затрудняющих поиск бюджетных данных и (или) их использование – прим. НИФИ) не поддерживается в связи с неопределенностью нестандартных случаев, предлагаем оставить текст в прежней редакции, либо ввести понятие «нестандартный случай»	Учтено, возможность применения понижающих коэффициентов в нестандартных случаях не предусмотрена
5	Раздел 3 «Организация проведения мониторинга и составления рейтинга»	Министерство экономики и финансов Московской области (письмо в НИФИ № 24Исх-248 от 23.01.2025)	Предложение НИФИ. Предлагается предусмотреть возможность применения понижающих коэффициентов, используемых в связи с затрудненным поиском бюджетных данных или в связи с представлением данных в виде и (или) в форматах, затрудняющих их поиск и (или) использование, в нестандартных случаях.	Учтено частично, возможность применения понижающих коэффициентов в нестандартных случаях не предусмотрена. Отклонено в части применения одного понижающего коэффициента

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Принятые решения и (или) комментарии
			<p>Позиция Московской области. Предложение не поддерживается. В Методике, в таблице 4 «Универсальные случаи применения понижающих коэффициентов при оценке показателей рейтинга», а также в комментариях к отдельным показателям не раскрыт перечень случаев, которые могут быть расценены как нестандартные, что содержит риски некорректной оценки показателей и не позволит дать объективную оценку при составлении рейтинга субъектов Российской Федерации. Необходимо дать понятие нестандартных случаев.</p> <p>Кроме этого, предлагается раздел 3 дополнить абзацем следующего содержания: «По конкретному пункту Методики можно применить только один понижающий коэффициент»</p>	
6	Раздел 3 «Организация проведения мониторинга и составления рейтинга»	Министерство экономики и финансов Московской области (письмо в НИФИ № 24Исх-248 от 23.01.2025)	<p>Предложение НИФИ. Предлагается предусмотреть, что замечания по оценкам показателей рейтинга, иные замечания и предложения, связанные с составлением рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных, НИФИ рассматривает в случае, если такие предложения и замечания направлены в его адрес официальным письмом, содержащим дату, регистрационный номер и подпись уполномоченного лица или отметку об электронной подписи.</p> <p>Позиция Московской области. Предложение не поддерживается. Действующее законодательство РФ не запрещает обмен юридически значимыми сообщениями посредством электронной почты</p>	Отклонено. Официальное письмо может быть направлено посредством электронной почты. НИФИ рекомендует направлять письма по вопросам, связанным с составлением рейтинга, по адресу электронной почты, указанному в Методике составления рейтинга (rating@nifi.ru)

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Принятые решения и (или) комментарии
			(ст. 160, 165.1, 434 ГК РФ), как и не определяет исчерпывающий перечень способов обмена юридически значимыми сообщениями. В связи с этим предлагается дополнить способ направления предложений письмом электронной почты финансового органа субъекта Российской Федерации, указанного в учредительном документе о финансовом органе	
7	Раздел 3 «Организация проведения мониторинга и составления рейтинга»	Департамент финансов Тюменской области (письмо в НИФИ № 0181/01/3-05 от 17.01.2025)	Проектом Методики предлагается предусмотреть возможность применения понижающих коэффициентов в нестандартных случаях, затрудняющих поиск бюджетных данных или их использование. Считаем нецелесообразным применение неконкретных формулировок, в связи с чем предлагаем их исключить или уточнить критерии, при которых могут применяться эти коэффициенты (указать конкретные примеры нестандартных случаев)	Учтено, возможность применения понижающих коэффициентов в нестандартных случаях не предусмотрена
8	Раздел 3 «Организация проведения мониторинга и составления рейтинга»	Министерство финансов Ульяновской области (письмо в НИФИ № 73 ИОПУ-02/75 от 17.01.2025)	В разделе 3 «Организация проведения мониторинга и составления рейтинга» предусмотреть норму, что предварительные результаты рейтинга до официального опубликования в открытом доступе направляются в адрес финансовых органов субъектов Российской Федерации на официальные адреса электронной почты по всем разделам, а не только по неопубликованным ранее разделам	Отклонено. Результаты оценки по разделам рейтинга, работы по которым завершаются в течение текущего года, публикуются в открытом доступе по мере завершения работ. У субъектов Российской Федерации есть возможность направить свои замечания и предложения по оценкам по опубликованным разделам. При наличии оснований оценки корректируются,

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Принятые решения и (или) комментарии
				уточненная версия опубликованных ранее разделов публикуется вместе с результатами рейтинга за год
9	Раздел 4 «Библиотека лучшей практики»	Департамент финансов города Москвы (письмо в НИФИ № 19-01-13418 от 04.07.2024)	В части формирования «Библиотеки лучшей практики» считаем, что сложившийся механизм экспертной оценки может носить субъективный характер. Включение отдельных субъектов Российской Федерации в Библиотеку лучших практик представляется целесообразным осуществлять на основе соответствующих заявок, прошедших отбор на основании четких и обоснованных критериев, проработанных с субъектами Российской Федерации и отраженных в Методике	Отклонено
10	Раздел 4 «Библиотека лучшей практики»	Министерство финансов Саратовской области (письмо в НИФИ № 06-02-11/125 от 16.01.2025)	При составлении «Библиотеки лучшей практики» дополнительно оценивать освещение на специализированных сайтах бюджетных данных субъектов Российской Федерации мероприятий, направленных на развитие у граждан компетенций по бюджетным вопросам, повышение бюджетной грамотности населения, а также размещение соответствующей информации	Отбор примеров лучшей практики осуществляется на основе данных, которые попадают в поле зрения экспертов в процессе составления рейтинга либо о которых сообщают субъекты Российской Федерации. Специальным образом (путем оценки показателя в рейтинге) данное направление не анализируется
11	Раздел 10 «Сроки размещения данных»	Министерство финансов Республики Башкортостан	Пунктом 25 таблицы 3 «Сроки надлежащей практики размещения бюджетных данных, используемые в целях составления рейтинга» текстовой части Методики предусмотрено утверждение годового плана работы общественного совета (далее	Отклонено. Годовой план работы общественного совета, как правило, принимается на первом

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Принятые решения и (или) комментарии
		(письмо в НИФИ № 04-02/11-12/1945 от 12.12.2024)	<p>соответственно – Годовой план, Совет): «До 1 марта текущего года. Для нового состава Общественного совета – в течение месяца после утверждения нового состава Общественного совета». Показателем 10.2 раздела 10 «Организация работы общественного совета» Методики предусмотрено размещение Годового плана для вновь сформированного состава Совета в течение одного месяца после утверждения вновь сформированного состава Совета, но не позднее 1 октября 2025 года.</p> <p>Пунктом 4.1 стандарта деятельности общественного совета при федеральном органе исполнительной власти (Типовое положение), утвержденного решением совета Общественной палаты Российской Федерации от 5 июля 2018 года № 55-С (в редакции от 22 ноября 2023 года), сроки утверждения Годового плана не установлены. Общественный совет осуществляет свою деятельность в соответствии с планом работы на год, согласованным с руководителем федерального органа исполнительной власти и утвержденным общественным советом, определяя перечень вопросов, рассмотрение которых на заседаниях общественного совета является обязательным.</p> <p>Председатель Совета избирается из членов Совета на первом заседании Совета нового состава, которое проходит не позднее чем через 30 календарных дней после утверждения состава Совета. Общественный совет в избранном составе собирается не позднее</p>	заседании нового состава общественного совета

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Принятые решения и (или) комментарии
			<p>тридцати календарных дней со дня утверждения его состава руководителем федерального органа исполнительной власти и избирает председателя общественного совета.</p> <p>В этой связи, учитывая практику и порядок деятельности вновь сформированного состава Совета в части того, что Годовой план принимается после проведения первого заседания нового состава Совета, предлагается в соответствующих разделах Методики изменить срок надлежащей практики размещения бюджетных данных по Годовому плану: «До 1 марта текущего года. Для нового состава Общественного совета – в течение месяца после первого заседания нового состава Общественного совета»</p>	
12	Раздел 10 «Сроки размещения данных»	<p>Министерство финансов Республики Карелия (письмо в НИФИ № 279/12.3-09/МФ-и от 17.01.2025)</p>	<p>Проектом Методики предусматривается уточнение сроков надлежащей практики для размещения заключений органов внешнего финансового контроля на проект закона о внесении изменений в закон о бюджете, годовой отчет об исполнении бюджета и проект закона о бюджете и итоговых документов (протоколов) публичных слушаний (общественных обсуждений) по проекту бюджета и годовому отчету об исполнении бюджета – «не позднее чем за один рабочий день до рассмотрения проекта закона законодательным органом».</p> <p>Вместе с этим сроки рассмотрения и публикации заключений на проект закона о внесении изменений в закон о бюджете Республики Карелия, годовой отчет об исполнении бюджета Республики Карелия и проект</p>	<p>Учтено частично. Для проекта закона о бюджете и проекта закона об исполнении бюджета сроки уточнены. Для проектов законов о внесении изменений в закон о бюджете срок оставлен без изменений</p>

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Принятые решения и (или) комментарии
			<p>закона о бюджете Республики Карелия регламентированы соответствующими правовыми актами Законодательного Собрания Республики Карелия и Контрольно-счетной палаты Республики Карелия. Дополнительно возможна ситуация, когда представление вышеуказанных заключений Контрольно-счетной палатой Республики Карелия на заседании Комитета по бюджету и налогам Законодательного Собрания Республики Карелия и рассмотрение проекта закона о бюджете Республики Карелия Законодательным Собранием Республики Карелия проводятся в течение одного дня. Аналогичная ситуация может сложиться и с организацией публичных слушаний (общественных обсуждений) по проекту бюджета Республики Карелия и годовому отчету об исполнении бюджета Республики Карелия, что обусловит невозможность размещения итоговых документов в предлагаемые сроки.</p> <p>Учитывая изложенное, просим рассмотреть возможность оставить сроки по размещению заключений органов внешнего финансового контроля без изменений («не позднее дня рассмотрения проекта закона законодательным органом»)</p>	
13	Раздел 10 «Сроки размещения данных»	Министерство финансов Республики Коми (письмо в НИФИ № 25-22/215 от 17.01.2025)	Во избежание неоднозначной трактовки формулировки «не позднее чем за один рабочий день до...», многократно используемой (в том числе с учетом предложений НИФИ по внесению изменений в Методику в 2025 году) в Таблице 3 раздела 10	Учтено, формулировка уточнена

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Принятые решения и (или) комментарии
			текстовой части и в Анкете Методики, предлагаем рассмотреть возможность замены указанной формулировки на следующую: «не позднее рабочего дня, предшествующего дню»	
14	Раздел 10 «Сроки размещения данных»	Министерство финансов Краснодарского края (письмо в НИФИ № 205-02.04-19-288/25 от 16.01.2025)	<p>Предложение. Уточнить сроки надлежащей практики для размещения заключений органов внешнего финансового контроля на проект закона о внесении изменений в закон о бюджете, годовой отчет об исполнении бюджета и проект закона о бюджете и итоговых документов (протоколов) публичных слушаний (общественных обсуждений) по проекту бюджета и годовому отчету об исполнении бюджета (показатели 2.4, 4.11, 5.10, 7.2, 7.5; таблица 3 Методики (пункты 4, 9, 12)).</p> <p>Обоснование. Предлагается вместо «не позднее чем за один рабочий день до рассмотрения проекта закона законодательным органом» использовать «не позднее рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения проекта закона законодательным органом», что обеспечит более однозначное понимание требования к сроку размещения указанных документов в открытом доступе</p>	Учтено, формулировка уточнена
15	Раздел 10 «Сроки размещения данных»	Департамент финансов города Москвы (письмо в НИФИ № 19-01-590 от 17.01.2025)	Срок надлежащей практики размещения бюджетных данных, используемых в целях составления рейтинга (таблица 3), в части размещения заключения органа внешнего государственного финансового контроля на проект закона об исполнении бюджета предлагаем изменить с «не позднее чем за один рабочий день до рассмотрения проекта закона законодательным	Отклонено. Часть 3 статьи 264.4 Бюджетного кодекса Российской Федерации установлено, что высший исполнительный орган субъекта Российской Федерации представляет отчет об исполнении бюджета субъекта Российской

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Принятые решения и (или) комментарии
			<p>(представительным) органом в первом чтении и не позднее 31 июля текущего года» на «не позднее чем за один рабочий день до рассмотрения проекта закона законодательным (представительным) органом в первом чтении».</p> <p>Обоснование. Срок размещения заключения органа внешнего государственного финансового контроля на проект закона об исполнении бюджета не установлен ни Бюджетным кодексом Российской Федерации, ни Законом города Москвы от 10 сентября 2008 г. № 39 «О бюджетном устройстве и бюджетном процессе в городе Москве». При этом статьей 44 Закона № 39 установлено, что рассмотрение проекта закона города Москвы об исполнении бюджета города в первом чтении проводится после представления в Московскую городскую Думу заключения Контрольно-счетной палаты Москвы о результатах внешней проверки отчета об исполнении бюджета города. Как отмечалось ранее, определение срока рассмотрения проекта закона города Москвы об исполнении бюджета города Москвы является исключительным полномочием Московской городской Думы. В свою очередь, срок размещения заключения КСП Москвы зависит от графика работы Московской городской Думы и не может быть ограничен 31 июля</p>	<p>Федерации для подготовки заключения на него не позднее 15 апреля текущего года. Подготовка заключения на годовой отчет об исполнении бюджета субъекта Российской Федерации проводится в срок, не превышающий 1,5 месяца. Эти нормы предполагают, что заключение органа внешнего государственного финансового контроля на годовой отчет об исполнении бюджета должно быть подготовлено до 1 июля.</p> <p>Хорошей практикой управления общественными финансами считается рассмотрение проекта закона об исполнении бюджета за отчетный год до рассмотрения проекта бюджета на очередной год. Например, для федерального бюджета Бюджетным кодексом Российской Федерации установлены следующие сроки:</p> <p>а) представление годового отчета об исполнении федерального бюджета в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации не позднее</p>

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Принятые решения и (или) комментарии
				15 июня текущего года; б) рассмотрение федерального закона об исполнении федерального бюджета Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации в течение 45 дней со дня его внесения (то есть до 1 августа)
16	Раздел 10 «Сроки размещения данных», показатели 2.4, 4.11, 5.11, 7.2, 7.4	Министерство экономики и финансов Московской области (письмо в НИФИ № 24Исх-248 от 23.01.2025)	Предложение НИФИ. Предлагается уточнить сроки надлежащей практики для размещения заключений органов внешнего финансового контроля на проект закона о внесении изменений в закон о бюджете, годовой отчет об исполнении бюджета и проект закона о бюджете и итоговых документов (протоколов) публичных слушаний (общественных обсуждений по проекту бюджета и годовому отчету об исполнении бюджета. Вместо «не позднее дня рассмотрения проекта закона законодательным органом» предусмотреть: «не позднее чем за один рабочий день до рассмотрения проекта закона законодательным органом». Позиция Московской области. Предложение не поддерживается. Организация рассмотрения законопроектов в Московской областной Думе, в том числе порядок направления заключений Контрольно-счетной палаты Московской области (далее – КСП Московской области) на законопроекты в Московскую областную Думу, регламентируется в том числе	Учтено частично. Для проекта закона о бюджете и проекта закона об исполнении бюджета сроки уточнены. Для проектов законов о внесении изменений в закон о бюджете срок оставлен без изменений

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Принятые решения и (или) комментарии
			<p>положениями Закона Московской области № 151/2007-ОЗ «О бюджетном процессе в Московской области». Предлагаемый ФГБУ «НИФИ» срок размещения в составе материалов к законопроектам заключения органа внешнего государственного финансового контроля «не позднее чем за один рабочий день до рассмотрения законопроекта законодательным органом в первом чтении» противоречит положениям, установленным статьей 9 Закона Московской области о бюджетном процессе, в части проекта закона о бюджете на очередной финансовый год и плановый период и содержит риски несвоевременного размещения Московской областной Думой заключений КСП Московской области на законопроекты, что, соответственно, негативно отразится на результатах рейтинга субъекта. Предлагаем сохранить прежнюю редакцию</p>	
17	Раздел 10 «Сроки размещения данных»	Министерство финансов Приморского края (письмо в НИФИ № 28-13-02-01 от 17.01.2025)	<p>По подпункту 3 пункта 1 Предложений НИФИ по внесению изменений в Методику составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных для использования в 2025 году сообщаем следующее.</p> <p>В указанном пункте предлагается уточнить сроки надлежащей практики для размещения заключений органов внешнего финансового контроля на проект закона о внесении изменений в закон о бюджете, годовой отчет об исполнении бюджета и проект закона о бюджете. Вместо «не позднее дня рассмотрения проекта закона законодательным органом»</p>	Учтено частично. Для проекта закона о бюджете и проекта закона об исполнении бюджета сроки уточнены. Для проектов законов о внесении изменений в закон о бюджете срок оставлен без изменений

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Принятые решения и (или) комментарии
			<p>предусмотреть: «не позднее чем за один рабочий день до рассмотрения проекта закона законодательным органом».</p> <p>В сложившихся условиях субъектам Российской Федерации приходится оперативно принимать меры по обеспечению сбалансированности и финансовой устойчивости регионального бюджета, пересматривать его параметры, корректировать доходную и расходную части бюджета, источники финансирования дефицита бюджета.</p> <p>Дополнительные основания, согласно бюджетному законодательству по внесению изменений в сводную бюджетную роспись бюджета субъекта Российской Федерации, связанные с предотвращением влияния ухудшения геополитической и экономической ситуации на развитие отраслей экономики, обеспечением дополнительных мероприятий в сфере национальной обороны и национальной безопасности, включая осуществление мер социальной поддержки отдельных категорий граждан, без внесения изменений в закон о бюджете, предполагают перераспределение бюджетных ассигнований.</p> <p>В случае же обеспечения указанных расходов за счет дополнительного поступления доходов регионального бюджета требуется внесение изменений в закон о бюджете. Проекты законов о внесении изменений в закон о бюджете могут приниматься во внеочередном порядке в кратчайшие сроки в целях решения социально значимых вопросов, что и предусмотрено</p>	

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Принятые решения и (или) комментарии
			<p>регламентами работы законодательных (представительных) органов субъектов Российской Федерации и органов внешнего финансового контроля.</p> <p>Учитывая вышеизложенное, предлагаем оставить без изменений сроки надлежащей практики для размещения заключений органов внешнего финансового контроля на проект закона о внесении изменений в закон о бюджете, годовой отчет об исполнении бюджета и проект закона о бюджете</p>	
18	Раздел 11 «Случаи для применения понижающих коэффициентов»	Министерство финансов Республики Коми (письмо в НИФИ № 25-22/215 от 17.01.2025)	Дополнение абзаца двенадцатого раздела 3 текстовой части Методики положением о применении понижающих коэффициентов в нестандартных случаях, затрудняющих поиск бюджетных данных или их использование, не поддерживается. Учитывая отсутствие каких-либо обоснований предлагаемой правки, считаем, что проектируемое положение не соответствует методическому подходу обеспечения равенства прав субъектов Российской Федерации при составлении рейтинга открытости бюджетных данных и с его помощью возможен субъективный подход при трактовке вышеупомянутых нестандартных случаев в отношении конкретных регионов	Учтено, возможность применения понижающих коэффициентов в нестандартных случаях не предусмотрена
19	Раздел 11 «Случаи для применения понижающих коэффициентов»	Министерство финансов Мурманской области (письмо в НИФИ № 04-02/11-12/1945н от 11.12.2024)	1) Введение возможности применения понижающих коэффициентов, используемых в связи с затрудненным поиском бюджетных данных или в связи с предоставлением данных в виде и (или) в форматах, затрудняющих их поиск и (или) использование, в нестандартных случаях не	1) Учтено частично, возможность применения понижающих коэффициентов в нестандартных случаях не предусмотрена. 2) Отклонено. Если используется группировка расходов по

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Принятые решения и (или) комментарии
			<p>поддерживаем. Дополнение универсальных случаев применения понижающих коэффициентов нестандартным случаем позволяет любой случай считать таковым. При сохранении указанного пункта в итоговой версии Методики во избежание разногласий в трактовке предлагаем конкретизировать, какие случаи являются нестандартными.</p> <p>2) Предлагаем исключить случай применения понижающего коэффициента, используемого в связи с затрудненным поиском бюджетных данных при отсутствии группировки (несоблюдении последовательности представления) межбюджетных трансфертов по формам межбюджетных трансфертов (дотации, субсидии, субвенции, иные межбюджетные трансферты). В Мурманской области приложения по распределению межбюджетных трансфертов формируются в разрезе государственных программ, благодаря чему каждый заинтересованный житель региона может узнать, сколько средств заложено в областном бюджете на поддержку мероприятий по социальной поддержке, культуре, благоустройству и т. д. в конкретном муниципальном образовании. Считаем, что с точки зрения открытости бюджетных данных для граждан большую ценность имеет информация, представленная в интуитивно понятной форме, а не последовательность видов межбюджетных трансфертов или процентная доля распределения субсидий</p>	<p>государственным программам, то последовательность представления межбюджетных трансфертов с учетом их форм должна быть реализована по каждой государственной программе</p>

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Принятые решения и (или) комментарии
20	Раздел 11 «Случаи для применения понижающих коэффициентов»	Министерство финансов Приморского края (письмо в НИФИ № 28-13-02-01 от 17.01.2025)	Подпункт 5 пункта 1 предусматривает возможность применения понижающих коэффициентов, используемых в связи с затрудненным поиском бюджетных данных или в связи с представлением данных в виде и (или) в форматах, затрудняющих их поиск и (или) использование, в нестандартных случаях. Считаем включение возможности снижения баллов за нестандартные случаи нецелесообразным, так как методикой они не предусмотрены и отсутствует возможность предотвратить снижение баллов по независящим от субъекта причинам	Учтено, возможность применения понижающих коэффициентов в нестандартных случаях не предусмотрена
21	Раздел 11 «Случаи для применения понижающих коэффициентов»	Министерство финансов Рязанской области (письмо в НИФИ от 15.01.2025 б/н)	Предложение НИФИ. Предусмотренный Методикой составления рейтинга случай применения понижающего коэффициента, используемого в связи с затрудненным поиском бюджетных данных: «В составе документа (материалов к нему) представлены сведения, которые не имеют отношения к документу (в том числе черновики)» – рассматривать как случай применения понижающего коэффициента, используемого в связи с представлением данных в виде и (или) в форматах, затрудняющих их поиск и (или) использование. Обоснование. Состав документа (материалов к нему) строго регламентируется Бюджетным кодексом РФ и нормативно-правовыми актами субъекта РФ. Введение дополнительных приложений в состав документа (материалов к нему) на основании Методики составления рейтинга субъектов РФ по уровню открытости бюджетных данных (с	Отклонено. Случай применения понижающего коэффициента предполагает явное наличие в составе документа или в составе материалов к документу сведений, которые не имеют к нему отношения

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Принятые решения и (или) комментарии
			<p>требованиями, которые меняются из года в год) не представляется возможным. При этом на официальном сайте в составе материалов к документу размещаются вспомогательные материалы, используемые при составлении документа. Вспомогательные материалы содержат более развернутую информацию для граждан. Принцип открытости бюджетных данных не нарушается при наличии полного объема информации, даже если эта информация не входит официально в состав документа. Качество информации от этого не меняется.</p> <p>Считаем нецелесообразным применять понижающий коэффициент для цифровых данных, не входящих в регламент состава документа (материалов к нему), т. к. польза от их размещения значительно перевешивает неудобство</p>	
22	Раздел 11 «Случаи для применения понижающих коэффициентов»	Министерство финансов Ярославской области (письмо в НИФИ № 33-84/2025 от 15.01.2025)	<p>Проектом Методики предусматривается возможность применения понижающих коэффициентов, используемых в связи с затрудненным поиском бюджетных данных или в связи с представлением данных в виде и (или) в форматах, затрудняющих их поиск и (или) использование, в нестандартных случаях: «Понижающие коэффициенты могут быть применены также в нестандартных случаях, затрудняющих поиск бюджетных данных или их использование». В действующей редакции подобная возможность отсутствует.</p> <p>Считаем, что формулировка «нестандартные случаи» носит неопределенный характер, вследствие чего при</p>	Учтено, возможность применения понижающих коэффициентов в нестандартных случаях не предусмотрена

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Принятые решения и (или) комментарии
			оценке неизбежен субъективизм. Предлагаем не включать данное дополнение в Методику составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2025 год либо раскрыть понятие «нестандартные случаи», в том числе путем включения в Методику перечня предполагаемых «нестандартных случаев»	
АНКЕТА ДЛЯ СОСТАВЛЕНИЯ РЕЙТИНГА				
РАЗДЕЛ 1. Первоначально утвержденный бюджет				
23	Раздел 1	Министерство финансов Ульяновской области (письмо в НИФИ № 73 ИОПУ-02/75 от 17.01.2025)	Предложение НИФИ. По разделу 1 «Первоначально утвержденный бюджет» корректируются показатели по формированию бюджета на 2025 год и на плановый период 2026 и 2027 годов. Предложения Министерства финансов Ульяновской области. В связи с тем, что бюджеты субъектов Российской Федерации на 2025 год и на плановый период 2026–2027 годов утверждены и размещены в соответствии с требованиями Методики оценки составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2024 год, использование проекта Методики в предлагаемой редакции для составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2025 год по данному разделу считаем нецелесообразным. Предлагаем вносимые корректировки применять при формировании региональных бюджетов субъектов	Учтено частично. Сохранена шкала для оценки показателя 1.4. Следует отметить, что НИФИ предложено уточнить только формулировку показателя 1.4 в разделе 1 рейтинга. Решение было принято по итогам обсуждения Методики составления рейтинга бюджетной открытости на 2024 год и зафиксировано в ней

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Принятые решения и (или) комментарии								
			Российской Федерации на 2026 год и на плановый период 2027 и 2028 годов									
24	Показатели 1.2, 3.2, 3.10, 4.5, 4.10, 5.5	Министерство финансов Республики Алтай (письмо в НИФИ от 16.01.2025 б/н)	Министерство финансов Республики Алтай предлагает в пунктах 1.2, 3.2, 3.10, 4.5, 4.10, 5.5 Анкеты для составления рейтинга уточнить состав сведений, предоставляемых для оценки, в части детализации по статьям доходов для 10, 20, 30 и 40 для 2 подгруппы 2 группы классификации доходов бюджетов. Обоснование. В целях однозначного толкования. В соответствии с приказом Минфина России от 24 мая 2022 г. № 82н «О Порядке формирования и применения кодов бюджетной классификации Российской Федерации, их структуре и принципах назначения» статья доходов является составной частью кода классификации доходов бюджетов (7–8 разряды)	Отклонено. Используемая формулировка соответствует приказу Минфина России от 24.05.2022 № 82н (ред. от 13.11.2024) «О Порядке формирования и применения кодов бюджетной классификации Российской Федерации, их структуре и принципах назначения», приказу Минфина России от 10.06.2024 № 85н (ред. от 13.11.2024) «Об утверждении кодов (перечней кодов) бюджетной классификации Российской Федерации на 2025 год (на 2025 год и на плановый период 2026 и 2027 годов)». Для второй подгруппы второй группы требуется детализация по статьям: <table border="1" data-bbox="1659 1153 2130 1383"> <tr> <td data-bbox="1659 1153 1778 1201">2 02 1</td> <td data-bbox="1778 1153 2130 1201">дотации</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1659 1201 1778 1249">2 02 2</td> <td data-bbox="1778 1201 2130 1249">субсидии</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1659 1249 1778 1297">2 02 3</td> <td data-bbox="1778 1249 2130 1297">субвенции</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1659 1297 1778 1383">2 02 4</td> <td data-bbox="1778 1297 2130 1383">иные межбюджетные трансферты</td> </tr> </table>	2 02 1	дотации	2 02 2	субсидии	2 02 3	субвенции	2 02 4	иные межбюджетные трансферты
2 02 1	дотации											
2 02 2	субсидии											
2 02 3	субвенции											
2 02 4	иные межбюджетные трансферты											

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Принятые решения и (или) комментарии	
				2 02 5	межбюджетные трансферты, передаваемые бюджетам государственных внебюджетных фондов
				2 02 9	прочие межбюджетные трансферты
25	Показатель 1.2	Департамент финансов города Москвы (письма в НИФИ № 19-01-590 от 17.01.2025, № 19-01-13418 от 04.08.2024)	<p>В бюджетном законодательстве Российской Федерации не содержится требований, обязующих утверждать законом о бюджете распределение доходов по видам. Более того, утверждение показателей в составе закона о бюджете признано Минфином России неэффективным (ряд показателей не поддается точному планированию и не может быть оформлен в виде плана по доходам, например, доходы от штрафных санкций, конфискации, доходы от продажи имущества, оказания услуг) и исключено из Бюджетного кодекса Российской Федерации в результате реформы бюджетного процесса в 2007 году.</p> <p>Положениями статьи 184.2. БК РФ предусмотрено, что одновременно с проектом закона о бюджете в законодательный орган представляется реестр источников доходов. В реестре источников доходов полностью раскрываются сведения о прогнозируемых</p>	Принято решение приостановить оценку показателя на 2025 год. Показатель исключен из Методики на 2025 год	

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Принятые решения и (или) комментарии
			<p>объемах поступлений по видам доходов, учтенных в составе утвержденного законом объема доходов.</p> <p>Практика раскрытия указанной информации в составе материалов к закону о бюджете полностью отвечает требованиям открытости и прозрачности бюджета для граждан и применяется, в частности, при формировании проектов законов о федеральном бюджете.</p> <p>В связи с этим предлагаем признать надлежащей практикой раскрытия информации о видах доходов включение указанных сведений в состав материалов, вносимых вместе с законопроектом о бюджете в законодательный орган как для федерального бюджета, так и для бюджетов субъектов Российской Федерации</p>	
26	Показатель 1.2	<p>Министерство финансов и налоговой политики Новосибирской области (письмо в НИФИ от 16.01.2025 б/н)</p>	<p>В Методике на 2025 год формулировку пункта 1.2 «Содержится ли в составе закона о бюджете приложение (приложения) о прогнозируемых объемах поступления по видам доходов?» изложить в следующей редакции: «Размещается ли приложение (приложения) о прогнозируемых объемах поступления по видам доходов в открытом доступе на сайте, предназначенном для размещения бюджетных данных?»</p> <p>Данное предложение связано с тем, что в соответствии с Законом Новосибирской области от 07.10.2011 № 112-ОЗ «О бюджетном процессе в Новосибирской области» приложение о прогнозируемых объемах поступлений по видам доходов не входит в состав</p>	<p>Принято решение приостановить оценку показателя на 2025 год. Показатель исключен из Методики на 2025 год</p>

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Принятые решения и (или) комментарии
			закона о бюджете и является дополнительным материалом к закону, но при этом данная информация размещается на официальном сайте министерства финансов и налоговой политики Новосибирской области в разделе «Деятельность» – «Бюджет» – «Бюджет Новосибирской области»	
27	Показатель 1.3	Министерство финансов Калининградской области (письмо в НИФИ от 15.01.2025 № 01-01/61)	По показателю 1.3 «Содержится ли в составе закона о бюджете приложение (приложения) о распределении бюджетных ассигнований по разделам и подразделам классификации расходов бюджетов на 2024 год и на плановый период 2025 и 2026 годов?» в настоящее время баллы присваиваются только в случае, если в составе закона о бюджете содержится указанное распределение бюджетных ассигнований. Предлагаем присваивать баллы, даже если в составе закона распределение бюджетных ассигнований по разделам и подразделам классификации расходов бюджета не содержится, но при этом указанное распределение размещено в открытом доступе на официальном сайте финансового органа или на специализированном портале аналитически (например, в формате Excel) в составе материалов к закону о бюджете. Поскольку в бюджетном законодательстве Российской Федерации не содержится требований, обязывающих субъекты Российской Федерации включать соответствующие приложения о распределении бюджетных ассигнований по разделам и подразделам классификации расходов бюджетов в состав закона, а во исполнение требований части третьей статьи 184.2	Отклонено. Статьей 184.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации предусмотрено представление документов и материалов одновременно с проектом бюджета, однако бюджетным законодательством Российской Федерации не предусмотрено представление дополнительных материалов к закону о бюджете. Показатель 1.3 касается закона о бюджете, а не проекта бюджета. В рейтинге при оценке проекта бюджета оценивается наличие сведений о расходах с детализацией их по разделам и подразделам (показатель 5.5)

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Принятые решения и (или) комментарии
			<p>Бюджетного кодекса Российской Федерации сведения о распределении бюджетных ассигнований по разделам и подразделам классификации расходов бюджетов могут включаться в состав пояснительной записки к проекту закона о бюджете, предлагаем для регионов, у которых проект закона не содержит приложение с распределением бюджетных ассигнований по разделам и подразделам классификации расходов бюджетов, присваивать баллы, если указанное распределение представлено аналитически в открытом доступе и к проекту закона о бюджете и к закону о бюджете, то есть является общедоступным</p>	
28	Показатель 1.3	<p>Министерство финансов Республики Коми (письмо в НИФИ № 25-22/215 от 17.01.2025)</p>	<p>Классификация расходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации по разделам и подразделам предполагает компоновку расходов по отраслевому принципу. Республиканский бюджет Республики Коми формируется и принимается в структуре государственных программ, которые отражают в том числе и отраслевой принцип группировки, в связи с чем утверждение законом о бюджете отдельного приложения с распределением бюджетных ассигнований по разделам и подразделам классификации расходов считаем избыточным.</p> <p>В этой связи, а также в связи с отсутствием в Бюджетном кодексе Российской Федерации требования об обязательном наличии в законе о бюджете приложения с распределением бюджетных ассигнований по разделам и подразделам</p>	<p>Отклонено.</p> <p>Бюджетный кодекс Российской Федерации не содержит запрета на включение в закон о бюджете сведений о расходах с детализацией их по разделам и подразделам. В законах о бюджетах на 2024 год и плановый период 79 субъектов Российской Федерации такие сведения содержатся.</p> <p>Показатель 1.3 касается закона о бюджете. Статьей 184.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации предусмотрено представление документов и</p>

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Принятые решения и (или) комментарии
			<p>классификации расходов предлагаем исключить из Анкеты для составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных Методики показатель 1.3 «Содержится ли в составе закона о бюджете приложение (приложения) о распределении бюджетных ассигнований по разделам и подразделам классификации расходов бюджетов на 2025 год и на плановый период 2026 и 2027 годов?».</p> <p>В случае, если наличие информации о бюджетных ассигнованиях по разделам и подразделам классификации расходов считается критически важным показателем для открытости бюджетных данных, альтернативным вариантом может быть следующая редакция данного пункта: «1.3. Содержится ли в составе закона о бюджете или в составе материалов к размещаемым в открытом доступе на сайте, предназначенном для размещения бюджетных данных, законам о бюджете и о внесении изменений в закон о бюджете приложение (приложения, информация) о распределении бюджетных ассигнований по разделам и подразделам классификации расходов бюджетов на 2025 год и на плановый период 2026 и 2027 годов?»</p>	<p>материалов одновременно с проектом бюджета, однако бюджетным законодательством Российской Федерации не предусмотрено представление дополнительных материалов к закону о бюджете</p>
29	Показатель 1.3	Департамент финансов города Москвы (письмо в НИФИ № 19-01-590 от 17.01.2025)	Пунктом 3 статьи 184.1 БК РФ установлено, что законом (решением) о бюджете утверждается распределение бюджетных ассигнований по разделам, подразделам, целевым статьям, группам (группам и подгруппам) видов расходов либо по разделам,	Показатель 1.3 касается закона о бюджете. Статьей 184.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации предусмотрено представление документов и

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Принятые решения и (или) комментарии
			<p>подразделам, целевым статьям (государственным (муниципальным) программам и непрограммным направлениям деятельности), группам (группам и подгруппам) видов расходов и (или) по целевым статьям (государственным (муниципальным) программам и непрограммным направлениям деятельности), группам (группам и подгруппам) видов расходов классификации расходов бюджетов на очередной финансовый год (очередной финансовый год и плановый период), а также по разделам и подразделам классификации расходов бюджетов в случаях, установленных соответственно Бюджетным кодексом, законом субъекта Российской Федерации, муниципальным правовым актом представительного органа муниципального образования.</p> <p>Законом города Москвы от 10.09.2008 № 39 «О бюджетном устройстве и бюджетном процессе в городе Москве» (статья 32) утверждение законом города Москвы о бюджете города Москвы такого распределения бюджетных ассигнований не предусмотрено.</p> <p>Справочно отмечаем, что статьей 184.2 БК РФ установлено, что в случае, если проект закона (решения) о бюджете не содержит приложение с распределением бюджетных ассигнований по разделам и подразделам классификации расходов бюджетов, приложение с распределением бюджетных ассигнований по разделам и подразделам классификации расходов бюджетов включается в</p>	<p>материалов одновременно с проектом бюджета, однако бюджетным законодательством Российской Федерации не предусмотрено представление дополнительных материалов к закону о бюджете. Детализация расходов бюджета по разделам и подразделам в составе материалов к проекту бюджета оценивается показателем 5.6 рейтинга</p>

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Принятые решения и (или) комментарии
			<p>состав приложений к пояснительной записке к проекту закона (решения) о бюджете. Данное требование выполняется в городе Москве в полном объеме.</p> <p>Кроме того, информация о распределении бюджетных ассигнований по разделам и подразделам в соответствии с утвержденным законом города Москвы о бюджете города Москвы в доступной и наглядной форме оперативно размещается на портале «Открытый бюджет города Москвы» и доступна в ретроспективе. В случае принятия закона города Москвы о внесении изменений в закон города Москвы о бюджете города Москвы обновленная информация также размещается на портале. Таким образом, открытость данного сегмента бюджетных данных обеспечена</p>	
30	Показатель 1.4	Департамент финансов города Москвы (письмо в НИФИ № 19-01-590 от 17.01.2025)	<p>Согласно проекту Методики показатель будет оцениваться только в случае, если представлена информация об общем объеме межбюджетных трансфертов, в том числе по формам межбюджетных трансфертов, предоставляемых всем бюджетам бюджетной системы Российской Федерации, при этом требуется обособленное представление сведений о межбюджетных трансфертах, предоставляемых:</p> <ul style="list-style-type: none"> – местным бюджетам; – федеральному бюджету; – бюджетам других субъектов Российской Федерации (с указанием соответствующих субъектов Российской Федерации); – бюджетам государственных внебюджетных фондов (с указанием соответствующих государственных 	Учтено. Шкала для оценки показателя сохранена на 2025 год. Принято решение реализовать предложение НИФИ в полном объеме с 2026 года, одновременно с переходом к оценке в рейтинге законов о бюджетах, принятых на очередной финансовый год и плановый период, и изменением сроков выполнения работ

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Принятые решения и (или) комментарии
			<p>внебюджетных фондов);</p> <p>– бюджету территориального фонда обязательного медицинского страхования.</p> <p>Отражение в текстовой части закона города Москвы о бюджете общего объема межбюджетных трансфертов всем бюджетам бюджетной системы Российской Федерации считаем нецелесообразным в связи с публичными рисками.</p> <p>Кроме того, необходимо отметить, что в составе федеральных законов о федеральном бюджете на соответствующий финансовый год и плановый период, в том числе в Федеральном законе от 30 ноября 2024 г. № 5419-ФЗ «О федеральном бюджете на 2025 год и на плановый период 2026 и 2027 годов», отсутствуют положения, устанавливающие общий объем межбюджетных трансфертов, предоставляемых из федерального бюджета бюджетам бюджетной системы Российской Федерации, в том числе обособленно – о межбюджетных трансфертах, предоставляемых бюджетам субъектов Российской Федерации (имеются только отсылочные нормы на приложения), бюджетам государственных внебюджетных фондов, а также в разрезе по формам межбюджетных трансфертов. Таким образом, требования, предъявляемые в проекте Методики к законам о бюджетах субъектов Российской Федерации, существенно выше, чем реализуемые на федеральном уровне.</p> <p>Справочно. В соответствии с действующей Методикой</p>	

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Принятые решения и (или) комментарии
			оценка данного показателя по городу Москве составила 1 балл (из максимальных 2 баллов) за отражение сведений только в части местных бюджетов. На основании проекта Методики данный показатель по Москве за 2025 год будет оценен в 0 баллов, т. к. в статье 7 Закона города Москвы от 13.11.2024 № 22 «О бюджете города Москвы на 2025 год и плановый период 2026 и 2027 годов» утвержден общий объем межбюджетных трансфертов с детализацией по формам межбюджетных трансфертов только бюджетам внутригородских муниципальных образований	
31	Показатель 1.4	Министерство финансов Ставропольского края (письмо в НИФИ № 06-01-10-27/283 от 17.01.2025)	Оставить в предыдущей редакции. Обоснование. В общем объеме межбюджетных трансфертов другим бюджетам бюджетной системы РФ основную долю таких средств составляют межбюджетные трансферты местным бюджетам (в Ставропольском крае 97 %). Присвоение оценки в 0 баллов по данному показателю при наличии практически полного объема информации полагаем необоснованным занижением уровня открытости бюджетных данных субъекта РФ	Учтено. Шкала для оценки показателя сохранена на 2025 год. Принято решение реализовать предложение НИФИ в полном объеме с 2026 года, одновременно с переходом к оценке в рейтинге законов о бюджетах, принятых на очередной финансовый год и плановый период, и изменением сроков выполнения работ
32	Показатель 1.4	Министерство финансов Астраханской области (письмо в НИФИ от 17.01.2025 б/н)	Частью 3 статьи 184.1 установлено, что законом (решением) о бюджете утверждается объем межбюджетных трансфертов, получаемых из других бюджетов и (или) предоставляемых другим бюджетам бюджетной системы Российской Федерации в очередном финансовом году (очередном финансовом году и плановом периоде).	Отклонено

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Принятые решения и (или) комментарии
			<p>Данная формулировка не указывает на необходимость утверждения в бюджете общего объема межбюджетных трансфертов, получаемых и (или) предоставляемых другим бюджетам бюджетной системы. Руководствуясь нормами 16 главы Бюджетного кодекса Российской Федерации в бюджете Астраханской области утверждаются объемы и распределение по муниципальным образованиям всех межбюджетных трансфертов, предоставляемых из бюджета Астраханской области. Учитывая отсутствие законодательно закрепленной необходимости утверждения в бюджете общего объема межбюджетных трансфертов, предоставляемых другим бюджетам бюджетной системы Российской Федерации, утверждение данного показателя законом о бюджете вызывает затруднения согласования с юридическо-правовыми службами.</p> <p>На основании вышеизложенного, а также учитывая тот факт, что предоставление межбюджетных трансфертов регламентируется отдельными статьями Бюджетного кодекса Российской Федерации, предлагаем показатель 1.4 исключить из методики составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных</p>	
33	Показатель 1.4	Министерство финансов Республики Коми (письмо в НИФИ № 25-22/215 от 17.01.2025)	В связи с тем, что бюджеты субъектов Российской Федерации на 2025–2027 годы в настоящее время уже утверждены, предлагаем не изменять действующую редакцию третьего абзаца показателя 1.4 Анкеты Методики. В случае необходимости считаем	Учтено. Шкала для оценки показателя сохранена на 2025 год. Принято решение реализовать предложение НИФИ в полном объеме с 2026 года, одновременно

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Принятые решения и (или) комментарии
			возможным распространить предлагаемое нововведение на проекты бюджетов регионов на 2026–2028 годы, включив соответствующий показатель в раздел 5 Анкеты Методики	с переходом к оценке в рейтинге законов о бюджетах, принятых на очередной финансовый год и плановый период, и изменением сроков выполнения работ
34	Показатель 1.4	Министерство финансов Приморского края (письмо в НИФИ № 28-13-02-01 от 17.01.2025)	<p>По показателю 1.4 Методики «Содержатся ли в составе закона о бюджете сведения об общем объеме межбюджетных трансфертов, предоставляемых другим бюджетам бюджетной системы Российской Федерации в 2025 году и плановом периоде 2026 и 2027 годов, с детализацией по соответствующим бюджетам и формам межбюджетных трансфертов?» просим пояснить следующее.</p> <p>В целях оценки показателя учитываются обособленно представленные сведения о межбюджетных трансфертах, предоставляемых местным бюджетам, а также федеральному бюджету, бюджетам других субъектов Российской Федерации, бюджетам государственных внебюджетных фондов (с указанием соответствующих государственных внебюджетных фондов), бюджету территориального фонда обязательного медицинского страхования (если такие межбюджетные трансферты предусмотрены законом о бюджете). Просим уточнить наиболее корректный способ отражения данной информации в текстовой части закона о бюджете и (или) в приложении (приложениях) к закону о бюджете</p>	Целесообразно формировать приложение к закону о бюджете с соответствующей информацией

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Принятые решения и (или) комментарии
35	Показатель 1.5	Министерство финансов Кабардино-Балкарской Республики (письмо в НИФИ № 32-01-05/4816 от 17.12.2024)	Использование разных единиц измерения не влияет на открытость бюджетных данных. Представление определенных таблиц о распределении межбюджетных трансфертов в рублях обусловлено технической необходимостью	Для представления сведений о распределении межбюджетных трансфертов в одном документе целесообразно использовать одинаковые единицы измерения
РАЗДЕЛ 3. Промежуточная отчетность об исполнении бюджета				
36	Показатель 3.1	Министерство финансов Ростовской области (письмо в НИФИ № 9.1.1.1-13/49 от 17.01.2025)	<p>В разделе 3 «Промежуточная отчетность об исполнении бюджета» показатель 3.1 о размещении отчетов об исполнении бюджета субъекта за первый квартал, полугодие и девять месяцев предлагается дополнить требованием об утверждении отчета по форме 0503117 правовым актом.</p> <p>В соответствии с приказом Минфина России от 28.12.2010 № 191н «Об утверждении Инструкции о порядке составления и представления годовой, квартальной и месячной отчетности об исполнении бюджетов бюджетной системы Российской Федерации» бухгалтерский отчет по форме 0503117 за квартал, полугодие, девять месяцев подписывается руководителем и главным бухгалтером финансового органа. Требование об утверждении отчета нормативным актом субъекта отсутствует. Министерство финансов Ростовской области при формировании отчета руководствуется положениями вышеуказанного приказа.</p> <p>В целях соответствия принципам ориентации на потребителя и конкретности бюджетных данных в</p>	Предложение НИФИ содержит требование о размещении правового акта, утверждающего отчет об исполнении бюджета субъекта Российской Федерации за первое полугодие, первый квартал и девять месяцев 2025 года. Требования об утверждении правовым актом отчета, составленного по форме 0503117, предложение НИФИ не содержит

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Принятые решения и (или) комментарии
			<p>Ростовской области применяется практика утверждения постановлением Правительства Ростовской области отчета об исполнении бюджета за квартал, полугодие или девять месяцев с полноценной аналитикой исполнения областного и консолидированного бюджетов в текстовой части и табличным приложением, структурированным и детализированным по кодам видов доходов, разделам и подразделам расходов и видам источников финансирования дефицита бюджета. Бухгалтерский отчет по форме 0503117 не является приложением к постановлению Правительства Ростовской области об исполнении бюджета. По мнению министерства финансов Ростовской области, такой формат является более понятным и удобным для неподготовленных пользователей.</p> <p>Учитывая изложенное, предложение по внесению изменений в показатель 3.1 в части утверждения отчета по форме 0503117 нормативно-правовым актом субъекта не поддерживается. Предлагаем НИФИ рассмотреть опыт составления и размещения отчетов об исполнении бюджета в Ростовской области как надлежащий</p>	
37	Показатель 3.2	Департамент финансов города Москвы (письмо в НИФИ № 19-01-590 от 17.01.2025)	В соответствии со статьей 184.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации законом о бюджете утверждается общий объем доходов бюджета, и действующим законодательством не предусмотрено утверждение прогнозируемых поступлений по видам доходов.	1) Формулировка уточнена, предусмотрено: «В целях оценки показателя учитываются плановые (прогнозные) значения, установленные (утвержденные) на текущий финансовый год».

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Принятые решения и (или) комментарии
			<p>При этом в рамках реализации статьи 47.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, начиная с бюджетов на 2018 год, субъекты Российской Федерации и органы местного самоуправления на всех этапах бюджетного процесса (составления, утверждения и исполнения) формируют и ведут реестры источников доходов, содержащие в том числе информацию о прогнозируемых поступлениях доходов в соответствующий бюджет по видам доходов в разрезе главных администраторов доходов. Согласно нормам статьи 184.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации реестр источников доходов представляется в законодательный орган одновременно с проектом закона о бюджете.</p> <p>Кроме того, в соответствии с подпунктом 5.1 пункта 2 статьи 31 Закона города Москвы от 10 сентября 2008 г. № 39 «О бюджетном устройстве и бюджетном процессе в городе Москве» одновременно с проектом закона города Москвы о бюджете города представляется структура доходов бюджета города по основным видам (группам и подгруппам) классификации доходов бюджета (Приложение 1 к пояснительной записке к проекту бюджета города)</p>	<p>2) Действующее законодательство не запрещает устанавливать (утверждать) прогнозируемые поступления по видам доходов законом о бюджете. В Инструкции о порядке составления и представления годовой, квартальной и месячной отчетности об исполнении бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, утвержденной приказом Минфина России от 28.12.2010 № 191н (ред. от 30.09.2024), указано:</p> <p>«134. В Отчете (ф. 0503117) отражаются:</p> <p>...</p> <p>в графе 4 отражаются годовые объемы утвержденных бюджетных назначений на текущий финансовый год соответственно по разделам:</p> <p>по разделу «Доходы бюджета» и разделу «Источники финансирования дефицита бюджета» – в сумме плановых показателей доходов бюджета и поступлений по источникам</p>

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Принятые решения и (или) комментарии
				<p>финансирования дефицита бюджета, утвержденных законом (решением) о бюджете;</p> <p>...».</p> <p>3) Сведения о доходах с детализацией по их видам в составе материалов к проекту закона о бюджете оцениваются показателем 5.5 рейтинга</p>
38	Показатели 3.2–3.5	<p>Министерство финансов Мурманской области (письмо в НИФИ № 04-02/11-12/1945н от 11.12.2024)</p>	<p>В формулировки показателей 3.2–3.5 и комментарии к ним вместо внесения уточнений, предусматривающих указание плановых значений, утвержденных на текущий финансовый год, а также указания источника информации о плановых значениях, предлагаем внести требование, предусматривающее соответствие плановых и фактических значений отчетам об исполнении бюджета субъекта Российской Федерации (показатель 3.1).</p> <p>Считаем данное требование более логичным, так как в соответствии с приказом Минфина России от 28.12.2010 № 191н «Об утверждении Инструкции о порядке составления и представления годовой, квартальной и месячной отчетности об исполнении бюджетов бюджетной системы Российской Федерации» отчетом об исполнении бюджета субъекта Российской Федерации (показатель 3.1) утверждаются как плановые, так и фактические значения. Кроме того, в соответствии с Методикой (описание 3 раздела)</p>	<p>Учтено. Предусмотрена рекомендация о целесообразности указания плановых значений в соответствии с отчетом об исполнении бюджета</p>

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Принятые решения и (или) комментарии
			аналитические данные разрабатываются на основе отчетов об исполнении бюджета субъекта Российской Федерации, следовательно, должны им соответствовать	
39	Показатели 3.3–3.5	Министерство финансов Кировской области (письмо в НИФИ № 90-53-06-12 от 21.01.2025)	Статьями 217, 232 Бюджетного кодекса РФ, Федеральным законом от 02.11.2023 № 520-ФЗ установлены случаи внесения изменений в сводную бюджетную роспись без внесения изменений в закон о бюджете. Составление и ведение сводной бюджетной росписи осуществляется в порядке, установленном финансовым органом (статья 217 Бюджетного кодекса РФ). Соответственно в течение квартала могут быть внесены изменения в сводную бюджетную роспись без внесения в закон о бюджете, в связи с чем предлагаем информацию о плановых значениях по расходам представлять только по сводной бюджетной росписи	Отклонено. Практика субъектов Российской Федерации по использованию источника данных для плановых значений в аналитических данных разнообразна. Формулировки показателей 3.3–3.5 в Методике составления рейтинга позволяют представлять плановые значения в соответствии со сводной бюджетной росписью
40	Показатели 3.4, 3.9, 5.7	Министерство финансов Удмуртской Республики (письмо в НИФИ № 0144/05-15 от 16.01.2025)	Уточнить (дополнить) степень детализации по государственным программам и непрограммным направлениям деятельности, указанной в дополнениях НИФИ к показателям 3.4, 3.9, 5.7 Методики	Учтено, формулировка уточнена. В комментариях к показателям 3.4, 3.9, 4.7, 5.7 дополнительно предусмотрено: «Детализация по структурным элементам государственных программ и непрограммных направлений деятельности осуществляется на усмотрение субъектов Российской Федерации»

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Принятые решения и (или) комментарии
РАЗДЕЛ 4. Годовой отчет об исполнении бюджета				
41	Показатель 4.2	Министерство финансов и налоговой политики Новосибирской области (письмо в НИФИ от 16.01.2025 б/н)	В связи с тем, что ограничения по рассмотрению закона об исполнении бюджета во втором чтении и дальнейшее его подписание Губернатором не установлены бюджетным законодательством, предлагаем в пунктах 4.2 «Размещены ли в открытом доступе на сайте законодательного органа или на сайте, предназначенном для размещения бюджетных данных, сведения о хронологии рассмотрения и утверждения проекта закона об исполнении бюджета за 2024 год?» и 4.12 «Размещен ли на сайте, предназначенном для размещения бюджетных данных, закон об исполнении бюджета субъекта Российской Федерации за 2024 год?» исключить сроки размещения. Фактически в Новосибирской области закон об исполнении бюджета подписывается Губернатором в октябре (Закон Новосибирской области от 03.10.2024 № 479-ОЗ «Об исполнении областного бюджета Новосибирской области за 2023 год», Закон Новосибирской области от 04.10.2023 № 363-ОЗ «Об исполнении областного бюджета Новосибирской области за 2022 год», Закон Новосибирской области от 05.10.2022 № 243-ОЗ «Об исполнении областного бюджета Новосибирской области за 2021 год»)	Отклонено. Хорошей практикой управления общественными финансами считается рассмотрение проекта закона об исполнении бюджета за отчетный год до рассмотрения проекта бюджета на очередной год. Например, для федерального бюджета Бюджетным кодексом Российской Федерации установлены следующие сроки: а) представление годового отчета об исполнении федерального бюджета в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации не позднее 15 июня текущего года; б) рассмотрение федерального закона об исполнении федерального бюджета Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации в течение 45 дней со дня его внесения (то есть до 1 августа)
42	Показатель 4.3	Департамент финансов Тюменской области	Показатель 4.3 «Содержится ли в составе материалов к проекту закона об исполнении бюджета за 2024 год	Учтено частично, формулировка уточнена.

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Принятые решения и (или) комментарии
		(письмо в НИФИ № 0181/01/3-05 от 17.01.2025)	<p>бюджетная отчетность об исполнении бюджета субъекта Российской Федерации?»</p> <p>«В наименованиях файлов, в которых содержатся формы бюджетной отчетности, или ссылок, по которым размещена бюджетная отчетность, должны быть указаны номера соответствующих форм, установленных приказом Минфина России № 191н, а также наименования соответствующих форм, отражающие их содержание. Если указанное требование не выполняется, к оценке показателя применяется понижающий коэффициент, используемый в связи с затрудненным поиском бюджетных данных.»</p> <p>В целях однозначного толкования требований Методики предлагаем указать наименования всех требуемых к размещению форм с допустимым сокращением.</p> <p>Кроме того, просим пояснить, возможно ли размещение форм пояснительной записки одной ссылкой, в наименовании которой содержатся только номера форм? (https://admtyumen.ru/ogv_ru/finance/finance/bugjet/more.htm?id=12072327@cmsArticle)</p>	Требование является стандартным и применяется для других показателей рейтинга на протяжении ряда лет. В разделе 8 текстовой части Методики предусмотрено: «Наименование ссылок на документы, папок и (или) файлов должно отражать содержание соответствующего документа». Для показателей 4.3, 4.4 сложилась иная практика. Для приведения этой практики в соответствие со стандартным требованием в Методике на 2025 год на него обращается дополнительное внимание
43	Показатели 4.3, 4.4	Министерство финансов Архангельской области (письмо в НИФИ от 17.01.2025 б/н)	При введении дополнительных требований к оценке показателей 4.3 и 4.4, связанных с оформлением бюджетной отчетности, просим учесть, что приложения к пояснительной записке (ф. 0503160) (0503168, 0503169, 0503171, 0503173) и приложения к пояснительной записке (ф. 0503360) (0503368,	Формулировка в Методике предполагает указание реквизитов, имеющих в формах бюджетной отчетности

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Принятые решения и (или) комментарии
			0503369, 0503371, 0503372, 0503373, 0503378) в соответствии с Приложением № 1 к Инструкции о порядке составления и представления годовой, квартальной и месячной отчетности об исполнении бюджетов бюджетной системы Российской Федерации № 191н не предполагают заполнение обязательных реквизитов (наименование финансового органа, наименование бюджета и информацию о подписании)	
44	Показатели 4.3, 4.4	Департамент финансов города Москвы (письмо в НИФИ № 19-01-590 от 17.01.2025)	В дополнительных требованиях, учитываемых при оценке показателей 4.3 и 4.4, связанных с оформлением бюджетной отчетности, размещаемой в открытом доступе, необходимо учесть, что подписание приложений к пояснительной записке не предусмотрено приказом Минфина России от 28.12.2010 № 191н «Об утверждении Инструкции о порядке составления и представления годовой, квартальной и месячной отчетности об исполнении бюджетов бюджетной системы Российской Федерации»	Формулировка в Методике предполагает указание реквизитов, имеющих в формах бюджетной отчетности
45	Показатели 4.3, 4.4	Департамент финансов города Москвы (письмо в НИФИ № 19-01-590 от 17.01.2025)	Перечни форм бюджетной отчетности об исполнении бюджета субъекта РФ (консолидированной бюджетной отчетности), отраженные в пунктах 4.3 и 4.4 «Анкеты для составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных в 2025 году», включают формы отчетности специального назначения, содержащие профессиональную терминологию или предназначенные для решения профессиональных и управленческих задач, которые, по мнению	Отклонено. Часть 2 статьи 264.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации установлено, что: «Одновременно с годовым отчетом об исполнении бюджета представляются... проект закона (решения) об исполнении бюджета, иная бюджетная отчетность об исполнении соответствующего бюджета и

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Принятые решения и (или) комментарии
			<p>Управления, не подлежат публикации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Пояснительная записка (ф. 0503160) (текстовая часть); – Сведения о движении нефинансовых активов (ф. 0503168); – Сведения по дебиторской и кредиторской задолженности (ф. 0503169, ф. 0503369); – Сведения о финансовых вложениях получателя бюджетных средств, администратора источников финансирования дефицита бюджета (ф. 0503171); – Сведения об изменении остатков валюты баланса (ф. 0503173); – Сведения о вложениях в объекты недвижимого имущества, объектах незавершенного строительства (ф. 0503190); – Пояснительная записка к отчету об исполнении консолидированного бюджета (ф. 0503360) (текстовая часть); – Сведения о движении нефинансовых активов консолидированного бюджета (ф. 0503368); – Сведения о финансовых вложениях (ф. 0503371); – Сведения о государственном (муниципальном) долге, предоставленных бюджетных кредитах консолидированного бюджета (ф. 0503372); – Сведения об изменении остатков валюты баланса консолидированного бюджета (ф. 0503373); 	<p>бюджетная отчетность об исполнении соответствующего консолидированного бюджета...». Формы бюджетной отчетности установлены Инструкцией о порядке составления и представления годовой, квартальной и месячной отчетности об исполнении бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, утвержденной приказом Минфина России от 28.12.2010 № 191н (ред. от 30.09.2024). Законодательство Российской Федерации не содержит запрета на размещение этих данных в открытом доступе</p>

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Принятые решения и (или) комментарии
			<p>– Сведения об остатках денежных средств на счетах получателя бюджетных средств (ф. 0503378).</p> <p>По результатам обращения Департамента финансов города Москвы (письмо от 27 мая 2022 г. № 11-6998) Минфином России и Федеральным казначейством было поддержано предложение о нецелесообразности размещения в открытом доступе на едином портале бюджетной системы Российской Федерации (далее – ЕПБС) форм консолидированной бюджетной отчетности специального назначения, опубликование которых сопряжено с рисками некорректной интерпретации данных пользователями информации (гражданами и организациями), не обладающими достаточными компетенциями в предметной области.</p> <p>Начиная с августа 2023 года размещение форм отчетности об исполнении консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации и бюджета территориального государственного внебюджетного фонда (Отчет об исполнении консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации и бюджета территориального государственного внебюджетного фонда (ф. 0503317) (далее – Отчет ф. 0503317), Баланс исполнения консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации и бюджета территориального государственного внебюджетного фонда (ф. 0503320) (далее – Отчет ф. 0503320), Консолидированный отчет о финансовых результатах деятельности (ф. 0503321) (далее – Отчет ф. 0503321), Консолидированный отчет о движении денежных средств (ф. 0503323) (далее –</p>	

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Принятые решения и (или) комментарии
			<p>Отчет ф. 0503323)) на странице Департамента финансов официального портала Мэра Москвы и Правительства Москвы в сети «Интернет», а также депубликованы формы бюджетной отчетности, ранее размещенные на официальной странице Департамента финансов.</p> <p>При этом указанные формы размещаются Федеральным казначейством Российской Федерации на ЕПБС в открытом доступе в рамках приказа Минфина России от 28.12.2016 № 243н.</p> <p>Учитывая вышеизложенное, считаем необходимым уточнить критерии оценки показателей по пунктам 4.3 и 4.4 Анкеты – при расчете показателей учитывать опубликование в сети «Интернет» только формы бюджетной отчетности (консолидированной бюджетной отчетности) общего назначения в составе следующих форм: Отчет об исполнении бюджета (ф. 0503117), Баланс исполнения бюджета (ф. 0503120), Отчет о финансовых результатах деятельности (ф. 0503121), Отчет о движении денежных средств (ф. 0503123), Отчет ф. 0503317, Отчет ф. 0503320, Отчет ф. 0503321, Отчет ф. 0503323</p>	
46	Показатели 4.3, 4.4	Министерство финансов Ставропольского края (письмо в НИФИ № 06-01-10-27/283 от 17.01.2025)	<p>Исключить или дополнить словами «либо пакет документов должен содержать оглавление (содержание)».</p> <p>Обоснование. В связи с тем, что количество символов в наименовании файла является ограниченным, отражение одновременно номера и наименования формы бухгалтерской отчетности приводит к</p>	Предусмотрено в разделе 8 текстовой части Методики. Требование является стандартным и применяется для других показателей рейтинга на протяжении ряда лет

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Принятые решения и (или) комментарии
			<p>сложностям при работе с такими файлами, в т. ч. при формировании сжатых документов (например, для отправки по электронной почте). Вместе с тем наличие содержания (оглавления) в пакете документов полагаем альтернативным решением в данном случае</p>	
47	Показатели 4.3, 4.4	<p>Департамент финансов Тюменской области (письмо в НИФИ № 0181/01/3-05 от 17.01.2025)</p>	<p>«В формах бюджетной отчетности должны быть указаны обязательные реквизиты, предусмотренные согласно приказу Минфина России № 191н, такие как наименование финансового органа, наименование бюджета, дата подписания документа, указание о том, кем подписан документ. Если указанные требования не выполняются, к оценке показателя применяется понижающий коэффициент, используемый в связи с представлением данных в виде и (или) в форматах, затрудняющих их поиск и (или) использование.</p> <p>Бюджетную отчетность (за исключением текстовой части пояснительной записки) рекомендуется размещать в открытом доступе в формате электронных таблиц. За представление бюджетной отчетности (за исключением текстовой части пояснительной записки) в форматах, которые не являются электронными таблицами, применяется понижающий коэффициент, используемый в связи с представлением данных в виде и (или) в форматах, затрудняющих их поиск и (или) использование.»</p> <p>Проектом Методики не определено, должен ли быть указан в формах бюджетной отчетности в составе обязательных реквизитов штамп электронной подписи, а также каким образом осуществляется</p>	<p>Частично учтено, формулировка уточнена. Формулировка в Методике предполагает указание реквизитов, имеющих в формах бюджетной отчетности. Для каждой формы бюджетной отчетности предусмотрены определенные реквизиты</p>

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Принятые решения и (или) комментарии
			<p>подписание форм бюджетной отчетности в формате электронных таблиц для размещения в открытом доступе. В целях однозначного толкования требований Методики предлагаем указать наименования всех требуемых к отражению в размещаемых документах реквизитов.</p> <p>Обращаем Ваше внимание, что в целях реализации принципа прозрачности (открытости) бюджетной системы, закрепленного в Бюджетном кодексе РФ, все формы бюджетной отчетности размещаются на Едином портале бюджетной системы РФ в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», что позволяет пользователям при скачивании файлов выбирать формат, удобный для поиска и использования бюджетных данных</p>	
48	Показатель 4.5	<p>Министерство финансов Пензенской области (письмо в НИФИ № 24-164 от 20.01.2025)</p>	<p>В пояснении к данному показателю в Методике указано, что для оценки используются наряду с первоначально утвержденными (установленными) законом о бюджете значениями также и уточненные значения (уточненный план (прогноз)). При этом не обозначено, какой уточненный план следует применять – утвержденный законом о бюджете (в последней редакции) или отраженный в бухгалтерском отчете об исполнении консолидированного бюджета субъекта РФ (ф. 0503317). Обращаем внимание, что объемы плановых показателей по безвозмездным поступлениям в бухгалтерском отчете отличаются от утвержденных законом о бюджете в последней</p>	<p>Вопрос о том, какой уточненный план следует указывать в аналитической информации к проекту закона об исполнении бюджета, оставлен на усмотрение субъектов Российской Федерации. Одновременно Методикой предусмотрена рекомендация об указании источника информации о плановых значениях</p>

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Принятые решения и (или) комментарии
			<p>редакции на суммы, поступившие сверх закона (либо уменьшенные по федеральным уведомлениям) в конце финансового года, т. е. после вступления закона о бюджете в силу.</p> <p>Таким образом предлагаем указать в Методике, какой уточненный план следует использовать. Со своей стороны полагаем, что целесообразно применять данные, отраженные в бухгалтерском отчете</p>	
49	Показатели 4.6–4.7	<p>Министерство финансов Кировской области (письмо в НИФИ № 90-53-06-12 от 21.01.2025)</p>	<p>Статьями 217, 232 Бюджетного кодекса РФ, Федеральным законом от 02.11.2023 № 520-ФЗ установлены случаи внесения изменений в сводную бюджетную роспись без внесения изменений в закон о бюджете. Составление и ведение сводной бюджетной росписи осуществляется в порядке, установленном финансовым органом (статья 217 Бюджетного кодекса РФ). В конце года могут быть внесены изменения в сводную бюджетную роспись без внесения в закон о бюджете, в связи с чем предлагаем информацию об уточненных плановых значениях по расходам представлять в соответствии со сводной бюджетной росписью</p>	<p>Методика допускает такой вариант. Вопрос о том, какой уточненный план следует указывать в аналитической информации к проекту закона об исполнении бюджета, оставлен на усмотрение субъектов Российской Федерации. Одновременно Методикой предусмотрена рекомендация об указании источника информации о плановых значениях</p>
50	Показатель 4.10	<p>Департамент финансов города Москвы (письмо в НИФИ № 19-01-590 от 17.01.2025)</p>	<p>Не поддерживаем внесение изменений по показателю 4.10 в части отражения в составе аналитических данных к годовому отчету об исполнении бюджета изменений, касающихся текстовых статей. Исполнение указанных требований вызовет дополнительную административную деятельность государственных служащих, не имеющую отношения к потребности граждан в</p>	<p>Учтено, формулировка уточнена. Предусмотрена рекомендация об отражении в составе информации о внесенных изменениях в закон о бюджете сведений об изменении текстовых статей</p>

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Принятые решения и (или) комментарии
			открытых бюджетных данных	
51	Показатель 4.10	Министерство финансов Кузбасса (письмо в НИФИ № 02-20/109 от 16.01.2025)	Предложение требует уточнения, принимая во внимание, что в большинстве текстовых статей информация изложена в форме текста и все материалы, связанные с изменениями в закон о бюджете, официально публикуются, обеспечивая открытость бюджетных данных, описывать содержание изменений считаем излишним и нецелесообразным. Предлагаем формулировку «В части текстовых статей как минимум должна быть представлена краткая информация о содержании таких изменений» изложить в следующей редакции «В части текстовых статей как минимум должна быть представлена информация о наличии таких изменений»	Учтено, формулировка уточнена. Предусмотрена рекомендация об отражении в составе информации о внесенных изменениях в закон о бюджете сведений об изменении текстовых статей
52	Показатель 4.10	Министерство финансов и налоговой политики Новосибирской области (письмо в НИФИ от 16.01.2025 б/н)	В Методике на 2025 год в пояснениях к пункту 4.10 «Содержатся ли в составе материалов к проекту закона об исполнении бюджета за 2024 год сведения о внесенных изменениях в закон о бюджете на 2024 год и на плановый период 2025 и 2026 годов?» предлагаем более подробно описать, что должно входить в краткую информацию о содержании изменений текстовых статей	Формулировка уточнена. Предусмотрена рекомендация об отражении в составе информации о внесенных изменениях в закон о бюджете сведений об изменении текстовых статей. Вопрос о составе таких сведений оставлен на усмотрение субъектов Российской Федерации. Это может быть информация о наличии таких изменений, указание номеров статей, в которые внесены изменения, или краткая характеристика таких изменений

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Принятые решения и (или) комментарии
53	Показатель 4.10	Министерство финансов Омской области (письмо в НИФИ № ИСХ-2025/МФ-188 от 17.01.2025)	Предлагаем оставить формулировку в предыдущей редакции: «В случае если изменения касались только текстовых статей, то сведения об этом рекомендуется отражать в составе информации о внесенных изменениях в закон о бюджете.». Обоснование. Большинство текстовых статей отражает числовые значения показателей бюджета. При необходимости все изменения, внесенные в текстовые статьи, можно найти в свободном доступе в любой правовой справочной системе. Подготовка информации о содержании таких изменений приведет к излишним трудовым затратам. Кроме того, не определено, в каком виде необходимо представлять данную информацию	Учтено, формулировка уточнена. Предусмотрена рекомендация об отражении в составе информации о внесенных изменениях в закон о бюджете сведений об изменении текстовых статей
54	Показатель 4.10	Министерство финансов Приморского края (письмо в НИФИ № 28-13-02-01 от 17.01.2025)	По показателю 4.10 «Содержатся ли в составе материалов к проекту закона об исполнении бюджета за 2024 год сведения о внесенных изменениях в закон о бюджете на 2024 год и на плановый период 2025 и 2026 годов?» необходимо отражать в составе аналитических данных изменения, касающиеся текстовых статей. Просим пояснить формат размещения изменений текстовых статей совместно с изменениями, касающимися финансирования	Формулировка уточнена. Предусмотрена рекомендация об отражении в составе информации о внесенных изменениях в закон о бюджете сведений об изменении текстовых статей. Такие сведения могут быть представлены строкой в таблице, в виде примечания к таблице или в отдельном файле
55	Показатель 4.10	Министерство финансов Ростовской области (письмо в НИФИ	В разделе 4 «Годовой отчет об исполнении бюджета» показатель 4.10 о размещении в составе материалов к проекту отчета об исполнении бюджета сведений о внесенных в закон о бюджете за отчетный год изменениях по доходам и расходам предлагается дополнить требованием о размещении сведений об	Учтено, формулировка уточнена. Предусмотрена рекомендация об отражении в составе информации о внесенных изменениях в закон о бюджете сведений об изменении текстовых статей

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Принятые решения и (или) комментарии
		№ 9.1.1.1-13/49 от 17.01.2025)	<p>изменениях в текстовые статьи закона с указанием краткой информации о содержании таких изменений. Показатель 4.10 в предлагаемой редакции оценивается при наличии данных, представленных в разрезе всех принятых законов о внесении изменений в закон о бюджете.</p> <p>В Ростовской области на протяжении финансового года неоднократно принимаются законы о внесении изменений в областной закон об областном бюджете на очередной год и плановый период. Так, в 2024–2023 годах в закон о бюджете вносилось четыре изменения, а в 2022 году пять изменений. Поправками вносились изменения в том числе в текстовую часть закона о бюджете. Сведения о внесенных изменениях в текст закона в формате таблицы с разбивкой в разрезе всех поправок будут громоздкими и очень сложными для восприятия.</p> <p>При этом в распространенных справочно-правовых системах («КонсультантПлюс», «Гарант») существуют функции по сравнению редакций правовых актов с выделением всех изменений в текст правового акта, в связи с чем работа по самостоятельному анализу и размещению финансовыми органами информации об изменениях в текстовые статьи законов будет нецелесообразна.</p> <p>На основании изложенного Ростовская область не поддерживает предлагаемые изменения в показатель 4.10.</p>	

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Принятые решения и (или) комментарии
			В случае не поддержания НИФИ позиции Ростовской области по данному вопросу, предлагаем для оценки изменений в текстовую часть закона осуществлять размещение сведений об изменениях в текстовые статьи в сравнении только первоначальной и конечной редакций закона о бюджете на очередной год	
56	Показатель 4.10	Министерство финансов Сахалинской области (письмо в НИФИ от 17.01.2025 б/н)	<p>Министерство финансов Сахалинской области не поддерживает изменение показателя 4.10 в части дополнения сведений о внесенных изменениях в закон о бюджете на 2024 год и на плановый период 2025 и 2026 годов информацией о содержании таких изменений в разрезе разделов и подразделов классификации расходов бюджета ввиду следующего:</p> <p>1) Проект закона Сахалинской области «Об исполнении областного бюджета Сахалинской области за 2024 год» вносится в Сахалинскую областную Думу ежегодно в начале марта. С учетом этого оставшееся в текущем году время не позволяет организовать формирование сведений по показателю 4.10 в соответствии с предлагаемыми изменениями, что ставит Сахалинскую область в неравное положение с другими субъектами Российской Федерации.</p> <p>2) Для финансовых органов субъектов Российской Федерации (далее – финансовые органы) доступным источником информации о содержании изменений бюджета выступает информация, получаемая от главных распорядителей бюджетных средств при формировании пояснительных записок к проектам законов о внесении изменений в закон о бюджете (далее</p>	<p>Отклонено. Представление информации о расходах с детализацией по разделам и подразделам в составе сведений о внесенных изменениях в закон о бюджете предусмотрено в Методике на протяжении ряда лет. Именно в таком разрезе составляется отчет об исполнении бюджета согласно приказу Минфина России от 28.12.2010 № 191н «Об утверждении Инструкции о порядке составления и представления годовой, квартальной и месячной отчетности об исполнении бюджетов бюджетной системы Российской Федерации».</p> <p>В части отражении в составе информации о внесенных изменениях в закон о бюджете сведений об изменении текстовых статей формулировка уточнена</p>

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Принятые решения и (или) комментарии
			<p>– пояснительные записки). Так как формирование пояснительных записок по расходам также может осуществляться по программному или ведомственному направлениям, у отдельных финансовых органов, в том числе у Сахалинской области, возникнет необходимость дополнительного сбора информации к показателю 4.10, что приведет к значительному увеличению трудозатрат работников финансового органа и органов власти – главных распорядителей бюджетных средств регионального бюджета.</p> <p>Учитывая, что с информацией о содержании изменений в закон о бюджете пользователи могут ознакомиться из пояснительных записок, публикуемых в составе материалов к проектам законов о внесении изменений в бюджет, предлагаем для удобства пользователей и возможности сопоставления вышеуказанных сведений предусмотреть в показателе 4.10 возможность нескольких вариантов представления расходов: по разделам и подразделам, по ведомственной структуре, по государственным программам и непрограммным направлениям</p>	
57	Показатель 4.10	<p>Министерство финансов Ставропольского края (письмо в НИФИ № 06-01-10-27/283 от 17.01.2025)</p>	<p>Изменение в части представления сведений о внесенных в течение года изменениях в текстовую часть закона о бюджете исключить.</p> <p>Обоснование. В рамках данного показателя предоставляется полная информация об изменениях доходов и расходов бюджета, изменения текстовой части закона о бюджете в основном взаимосвязаны с такими показателями. Дополнительное описание</p>	<p>Учтено, формулировка уточнена. Предусмотрена рекомендация об отражении в составе информации о внесенных изменениях в закон о бюджете сведений об изменении текстовых статей</p>

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Принятые решения и (или) комментарии
			<p>изменений текстовых статей полагаем нецелесообразным. Кроме того, вся информация о внесенных изменениях в закон о бюджете размещается на сайтах финансовых органов и оценивается в рамках раздела 2 Анкеты. При этом, согласно предложенной редакции данного показателя, представление информации о внесенных изменениях в закон о бюджете в части доходов и расходов без представления изменений в текстовую часть предполагается оценивать в 0 баллов, что, по нашему мнению, является необоснованным и не отражает реальный уровень открытости бюджетных данных субъекта РФ. Кроме того, предложенная формулировка не позволяет четко определить вид информации в текстовой части закона, которая в случае ее изменения должна быть отражена в обязательном порядке, что может повлечь неоднозначное трактование и субъективную оценку показателя</p>	
58	Показатель 4.10	<p>Министерство финансов Тверской области (письмо в НИФИ № 02-20/235-МП от 20.01.2025)</p>	<p>По показателю 4.10 «Содержатся ли в составе материалов к проекту закона об исполнении бюджета за 2024 год сведения о внесенных изменениях в закон о бюджете на 2024 год и на плановый период 2025 и 2026 годов» предлагаем исключить из критериев оценки представление краткой информации по изменениям текстовых статей. Нормативными правовыми актами требования о представлении в составе пояснительной записки информации по изменениям текстовых статей не утверждены</p>	<p>Учтено, формулировка уточнена. Предусмотрена рекомендация об отражении в составе информации о внесенных изменениях в закон о бюджете сведений об изменении текстовых статей</p>

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Принятые решения и (или) комментарии
59	Показатель 4.10	Министерство финансов Тульской области (письмо в НИФИ № 19-08/88 от 16.01.2025)	В 2025 году показатель дополнен положением о необходимости отражать в составе аналитических данных изменения, касающиеся текстовых статей: «В части текстовых статей как минимум должна быть представлена краткая информация о содержании таких изменений.». В случае включения данного положения в Методику, для обеспечения получения субъектами РФ максимального количества баллов по данному показателю вносим предложение о необходимости размещения НИФИ шаблона (образца) предоставления информации о внесенных изменениях в текстовые статьи и пояснений по формату размещения данной информации (чтобы однозначно понимать, представление какой «краткой информации» будет считаться достаточным для получения максимальных баллов)	Формулировка уточнена. Предусмотрена рекомендация об отражении в составе информации о внесенных изменениях в закон о бюджете сведений об изменении текстовых статей. Вопросы о составе сведений об изменении текстовых статей и их представлении оставлены на усмотрение субъектов Российской Федерации. По составу это может быть информация о наличии таких изменений, указание номеров статей, в которые внесены изменения, или краткая характеристика таких изменений. Сведения могут быть представлены строкой в таблице, в виде примечания к таблице или в отдельном файле
60	Показатель 4.10	Министерство финансов Удмуртской Республики (письмо в НИФИ № 0144/05-15 от 16.01.2025)	Исключить из показателя 4.10 «Содержатся ли в составе материалов к проекту закона об исполнении бюджета за 2024 год сведения о внесенных изменениях в закон о бюджете на 2024 год и на плановый период 2025 и 2026 годов?» предложение НИФИ по размещению краткой информации об изменениях в закон о бюджете в части текстовых статей. Данная информация дублирует пояснительные записки, размещенные ко всем внесениям изменений в закон о	Учтено, формулировка уточнена. Предусмотрена рекомендация об отражении в составе информации о внесенных изменениях в закон о бюджете сведений об изменении текстовых статей

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Принятые решения и (или) комментарии
			бюджете в рамках подготовки показателя 2.3 «Содержатся ли в составе материалов к проектам законов о внесении изменений в закон о бюджете на 2025 год и на плановый период 2026 и 2027 годов пояснительные записки?»	
61	Показатель 4.10	Департамент финансов Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (письмо в НИФИ № 20-Исх-193 от 22.01.2025)	<p>Предлагаемые дополнения в показатель 4.10 не поддерживаются. Вносимые изменения в закон о бюджете в течение текущего финансового года, которые затрагивают в том числе текстовые статьи закона о бюджете, как правило и в большей степени связаны с изменениями параметров бюджета по доходам, расходам и дефициту (профициту). Их изменения уже оцениваются в рамках данного показателя в детализации кодов бюджетной классификации и всех изменений, внесенных в закон о бюджете в течение отчетного финансового года.</p> <p>Считаем, что дополнительная краткая информация обо всех внесенных изменениях в текстовые статьи закона о бюджете в течение отчетного финансового года в разрезе каждого принятого закона о внесении изменений в закон о бюджете будет объемна и не информативна, к тому же учитывая и то, что закон о бюджете составляется на три года, и при внесении изменений в него иногда затрагиваются и два года планового периода</p>	<p>Учтено, формулировка уточнена. Предусмотрена рекомендация об отражении в составе информации о внесенных изменениях в закон о бюджете сведений об изменении текстовых статей.</p> <p>Изменение текстовых статей может быть связано не только с изменением основных параметров бюджета, но и с другими причинами</p>
РАЗДЕЛ 5. Проект бюджета и материалы к нему				
62	Показатель 5.3	Министерство финансов	Предлагаем в целях оценки показателя 5.3 «Содержится ли в материалах к проекту закона о	Учтено, формулировка уточнена

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Принятые решения и (или) комментарии
		Калининградской области (письмо в НИФИ № 01-01/61 от 15.01.2025)	бюджете прогноз социально-экономического развития субъекта Российской Федерации на среднесрочный период, одобренный высшим исполнительным органом субъекта Российской Федерации?» либо не требовать размещение в открытом доступе правового акта или иного документа, которым одобрен прогноз социально-экономического развития, либо размещать в открытом доступе выписку из указанного документа (например, выписку из протокола заседания) в части, касающейся прогноза социально-экономического развития субъекта Российской Федерации на среднесрочный период. В Калининградской области вышеуказанный прогноз одобряется протоколом заседания Правительства Калининградской области. В состав протокола может включаться информация, предназначенная для служебного пользования	
63	Показатель 5.3	Министерство финансов Краснодарского края (письмо в НИФИ от 16.01.2025 № 205-02.04-19-288/25)	Предложение. Учитывать официальную информацию об одобрении прогноза социально-экономического развития субъекта Российской Федерации на среднесрочный период. Обоснование. Пунктом 3 статьи 173 Бюджетного кодекса Российской Федерации установлено, что прогноз социально-экономического развития субъекта Российской Федерации одобряется высшим исполнительным органом субъекта Российской Федерации одновременно с принятием решения о внесении проекта бюджета в законодательный орган. Норма об одобрении прогноза социально-экономического развития субъекта Российской Федерации	Учтено, формулировка уточнена

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Принятые решения и (или) комментарии
			<p>Федерации на среднесрочный период высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации содержится также в статье 35 Федерального закона от 28 июня 2014 г. № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации».</p> <p>Согласно действующему законодательству одобрение прогноза социально-экономического развития субъекта Российской Федерации и принятие решения о внесении проекта бюджета в законодательный орган должны происходить одновременно и, по сути, являются единой процедурой. При этом требования к процедуре одобрения прогноза социально-экономического развития субъекта Российской Федерации, в том числе правовым актом либо иным документом, законодательно не установлены.</p> <p>Предлагается в целях оценки показателя в том числе учитывать прогноз социально-экономического развития субъекта Российской Федерации на среднесрочный период, имеющий реквизит, обеспечивающий юридическую значимость документа, – гриф одобрения высшим исполнительным органом субъекта Российской Федерации (слово «Одобряю», наименование должности лица, одобряющего документ, его подпись, инициалы, фамилия и дата одобрения)</p>	
64	Показатель 5.3	Департамент финансов города Москвы	Практика установления перечня показателей социально-экономического развития, не включение которых в прогноз социально-экономического	Учтено частично, показатель «прибыль» исключен из числа рекомендованных показателей

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Принятые решения и (или) комментарии
		(письма в НИФИ № 19-01-590 от 17.01.2025, №19-01-13418 от 04.07.2024)	<p>развития субъекта Российской Федерации приводит к снижению оценки открытости бюджетных данных региона, является некорректной. Так, например, в силу особенностей города Москвы показатель прибыль не включается в состав показателей прогноза социально-экономического развития и не используется при прогнозировании доходов бюджета, поскольку согласно методологии Федеральной службы государственной статистики в расчет данного показателя не включаются показатели деятельности организаций финансового сектора.</p> <p>В связи со значительной долей финансового сектора в экономике города Москвы (более 20 %), указанный показатель не является релевантным в целях прогнозирования поступления налога на прибыль. Указанная особенность города Москвы учтена Федеральной налоговой службой при разработке методики прогнозирования поступления налоговых доходов в бюджет города Москвы.</p> <p>Предлагаем внести изменения в Методику, исключив оценку уровня открытости исходя из утверждения в прогнозе рекомендуемых НИФИ показателей</p>	
65	Показатель 5.3	Министерство финансов Тверской области (письмо в НИФИ № 02-20/235-МП от 20.01.2025)	По показателю 5.3 «Содержится ли в материалах к проекту закона о бюджете прогноз социально-экономического развития субъекта Российской Федерации на среднесрочный период, одобренный высшим исполнительным органом субъекта Российской Федерации» предлагаем исключить из состава рекомендуемых показателей прогноза	Учтено, показатель «прибыль» исключен из числа рекомендованных показателей

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Принятые решения и (или) комментарии
			социально-экономического развития показатель по прибыли, так как данный показатель отсутствует в составе основных показателей, содержащихся в форме 2П, утвержденной приказом Минэкономразвития России от 13.03.2019 № 124, представляемых органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации в Минэкономразвития России для разработки прогноза социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочный период	
66	Показатель 5.6	Комитет финансов Ленинградской области (письмо в НИФИ № КФ-и-53/2025 от 17.01.2025)	Допущена техническая ошибка в части указания данных по отчетному финансовому году: в формулировке вопроса указано «и отчетом за 2026 год (отчетный финансовый год)», а должно быть вместо 2026 года 2024 год, так как для бюджетного цикла, оцениваемого данным разделом, отчетным годом является 2024 год	Учтено
67	Показатель 5.8	Департамент финансов Ивановской области (письмо в НИФИ № 02-12-О-9 от 17.01.2025)	В соответствии с общими требованиями к оценке налоговых расходов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 22.06.2019 № 796, субъекты Российской Федерации ежегодно в срок до 1 июня и 20 августа направляют информацию (данные) для оценки эффективности налоговых расходов субъекта Российской Федерации по форме (таблице), разработанной Министерством финансов Российской Федерации. Указанная информация достаточно обширная (свыше 80 столбцов) и в разрезе перечня	Учтено частично. 1) В рейтинге оценивается информация о прогнозе налоговых расходов на очередной финансовый год и плановый период в составе материалов к проекту бюджета. Состав и требования к информации, оцениваемой показателем 5.8, определен в Методике составления рейтинга. Информация по форме Минфина

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Принятые решения и (или) комментарии
			<p>налоговых льгот включает информацию о нормативных правовых актах субъектов, устанавливающих налоговые льготы, условия предоставления льгот, дату начала действия права на налоговые льготы, период действия налоговых льгот, дату прекращения действия налоговых льгот, объемы налоговых льгот за семь лет до текущего финансового года и на три года вперед, численность плательщиков налогов, воспользовавшихся налоговой льготой и др. Полагаем целесообразным указанную информацию (таблицу) Минфина России адаптировать под требования рассматриваемой Методики.</p> <p>Кроме того, считаем, что информация по налоговым льготам достаточно информативно размещается на официальных сайтах органов государственной власти субъектов Российской Федерации в виде официальных документов, утверждающих перечень налоговых расходов на очередной финансовый год и плановый период, и в публикации «Бюджет для граждан», где можно найти обобщенную информацию в разрезе налогов об объеме налоговых льгот, предоставленных региональным законодательством.</p> <p>Также в целях избежания разночтений наименование показателя 5.8 предлагаем уточнить: слова «об оценке налоговых льгот (налоговых расходов)» заменить на «об объеме налоговых льгот (налоговых расходов)»</p>	<p>разрабатывается для других целей и представляется в данном случае избыточной.</p> <p>2) Наименование показателя уточнено</p>
68	Показатель 5.8	Министерство финансов Кабардино-Балкарской Республики	По пункту «а» в целях оценки показателя 5.8 предлагаем предусмотреть формирование сведений об оценке налоговых льгот (налоговых расходов)	Отклонено. В рейтинге оценивается информация о прогнозе налоговых расходов на

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Принятые решения и (или) комментарии
		(письмо в НИФИ № 32-01-05/4816 от 17.12.2024)	субъекта РФ в порядке и форме, предусмотренной Рекомендациями по формированию информации о налоговых расходах субъектов Российской Федерации, предоставляемой в Министерство финансов Российской Федерации в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 22 июня 2019 г. № 796 «Об общих требованиях к оценке налоговых расходов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований», размещенными на официальном сайте Минфина России в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в разделе «Деятельность / Бюджет / Бюджетная политика / Налоговые расходы субъектов Российской Федерации»	очередной финансовый год и плановый период в составе материалов к проекту бюджета. Состав и требования к информации, оцениваемой показателем 5.8, определен в Методике составления рейтинга. Информация по форме Минфина разрабатывается для других целей и представляется в данном случае избыточной
69	Показатель 5.8	Министерство финансов Республики Крым (письмо в НИФИ № 17696/2 от 15.01.2025)	По проекту методики НИФИ в разделе 5 «Проект бюджета и материалы к нему» для показателя 5.8 предусматривается дополнительное требование о том, что в случае отсутствия оценки налоговых расходов за отдельные периоды времени должна быть указана причина их отсутствия. В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 22 июня 2019 г. № 796 «Об общих требованиях к оценке налоговых расходов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований» оценка налоговых расходов проводится по всем налоговым расходам, действовавшим в том периоде, за который проводится оценка. При этом вновь вводимые налоговые льготы, по которым оценка	Отклонено. В случае использования в составе представленных сведений специальных символов (например «х») целесообразно пояснять, что они обозначают

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Принятые решения и (или) комментарии
			еще не проводилась либо по льготам, действие которых уже закончилось, помечается знаком «х». Также в таблице есть колонки – дата начала и дата прекращения действия налоговых льгот. Учитывая изложенное, считаем излишним введение дополнительных требований о том, что в случае отсутствия оценки налоговых расходов за отдельные периоды времени должна быть указана причина их отсутствия	
70	Показатель 5.8	Министерство экономики и финансов Московской области (письмо в НИФИ № 24Исх-248 от 23.01.2025)	<p>НИФИ предлагается для показателя 5.8 предусмотреть дополнительное требование о том, что в случае отсутствия оценки налоговых расходов за отдельные периоды времени должна быть указана причина их отсутствия. Предложение поддерживается частично, а именно в части установления дополнительного требования по указанию причин отсутствия оценки налоговых расходов за отдельные периоды времени.</p> <p>Вместе с тем считаем целесообразным внести изменения в часть корректировки понятийного аппарата, а именно в наименовании показателя формулировку «сведения об оценке налоговых (льгот) налоговых расходов» заменить на «сведения об оценке налоговых расходов».</p> <p>Позиция Московской области по данному вопросу была изложена ранее в письме МЭФ МО от 10.04.2024 № 24Исх-2154/, направленного в ФГБУ «НИФИ». ФГБУ «НИФИ» в письме от 19.04.2024 № 04-02/19-04/463и согласилось с существующей проблемой толкования и сообщило, что вопрос о корректировке</p>	Учтено, формулировка показателя уточнена

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Принятые решения и (или) комментарии
			формулировки наименования показателя и комментария к нему может быть рассмотрен при внесении изменений в Методику составления рейтинга на 2025 год	
71	Показатель 5.8	Департамент финансов Тюменской области (письмо в НИФИ № 0181/01/3-05 от 17.01.2025)	<p>В соответствии со статьей 174.3 «Перечень и оценка налоговых расходов» Бюджетного кодекса Российской Федерации определены порядок, сроки формирования перечня и порядок осуществления оценки налоговых расходов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований. Результаты указанной оценки учитываются при формировании основных направлений бюджетной и налоговой политики, а также при проведении оценки эффективности реализации государственных программ. Во исполнение указанной статьи постановлением Правительства Российской Федерации от 22.06.2019 № 796 «Об общих требованиях к оценке налоговых расходов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований» определены общие требования к порядку и критериям оценки налоговых расходов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований.</p> <p>При этом с 01.01.2021 порядок проведения оценки налоговых расходов дополнительно регулируется пунктом 11 статьи 102 Налогового кодекса Российской Федерации, содержащим положение о том, что налоговая тайна распространяется на «сведения о налогоплательщиках, плательщиках страховых</p>	Учтено. Формулировка показателя 5.8 доработана. Исключены требования о предоставлении объемов налоговых расходов за 2024 и 2025 гг.

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Принятые решения и (или) комментарии
			<p>взносов, поступившие от налоговых органов в федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления для осуществления оценки налоговых расходов в соответствии со статьей 174.3 Бюджетного кодекса Российской Федерации».</p> <p>Согласно пункту 8 постановления № 796 в целях проведения оценки налоговых расходов субъектов Российской Федерации Управления Федеральной налоговой службы по субъектам Российской Федерации направляют уполномоченным органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации сведения о количестве плательщиков, воспользовавшихся льготами, сведения о суммах выпадающих доходов консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации по каждому налоговому расходу субъекта Российской Федерации, а также сведения об объемах налогов, задекларированных для уплаты налогов в бюджет субъекта. При этом указанные сведения по единственному плательщику, воспользовавшемуся льготой, представляются налоговыми органами с учетом требований статьи 102 Налогового кодекса Российской Федерации. В Тюменской области имеют место случаи, когда по отдельным льготным категориям льготой воспользовался только один налогоплательщик.</p>	

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Принятые решения и (или) комментарии
			<p>Поскольку проект бюджета и материалы к нему подлежат размещению в общедоступных источниках, редакция пункта 5.8 проекта Методики противоречит положениям статьи 102 Налогового кодекса Российской Федерации и требует соответствующей корректировки во избежание снижения рейтинга субъектов Российской Федерации.</p> <p>Предлагаем установить без применения понижающих коэффициентов для случаев, когда льготой по соответствующей категории налогоплательщиков воспользовался единственный плательщик, и сведения по нему были предоставлены налоговыми органами в соответствии с требованиями статьи 102 Налогового кодекса Российской Федерации, следующее требование: вместо фактических и оценочных объемов по такому налоговому расходу должно указываться обозначение «х» с соответствующими пояснениями, отражающими, что «Сведения представлены управлением Федеральной налоговой службы по субъекту Российской Федерации с учетом требований статьи 102 Налогового кодекса Российской Федерации». В противном случае предлагаем не производить по данному показателю оценку соответствующих субъектов РФ</p>	
72	Показатель 5.9	Министерство финансов Ростовской области (письмо в НИФИ	По разделу 5 «Проект бюджета и материалы к нему» поддерживаем предложение НИФИ по исключению из Методики показателя 5.9 о размещении расчетов распределения дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности муниципальных образований	Показатель 5.9 исключен

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Принятые решения и (или) комментарии
		№ 9.1.1.1-13/49 от 17.01.2025)		
	РАЗДЕЛ 6. Бюджет для граждан			
73	Показатели 6.6, 12.1	Министерство финансов Краснодарского края (письмо в НИФИ № 205-02.04-19-288/25 от 16.01.2025)	<p>Предложение: исключить показатели.</p> <p>Обоснование. В целях фиксации факта посещения, а также в целях повышения сопоставимости данных финансовым органам субъектов Российской Федерации рекомендуется использовать счетчик посещений «Яндекс Метрика» на своих официальных сайтах и на специализированных порталах, предназначенных для размещения бюджетных данных.</p> <p>В электронном документе «Условия использования сервиса Яндекс Метрика и AppMetrica» Общества с ограниченной ответственностью «ЯНДЕКС» (далее соответственно – Сервис, Яндекс, прямая ссылка: https://yandex.ru/legal/metrica_termsofuse) определено, что все данные, собираемые и хранимые Сервисом, Яндекс рассматривает как персональные данные и конфиденциальную информацию пользователя информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (пункт 19).</p> <p>В соответствии с Федеральным законом от 27 июля 2006 г. № 152-ФЗ «О персональных данных»:</p> <p>– оператором персональных данных является государственный или муниципальный орган, юридическое или физическое лицо, самостоятельно или совместно с другими лицами организующие и</p>	<p>Отклонено.</p> <p>Законодательство Российской Федерации не запрещает использование программного кода (сервиса) «Яндекс Метрика». Для соблюдения требований Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 152-ФЗ «О персональных данных» требуется надлежащее уведомление посетителей сайтов об обработке их данных в связи с использованием сервиса «Яндекс Метрика» и получение соответствующего согласия посетителей сайтов.</p> <p>Дополнительно вопрос будет проработан в 2025 г.</p>

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Принятые решения и (или) комментарии
			<p>(или) осуществляющие обработку персональных данных, а также определяющие цели обработки персональных данных, состав персональных данных, подлежащих обработке, действия (операции), совершаемые с персональными данными (статья 3);</p> <ul style="list-style-type: none"> – на оператора персональных данных возлагается обязанность по принятию необходимых правовых, организационных и технических мер или по обеспечению их принятия для защиты персональных данных от неправомерного или случайного доступа к ним, уничтожения, изменения, блокирования, копирования, предоставления, распространения персональных данных, а также от иных неправомерных действий в отношении персональных данных (статья 19); – обработка персональных данных должна ограничиваться достижением конкретных, заранее определенных и законных целей; не допускается обработка персональных данных, несовместимая с целями сбора персональных данных (статья 5); – обработка персональных данных должна осуществляться с согласия субъекта персональных данных на обработку его персональных данных (пункт 1 части 1 статьи 6). <p>По имеющейся информации, в рамках осуществления полномочий по надзору за исполнением законов, надзору за соблюдением прав и свобод человека и гражданина, надзорными органами вносятся представления исполнительным органам</p>	

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Принятые решения и (или) комментарии
			<p>Краснодарского края об устранении нарушений законодательства о защите информации и персональных данных, выразившихся в не информировании пользователей сайтов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – сайты) – субъектов персональных данных – об использовании метрической программы, с помощью которой осуществляется сбор персональных данных, а также о правовых основаниях обработки персональных данных. При этом отмечается необходимость обеспечения надлежащего уведомления посетителей сайтов об обработке их персональных данных в связи с использованием Сервиса, а также получения соответствующего согласия посетителей сайтов. Выполнение указанных требований, по нашему мнению, может быть воспринято посетителями сайтов как ограничение принципа свободы поиска и получения информации о деятельности государственных органов, предусмотренного статьей 4 Федерального закона от 9 февраля 2009 г. № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления», а также оказать влияние на посещаемость сайтов.</p> <p>С учетом изложенного предлагается показатели «б.6. Осуществляется ли раскрытие данных о посещаемости специализированного сайта, предназначенного для размещения бюджетных данных для граждан, или, в случае отсутствия такого специализированного сайта, о посещаемости страниц</p>	

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Принятые решения и (или) комментарии
			сайта, предназначенного для размещения бюджетных данных, на которых размещается "Бюджет для граждан"» и «12.1.Посещаемость сайта субъекта Российской Федерации, предназначенного для размещения бюджетных данных, в процентах от численности постоянного населения субъекта Российской Федерации» исключить	
РАЗДЕЛ 7. Публичные слушания (общественные обсуждения) по бюджетным вопросам				
74	Показатель 7.1	Министерство экономики и финансов Московской области (письмо в НИФИ № 24Исх-248 от 23.01.2025)	<p>Предложение НИФИ: «Предусмотреть дополнительное требование для оценки показателей 7.1, 7.4, а именно: в анонсах публичных слушаний (общественных обсуждений) по бюджетным вопросам должно быть сформулировано приглашение граждан к участию в мероприятии».</p> <p>Позиция Московской области. Предложение не поддерживается, так как требования к анонсу о проведении публичных слушаний предусмотрены частью 5 статьи 25 Федерального закона от 21.07.2014 № 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации». Порядок проведения общественных (публичных) слушаний и определения их результатов устанавливается их организатором в соответствии с законодательством Российской Федерации. Организатор общественных (публичных) слушаний в соответствии с настоящим Федеральным законом заблаговременно обнародует информацию о вопросе, вынесенном на общественные (публичные) слушания, а также о дате, времени, месте и порядке их проведения и определения их результатов. При этом</p>	Учтено

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Принятые решения и (или) комментарии
			<p>организатор общественных (публичных) слушаний обеспечивает всем их участникам свободный доступ к имеющимся в его распоряжении материалам, касающимся вопроса, вынесенного на общественные (публичные) слушания. Данной статьей не предусмотрено приглашение граждан к участию в мероприятии</p>	
75	Показатели 7.1, 7.4	<p>Департамент финансов города Москвы (письмо в НИФИ № 19-01-590 от 17.01.2025)</p>	<p>Методикой предлагается предусмотреть дополнительное требование для оценки показателей 7.1, 7.4, а именно: в анонсах публичных слушаний (общественных обсуждений) по бюджетным вопросам должно быть сформулировано приглашение граждан к участию в мероприятии.</p> <p>Проведение публичных слушаний (общественных обсуждений) является элементом общественного контроля, регулируемым Федеральным законом от 21 июля 2014 г. № 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации». Так, под «общественным обсуждением» понимается используемое в целях общественного контроля публичное обсуждение общественно значимых вопросов, а также проектов решений органов государственной власти, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных организаций, иных органов и организаций, осуществляющих в соответствии с федеральными законами отдельные публичные полномочия, с обязательным участием в таком обсуждении уполномоченных лиц указанных органов и</p>	Учтено

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Принятые решения и (или) комментарии
			<p>организаций, представителей граждан и общественных объединений, интересы которых затрагиваются соответствующим решением. Поскольку само общественное обсуждение подразумевает обязательное участие граждан, дополнительные требования для оценки показателей в виде включения в анонсы публичных слушаний (общественных обсуждений) по бюджетным вопросам приглашения граждан к участию в мероприятии являются излишними</p>	
76	Показатели 7.1, 7.4	<p>Министерство финансов Саратовской области (письмо в НИФИ № 06-02-11/125 от 16.01.2025)</p>	<p>По показателям 7.1 и 7.4 Методики целесообразно уточнить, что подразумевается под формулировкой «приглашение граждан к участию в мероприятии», поскольку анонс о проведении публичных слушаний по своей сути и является приглашением жителей к участию в данном мероприятии</p>	Учтено, предложение НИФИ исключено
77	Показатели 7.1, 7.4	<p>Министерство финансов Ставропольского края (письмо в НИФИ № 06-01-10-27/283 от 17.01.2025)</p>	<p>Предложение НИФИ (<i>в части наличия в составе анонса публичных слушаний (общественных обсуждений) приглашения граждан к участию в мероприятии – прим. НИФИ</i>) исключить. Обоснование. Наличие анонса о проведении публичных слушаний (общественных обсуждений) по своей сути уже является приглашением граждан к участию в мероприятии, так как содержит информацию о дате, времени и месте проведения мероприятия, способе подключения к нему в случае его проведения в дистанционной форме, способе направления замечаний и предложений и размещается в общем доступе на официальном сайте организатора</p>	Учтено

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Принятые решения и (или) комментарии
			<p>мероприятия, а зачастую и в средствах массовой информации для наиболее полного охвата граждан. Наличие в анонсе четко обозначенного приглашения граждан к участию в мероприятии, на наш взгляд, является необязательным дополнением к анонсу и должно использоваться в тексте на усмотрение организатора мероприятия. Учитывая изложенное, присвоение оценки в 0 баллов по данному показателю в связи с отсутствием в составе анонса приглашения граждан к участию в мероприятии полагаем необоснованным</p>	
78	Показатели 7.1, 7.4	Министерство финансов Ярославской области (письмо в НИФИ № 33-84/2025 от 15.01.2025)	<p>Проектом Методики предусмотрено дополнительное требование для оценки показателей 7.1, 7.4: в анонсах публичных слушаний (общественных обсуждений) по бюджетным вопросам должно быть сформулировано приглашение граждан к участию в мероприятии.</p> <p>Значение слова «анонс» в общепринятом употреблении – «предварительное объявление». Согласно ч. 5 ст. 25 Федерального закона от 21.07.2014 № 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» порядок проведения общественных (публичных) слушаний и определения их результатов устанавливается их организатором. При этом «организатор общественных (публичных) слушаний заблаговременно обнародует информацию о вопросе, вынесенном на общественные (публичные) слушания, а также о дате, времени, месте и порядке их проведения и определения их результатов». В соответствии с ч. 3 ст. 22 Закона Ярославской области</p>	Учтено

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Принятые решения и (или) комментарии
			<p>от 26.06.2008 № 28-з «О бюджетном процессе», регламентирующего проведение публичных слушаний по проекту областного бюджета и годовому отчету об исполнении областного бюджета, анонс публичных слушаний – это «объявление о дате, времени и месте публичных слушаний, порядке ознакомления с проектом областного бюджета и годовым отчетом об исполнении областного бюджета».</p> <p>Учитывая общепринятое толкование слова «анонс», а также официальное трактование понятия «анонс публичных слушаний», установленное нормативными правовыми актами, считаем некорректным введение дополнительных требований к содержанию анонсов публичных слушаний (общественных обсуждений) по бюджетным вопросам. Предлагаем не вносить в показатели 7.1, 7.4 изменения в части установления дополнительного требования к содержанию анонсов публичных слушаний (общественных обсуждений) по бюджетным вопросам, сохранив действующую редакцию показателей</p>	
79	Показатель 7.2	<p>Министерство финансов Удмуртской Республики (письмо в НИФИ № 0144/05-15 от 16.01.2025)</p>	<p>В третьем абзаце пояснений к показателю 7.2 в Анкете для составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2025 год в графе «Вопросы и варианты ответов» слова «за 2023 год» заменить словами «на 2024 год»</p>	Учтено
80	Показатели 7.2, 7.5	<p>Комитет финансов Ленинградской области</p>	<p>Считаем целесообразным сохранить существующую версию формулировок, используемых в Методике 2024 года, в пунктах 7.2 и 7.5, а именно: сохранить «не</p>	Отклонено. Решения, принятые по итогам публичных слушаний (общественных обсуждений),

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Принятые решения и (или) комментарии
		(письмо в НИФИ № КФ-и-53/2025 от 17.01.2025)	позднее дня рассмотрения» вместо предлагаемой «не позднее, чем за один рабочий день до рассмотрения». Обоснование. У депутатов есть возможность рассмотреть все поступившие во время проведения публичных слушаний замечания и предложения, в том числе между первым и вторым чтениями законопроекта	могут оказать влияние на принятие решений депутатами по предмету первого чтения закона о бюджете. Проект закона об исполнении бюджета в ряде регионов рассматривается одновременно в первом и втором чтениях
81	Показатель 7.3, 7.6	Департамент финансов Тюменской области (письмо в НИФИ № 0181/01/3-05 от 17.01.2025)	«В целях оценки показателя учитывается наличие в итоговом документе (протоколе): а) обобщенной информации о ходе мероприятия, в том числе мнений участников, поступивших предложений и заявлений (как со стороны органов государственной власти, так и со стороны общественности); ...». Предлагаем исключить слова «в том числе мнений участников» в случае проведения мероприятия в формате общественного обсуждения. Это обусловлено тем, что мнения участников уже отражаются в их направляемых предложениях	Отклонено. Используется формулировка из статьи 25 Федерального закона от 21.07.2014 № 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации»
РАЗДЕЛ 8. Финансовый контроль				
82	Раздел 8	Министерство финансов Приморского края (письмо в НИФИ № 28-13-02-01 от 17.01.2025)	По разделу 8 Методики просим пояснить систему оценки за 3 и 4 кварталы, которые в рамках показателей будут оцениваться в 2025 году, в случае если информация по данным показателям была размещена раньше предельных сроков в соответствии с требованиями Методики 2024. Одновременно показатель 8.3 в проекте Методики 2025 предусматривает новый подход к оценке, если по	Оценка показателей 8.3, 8.4 будет проводиться в соответствии с Методикой на 2025 год

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Принятые решения и (или) комментарии
			<p>результатам проведенного контрольного мероприятия при наличии оснований представления и (или) предписания контрольно-счетным органом не внесены. Под наличием оснований понимается выявление нарушений, требующих мер реагирования со стороны объекта контроля, которые не были устранены в ходе контрольного мероприятия. В указанном случае предлагается расценивать такое мероприятие как не соответствующее требованиям. У финансовых органов субъектов Российской Федерации отсутствуют полномочия по определению, какие нарушения требуют мер реагирования со стороны объекта контроля. Считаю нецелесообразным внесение указанных изменений</p>	
83	Раздел 8	<p>Министерство финансов Чувашской Республики (письмо в НИФИ № 01/16-107 от 16.01.2025)</p>	<p>На основании предложений Контрольно-счетной палаты Чувашской Республики предлагаем рассмотреть возможность введения дополнительного показателя в раздел 8 «Финансовый контроль»: «Размещение на официальных сайтах контрольно-счетных органов рекомендаций, направленных на сокращение, устранение и предотвращение нарушений, выявленных по результатам контрольных и экспертно-аналитических мероприятий» с оценкой в 1 балл. Данное предложение обусловлено тем, что Счетная палата Российской Федерации неоднократно обращала внимание контрольно-счетных органов на проведение работы по предотвращению финансовых нарушений. Создание Базы рекомендаций наряду с выполнением функций предотвращения нарушений и</p>	<p>Федеральным законом от 07.02.2011 № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации, федеральных территорий и муниципальных образований», который устанавливает общие принципы организации, деятельности и основные полномочия контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации, не предусмотрен такой документ. В представлениях, внесенных по</p>

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Принятые решения и (или) комментарии
			повышения качества финансового менеджмента позволит всем заинтересованным лицам знакомиться с обобщенной информацией о выявляемых нарушениях	итогах контрольных мероприятий объектам контроля в ряде случаев содержатся предложения по принятию мер по пресечению, устранению и предупреждению нарушений. Эта информация оценивается показателем 8.3 рейтинга. Принято решение рассматривать размещение дополнительной информации с рекомендациями, направленными на сокращение, устранение и предотвращение нарушений, выявленных по результатам контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, на предмет включения в Библиотеку лучшей практики
84	Показатель 8.3	Департамент финансов города Москвы (письмо в НИФИ № 19-01-590 от 17.01.2025)	НИФИ Минфина России предложено уточнить подход к оценке показателя в случае, если по результатам проведенного контрольного мероприятия при наличии оснований представления и (или) предписания контрольно-счетным органом не внесены. Под наличием основания понимается выявление нарушений, требующих мер реагирования со стороны объекта контроля, которые не были устранены в ходе контрольного мероприятия. В обоснование данных изменений приводится практика ряда субъектов	Общие принципы организации, деятельности и основные полномочия контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации установлены Федеральным законом от 07.02.2011 № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации»

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Принятые решения и (или) комментарии
			<p>Российской Федерации, когда при выявлении нарушений, требующих мер реагирования, контрольно-счетные органы субъекта Российской Федерации не вносят представления и (или) предписания, а направляют в адрес объектов контроля информационные письма. Такую практику эксперты НИФИ Минфина России рассматривают как реализацию не в полном объеме полномочий органа внешнего финансового контроля, возложенных Федеральным законом от 7 февраля 2011 г. № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации, федеральных территорий и муниципальных образований» (далее – Федеральный закон № 6).</p> <p>В соответствии со статьей 3 Федерального закона № 6 контрольно-счетные органы обладают организационной и функциональной независимостью и осуществляют свою деятельность самостоятельно. Кроме того, часть 1 статьи 16 указанного закона определяет право (а не обязанность) контрольно-счетного органа вносить по результатам проведения контрольных мероприятий представления.</p> <p>В соответствии с перечнем понятий и терминов, используемых в целях составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных, «открытый бюджет, открытые бюджетные данные общедоступные данные, характеризующие бюджет, бюджетную систему и</p>	<p>Федерации, федеральных территорий и муниципальных образований» (далее – Федеральный закон № 6-ФЗ). Статьей 16 Федерального закона № 6-ФЗ предусмотрены специальные документы, которые вправе вносить контрольно-счетные органы объектам контроля в случае выявления нарушений и недостатков по результатам проведения контрольных мероприятий. Это представления и предписания. Федеральный закон № 6-ФЗ определяет также случаи для внесения представлений и предписаний и устанавливает обязанность объектов контроля реагировать на внесенные представления и предписания. Согласно части 1 статьи 19 Федерального закона № 6-ФЗ контрольно-счетные органы субъектов Российской Федерации размещают на своих официальных сайтах информацию о проведенных контрольных мероприятиях, о выявленных при их проведении нарушениях, о</p>

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Принятые решения и (или) комментарии
			<p>бюджетный процесс, предоставляемые государственными органами, органами местного самоуправления и их должностными лицами».</p> <p>Таким образом, считаем, что в рамках оценки открытости бюджетных данных оценке подлежит информация, характеризующая результаты осуществления внешнего финансового контроля, а не сами процедуры контрольной деятельности, которые регулируются бюджетным законодательством и регламентами и стандартами, принятыми в контрольно-счетном органе с учетом его организационной и функциональной независимости</p>	<p>внесенных представлениях и предписаниях, а также о принятых по ним решениях и мерах. В этой связи замена представления или предписания информационным письмом является неравноценной</p>
85	Показатель 8.3	Министерство финансов Приморского края (письмо № 28-13-02-02 от 30.01.2025)	<p>В соответствии с проектом Методики начиная с 2025 года изменения коснутся подхода к оценке показателя 8.3 в случае, если по результатам проведенного контрольного мероприятия при наличии оснований представления и (или) предписания контрольно-счетным органом не внесены. Под основанием понимается выявление нарушений, требующих мер реагирования со стороны объекта контроля, которые не были устранены в ходе контрольного мероприятия. В указанном случае предлагается расценивать такое мероприятие как не соответствующее требованиям к оценке показателя 8.3.</p> <p>Обоснование НИФИ. В ряде субъектов Российской Федерации при выявлении нарушений, требующих мер реагирования, контрольно-счетные органы субъекта Российской Федерации не вносят</p>	<p>1) Анализ реализации полномочий контрольно-счетных органов не запрещен законодательством Российской Федерации.</p> <p>2) Согласно предложению НИФИ, для оценки показателя 8.3 требуются сведения о внесенных представлениях и (или) предписаниях при наличии оснований, то есть в случаях, если в ходе контрольного мероприятия были выявлены нарушения и недостатки, требующие мер реагирования.</p> <p>3) Общие принципы организации, деятельности и основные полномочия контрольно-счетных</p>

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Принятые решения и (или) комментарии
			<p>представления и (или) предписания, а направляют в адрес объектов контроля информационные письма. Данная практика рассматривается как реализация не в полном объеме полномочий органа внешнего финансового контроля, возложенных Федеральным законом от 07.02.2011 № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации, федеральных территорий и муниципальных образований» (далее – Федеральный закон № 6-ФЗ). Направляя информационное письмо, контрольно-счетный орган снимает с себя обязанность контролировать устранение выявленных нарушений.</p> <p>В данном случае считаем обоснование НИФИ некорректным в силу следующего. Органы внешнего государственного контроля субъекта Российской Федерации подотчетны исключительно законодательным органам государственной власти субъекта Российской Федерации и обладают функциональной независимостью (части 2 и 4 Федерального закона от 07.02.2011 № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации, федеральных территорий и муниципальных образований» (далее – Федеральный закон № 6-ФЗ), поэтому анализ реализации полномочий контрольно-счетных органов по отдельным документам не входит в компетенцию НИФИ при осуществлении рейтинга открытости</p>	<p>органов субъектов Российской Федерации установлены Федеральным законом от 07.02.2011 № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации, федеральных территорий и муниципальных образований» (далее – Федеральный закон № 6-ФЗ). Статьей 16 Федерального закона № 6-ФЗ предусмотрены специальные документы, которые вправе вносить контрольно-счетные органы объектам контроля в случае выявления нарушений и недостатков по результатам проведения контрольных мероприятий. Это представления и предписания. Федеральный закон № 6-ФЗ определяет также случаи для внесения представлений и предписаний и устанавливает обязанность объектов контроля реагировать на внесенные представления и предписания. Согласно части 1 статьи 19 Федерального закона № 6-ФЗ</p>

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Принятые решения и (или) комментарии
			<p>бюджетов.</p> <p>При выявлении нарушений и недостатков по результатам проведения контрольных мероприятий Контрольно-счетная палата Приморского края вправе вносить в проверяемые органы и организации и их должностным лицам представления, в случае выявления нарушений, требующих безотлагательных мер по их пресечению и предупреждению, Контрольно-счетная палата Приморского края направляет в проверяемые органы и организации и их должностным лицам предписания (статья 16 Закона Приморского края от 04.08.2011 № 795-КЗ «О Контрольно-счетной палате Приморского края» (далее – Закон № 795-КЗ). При этом стоит понимать, что существуют такие контрольные мероприятия, при проведении (по результатам) которых нарушения и недостатки отсутствуют.</p> <p>Согласно статьям 11 Федерального закона № 6-ФЗ и Закона № 795-КЗ контрольно-счетные органы при осуществлении внешнего государственного и муниципального финансового контроля руководствуются Конституцией Российской Федерации, законодательством Российской Федерации, законодательством субъектов Российской Федерации, нормативными правовыми актами представительных органов федеральных территорий, муниципальными нормативными правовыми актами, а также стандартами внешнего государственного и муниципального финансового контроля. Стандарты</p>	<p>контрольно-счетные органы субъектов Российской Федерации размещают на своих официальных сайтах информацию о проведенных контрольных мероприятиях, о выявленных при их проведении нарушениях, о внесенных представлениях и предписаниях, а также о принятых по ним решениях и мерах. В этой связи замена представления или предписания информационным письмом является неравноценной</p>

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Принятые решения и (или) комментарии
			<p>внешнего государственного и муниципального финансового контроля для проведения контрольных и экспертно-аналитических мероприятий утверждаются контрольно-счетными органами в соответствии с общими требованиями, утвержденными Счетной палатой Российской Федерации. Так, пунктом 6.4.4 СФК КСП Приморского края – 1 (общие) «Общие правила проведения контрольного мероприятия» установлено, что информационные письма Контрольно-счетной палаты Приморского края подготавливаются и направляются по решению коллегии Контрольно-счетной палаты Приморского края в соответствующие органы государственной власти и государственные органы Приморского края, органы управления территориальным фондом обязательного медицинского страхования Приморского края, органы местного самоуправления, в случае необходимости доведения до их сведения основных результатов контрольного мероприятия. В информационном письме по необходимости указывается просьба проинформировать Контрольно-счетную палату Приморского края о результатах его рассмотрения.</p> <p>Таким образом, оценивать размещение информации только по результатам выявленных нарушений и не принимать результаты, отраженные в информационных письмах, направленных объектам контроля и органам государственной власти по результатам контрольных мероприятий, некорректно,</p>	

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Принятые решения и (или) комментарии
			так же как и то, что, направляя информационное письмо, контрольно-счетный орган снимает с себя обязанность контролировать устранение выявленных нарушений	
86	Показатель 8.4	Министерство финансов Республики Башкортостан (письмо в НИФИ № 04-02/11-12/1945 от 12.12.2024)	Показателем 8.4 раздела 8 «Финансовый контроль» Методики на размещение информации о принятых решениях и мерах по внесенным контрольно-счетным органом субъекта Российской Федерации представлениям и предписаниям предусмотрено шесть месяцев со дня завершения контрольного мероприятия, указанного в плане контрольных мероприятий, и в случае, если указанное требование не выполняется, то контрольное мероприятие не учитывается в целях оценки показателя. Вместе с тем следует отметить, что в ряде случаев Контрольно-счетной палатой Республики Башкортостан сроки исполнения представлений изначально устанавливаются свыше шести месяцев, в том числе в целях проведения претензионно-исковой работы, а также исполнения требований земельного законодательства. В этой связи, а также учитывая отсутствие законодательных ограничений установления сроков исполнения представлений или предписаний, предлагается предпоследний абзац показателя 8.4 изложить в следующей редакции: «Для того чтобы считаться общедоступной, информация о принятых решениях и мерах по внесенным представлениям и предписаниям должна быть размещена в течение шести месяцев со дня завершения	Учтено, формулировка уточнена

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Принятые решения и (или) комментарии
			<p>контрольного мероприятия, указанного в плане контрольных мероприятий. В случае если указанное требование не выполняется, то контрольное мероприятие не учитывается в целях оценки показателя. Информация об установленном (продленном) сроке выполнения представления или предписания учитывается в случае, если на момент проведения мониторинга в открытом доступе имеется информация о том, до какого времени установлен (продлен) указанный срок.»</p>	
87	Показатель 8.4	<p>Министерство экономики и финансов Московской области (письмо в НИФИ № 24Исх-248 от 23.01.2025)</p>	<p>В соответствии со статьей 16 Федерального закона от 07.02.2011 № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации, федеральных территорий и муниципальных образований» установлено, что органы государственной власти и государственные органы субъекта Российской Федерации, органы федеральной территории, органы местного самоуправления и муниципальные органы, а также организации в указанный в представлении срок или, если срок не указан, в течение 30 дней со дня его получения обязаны уведомить в письменной форме контрольно-счетный орган о принятых по результатам выполнения представления решениях и мерах.</p> <p>Таким образом, срок выполнения представления может превышать предусмотренный Методикой срок размещения информации о принятых решениях и мерах по внесенным представлениям. С учетом</p>	<p>Учтено частично. При оценке показателя предусмотрен учет контрольных мероприятий, по результатам которых внесены представления и (или) предписания с установленными сроками их реализации, выходящими за пределы шести месяцев со дня завершения контрольного мероприятия, указанного в плане контрольных мероприятий, а также контрольных мероприятий, для которых сроки выполнения представлений и (или) предписаний были продлены, но не более одного раза, за пределы шести месяцев со дня завершения контрольного мероприятия,</p>

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Принятые решения и (или) комментарии
			изложенного пункт 8.4 раздела 8 «Финансовый контроль» Методики предлагается исключить	указанного в плане контрольных мероприятий
88	Показатель 8.4	Министерство финансов и налоговой политики Новосибирской области (письмо в НИФИ от 16.01.2025 б/н)	<p>По пункту 8.4 «Размещается ли в открытом доступе на официальном сайте контрольно-счетного органа субъекта Российской Федерации информация о принятых решениях и мерах по внесенным контрольно-счетным органом субъекта Российской Федерации представлениям и предписаниям?» предусмотреть присвоение максимального балла при размещении информации о проведении не менее 80 % запланированных мероприятий.</p> <p>Согласно Методике, для того чтобы считаться общедоступной, информация о принятых решениях и мерах по внесенным представлениям и предписаниям должна быть размещена в течение шести месяцев со дня завершения контрольного мероприятия, указанного в плане контрольных мероприятий. В случае, если указанное требование не выполняется, то контрольное мероприятие не учитывается в целях оценки показателя. 4 балла (максимальное количество) по данному показателю присваивается, только если в установленные сроки размещается информация по результатам всех (100 %) плановых контрольных мероприятий. 2 балла присваивается, если в установленные сроки размещается информация по результатам большей части (не менее 50 %) плановых контрольных мероприятий.</p> <p>При этом в соответствии со статьей 16 Федерального закона от 07.02.2011 № 6-ФЗ адресаты представления</p>	Учтено частично. При оценке показателя предусмотрен учет контрольных мероприятий, по результатам которых внесены представления и (или) предписания с установленными сроками их реализации, выходящими за пределы шести месяцев со дня завершения контрольного мероприятия, указанного в плане контрольных мероприятий, а также контрольных мероприятий, для которых сроки выполнения представлений и (или) предписаний были продлены, но не более одного раза, за пределы шести месяцев со дня завершения контрольного мероприятия, указанного в плане контрольных мероприятий. Шкала для оценки показателя оставлена без изменений

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Принятые решения и (или) комментарии
			<p>обязаны уведомить контрольно-счетный орган о принятых по результатам выполнения представления решениях и мерах в указанный в представлении срок или, если срок не указан, в течение 30 дней со дня его получения. Срок выполнения представления может быть продлен по решению контрольно-счетного органа, но не более одного раза</p>	
РАЗДЕЛ 9. Публичные сведения о деятельности государственных учреждений				
89	Раздел 9	<p>Министерство финансов Республики Башкортостан (письмо в НИФИ № 04-02/11-12/1945 от 12.12.2024)</p>	<p>Раздел 9 «Публичные сведения о деятельности государственных учреждений» Методики (далее – раздел 9) дополняется двумя новыми показателями, которые отражают информацию по размещению государственными (муниципальными) учреждениями в сети «Интернет» планов финансово-хозяйственной деятельности и отчетов о результатах деятельности и об использовании закрепленного за ними государственного (муниципального) имущества. При этом информация о сроках оценки двух новых показателей не отражена в предпоследнем абзаце раздела 9 и, учитывая это, предлагается указанный абзац изложить в следующей редакции: «Оценка показателей 9.1–9.3 проводится не ранее 1 марта 2025 года; оценка показателей 9.4–9.5 проводится не ранее 1 мая 2025 года»</p>	Учтено
90	Показатели 9.1, 9.2	<p>Департамент финансов города Москвы (письмо в НИФИ № 19-01-13418 от 04.07.2024)</p>	<p>В настоящее время формирование показателя доли государственных бюджетных и автономных учреждений субъекта Российской Федерации, разместивших на официальном сайте Российской Федерации информацию о государственных</p>	<p>Отклонено. 1) Вопрос, связанный с отнесением учреждений к субъекту Российской Федерации,</p>

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Принятые решения и (или) комментарии
			<p>(муниципальных) учреждениях www.bus.gov.ru (далее – Сайт), осуществляется Федеральным казначейством как оператором Сайта. Казначейством России определены требования к составу, содержанию и порядку формирования отчетности на Сайте. В соответствии с указанными требованиями в отчеты раздела «Мониторинг размещения сведений на официальном сайте по учреждениям субъекта и муниципальных образований Российской Федерации», формируемые в разрезе субъектов Российской Федерации, включаются учреждения исходя из их фактического адреса (местонахождения). В результате к московским учреждениям отнесены в том числе организации, учрежденные органами власти других субъектов Российской Федерации, которые расположены на территории города Москвы. Например, ГБУЗ Московской области «МОСП», ГАУ Республики Коми «КДЦ РК в Москве», ОГКУ «Представительство Челябинской области при Правительстве РФ» и другие.</p> <p>При этом Федеральным казначейством запланирована доработка функционала Сайта в части формирования отчетов вышеуказанного раздела Сайта по учреждениям исходя из их принадлежности к соответствующим публично-правовым образованиям Российской Федерации.</p> <p>В целях обеспечения объективности Рейтинга предлагаем производить ручную корректировку автоматически сформированного на Сайте показателя,</p>	<p>рекомендуется решать с Федеральным казначейством.</p> <p>2) По вопросу, связанному с применением иного подхода к оценке показателя для образовательных учреждений г. Москвы. Показатель 9.1 оценивает наличие государственного задания на очередной финансовый год и плановый период, что соответствует логике бюджетного процесса. Согласно Бюджетному кодексу Российской Федерации бюджеты публично-правовых образований в России принимаются на финансовый год</p>

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Принятые решения и (или) комментарии
			<p>исключая из перечня учреждения, не разместившие государственные задания, и учреждения, созданные органами власти других субъектов.</p> <p>В соответствии с Порядком формирования государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) государственными учреждениями города Москвы и финансового обеспечения выполнения государственного задания, утвержденным постановлением Правительства Москвы от 5 декабря 2017 г. № 941-ПП, государственные органы города Москвы осуществляющие функции и полномочия учредителя государственных образовательных организаций города Москвы, вправе принимать решение о формировании государственного задания для указанных государственных учреждений на период с 1 сентября текущего года – на учебный год, а не на финансовый. Соответствующие государственные задания утверждаются в срок до 31 августа текущего финансового года. В Москве указанное право распространяется более чем на 600 образовательных организаций. Сложившаяся передовая практика, позволяющая увязать государственные задания образовательных учреждений с учебным годом, не противоречит законодательству, при этом не учитывается Методикой.</p> <p>Предлагаем для города Москвы и других субъектов Российской Федерации с аналогичными условиями производить уточнение показателя доли</p>	

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Принятые решения и (или) комментарии
			государственных бюджетных и автономных учреждений субъекта Российской Федерации, разместивших данные на Сайте по состоянию на 1 сентября.	
91	Показатель 9.3	Департамент финансов Тюменской области (письмо в НИФИ № 0181/01/3-05 от 17.01.2025)	В общее количество казенных учреждений Тюменской области ошибочно включены два учреждения из Ямало-Ненецкого автономного округа (далее – ЯНАО). Техническая поддержка Федерального казначейства отказала в корректировке данных раздела «Мониторинг размещения сведений на официальном сайте по учреждениям субъектов и муниципальных образований» на Официальном сайте для размещения информации о государственных (муниципальных) учреждениях www.bus.gov.ru), так как фактический адрес организаций, соответствующий данным Сводного реестра в части адреса организации и указанного кода КЛАДР – Тюменская область. В связи с вышеизложенным, предлагаем по данному показателю не производить оценку Тюменской области	Рекомендуется решать вопросы с Федеральным казначейством, которое является администратором официального сайта Российской Федерации для размещения информации о государственных (муниципальных) учреждениях (www.bus.gov.ru)
РАЗДЕЛ 10. Организация работы общественного совета				
92	Раздел 10	Министерство финансов Кировской области (письмо в НИФИ № 90-53-06-12 от 21.01.2025)	Деятельность общественных советов регламентирована Федеральным законом от 21 июля 2014 г. № 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации», законами субъектов Российской Федерации, относится к сфере общественного контроля и распространяется на все сферы деятельности, а не только к финансовой сфере. Вместе с тем показателями 10.1–10.3, помимо установленных общих требований,	Отклонено. В рейтинге оценивается деятельность общественных советов, образованных при финансовых органах субъектов Российской Федерации

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Принятые решения и (или) комментарии
			предусматриваются дополнительные требования и сроки в отношении деятельности общественных советов. Оценку деятельности общественных советов в рамках открытости бюджетных данных не поддерживаем, так как его деятельность не регулируется бюджетным законодательством	
93	Раздел 10	Департамент финансов Тюменской области (письмо в НИФИ № 0181/01/3-05 от 17.01.2025)	Предлагаем исключить данный раздел из Методики, так как существенного влияния на обеспечение открытости бюджетных данных общественные советы не оказывают	Отклонено. В рейтинге оценивается не только наличие данных о бюджете и бюджетном процессе в открытом доступе, но и участие граждан в бюджетном процессе. В соответствии с Федеральным законом от 21.07.2014 № 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» общественный совет, образованный при исполнительном органе государственной власти субъекта Российской Федерации, является субъектом общественного контроля
94	Показатель 10.2	Министерство финансов Калининградской области (письмо в НИФИ	Для оценки общедоступности показателя 10.2 «Планируется ли деятельность общественного совета, и являются ли эти сведения общедоступными?» предлагаем дополнить Методику требованием о наличии в открытом доступе на официальном сайте финансового органа списка кандидатов в члены	Отклонено. Показатель, оценивающий процедуру формирования общественного совета, исключен из Методики в 2024 году

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Принятые решения и (или) комментарии
		№ 01-01/61 от 15.01.2025)	общественного совета при условии процедуры формирования нового состава общественного совета, поскольку указанное требование в настоящее время применяется на практике при оценке НИФИ. Одновременно предлагаем учитывать наличие на сайте вышеуказанных сведений только для действующего совета, так как согласно приказу Федерального архивного агентства от 31 июля 2023 года № 77 «Об утверждении правил организации хранения, комплектования, учета и использования документов Архивного фонда Российской Федерации и других архивных документов в государственных органах, органах местного самоуправления и организациях» такие сведения подлежат отправке в архив	
95	Показатель 10.2	Департамент финансов Ямало-Ненецкого автономного округа (письмо в НИФИ от 17.01.2025 б/н)	Согласно пункту 10.2 Методики для признания процедуры формирования общественного совета публичной и открытой должны быть соблюдены следующие условия: 1) установлен правовым актом порядок формирования состава общественного совета на конкурсной основе из числа независимых от органов государственной власти субъекта Российской Федерации экспертов, представителей заинтересованных общественных организаций и иных лиц; 2) общедоступность информации о порядке формирования состава общественного совета, процедуре его формирования, в том числе о поступивших заявках кандидатов в члены	Отклонено. Изложенный пункт Методики исключен в 2024 году

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Принятые решения и (или) комментарии
			<p>общественного совета и результатах конкурсного отбора, подтверждаемых протоколом конкурсной комиссии.</p> <p>Статьей 13 Федерального закона от 21 июля 2014 года № 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» закреплено, что общественные советы при исполнительных органах государственной власти субъектов Российской Федерации выполняют консультативно-совещательные функции и участвуют в осуществлении общественного контроля в порядке и формах, которые предусмотрены указанным Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, положениями об общественных советах. Тем самым федеральный законодатель предоставил возможность урегулирования вопросов, связанных с осуществлением общественного контроля, региональным законодательством (нормативными правовыми актами субъектов РФ). Требование о формировании общественного совета на конкурсной основе в вышеуказанном Федеральном законе установлено только в отношении общественных советов при федеральных органах исполнительной власти. При таких обстоятельствах установление на уровне субъекта РФ порядка формирования</p>	

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Принятые решения и (или) комментарии
			<p>общественного совета на конкурсной основе, является правом, а не обязанностью субъекта РФ.</p> <p>В этой связи предлагается изложить условия 2, 3 критерия 10.2 Методики в следующей редакции:</p> <p>«2) установленный правовым актом порядок формирования состава общественного совета (в том числе на конкурсной основе) из числа независимых от органов государственной власти субъекта Российской Федерации экспертов, представителей заинтересованных общественных организаций и иных лиц;</p> <p>3) общедоступность информации о порядке формирования состава общественного совета, процедуре его формирования, в том числе о поступивших заявках кандидатов в члены общественного совета и результатах конкурсного отбора, подтверждаемых протоколом конкурсной комиссии (в случае если такое требование предусмотрено федеральным законодательством или нормативными правовыми актами субъекта РФ)»</p>	
РАЗДЕЛ 11. Стимулирование органов местного самоуправления к повышению открытости бюджетных данных				
96	Раздел 11	Министерство финансов Архангельской области (письмо в НИФИ от 17.01.2025 б/н)	По пункту 10 предложений НИФИ. Считаю неправильным уточнение требований к оценке показателей за 2024 год по истечении отчетного периода. По нашему мнению, хорошей практикой является предварительное осведомление объекта оценки (муниципальные образования) о требованиях, предъявляемых к нему.	1) Решение было принято по итогам обсуждения Методики на 2024 год и зафиксировано в ней. 2) Формулировка показателя уточнена. Установлено, что в 2025 году для максимальной оценки достаточно, если механизм стимулирования органов местного

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Принятые решения и (или) комментарии
			В то же время сами изменения считаем целесообразными для применения в процессе оценки в 2026 году показателей деятельности за 2025 год	самоуправления к повышению открытости бюджетных данных предусматривает три показателя и более из приведенного перечня
97	Показатель 11.1	Министерство финансов Калининградской области (письмо в НИФИ № 01-01/61 от 15.01.2025)	Содержание показателя 11.1 «Используются ли при оценке качества управления муниципальными финансами результаты оценки уровня открытости бюджетных данных в муниципальных образованиях и размещена ли информация об этом в открытом доступе?» предлагаем дополнить требованием о наличии размещенной в открытом доступе актуализированной версии правового акта, на основе которого проводится мониторинг уровня открытости бюджетных данных в муниципальных образованиях	Формулировка показателя предполагает наличие версии документа в редакции, в соответствии с которой проводится оценка муниципальных образований за 2024 год
98	Показатель 11.1	Министерство финансов Кировской области (письмо в НИФИ № 90-53-06-12 от 21.01.2025)	Не поддерживаем включение данного показателя, поскольку он не отражает открытость бюджетных данных	Отклонено. Показатель стимулирует органы местного самоуправления повышать открытость бюджетных данных
99	Показатель 11.1	Департамент финансов города Москвы (письмо в НИФИ № 19-01-590 от 17.01.2025)	Проектом Методики устанавливается, что в целях оценки показателя в механизме стимулирования органов местного самоуправления к повышению открытости бюджетных данных как минимум должны быть предусмотрены показатели, оценивающие наличие в открытом доступе в сети «Интернет»	Учтено. Формулировка показателя уточнена. Установлено, что в 2025 году для максимальной оценки достаточно, если механизм стимулирования органов местного самоуправления к повышению

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Принятые решения и (или) комментарии
			<p>следующих документов и материалов муниципальных образований:</p> <p>а) проекта бюджета на очередной финансовый год (очередной финансовый год и плановый период);</p> <p>б) решения о бюджете на очередной финансовый год (очередной финансовый год и плановый период);</p> <p>в) промежуточной отчетности об исполнении бюджета (за первый квартал, первое полугодие и девять месяцев текущего финансового года);</p> <p>г) отчета об исполнении бюджета за отчетный финансовый год;</p> <p>д) бюджета для граждан по проекту бюджета на очередной финансовый год (очередной финансовый год и плановый период).</p> <p>Вызывает сомнение целесообразность оценки наличия в открытом доступе бюджета для граждан по проекту местного бюджета, особенно применительно к бюджетам внутригородских муниципальных образований, в связи с публичными рисками.</p> <p>В связи с проведенной в 2024 году административно-территориальной реформой в Троицком и Новомосковском административных округах города Москвы Законом города Москвы от 6 ноября 2002 г. № 56 «Об организации местного самоуправления в городе Москве» (в ред. от 8 мая 2024 г. № 15) для всех 132 внутригородских муниципальных образований Москвы установлен единый перечень вопросов местного значения (включаящий в основном общегосударственные вопросы, а также вопросы</p>	<p>открытости бюджетных данных предусматривает три показателя и более из приведенного перечня</p>

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Принятые решения и (или) комментарии
			<p>организации местных праздничных и иных мероприятий). Все социально значимые для жителей мероприятия (например, в сфере жилищно-коммунального хозяйства, благоустройства, дорожной деятельности) на территории Москвы осуществляются исполнительными органами города Москвы за счет средств бюджета города Москвы.</p> <p>Учитывая особенности местного самоуправления в городах федерального значения и ограниченность полномочий органов местного самоуправления внутригородских муниципальных образований в городе Москве, предлагается установить в проекте Методики особенности по оценке данного показателя для городов федерального значения либо исключить обязательность наличия в открытом доступе бюджета для граждан при оценке открытости бюджетных данных муниципальных образований</p>	
100	Показатель 11.1	<p>Министерство финансов Ростовской области (письмо в НИФИ № 9.1.1.1-13/49 от 17.01.2025)</p>	<p>В разделе 11 «Стимулирование органов местного самоуправления к повышению открытости бюджетных данных» показатель 11.1 о стимулировании органов местного самоуправления к повышению открытости бюджетных данных предлагается дополнить требованием о том, что в ходе проведения оценки качества управления муниципальными финансами оценка открытости бюджетных данных в муниципальных образованиях должна предусматривать ряд обязательных показателей, оценивающих наличие в открытом доступе в сети «Интернет»:</p>	<p>Учтено частично. Формулировка показателя уточнена. Установлено, что в 2025 году для максимальной оценки достаточно, если механизм стимулирования органов местного самоуправления к повышению открытости бюджетных данных предусматривает три показателя и более из приведенного перечня. В перечень включены основополагающие бюджетные</p>

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Принятые решения и (или) комментарии
			<p>а) проекта бюджета на очередной финансовый год и плановый период;</p> <p>б) решения о бюджете на очередной финансовый год и плановый период;</p> <p>в) промежуточной отчетности об исполнении бюджета (за первый квартал, первое полугодие и девять месяцев текущего финансового года);</p> <p>г) отчета об исполнении бюджета за отчетный финансовый год;</p> <p>д) бюджета для граждан по проекту бюджета на очередной финансовый год и плановый период.</p> <p>В связи с тем, что в Ростовской области 463 муниципальных образования, предлагаемые в показатель 11.1 изменения потребуют значительного увеличения трудозатрат не только для министерства финансов Ростовской области по мониторингу и проведению оценки по предлагаемым показателям, но и для всех муниципальных образований Ростовской области по размещению требуемой информации. В рамках оценки качества управления бюджетным процессом Ростовской областью ежегодно проводится большая работа по оценке открытости бюджетных данных муниципальных образований. При этом результаты оценки, проведенной без учета новых показателей, будут признаны недействительными, что фактически приравнивает их к нулю.</p> <p>В случае принятия данного показателя в новой редакции, в целях объективности оценки, предлагаем рассмотреть возможность применения понижающего</p>	<p>документы муниципальных образований</p>

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Принятые решения и (или) комментарии
			коэффициента с использованием следующей шкалы: 4 балла – выполнение всех требований показателя, 2 балла – проведение оценки открытости бюджетных данных муниципальных образований с использованием иных, самостоятельно установленных субъектом показателей оценки открытости бюджетных данных в муниципальных образованиях	
101	Показатель 11.1	Министерство финансов Ульяновской области (письмо в НИФИ № 73 ИОПУ-02/75 от 17.01.2025)	Предложение НИФИ: в целях оценки показателя планируется предусмотреть наличие в открытом доступе в сети «Интернет» проектов местных бюджетов на очередной финансовый год (очередной финансовый год и плановый период). Предложение Министерства финансов Ульяновской области: конкретизировать наличие в открытом доступе в сети «Интернет» первоначальных проектов местных бюджетов на очередной финансовый год (очередной финансовый год и плановый период)	Вопрос оставлен на усмотрение субъектов Российской Федерации
102	Показатель 11.1	Министерство финансов Ярославской области (письмо в НИФИ № 33-84/2025 от 15.01.2025)	Предлагаемые изменения содержат условие о включении в механизм стимулирования органов местного самоуправления к повышению открытости бюджетных данных показателей, оценивающих наличие в открытом доступе в сети «Интернет» следующих документов и материалов: а) проекта бюджета на очередной финансовый год (очередной финансовый год и плановый период); б) решения о бюджете на очередной финансовый год (очередной финансовый год и плановый период);	Учтено частично. Формулировка показателя уточнена. Установлено, что в 2025 году для максимальной оценки достаточно, если механизм стимулирования органов местного самоуправления к повышению открытости бюджетных данных предусматривает три показателя и более из приведенного перечня

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Принятые решения и (или) комментарии
			<p>в) промежуточной отчетности об исполнении бюджета (за первый квартал, первое полугодие и девять месяцев текущего финансового года);</p> <p>г) отчета об исполнении бюджета за отчетный финансовый год;</p> <p>д) бюджета для граждан по проекту бюджета на очередной финансовый год (очередной финансовый год и плановый период).</p> <p>Учитывая значительную содержательность показателя 11.1 (для положительной оценки показателя требуется выполнение нескольких условий) и высокую максимальную оценку, предлагаем дифференцировать оценку показателя в зависимости от количества предусмотренных в правовом акте, устанавливающем механизм стимулирования органов местного самоуправления к повышению открытости бюджетных данных, показателей, оценивающих наличие в открытом доступе в сети «Интернет» документов и материалов муниципальных образований, и изложить варианты ответов к показателю 11.1 в следующей редакции:</p> <p>«– Да, осуществляется, в открытом доступе размещены результаты оценки за 2024 год и правовой акт, в соответствии с которым выполнена оценка; в правовом акте предусмотрены все перечисленные показатели – 4 балла;</p> <p>– Да, осуществляется, в открытом доступе размещены результаты оценки за 2024 год и правовой акт, в соответствии с которым выполнена оценка;</p>	

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Принятые решения и (или) комментарии
			<p>в правовом акте предусмотрено не менее 3-х из перечисленных показателей – 2 балла;</p> <p>– Нет, не осуществляется, или сведений об этом недостаточно в открытом доступе, или они не отвечают требованиям – 0 баллов»</p>	
РАЗДЕЛ 12. Показатели для апробации				
103	Показатель 12.1	<p>Министерство финансов Кировской области (письмо в НИФИ № 90-53-06-12 от 21.01.2025)</p>	<p>Не поддерживаем включение данного показателя, поскольку в отдельных пунктах методики уже оценивается посещаемость сайта и наличие «счетчиков просмотра»</p>	<p>Отклонено. Показатель 6.6 рейтинга оценивает наличие счетчика посещений на сайте, где размещаются «бюджеты для граждан». Показатель 12.1 оценивает посещаемость сайтов, где размещаются бюджетные данные</p>
104	Показатель 12.1	<p>Департамент финансов Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (письмо в НИФИ № 20-Исх-193 от 22.01.2025)</p>	<p>Предложения и замечания по указанному показателю направлялись ранее и сохраняют свою актуальность. Показатель по численности населения субъекта Российской Федерации включает в том числе численность детей дошкольного и младшего школьного возраста, которые не могут быть целевой аудиторией (посетителями сайта) для пользования бюджетными данными в сети «Интернет». Предлагается для апробации при оценке показателя 12.1 учитывать численность экономически активного населения субъекта Российской Федерации, а также изменить шкалу для бальной оценки:</p> <p>– свыше 1 % от численности экономически активного населения региона – 4 балла;</p>	<p>Учтено частично. Формулировки в шкале для оценки уточнены, исключено слово «постоянного». Для расчетов будет использована имеющаяся в открытом доступе информация о численности населения. Расчеты в процентах от численности населения региона, за исключением детей дошкольного и младшего школьного возраста, дополнительно будут проведены в ходе апробации показателя при наличии информации</p>

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Принятые решения и (или) комментарии
			<ul style="list-style-type: none"> – свыше 0,5 % до 1% от численности экономически активного населения региона – 3 балла; – свыше 0,2 % до 0,5 % от численности экономически активного населения региона – 2 балла; – 0,2 % и менее от численности экономически активного населения региона – 1 балл; – программный код («счетчик посещений») не установлен или не отвечает требованиям, расчет показателя не возможен – 0 баллов. <p>Кроме того, в обосновании указанного показателя исключается понятие «постоянного» населения, при этом в наименовании самого показателя и в вариантах ответов к нему это понятие не исключается</p>	
ИНЫЕ ЗАМЕЧАНИЯ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ				
105	Дополнительное направление для оценки	Министерство финансов Саратовской области (письмо в НИФИ № 06-02-11/125 от 16.01.2025)	Предлагаем вернуть в разделе 12 показатель позапрошлого года «Проводится ли в субъекте Российской Федерации мониторинг аналитических статей, теле-, радио- или видеопрограмм о бюджете и (или) бюджетном процессе субъекта Российской Федерации, публикуемых или выходящих в эфир в средствах массовой информации, и размещается ли такая информация либо ссылки на нее на сайте, предназначенном для размещения бюджетных данных?» в целях обмена опытом распространения информации по бюджетной тематике в СМИ. В целом показатели раздела 12 Методики продолжить применять в порядке апробации и учитывать их только при составлении «Библиотеки лучшей практики». Использование данных показателей в оценке уровня	Отклонено

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Принятые решения и (или) комментарии
			<p>открытости бюджетных данных субъектов Российской Федерации представляется нецелесообразным ввиду их невыраженной связи с тенденцией развития ситуации.</p> <p>С учетом законодательного закрепления института и востребованности практик инициативного бюджетирования в субъектах Российской Федерации в целях интеграции практик, ориентированных на вовлечение граждан в бюджетный процесс, предлагаем включить в оценку показатели освещения информации о реализации практик инициативного бюджетирования в субъектах Российской Федерации, в том числе публикацию сведений по конкретным проектам и достигнутым результатам по ним</p>	
106	Замечание технического характера	Министерство финансов Саратовской области (письмо в НИФИ № 06-02-11/125 от 16.01.2025)	Необходимо устранить техническую ошибку в анкете для составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных: в графе «Баллы» по строке «Итого по разделам 1–11 анкеты» «131» заменить на «129»	Учтено
107	Отсутствие замечаний и предложений	Министерство финансов Калужской области (письмо в НИФИ от 20.01.2025 № 04-10/9917-24)	Министерство финансов Калужской области сообщает об отсутствии предложений и замечаний в Методику составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных в 2025 году	–
108	Отсутствие замечаний и предложений	Министерство финансов и	Министерство финансов и бюджетного контроля Курской области сообщает об отсутствии предложений и замечаний в Методику составления	–

№ п/п	Разделы, показатели проекта Методики	Автор предложения	Предложение (замечание) к проекту Методики	Принятые решения и (или) комментарии
		бюджетного контроля Курской области (письмо в НИФИ от 17.01.2025 б/н)	рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных в 2025 году	
109	Отсутствие замечаний и предложений	Департамент финансов города Севастополя (письмо в НИФИ от 16.01.2025 б/н)	Департамент финансов города Севастополя сообщает об отсутствии предложений и замечаний в Методику составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных в 2025 году	–
110	Отсутствие замечаний и предложений	Министерство финансов Смоленской области (письмо в НИФИ № 04/36 от 16.01.2025)	Министерство финансов Смоленской области сообщает об отсутствии предложений в Методику составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных в 2025 году	–