



НИФИ

НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ФИНАНСОВЫЙ ИНСТИТУТ
МИНФИНА РОССИИ

КРАТКОСРОЧНЫЕ ГЛОБАЛЬНЫЕ ТРЕНДЫ

январь 2021 года

ЦЕНТР ПЕРСПЕКТИВНОГО ФИНАНСОВОГО
ПЛАНИРОВАНИЯ, МАКРОЭКОНОМИЧЕСКОГО АНАЛИЗА
СТАТИСТИКИ ФИНАНСОВ



КРАТКОСРОЧНЫЕ ГЛОБАЛЬНЫЕ ТРЕНДЫ

28 января 2021 года

В выпуске

- Планы администрации Байдена по корректировке экономической политики (с. 2)
- Кратко о предварительных итогах IV квартала: США и Китай (с. 11)

Планы администрации Байдена по корректировке экономической политики. Ключевое событие января – инаугурация Байдена и назначение новой администрации США. 7 ноября, когда подсчет голосов в Пенсильвании определил исход выборов 2020 года, служба деловых новостей ВВС обозначила круг приоритетных вопросов, ответы на которые ожидают от победителя:

- Как вывести американскую экономику из шока, вызванного пандемией?
- Как преодолеть проблему растущего разрыва в доходах, который в настоящее время в США больше, чем когда-либо за последние 50 лет?
- Какую позицию занять в глобальной климатической повестке?
- Что делать с политикой торгового протекционизма, проводившейся Трампом?

Освещение перспектив экономической политики при Байдене в СМИ сейчас протекает чрезвычайно политизировано и эмоционально. В нейтральных оценках можно опираться на параметры уже существующего плана первоочередных антикризисных мер и заявленные самим Байденем среднесрочные намерения. Кроме того, ценный материал можно извлечь из опубликованного еще в сентябре аналитического обзора Moody's Analysis «Макроэкономический консенсус: Трамп против Байдена»¹.

14 января, накануне голосования выборщиков, Байден раскрыл содержание предложений Конгрессу по новому пакету антикризисных мер – так называемый «План спасения Америки» (America Rescue Plan). Данная программа является развитием, а в некоторых случаях прямым продолжением политики, истоком которой служит принятый в 2020 году Закон о помощи в связи с распространением коронавирусной инфекции, чрезвычайных антикризисных мерах и обеспечении экономической безопасности (CARES Act). Следует отметить, что разница с аналогичными намерениями предыдущей администрации наблюдается скорее в деталях, чем в концепции. По составу предлагаемые меры можно разделить на поддержку домохозяйств в условиях сокращения занятости и падения доходов (большая часть пакета), помощь

¹ <https://www.moodyanalytics.com/-/media/article/2020/the-macroeconomic-consequences-trump-vs-biden.pdf>

региональным (местным) сообществам и возвращение к нормальной жизни после пандемии. Объем пакета – порядка 1,9 трлн долларов.

1) Повышение установленного на федеральном уровне минимального размера почасовой оплаты труда более чем вдвое – с 7,25 до 15 долларов. Данное предложение направлено на реализацию продвигаемой не первый год законодательной инициативы Демократической партии и может стать наиболее спорным пунктом при обсуждении в Конгрессе. В 2020 году в 29 из 50-ти штатов США минимальная заработная плата соответствовала федеральному минимуму, в 21-м – превышала ее, но только в штате Вашингтон достигала 15 долл. (норматив действует с 1 сентября 2020 года). Повышение минимума по оплате труда затрагивает жизненные интересы до 20% от общего числа постоянно занятого населения². Это – низкоквалифицированный или по иным причинам занятый в простых бизнес-процессах персонал (в том числе мигранты и потомки мигрантов, люди с ограниченными возможностями). Вмененная работодателям обязанность повысить оплату труда этой части персонала может на практике привести к потерям низкооплачиваемых рабочих мест либо перераспределению доходов не в пользу персонала, занятого квалифицированным трудом.

2) Повышение размера федерального пособия по безработице с 300 до 400 долл. в неделю. Нюанс заключается в том, что упомянутым выше законодательным актом 2020 года (CARES Act) федеральное пособие временно увеличено до 600 долл., однако срок действия этой нормы закона истекает в июле нынешнего года. Таким образом, положение безработных ухудшится по сравнению с текущим состоянием, но останется лучше, чем при прочих равных до пандемии, и при этом федеральный бюджет примет на постоянной основе дополнительное обязательство в области социальной защиты.

3) Пособия населению в размере 1400 долл. на руки в дополнение к пособиям по 600 долл., предусмотренным решением предыдущей администрации.

4) Увеличение введенного Законом 2017 года о снижении налогов и создании рабочих мест налогового кредита семьям, имеющим на содержании несовершеннолетних (до 18 лет), с 2000 долл. до 3000 долл. на каждого несовершеннолетнего старше 6 лет и 3600 на ребенка в возрасте до 6 лет (лица, не уплачивающие подоходный налог, вправе использовать данную льготу в форме пособия).

5) Перенос с марта на сентябрь 2021 года истечения срока предусмотренного CARES Act моратория на отторжение заложенного недвижимого имущества и выселения из съемного жилья при нарушении условий обслуживания ипотечных кредитов или задержке арендной

² <https://www.business.rutgers.edu/business-insights/whats-hidden-under-15-minimum-wage-higher-taxes>

платы (распространяется на участников федеральных программ поддержки ипотечного кредитования и помощи населению в обеспечении жильем).

6) Федеральные трансферты региональным и местным органам власти с целью сохранения рабочих мест в сфере государственных услуг; кредиты и дотации малому и среднему бизнесу (440 млрд долл.).

7) Массовая вакцинация и тестирование, закупка оборудования и медикаментов, наем дополнительного медперсонала; помощь в подготовке к возобновлению очного образования в школах, финансовая поддержка дистанционного обучения в колледжах (400 млрд долл.). План ориентирован на осуществление 100 млн. инъекций вакцины COVID-19 за первые 100 дней после вступления в должность нового президента и возобновление штатной работы средних общеобразовательных школ к истечению этого срока (весной 2021 года).

8) Другие меры.

Среднесрочная программа администрации Байдена, контуры которой определяются по заявлениям и предвыборным документам, предполагает намного большие по сравнению с «Планом спасения Америки» расходы федерального бюджета США и необходимость изыскания дополнительных источников их финансирования, для чего, в частности, может быть предпринята частичная ревизия налоговой реформы Трампа.

В поставленных задачах можно выделить несколько генеральных линий. Во-первых, ответ на назревшие в США проблемы модернизации и развития инфраструктуры транспорта и связи, социальной и жилищной инфраструктуры. Во-вторых, поддержка инвестиционной инициативы и сохранение рабочих в секторе материального производства внутри страны (в стремлении, среди прочего, перехватить инициативу, которая обеспечила победу Трампа на выборах 2016 года). В-третьих, повышение социальной ответственности государства: это базисный элемент идеологии Демократической партии, данной задаче адресована наибольшая часть предполагаемых дополнительных расходов государства; наиболее резонансные намерения по изменениям в налоговой системе также ориентированы на сглаживание социального неравенства и увеличение вклада частного бизнеса в повышение социальных стандартов. В-четвертых, практические шаги по реализации климатической повестки, к которым демократическую администрацию подталкивает как реальная необходимость, так и декларируемая партийная близость к идеям в «зеленом спектре».

1. Инфраструктура. К этой части программных намерений относятся планы по ремонту дорог, скоростных магистралей и мостов; развитию общественного транспорта; прокладке

широкополосных линий цифровой передачи данных в сельской местности; строительству доступного жилья, жилья для бездомных; переоборудованию учебных заведений и т.д.

2. «Сделано в Америке». Для повышения спроса на продукцию внутреннего производства предполагается осуществлять федеральные закупки инвестиционных и промежуточных товаров в обширном отраслевом спектре.

Той же цели служат некоторые намерения, затрагивающие налоговую систему:

- налоговые преференции компаниям, инвестирующим в производственные мощности на американской территории, и сокращение прав на налоговые льготы для компаний, размещающих производственные мощности за пределами США;
- дополнительный налог (10%) на прибыль американских компаний, полученную от продажи на внутреннем рынке товаров, произведенных на принадлежащих им мощностях за пределами страны;
- обременение корпоративным налогом прибыли иностранных дочерних компаний американских корпораций независимо от ее репатриации в США (в настоящее время не репатриированная прибыль не является объектом налогообложения, а репатриированная, как правило, также не облагается налогом).

К той же части программы можно отнести намечаемые расходы на научно-техническое развитие: финансирование НИОКР, связанных с созданием систем сотовой связи 5-го поколения новых аккумуляторных технологий для экологичного транспорта, а также разработок в области искусственного интеллекта, биотехнологий и экологичной энергетики.

3. Социальная сфера. Приоритетное значение отводится повышению доступности образования, в том числе заявлены следующие намерения:

- обеспечение возможности бесплатного образования до уровня магистрата в государственных колледжах и университетах лицам из семей с доходами менее 125 тыс. долл. в год;
- списание долгов по кредитам банков на оплату услуг образовательных учреждений, если годовой доход должника (учащегося федерального высшего образовательного учреждения) не превышает 125 тыс. долларов.

Крупные ассигнования могут быть направлены в практическую реализацию принятого в 2010 году Закона о доступном здравоохранении («Obamacare»). Реформа, проведение которой блокировалось предыдущей администрацией, предусматривает, в частности, федеральные субсидии малоимущим гражданам на приобретение полисов медицинского

страхования. Кроме того, она потребует увеличения расходов с целью повышения качества медицинских услуг без увеличения стоимости медицинского страхования.

К социальному блоку программы можно отнести план по введению социального налога (12,4%) на фонд заработной платы в отношении доходов, превышающих 400 тыс. долл. в год. Цель – укрепить бюджет федеральной системы социального страхования по старости и инвалидности. В настоящее время социальный налог (12,4%) уплачивается с той части фонда, в которой суммируются заработные платы до 138 тыс. долл. в год. Пороговое значение ежегодно повышается с ростом среднего номинального размера оплаты труда. Со временем, когда оно достигнет 400 тыс. долл., и если до того момента будет введен предлагаемый Байденом дополнительный налог с заработных плат, превышающих 400 тыс. долл., социальным налогом будет охвачен весь фонд заработной платы.

4. Климат и экология. Байден заявляет себя сторонником возобновления участия США в Парижском соглашении по климату, но занимает сдержанную позицию в отношении более радикального «Нового зеленого курса» (Green New Deal). Выражал намерения сократить федеральные субсидии нефтедобывающей отрасли и прекратить выдачу новых разрешений на бурение скважин для добычи нефти и газа на федеральных землях и морском шельфе (разрешенными останутся новые проекты добычи методом гидроразрыва). Не менее 10% дополнительных расходов бюджета в период начавшегося президентского срока могут быть направлены на развитие экологичной энергетики, сокращение вредных выбросов в атмосферу на энергетических мощностях и другие подобные цели.

5. Налоги. Если в Конгрессе 117-го созыва контроль над палатами будет принадлежать разным партиям, консенсус по вопросам изменений в налоговой системе будет, очевидно, наиболее проблематичным. Налоговая реформа Трампа придала сильный импульс деловой активности в американской экономике в 2019 году и, возможно, в иных обстоятельствах (в отсутствие пандемического шока) сгладила бы циклический спад.

Наиболее спорная часть налоговой повестки Байдена – повышение налога на прибыль корпораций с 21 до 28%. После снижения с 35% в 2018 году ставка в США примерно такая же, как в среднем по Евросоюзу. В случае ее повышения американские компании утратят половину ранее полученных преимуществ, проигрывают в конкурентоспособности. Повышение налога соответствует социальноориентированной идеологии Демократической партии и отвечает интересам укрепления доходной части бюджета, но способно ослабить потенциал роста деловой активности с началом нового циклического подъема. Следует отметить, что для изменения налогового законодательства администрации Трампа потребовалось 2 года; маловероятно, чтобы даже при демократическом большинстве в обеих палатах новая

реформа состоялась бы быстро и без серьезных ревизий исходного проекта. Сценарий повышения налога до выхода из кризиса не представляется реалистичным.

Дополнительным отягощением для крупного бизнеса может стать позиционируемый Байденом проект отторжения в пользу бюджета разницы между пятнадцатью процентами от величины чистого балансового дохода компаний, если он превышает 100 млн долл. в год, и девьюнста процентами от суммы уплаченного компанией налога на прибыль за тот же год.

Чистый балансовый доход компании (net book income), определяемый для целей отчетности перед инвесторами (публикуемый в годовом отчете), может быть многократно больше прибыли, рассчитанной в целях уплаты налогов. Он исчисляется по иной методологии (соответствующей Общепринятым принципам бухгалтерского учета), которая увеличивает отражаемую в отчетности сумму прибыли за счет распределения на срок амортизации затрат на приобретенное машинооборудование и прочие основные фонды, включения в расчет прибыли доходов от предварительно не оплаченных покупателями заказов и других принципов самой методологии. Кроме того, если в текущем году компания понесла чистые операционные убытки, они будут отнесены в расчет балансового дохода того же года и не повлияют на показатель следующего. Для целей уплаты налога на прибыль чистый убыток текущего года (в сумме, превысившей подлежащие к расчету налога доходы компании) принимается в уменьшение обязательств по уплате налога в следующем году.

Может быть уменьшен с 50 до 25% размер налогового вычета при уплате корпорациями налога на прибыль, полученную от принадлежащих им зарубежных нематериальных активов (таких как патенты, авторские права, торговые марки). Существенный фискальный эффект может быть достигнут также в результате позиционируемой Байденом отмены налоговых преференций для компаний по сделкам с недвижимостью.

В том, что касается налогообложения доходов физических лиц, Байден предлагает лишь самую умеренную ревизию реформы Трампа: повышение ставки подоходного налога в верхнем разряде прогрессивной шкалы с 37 до 39,6%.

Есть проект отмены введенной предыдущей администрацией пониженной налоговой ставки на доход от прироста капитала и дивидендов при долгосрочном инвестировании в фондовые ценности для лиц, имеющих годовой доход более 1 млн долл. в год, а также введения налога на нереализованный прирост капитала в случае смерти инвестора.

Предложен пересмотр порядка налогообложения прироста капитала в отношении наследуемых активов. Действующим порядком предусмотрено исчисление налоговой базы для унаследовавшего владельца от рыночной стоимости актива на момент наследования.

Предлагается перейти к ее исчислению от стоимости на момент приобретения первичным владельцем (с компенсирующим снижением налоговой ставки для вторичных владельцев).

На основе известных параметров экономической программы Байдена эксперты Moody's Analysis произвели оценки дополнительных расходов и доходов федерального бюджета в течение нового президентского срока (2021-2024 годы), а также с теми же детерминантами на десятилетний период (2020-2030 годы), исходя из статичного состояния макроэкономических параметров. Последнее означает, что полученный разрыв бюджетных расходов и поступлений не учитывает, например, рост доходов в экономике и инфляцию. Эти оценки в обобщенном виде приведены нами ниже (таб. 1).

	2021-2024	2020-2030
Образование	636	1906
Социальная защита	368	1499
Здравоохранение	605	1475
Инфраструктура	1166	1200
Поддержка внутренних товаропроизводителей и НИОКР	700	700
Экологичная энергетика	473	490
Дополнительны расходы - всего	3948	7270
Налогообложение прибыли компаний	822	2139
Социальный налог	317	998
Налогообложение индивидуальных доходов	303	963
Дополнительные доходы - всего	1442	4099
Прирост бюджетного дефицита	2506	3171

Таб. 1 Moody's Analysis: статичные оценки дополнительных доходов и расходов федерального бюджета США в связи с реализацией программных намерений Байдена (млрд долл.)

Источник: Moody's Analysis / Sen. 2020 – The Macroeconomic Consequences: Trump vs. Biden (<https://www.business.rutgers.edu/business-insights/whats-hidden-under-15-minimum-wage-higher-taxes>)

Описания и комментарии налоговых инициатив Байдена можно почерпнуть также из публикации Deloitte (от 07.11.2020, актуализация 07.01.2021)³.

В обзоре Moody's Analysis программные намерения Байдена и Трампа в ходе предвыборной кампании были взяты за основу для макроэкономических прогнозов. Для моделирования использовался собственный математический аппарат компании; прогнозы были составлены

³ <https://www2.deloitte.com/content/dam/Deloitte/us/Documents/Tax/us-tax-biden-election-results.pdf>

для сценариев победы на выборах одного из кандидатов и разных гипотез относительно партийного большинства в палатах Конгресса 117-го созыва. Полученные оценки по отдельным показателям в трех сценариях проиллюстрированы нами на рисунках 1-3.

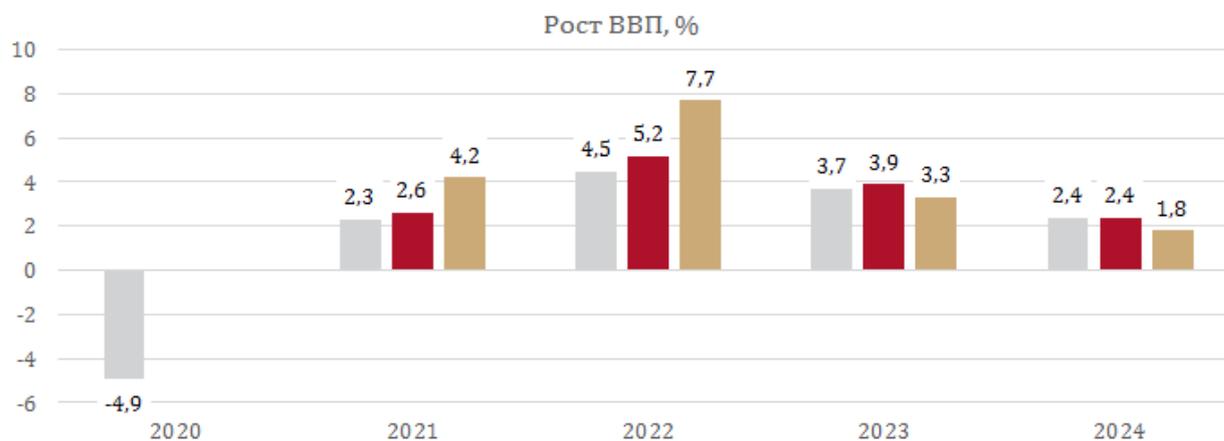




Рис. 1-3 Moody's Analysis: сценарные варианты макроэкономического прогноза

Источник: см. таб. 1.

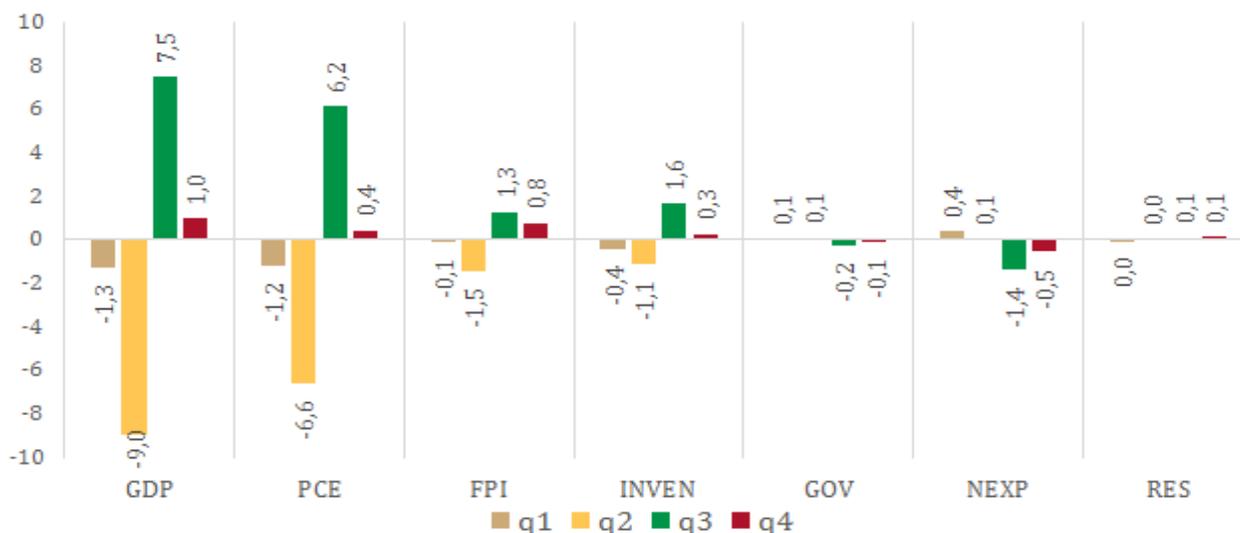
Отличия сценарных вариантов макроэкономических прогнозов Moody's Analysis обусловлены исключительно разными гипотезами в отношении налогово-бюджетной политики. Программа Байдена в отличие от намерений Трампа предполагает крупные фискальные стимулы. Инициативы администрации будут встречать сопротивление в Конгрессе со сбалансированной расстановкой политических сил, но некоторые могут быть реализованы президентскими указами. Фискальная составляющая экономической политики поспособствует более высоким темпам роста ВВП, чем они могли бы быть при ином исходе президентских выборов, особенно в 2022 году, когда будут исчерпаны последствия пандемии, вакцинация предотвратит повторение аналогичного шока, а экономика выйдет на траекторию циклического подъема. В сценарии полного контроля Демократической партии над Конгрессом фискальные стимулы могут быть больше, как и их вклад в экономический рост. Последним объясняется умеренный альтернативный прогноз по показателю отношения федерального долга к ВВП на 2021-2022 годах по сравнению с базовым сценарием, однако в перспективе до 2024 года альтернативная оценка достигает почти 120% ВВП. Но и в базовом варианте прогноза ожидаемая долговая нагрузка на бюджет большая, почти 115% ВВП в 2024 году. Прогноз в отношении ставки по федеральным фондам представляет собой в большей степени вводную гипотезу, основанную на обещании ФРС в течение необходимого времени поддерживать низкую ключевую ставку.

Транснациональные корпорации заинтересованы в восстановлении деловых отношений с Китаем и другими ведущими торговыми партнерами США на уровне, складывавшемся до Трампа. Однако радикальный пересмотр политики предыдущей администрации расходился

бы с предвыборными лозунгами Байдена: «сделано в Америке», «покупай американское». По словам эксперта Moody's Analysis в эфире Дойче Велле, реалистичным сценарием может быть сохранение импортных тарифов на уровне, установившемся в ходе американо-китайского торгового конфликта. При этом новая администрация воздержится от усиления прямого давления на Китай посредством односторонних решений, но будет использовать переговорную площадку ВТО для того, чтобы склонить Китай к компромиссным решениям.

Среди деталей обращает внимание намерение Йеллен, в администрации Байдена получившей министерский пост в Казначействе, провести ревизию санкционных инструментов. Трамп единоличными решениями ввел множество новых санкций в отношении самых разнообразных лиц широко за пределами США: не только физических лиц и компаний, но и, например, российской баржи-трубоукладчика «Фортуна» и танкера «Максим Горький». Теперь Казначейству в лице Управления по контролю за иностранными активами затруднительно обеспечивать эффективное управление санкционной политикой.

Кратко о предварительных итогах IV квартала: США и Китай. По предварительным данным, опубликованным Бюро экономического анализа 28 января, ВВП США в IV квартале 2020 года увеличился на 1,0% относительно предыдущих трех месяцев (4,0% q-o-q в пересчете к процентам годовых), при этом он остался на 2,5% ниже аналогичного периода 2019 года. На наблюдениях из квартала в квартал продолжился восстановительный рост выпуска товаров и услуг, однако он замедлился по сравнению с периодом июля-сентября, когда прирост ВВП составил 7,5% q-o-q (33,4% в процентах годовых). Причины замедления в том, что возвращение к привычному ритму бизнес-процессов, восстановление потерянных из-за локдауна рабочих мест – это в основном события III квартала. В следующие месяцы пространство для восстановительного роста деловой активности было уже не столь обширным и, помимо того, экономика столкнулась с новыми проблемами из-за повторного увеличения числа заражений COVID-19.



GDP – ВВП PCE – внутреннее частное потребление FPI – внутренние частные инвестиции INVEN – изменение запасов материальных оборотных средств GOV – потребление и инвестиции в госсекторе NEXP – чистый экспорт товаров и услуг RES – ошибки и пропуски

Рис. 4 США: темпы роста ВВП (% q-o-q) и вклады по направления использования (п.п.) по кварталам 2020 года

Источник: BEA (<http://0s.o53xo.mjswclthn53a.cmle.ru/news/2021/gross-domestic-product-4th-quarter-and-year-2020-advance-estimate>).

Предварительная оценка темпов роста ВВП Китая в IV квартале – 6,5% у-о-у. Это больше, чем в любом из кварталов 2019 года (согласно уточненным данным за позапрошлый год). Весомый вклад внес экспорт: потребление за счет поставок из Китая в странах-торговых партнерах после пандемического шока восстанавливалось быстрее чем за счет товаров внутреннего производства или товаров конкурирующих с Китаем внешних поставщиков.

**НИФИ**НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ФИНАНСОВЫЙ ИНСТИТУТ
МИНФИНА РОССИИ**РОСТ ВВП**

(отчетный квартал относительно соответствующего квартала предыдущего года, %)

	2018				2019				2020				* 2020	
	I	II	III	IV	I	II	III	IV	I	II	III	IV	III	IV
Россия	2,2	2,6	2,5	2,8	0,4	1,1	1,5	2,1	1,6	-8,0	-3,4		↑	
США	3,1	3,3	3,1	2,5	2,3	2,0	2,1	2,3	0,3	-9,0	-2,8	-2,5	↑	↑
Канада	2,6	2,3	2,5	2,3	1,7	2,1	1,9	1,7	-0,3	-12,5	-5,2		↑	
Япония	0,9	1,0	-0,3	-0,4	0,8	0,9	1,7	-0,7	-1,8	-10,2	-5,8		↑	
Соед. Королевство**	1,1	1,2	1,4	1,2	1,7	1,3	1,0	1,0	-2,1	-21,5	-9,6		↑	
Евросоюз**	2,7	2,5	1,8	1,5	1,8	1,5	1,6	1,3	-2,6	-13,9	-4,2		↑	
Еврозона**	2,5	2,3	1,6	1,2	1,5	1,3	1,4	1,0	-3,2	-14,7	-4,3		↑	
Германия**	2,2	2,0	0,8	0,3	1,1	0,1	0,8	0,4	-2,1	-11,2	-4,0		↑	
Франция**	2,4	1,9	1,6	1,4	1,8	1,8	1,6	0,8	-5,7	-18,9	-3,9		↑	
Италия**	1,4	1,1	0,6	0,2	0,3	0,4	0,5	0,1	-5,6	-18,0	-5,0		↑	
Испания**	2,9	2,3	2,3	2,3	2,2	2,1	1,8	1,7	-4,2	-21,6	-9,0		↑	
Португалия**	2,8	3,1	2,9	2,5	2,5	2,2	2,0	2,3	-2,4	-16,4	-5,7		↑	
Греция**	2,0	1,4	0,9	1,6	1,9	2,2	1,2	1,2	0,4	-14,2	-11,7		↑	
Бельгия**	1,4	1,7	2,1	2,1	1,8	1,7	1,8	1,6	-2,0	-13,9	-4,5		↑	
Нидерланды**	2,9	2,6	2,1	1,7	1,7	1,5	1,6	1,7	-0,4	-9,2	-2,5		↑	
Финляндия**	2,1	1,6	1,3	0,5	0,9	1,9	1,4	0,4	-1,5	-6,2	-3,0		↑	
Швеция**	2,9	2,6	0,8	1,9	1,9	1,0	1,8	0,8	0,7	-7,4	-2,7		↑	
Дания**	2,1	1,4	2,6	2,5	2,7	3,3	3,0	2,4	-0,1	-8,1	-4,0		↑	
Норвегия	-0,4	2,8	0,7	1,4	1,8	-1,0	0,8	1,7	1,2	-4,0	-0,2		↑	
Швейцария	3,1	4,1	2,8	2,2	1,0	0,5	1,3	1,6	-0,4	-7,8	-1,6		↑	
Китай	6,9	6,9	6,7	6,5	6,3	6,0	5,9	5,8	-6,8	3,2	4,9	6,5	↑	↑
Индия	8,2	7,1	6,2	5,6	5,7	5,2	4,4	4,1	3,1	-23,9	-7,5		↑	
Бразилия	1,8	1,6	2,1	1,7	1,2	1,5	1,3	1,6	-0,3	-10,9	-3,9		↑	
ЮАР	0,7	0,1	1,3	1,1	0,0	0,9	0,1	-0,5	0,1	-17,5	-6,0		↑	
Турция	7,5	5,8	2,5	-2,7	-2,6	-1,7	1,0	6,4	4,4	-9,9	6,7		↑	
Польша**	5,1	5,6	5,9	4,9	5,3	4,7	4,4	3,9	1,9	-8,0	-1,8		↑	
Мексика	1,5	3,2	2,8	1,3	1,4	-0,9	0,0	-0,6	-1,4	-18,7	-8,6		↑	
Корея (Респ.)	3,0	3,1	2,4	3,1	1,8	2,1	2,0	2,3	1,4	-2,7	-1,3		↑	
Тайвань	3,4	3,4	2,3	2,1	1,9	2,9	3,3	3,7	2,5	0,4	3,9		↑	
Индонезия	5,1	5,3	5,2	5,2	5,1	5,1	5,0	5,0	3,0	-5,3	-3,5		↑	
Малайзия	5,2	4,7	4,4	4,8	4,5	4,8	4,4	3,6	0,7	-17,1	-2,7		↑	
Австралия	3,1	3,3	2,7	2,4	1,9	1,7	2,0	2,2	1,4	-6,4	-3,8		↑	
Аргентина	3,8	-4,0	-3,4	-6,2	-5,9	0,4	-1,8	-1,1	-5,2	-19,1	-10,2		↑	
Чили	4,5	5,3	2,8	3,3	1,4	1,8	3,4	-2,1	0,3	-14,5	-9,1		↑	
Венгрия**	5,4	5,3	5,7	5,3	5,1	4,7	4,4	4,0	2,0	-13,5	-4,6		↑	
Чешская Респ.**	4,8	2,6	2,7	2,6	2,4	2,4	2,3	2,0	-1,9	-10,7	-5,0		↑	
Словакия**	3,5	4,1	4,3	3,2	3,6	2,4	1,4	2,0	-3,6	-12,1	-2,4		↑	
Беларусь	5,3	3,9	2,2	1,3	1,3	0,5	1,4	1,6	-0,2	-3,3	-0,2	-0,1	↑	↑
Украина	3,5	3,9	2,7	3,7	2,9	4,7	3,9	1,5	-1,3	-11,4	-3,5		↑	
Казахстан	4,3	4,1	3,8	4,1	3,7	4,4	4,9	4,9	2,7	-6,0	-4,8		↑	

* Сравнение с динамикой в предыдущем квартале.

** Источник Евростат; на базе сезонно сглаженных динамических рядов ВВП (Словакия - на базе сезонно не сглаженного динамического ряда). Евросоюз в составе 27 государств (без Соединенного Королевства).

**НИФИ**НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ФИНАНСОВЫЙ ИНСТИТУТ
МИНФИНА РОССИИ**ИНФЛЯЦИЯ****(отчетный месяц относительно соответствующего месяца предыдущего года, %)**

		Год	Месяцы												
			1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
Россия		2019	5,0	5,2	5,3	5,2	5,1	4,7	4,6	4,3	4,0	3,8	3,5	3,0	
		2020	2,4	2,3	2,5	3,1	3,0	3,2	3,4	3,6	3,7	4,0	4,4	4,9	
ОСНОВНЫЕ ТОРГОВЫЕ ПАРТНЕРЫ РОССИИ (доля в торговом обороте не менее 1%)	Беларусь	2019	5,8	6,2	5,8	5,5	6,2	5,7	6,0	5,7	5,3	5,3	5,0	4,7	
		2020	4,7	4,4	4,9	5,4	4,9	5,2	5,2	5,6	6,1	6,2	6,6	7,4	
	Казахстан	2019	5,2	4,8	4,8	4,9	5,3	5,4	5,4	5,5	5,3	5,5	5,4	5,4	
		2020	5,6	6,0	6,4	6,8	6,7	7,0	7,1	7,0	7,0	7,1	7,3	7,5	
	Еврозона*		2019	1,4	1,5	1,4	1,7	1,2	1,3	1,0	1,0	0,8	0,7	1,0	1,3
			2020	1,4	1,2	0,7	0,3	0,1	0,3	0,4	-0,2	-0,3	-0,3	-0,3	-0,3
	Отдельные страны, входящие в еврозону	Германия*	2019	1,7	1,7	1,4	2,1	1,3	1,5	1,1	1,0	0,9	0,9	1,2	1,5
		2020	1,6	1,7	1,3	0,8	0,5	0,8	0,0	-0,1	-0,4	-0,5	-0,7	-0,7	
	Франция*	2019	1,4	1,6	1,3	1,5	1,1	1,4	1,3	1,3	1,1	0,9	1,2	1,6	
		2020	1,7	1,6	0,8	0,4	0,4	0,2	0,9	0,2	0,0	0,1	0,2	0,0	
	Италия*	2019	0,9	1,1	1,1	1,1	0,9	0,8	0,3	0,5	0,2	0,2	0,2	0,5	
		2020	0,4	0,2	0,1	0,1	-0,3	-0,4	0,8	-0,5	-1,0	-0,6	-0,3	-0,3	
	Нидерланды*	2019	2,0	2,6	2,9	3,0	2,3	2,7	2,6	3,1	2,7	2,8	2,6	2,8	
		2020	1,7	1,3	1,1	1,0	1,1	1,7	1,6	0,3	1,0	1,2	0,7	0,9	
	Бельгия*	2019	1,8	2,0	2,2	2,0	1,7	1,3	1,2	0,9	0,6	0,2	0,4	0,9	
		2020	1,4	1,0	0,4	0,0	-0,2	0,2	1,7	-0,9	0,5	0,4	0,2	0,4	
	Финляндия*	2019	1,2	1,3	1,1	1,5	1,3	1,1	1,0	1,2	1,0	0,9	0,8	1,1	
		2020	1,2	1,1	0,9	-0,3	-0,1	0,1	0,7	0,3	0,3	0,2	0,2	0,2	
	США (РСЕРП**)		2019	1,5	1,4	1,5	1,6	1,5	1,5	1,5	1,5	1,4	1,4	1,4	1,6
			2020	1,9	1,8	1,3	0,5	0,5	0,9	1,0	1,2	1,4	1,2	1,1	
	Китай		2019	1,7	1,5	2,3	2,5	2,7	2,7	2,8	2,8	3,0	3,8	4,5	4,5
			2020	5,4	5,2	4,3	3,3	2,4	2,5	2,7	2,4	1,7	0,5	-0,5	0,2
	Индия		2019	2,0	2,6	2,9	3,0	3,0	3,2	3,1	3,3	4,0	4,6	5,5	7,4
			2020	7,6	6,6	5,8	7,2	6,3	6,2	6,7	6,7	7,3	7,6	6,9	4,6
	Япония		2019	0,2	0,2	0,5	0,9	0,7	0,7	0,5	0,3	0,2	0,2	0,5	0,8
			2020	0,7	0,4	0,4	0,1	0,1	0,1	0,3	0,2	0,0	-0,4	-0,9	-1,2
Корея (Респ.)		2019	0,8	0,5	0,4	0,6	0,7	0,7	0,6	0,0	-0,4	0,0	0,2	0,7	
		2020	1,5	1,1	1,0	0,1	-0,3	0,0	0,3	0,7	1,0	0,1	0,6	0,5	
Турция		2019	20,4	19,7	19,7	19,5	18,7	15,7	16,7	15,0	9,3	8,6	10,6	11,8	
		2020	12,2	12,4	11,9	10,9	11,4	12,6	11,8	11,8	11,8	11,9	14,0	14,6	
Украина		2019	9,2	8,8	8,6	8,8	9,6	9,0	9,1	8,8	7,5	6,5	5,1	4,1	
		2020	3,2	2,4	2,3	2,1	1,7	2,4	2,4	2,5	2,3	2,6	3,8	5,0	
Британия		2019	1,8	1,9	1,9	2,1	2,0	2,0	2,1	1,7	1,7	1,5	1,5	1,3	
		2020	1,8	1,7	1,5	0,8	0,5	0,6	1,0	0,2	0,5	0,7	0,3	0,6	
Польша		2019	0,7	1,2	1,7	2,2	2,4	2,6	2,9	2,9	2,6	2,5	2,6	3,4	
		2020	4,3	4,7	4,6	3,4	2,9	3,3	3,0	2,9	3,2	3,1	3,0	2,4	
Венгрия		2019	2,7	3,1	3,7	3,9	3,9	3,4	3,3	3,1	2,8	2,9	3,4	4,0	
		2020	4,7	4,4	3,9	2,4	2,2	2,9	3,8	3,9	3,4	3,0	2,7	2,7	
Чехия		2019	2,5	2,7	3,0	2,8	2,9	2,7	2,9	2,9	2,7	2,7	3,1	3,2	
		2020	3,6	3,7	3,4	3,2	2,9	3,3	3,4	3,3	3,2	2,9	2,7	2,3	
Швейцария		2019	0,6	0,6	0,7	0,7	0,6	0,6	0,3	0,3	0,1	-0,3	-0,1	0,2	
		2020	0,2	-0,1	-0,5	-1,1	-1,3	-1,3	-0,9	-0,9	-0,8	-0,6	-0,7	-0,8	
Бразилия		2019	3,8	3,9	4,6	4,9	4,7	3,4	3,2	3,4	2,9	2,5	3,3	4,3	
		2020	4,2	4,0	3,3	2,4	1,9	2,1	2,3	2,4	3,1	3,9	4,3	4,5	
ЮАР		2019	4,0	4,1	4,5	4,4	4,5	4,5	4,0	4,3	4,1	3,7	3,6	4,0	
		2020	4,5	4,6	4,1	3,0	2,1	2,2	3,2	3,1	3,0	3,3	3,2	3,1	
Мексика		2019	4,4	3,9	4,0	4,4	4,3	4,0	3,8	3,2	3,0	3,0	3,0	2,8	
		2020	3,2	3,7	3,3	2,2	2,8	3,3	3,6	4,1	4,0	4,1	3,3	3,2	
Индонезия		2019	2,8	2,6	2,5	2,8	3,3	3,3	3,3	3,5	3,4	3,1	3,0	2,7	
		2020	2,7	3,0	3,0	2,7	2,2	2,0	1,5	1,3	1,4	1,4	1,6	1,7	

* Harmonized Index of Consumer Price (Eurostat).

** Personal Consumption Expenditure Price Index.

Коллектив авторов

Швандар Кристина Владимировна, руководитель Центра Перспективного финансового планирования, макроэкономического анализа и статистики финансов НИФИ

Черкасов Всеволод Юрьевич, сотрудник Центра Перспективного финансового планирования, макроэкономического анализа и статистики финансов НИФИ

Маклакова Юлия Александровна, сотрудник Центра Перспективного финансового планирования, макроэкономического анализа и статистики финансов НИФИ

Данный информационно-аналитический обзор представляет собой результат работы сотрудников Научно-исследовательского финансового института. Содержание доклада отражает мнения коллектива авторов, которые могут не совпадать с официальной позицией Научно-исследовательского финансового института и Министерства финансов Российской Федерации.